

শাসন-ব্যবস্থা

[ব্রিটিশ, মার্কিন, সুইজারল্যান্ড ও সোবিয়েত
ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থা সংবলিত]

সিটি কলেজের বাণিজ্য বিভাগের অধ্যক্ষ
অরুণকুমার সেন, এম. এ (স্ত্রবর্ণপদকপ্রাপ্ত),
এম এস-সি. (ইকন্., লগুন), ব্যাবিষ্টাব এ্যাট-ল
প্রণীত

সেন্ট্রাল বুক এজেন্সী
১৪, বঙ্কিম চ্যাটার্জি স্ট্রীট-কলিকাতা-১২

প্রকাশক :

- দি সেন্ট্রাল বুক এজেন্সীর পক্ষে
শ্রীযোগেন্দ্র নাথ সেন, বি. এস. সি.
১৭নং বঙ্কিম চ্যাটার্জি স্ট্রীট •
কলিকাতা-১২

প্রথম সংস্করণ — জুলাই, ১৯৫৪

মুদ্রাকর :

দেবেশ দত্ত, বি. কম.
অরুণিমা প্রিন্টিং ওয়ার্কস
৮১নং সিমলা স্ট্রীট
কলিকাতা-৬

প্রথম সংস্করণের ভূমিকা

আমার 'পৌরবিজ্ঞান' গ্রন্থখানি প্রকাশিত হইবার পর বিভিন্ন স্থান হইতে বি. এ. ছাত্রছাত্রীদের জন্ত বা'লায় একখানি রাষ্ট্রবিজ্ঞান ও শাসন-ব্যবস্থা সংক্রান্ত গ্রন্থ রচনা করিয়া প্রকাশ করিবার জন্ত একরূপ অবিরামভাবেই অনুরোধপত্রাদি আসিতে থাকে। ফলে আমাকে গ্রন্থবচনাকায় স্তব্ধ কবিতো হয়। রচনাকালে গ্রন্থখানি যাহাতে বি. এ. ছাত্রছাত্রী ছাড়াও সাধারণ পাঠকের উপকারে আসে সে-দিকেও যথাসাধ্য লক্ষ্য রাখিতে চেষ্টা করিয়াছি। পবিভাবার অপ্রতুলতা হেতু পদে পদে বিশেষ অস্ববিধা ভোগ করিতে হইলেও প্রয়োজনীয় বিতর্কমূলক আলোচনায় কোন অংশকে উপেক্ষা করি নাই। বাস্তবনৈতিক মতবাদ ও প্রতিষ্ঠান-সম্পর্কে প্রায় সকল আধুনিক আলোচনাই সন্নিবিষ্ট করিতে চেষ্টা করিয়াছি। গ্রন্থখানি যাচাও ব্যক্তিগত মতামতে ভাবাক্রান্ত বা পক্ষপাতদুষ্ট না হয় সে-দিকেও যথাসাধ্য লক্ষ্য রাখিয়াছি। তবুও গ্রন্থখানিতে ত্রুটিবিচ্যুতি থাকিয়া যাইতে পারে। আশা করি, সহকর্মী অধ্যাপকবৃন্দ এবং পাঠকগণ ভবিষ্যতে গ্রন্থখানিকে ছাত্রছাত্রী ও সাধারণ পাঠকদের জন্ত অধিকতর উপযোগী করিয়া তোলাব ব্যাপারে আমাকে সাহায্য করিয়া কৃতজ্ঞতাপাশে আবদ্ধ করিবেন।

২৬শে জুলাই, ১৯৪৮

সিটি কলেজ, কলিকাতা

অরুণকুমার সেন

অথ ৭ পার্শ্ব

সূচীপত্র

ভূমিকা :	শাসন-ব্যবস্থা	পরিচয়—শাসন-ব্যবস্থা	
চারিটির তুলনামূলক আলোচনা	...		1-viii
	ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা		-
ভূমিকা	৩-৬
প্রথম অধ্যায়			
ঐতিহাসিক পরিক্রমা (Historical Survey)			৭-১২
দ্বিতীয় অধ্যায়			
ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের উৎস (Sources of the British Constitution) : শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি	...		১২-২৬
তৃতীয় অধ্যায়			
শাসনতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্য (Characteristics of the Constitution) : আইনের অঙ্গশাসন , সমালোচনা			২৭-৪৮
চতুর্থ অধ্যায়			
রাজতন্ত্র (Monarchy) : রাজা এবং রাজতন্ত্র, রাজা বা বাণীর সিংহাসনে আরোহণ , রাজশক্তির ক্ষমতা : রাজশক্তির বিশেষাধিকার, আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা, শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা, বিচার ও রাজশক্তি, রাজশক্তি ও সম্মান বিতরণ, রাজশক্তি ও খ্রীষ্টধর্মপ্রতিষ্ঠান , রাজশক্তির ক্ষমতাব্যবহার , ইংল্যান্ডে রাজতন্ত্র টিকিয়া থাকিবাব কারণ			৪৮-৭২
পঞ্চম অধ্যায়			
প্রাইভ কাউন্সিল (Privy Council) : বিবর্তন , বর্তমান অবস্থা			৭২-৭৫
ষষ্ঠ অধ্যায়			
মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট (The Ministry and the Cabinet) : ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বিবর্তন , মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট ; ক্যাবিনেটের কার্যাবলী , কমিটি-ব্যবস্থা , ক্যাবিনেটের বৈঠক এবং ক্যাবিনেটের দপ্তরগানা , মন্ত্রীদেব দায়িত্ব ; মন্ত্রীদেব বাস্তবনৈতিক দায়িত্ব কার্যকর করার পদ্ধতি , প্রধান মন্ত্রী : প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও পদের মর্যাদা , ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য			৭৬-১০১

সপ্তম অধ্যায়

কেন্দ্রীয় সরকারী বিভাগসমূহ (The Central Department State) : ক্যাবিনেটের দপ্তর, বাজস্ব বিভাগ, স্বাধীন দপ্তর, বৈদেশিক, কমনওয়েলথ, যোগাযোগ দপ্তর, উপনিবেশিক দপ্তর, প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর ব্যবসায় সংক্রান্ত বোর্ড, যানবাহন মন্ত্রিদপ্তর

১০২-১০৬

অষ্টম অধ্যায়

স্থায়ী বেসামরিক সরকারী চাকরি (The Permanent Civil Service) : ব্রিটিশ বেসামরিক সরকারী চাকরির বৈশিষ্ট্য, মন্ত্রী ও সরকারী কর্মচারীর মধ্যে পার্থক্য : সরকারী কর্মচারীদের কাষাবলী, সরকারী কর্মচারীদের শ্রেণীবিভাগ, নিয়োগ শিক্ষা ব্যবস্থা, পদোন্নতি ও অপসারণ, সংগঠন সংক্রান্ত সমস্যা, হুটলি কাউন্সিল

১০৬-১১০

নবম অধ্যায়

পার্লিামেন্ট : লর্ড সভা (Parliament : The House of Lords) লর্ড সভার অধিকার, লর্ড সভার ক্ষমতা ও কায, প্রগতির অন্তর্ভুক্ত লর্ড সভা, লর্ড সভার সংস্কার

১১০-১১১

দশম অধ্যায়

পার্লিামেন্ট : কমন্স সভা (Parliament : The House of Commons) : প্রতিনিধিত্ব, পার্লিামেন্টের অবিবেশন এবং বৈঠক, স্পীকার, কমিটি ব্যবস্থা : সমগ্র কমন্স কমিটি, স্থায়ী কমিটি, সিলেক্ট কমিটি, অবিবেশনকালীন কমিটি, বিশেষ স্বায় সম্পর্কিত বিল কমিটি কমন্স সভার অধিকারসমূহ, কমন্স সভার গুরুত্ব ও কাষাবলী, কমন্স সভার সহিত মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার তুলনা, বিবোধী দল

১১১-১৪৫

একাদশ অধ্যায়

পার্লিামেন্ট এবং আইন প্রণয়ন (Parliament and Law-making) : বিভিন্ন ধরনের বিল, সাধারণত স্বার্থ সম্পর্কিত বিল : বিল উত্থাপনের প্রাথমিক কায, বিল উত্থাপন ও বিলের প্রথম পাঠ, বিলের দ্বিতীয় পাঠ, কমিটি পর্ষদ, রিপোর্ট পর্ষদ, বিলের তৃতীয় পাঠ, ব্যক্তিগত সদস্যের বিল, বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিল, অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ, বিশেষ নির্দেশ, পাবিকল্পনা পদ্ধতি

...

১৪৬-১৫২

দ্বাদশ অধ্যায়

অর্থ ও পার্লামেন্ট (Money and Parliament) : সরকারী অর্থ- ব্যয় ও ব্যয়েব হিসাব; বাজেট, নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনা- পৰীক্ষক, সরকারী গণিতক কমিটি, আন্তর্মানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি; সরকারী আয়-ব্যয়েব উপর পার্লামেন্টেব কর্তৃত্ব	..	১৫২-১৬১
---	----	---------

ত্রয়োদশ অধ্যায়

অপিত ক্ষমতা প্রসূত আইন (Delegated Legislation)		১৬২-১৬৫
--	--	---------

চতুর্দশ অধ্যায়

বাষ্ট্রনৈতিক দল (Political Parties) : দলীয় সংগঠন, দলগুলিব ন্যতি ও উদ্দেশ্য, কমউনিষ্ট দল, উদারনৈতিক দল	...	১৬৫-১৭০
---	-----	---------

পঞ্চদশ অধ্যায়

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা (Local Government)	..	১৭১-১৭৪
---	----	---------

ষোড়শ অধ্যায়

ইংল্যাণ্ডেব বিচার ব্যবস্থা (The Judicial System of England) :		
১. ল্যাণ্ডেব বিচার-ব্যবস্থাব কতকগুলি বৈশিষ্ট্য	...	১৭৫-১৮০

সপ্তদশ অধ্যায়

শাসন বিভাগীয় বিচার (Administrative Justice) : শাসন বিভাগীয় বিচারেব উদ্বেব কাল, শাসন বিভাগীয় বিচারেব নিয়ন্ত্রণ	..	১৮০-১৮৩
--	----	---------

অষ্টাদশ অধ্যায়

সরকারী কর্পোরেশন এবং অন্যান্য সরকারী প্রতিষ্ঠান (Public Corporations and other Governmental Agencies)	..	১৮৭-১৮৯
অনুশীলনী	..	১৮৭-১৯৭

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেব শাসন-ব্যবস্থা

চর্চিকা	...	৩-৫
---------	-----	-----

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিক্রমা (Historical Survey)	...	৬-৯
---------------------------------------	-----	-----

দ্বিতীয় অধ্যায়

সংবিধানেব বৈশিষ্ট্য (Characteristics of the Constitution)		৯-১৪
---	--	------

তৃতীয় অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাব প্রকৃতি (Nature of the Federal System) :		
সংবিধানেব সম্প্রসারণ, পরিবর্তন : সংবিধানেব সংশোধন-পদ্ধতি	...	১৫-২৬

চতুর্থ অধ্যায়

শাসন বিভাগ (The Executive) : বাহ্যনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ ; রাষ্ট্রপতি—নির্বাচন, ক্ষমতা ও কাৰ্য , মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতির সহিত ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর তুলনা ; উপরাষ্ট্রপতি ; রাষ্ট্রপতির দপ্তর, ইত্যাদি ; ক্যাবিনেট	১৭-৪১
--	----	-----	-------

পঞ্চম অধ্যায়

ব্যবস্থা বিভাগ (The Legislature) : কংগ্রেস, জনপ্রতিনিধি সভা—ক্ষমতা ও কাৰ্য ; স্পীকার, সিনেট—ক্ষমতা ও কাৰ্য , কংগ্রেসের ক্ষমতা ও কাৰ্য ; কমিটি-ব্যবস্থা এবং আইন প্রণয়ন	...		৭৩-৫২
--	-----	--	-------

ষষ্ঠ অধ্যায়

বিচার-ব্যবস্থা (Judiciary) : যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা ; সূপ্রীম কোর্ট—সূপ্রীম কোর্ট ও অধিকার সংরক্ষণ, সূপ্রীম কোর্টের ভূমিকা	..		৫৩-৬৫
--	----	--	-------

সপ্তম অধ্যায়

অঙ্গরাজ্যসমূহের শাসন-ব্যবস্থা (Governments of the State)	..		৬৫ ৬৮
--	----	--	-------

অষ্টম অধ্যায়

দলীয় ব্যবস্থা (The Party System)	...		৬৮ ৭১
-----------------------------------	-----	--	-------

নবম অধ্যায়

মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা (The American System of Government)	...		৭২-৭৪
অনুশীলনী	...		৭৫-৭৬

সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা

ভূমিকা	৩-৫
--------	-----	-----	-----

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিক্রমা ও শাসনতন্ত্রের প্রকৃতি (Historical Survey and the Nature of the Constitution) : ঐতিহাসিক পরিক্রমা ; শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য	৬-১৪
--	-----	-----	------

দ্বিতীয় অধ্যায়

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা (Swiss Federalism) : সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি	...		১৫-২১
--	-----	--	-------

তৃতীয় অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগ (The Federal Executive) : যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য ; যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের বৈশিষ্ট্যগুলি ও তুলনামূলক আলোচনা ; যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষের দপ্তর	...	২২-৩৮
--	-----	-------

চতুর্থ অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা (The Federal Legislature) : যুক্তরাষ্ট্রীয় সভা, গঠন ও কার্য পদ্ধতি ; উভয় পরিষদের মধ্যে সম্পর্ক , যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ক্ষমতা	...	৩৯-৪২
--	-----	-------

পঞ্চম অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত (The Federal Judiciary) : যুক্তরাষ্ট্রীয় টাইক্যানাল , ক্ষমতা ও এক্তিয়ার	...	৫২-৪৮
---	-----	-------

ষষ্ঠ অধ্যায়

প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসনের ব্যবস্থাসমূহ (Devices of Direct Popular Government) : গণভোট, গণ-উদ্বোধন ও গণ-সমাবেশ	...	৪৯-৫৪
--	-----	-------

সপ্তম অধ্যায়

ক্যান্টনসমূহের শাসন ব্যবস্থা (Administration of the Cantons) : প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসন ব্যবস্থা ; প্রতিনিধিত্বমূলক শাসন-ব্যবস্থা , বিচার-ব্যবস্থা , স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা	...	৫৫-৫৭
---	-----	-------

অষ্টম অধ্যায়

দলীয় ব্যবস্থা (Party System) : দলীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি , দলীয় সংগঠন , প্রধান প্রধান বার্ষিকনৈতিক দল	...	৫৭-৬১
---	-----	-------

অনুশীলনী	...	৬২-৬৪
----------	-----	-------

সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থা

ভূমিকা	...	১-৪
--------	-----	-----

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিচরমা (Historical Survey)	...	৫-৮
--------------------------------------	-----	-----

দ্বিতীয় অধ্যায়

কমিউনিষ্ট মতবাদ অনুসারে সমাজবিকাশের ধারা ও রাষ্ট্রের প্রকৃতি (Communist Theory of Social Development and Nature of the State) : শ্রেণীবিভক্ত সমাজে শোষণের প্রকৃতি , শ্রেণীদ্বন্দ্ব ও রাষ্ট্র	...	৮-১৭
--	-----	------

তৃতীয় অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্য (Main Features of the Constitution of the U.S.S.R.)	...	১৭-২০
--	-----	-------

চতুর্থ অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সামাজিক কাঠামো (Social Structure of the Soviet Union)	...	২১-২৬
---	-----	-------

পঞ্চম অধ্যায়

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা (The Soviet Federation) : যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো, সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য ; সোবিয়ত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মধ্যে তুলনা	...	২৬-৪১
---	-----	-------

ষষ্ঠ অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়ত (The Supreme Soviet of the U.S.S.R.) : সূপ্রীম সোবিয়তের প্রকৃতি, গঠন ও কার্যাবলী ; সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়তকে দ্বিকক্ষবিশিষ্ট করিবার যুক্তি, সূপ্রীম সোবিয়তের সমালোচনা ; সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়তের প্রেসিডিয়াম, প্রেসিডিয়ামের মর্যাদা ও ক্ষমতার মূল্যায়ন	...	৪২-৫৮
--	-----	-------

সপ্তম অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদ (The Council of Ministers of the U. S. S. R.)	...	৫৮-৬১
---	-----	-------

অষ্টম অধ্যায়

ইউনিয়ন-বিপাবলিক, স্বাভাব্যসম্পন্ন বিপাবলিক ইত্যাদির শাসন-ব্যবস্থা (Administration of the Union-Republics, the Autonomous Republics, etc.)	...	৬১-৬২
--	-----	-------

নবম অধ্যায়

বিচার-ব্যবস্থা (The Judiciary) : বিচার-ব্যবস্থার স্বরূপ, সোবিয়ত বিচারালয়সমূহ ; প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা	...	৬৩-৬৭
--	-----	-------

দশম অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট দল (The Communist Party of the U.S.S.R.) : কমিউনিষ্ট দলের গঠন	...	৬৮-৭১
অনুশীলনী	...	৭১-৭৩
বিশেষ অনুশীলনী	...	৭৪-৮৭

Syllabus for Three-year Degree Course (C. U.)
SELECT FOREIGN CONSTITUTIONS

(a) Great Britain—Characteristics of the British Constitution—the Rule of Law. Conventions Position and Powers of the British Crown.

The Privy Council—The Ministry and the Cabinet.

Characteristics of the British Cabinet—its functions—the position and powers of the Prime Minister—Relation between the Cabinet and Parliament.

Constitution and functions of the House of Lords, and the House of Commons—Relationship between the two Houses—Privileges of the Houses—How Bills are passed—Control of Parliament over finance.

British Party System. A brief outline of the British Judicial system—Local Government in Great Britain.

(b) U.S.A.—Chief features of the Constitution of the U.S.A. Position and Powers of the President—The Cabinet. Powers and functions of the Two Houses of Congress. Party system—The Federal Judiciary and its functions, Process of Amendment of the Constitution.

(c) Switzerland—Chief feature of the Constitution—Nature of the Federation—Distribution of Powers. The Federal Executive. The Federal Council—its peculiarity, its relation to Federal Legislature. Direct popular Legislation: the Initiative and Referendum—Federal Judiciary.

(d) U.S.S.R.—Chief features of the Constitution. Constitution and functions of the Council of Ministers. Functions of the Supreme Soviet—the Presidium. The one-party Rule—Role of the Communist Party—The Judiciary.

ভূমিকা : শাসন-ব্যবস্থা পরিচয়—শাসন ব্যবস্থা চারিটির তুলনামূলক আলোচনা

যে শাসন-ব্যবস্থা চারিটির প্যালোচনা করা হইবে, তুলনামূলক আলোচনায় তাহাদের মধ্যে বৈশিষ্ট্যমূলক সাদৃশ্য ও বৈসাদৃশ্য উভয়েরই সন্ধান বহু পরিমাণে মিলে।

ইহাদের মধ্যে ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থাই সর্বাপেক্ষা পুরাতন ; ইহা প্রায় ২০০ বৎসর ধরিয়া (একাদশ শতাব্দীর শেষভাগে নর্মাণ্ডির উইলিয়ামের সময় হইতে)

ধীরে ধীরে বিবর্তিত হইয়া বর্তমান অবস্থায় আসিয়া পৌঁছিয়াছে।
জীবনেতিহাস

অপরদিকে সোবিয়ত শাসন-ব্যবস্থার ইতিহাসই সর্বাপেক্ষা অল্পদিনের। সোবিয়ত রাষ্ট্রের জন্ম হয় মাত্র ১৯১৭ সালে এবং বর্তমান সংবিধান গৃহীত হয় ১৯৩৬ সালে।

জীবনেতিহাসের দিক দিয়া এই দুই শাসন-ব্যবস্থার মধ্যবর্তী স্থানে আছে স্মিটারল্যাণ্ড ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা। বর্তমান সংবিধান ধরিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা স্মিটারল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থার পূর্ববর্তী। বর্তমান মার্কিনী সংবিধান প্রবর্তিত হয় ১৭৮৯ সালে এবং বর্তমান স্মিটস সংবিধান ১৮৪৮ সালে। আবার ১৮৪৮ সালে প্রবর্তিত স্মিটস সংবিধানকে ‘বর্তমান’ বলিয়া বর্ণনা করাও ভুল, কারণ উহার আমূল পরিবর্তনসাধন করা হয় ১৮৭৯ সালে। অপরদিকে, কিন্তু স্মিটারল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থার বিবর্তনের সূত্রপাত হয় ত্রয়োদশ শতাব্দীর শেষদিক হইতে, এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন ব্যবস্থার সূত্রপাত হয় মাত্র ১৭৭৭ সালে। সুতরাং স্মিটারল্যাণ্ডের শাসনতাত্ত্বিক ইতিহাস ব্রিটেনের পরই পুরাতন।

প্রচলিত অর্থে শাসন-ব্যবস্থা চারিটির মধ্যে প্রথম তিনটিকেই গণতান্ত্রিক বলিয়া গণ্য করা হয়। অন্যভাবে বলা যায়, ব্রিটেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও স্মিটারল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থাতেই উদারনৈতিক গণতন্ত্রের (liberal democracy) রূপ

প্রতিফলিত হইয়াছে, এবং সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থা এই অর্থে গণতন্ত্র নয়। অনেক সোবিয়ত ইউনিয়নের
কোন কোন দেশ
গণতান্ত্রিক ?

শাসন-ব্যবস্থাকে একনায়কতান্ত্রিক বলিয়া অভিহিত করিতে চাহেন। ইহাদের মতে, গণতন্ত্রে বিকল্প সরকারের সম্ভাবনা সকল সময়ই থাকিবে, যাহা সোবিয়ত ইউনিয়নে নাই। ইহার প্রতিবাদ করিয়া সোবিয়ত শাসন-ব্যবস্থার সমর্থকরা বলেন, যেখানে শোষণ ও শ্রেণীসংঘর্ষ আছে মাত্র সেখানেই একাধিক দল থাকিবার প্রয়োজন হয়। শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রে—যেখানে শোষণের অবসান করা হইয়াছে—পরস্পরবিরোধী রাষ্ট্রনৈতিক দল থাকিবার কোন প্রয়োজনই নাই। সেখানে গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে গঠিত ও পরিচালিত একটিমাত্র

দলই থাকিবে। অতএব, সোবিয়ত সংবিধান কর্তৃক একমাত্র কমিউনিষ্ট দলকে স্বীকৃতি গণতন্ত্রের অস্বীকার নহে। উহা কাম্য সমাজ-ব্যবস্থার সহিত গণতান্ত্রিক আদর্শের সমন্বয়সাধনের পরিচায়ক মাত্র।

আবার ব্রিটেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও সুইজারল্যান্ডকে প্রচলিত অর্থে বা উদার-নৈতিক গণতন্ত্র হিসাবে গণ্য করা হইলেও ইহাদেব মধ্যে গণতান্ত্রিক নীতিসমূহের প্রতিকলনের ব্যাপারে বিশেষ পরিমাণভেদ লক্ষ্য করা যায়। গণতান্ত্রিক নীতিসমূহ সর্বাধিক প্রতিকলিত হইয়াছে সুইস শাসন-ব্যবস্থায়। ঐ দেশে প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের ধ্বংসাবশেষ (relics of direct democracy) এখনও বিশেষমাত্রায় পরিদৃষ্ট হয়। গণভোট, গণ-উদ্যোগ ছাড়াও গণ-সমাবেশের ব্যবস্থা গণতান্ত্রিক উপাদানের পরিমাণ ও প্রকৃতি সুইজারল্যান্ডে আছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের এক-তৃতীয়াংশ অংগ-রাজ্যেও 'প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ' (direct democratic checks) ব্যবস্থা প্রচলিত। সোবিয়ত ইউনিয়ন প্রচলিত অর্থে গণতন্ত্র না হইলেও ঐ দেশে গণভোট ও পদচ্যুতির ব্যবস্থা আছে। এই দিক দিয়া ব্রিটেনেব স্থান সর্বনিম্নে, কারণ প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ ঐ দেশেব শাসন-ব্যবস্থাব অঙ্গীভূত হয় নাই। অপবদিকে কিন্তু ব্রিটিশ ও সুইস গণতন্ত্রকে প্রগতিশীল (progressive) এবং মার্কিনী গণতন্ত্রকে রক্ষণশীল (conservative) বলিয়া গণ্য করা হয়। অত্যাধিক বলা যায়, সাম্য যদি গণতন্ত্রেব মূলভিত্তি বলিয়া পরিগণিত হয় তবে উহা ব্রিটেন ও সুইজারল্যান্ডের সমাজজীবনে যতটা প্রতিভাত হইয়াছে, মার্কিন সমাজজীবনে ততটা হয় নাই। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এখনও প্রভূত পরিমাণে উদ্যোগের স্বাধীনতা (freedom of enterprise) এবং বৃহদায়তন শিল্প (big business) সংগঠনের নীতি আঁকড়াইয়া আছে।

ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থায় অবশ্য অগণতান্ত্রিক উপাদানের পরিমাণ কম নহে। গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থায় অগণতান্ত্রিক উপাদান রাজতন্ত্র এবং অভিজাততান্ত্রিক লর্ড সভা, প্রিভি কাউন্সিল প্রভৃতি অতীতের উত্তরাধিকার হিসাবে এখনও ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার অঙ্গীভূত হইয়া আছে। এইজন্য বলা হয় যে, ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থা রাজতান্ত্রিক, অভিজাততান্ত্রিক ও গণতান্ত্রিক উপাদানের সংমিশ্রণ।

ব্রিটিশ জাতি বিশেষভাবে রক্ষণশীল। তাহাবা সময়ের সহিত তালে তালে পাক ফেলিয়া চলিতে সমর্থ হইলেও পুরাতনকে সহসা বিদায় দিতে চায় না। অর্থহীন পুরাতন প্রথাকেও তাহারা আঁকড়াইয়া ধরিয়া রাখিতে চায়। এইজন্য আজও দেখা যায় বাকিংহাম প্রাসাদের সম্মুখে সেই পুরাতন সজ্জায় সজ্জিত রক্ষীদল, অতি প্রাচীন গৃহ ১০নং ডাউনিং স্ট্রীটে প্রধান মন্ত্রীর বসবাস, এই বৈদ্যুতিক আলোর যুগেও সেই প্রাচীন লণ্ডন লাইয়া

পার্লিমেণ্ট কক্ষে কেহ গোলাবারুদ লুকাইয়া রাখিয়াছে কি না তাহা খোঁজা, ইত্যাদি। এইজন্যই আবার লর্ড সভা, প্রিন্সিপাল কাউন্সিলের মত অভিজাততান্ত্রিক সংস্থার অস্তিত্ব আজও বজায় আছে।

তবুও এই রক্ষণশীলতা সমাজজীবনে অগ্রগতির পরিপন্থী হয় নাই। অর্থনৈতিক সাম্যের ক্ষেত্রে ব্রিটেন যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র অপেক্ষা বহুদূর অগ্রসর হইয়াছে ইহা তাহারই প্রমাণ।

শাসন-ব্যবস্থা চারিটির মধ্যে একমাত্র ব্রিটেনই বাজতন্ত্রকে স্থান দিয়াছে; অপব তিনটি দেশেব শাসন ব্যবস্থাই সাধারণতান্ত্রিক। সংবিধান রাজতন্ত্র ও সাধারণতন্ত্র অনুসাবে এই তিনটি দেশ তথা কোনপ্রকার শাসন-ব্যবস্থা গ্রহণ কবিতে পাবে না।

আবার ব্রিটেনই একমাত্র এককেন্দ্রিক রাষ্ট্র, এব বাকী তিনটি দেশ যুক্তরাষ্ট্র। যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান লিখিত হয় বলিয়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, সুইজারল্যান্ড ও সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধান লিখিত। এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রের সংবিধান অলিখিত হইবে এমন কোন কথা নাই; কিন্তু তবুও ব্রিটেনের সংবিধান অলিখিত। অবশ্য লিখিত ও অলিখিত সংবিধানের মধ্যে পার্থক্য সম্পূর্ণ পবিমানগত। কারণ, যতই পুৰাতন হইতে থাকে ততই অলিখিত বীতিনীতি লিখিত সংবিধানের এবং লিখিত উপাদান অলিখিত শাসনতন্ত্রের অঙ্গীভূত হয়। ব্রিটেনের অলিখিত শাসনতন্ত্রে ম্যাগনা কার্টা, অধিকারের বিল প্রভৃতি সনদ এবং বিভিন্ন সময়ে প্রণীত শাসন-তান্ত্রিক আইনের পবিমাণ কম নহে। অপরদিকে সুইজারল্যান্ড ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন ব্যবস্থায় অলিখিত বীতিনীতিও

মাটই গুরুত্বহীন নহে। সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানে অবশ্য অলিখিত অংশের পবিমাণ নির্ধারণ করা কঠিন। তবুও উহাতে অলিখিত বীতিনীতির প্রকাশ স্পষ্ট ভাবে অনুভব করা যাইতে পাবে। মোটকথা, সংবিধান কোন স্থিতিশীল ব্যবস্থা নয়, সময়ের সংগে পা ফেলিয়া চলিতে হইলে উহাকেও গতিশীল হইতে হয়—সম্প্রসারিত হইতে হয়। এই গতিশীলতা বা সম্প্রসারণ-পদ্ধতিতে (growth process) লিখিত ও অলিখিত অংশ পবম্পরের সহিত জড়াইয়া পড়িতে বাধ্য।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, সুইজারল্যান্ড ও সোবিয়ত ইউনিয়ন এই তিনটি যুক্তরাষ্ট্র হইলেও উহাদের মধ্যে বিশেষ প্রকাৰভেদ লক্ষ্য করা যায়। সনাতন যুক্তরাষ্ট্রীয় বৈশিষ্ট্য দিয়া বিচার কবিলে একমাত্র মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রকেই প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্রের প্রকারভেদ যুক্তরাষ্ট্র বলিয়া অভিহিত করিতে হয়। ঐ দেশে ক্ষমতা বন্টন, সংবিধানের প্রাধান্য এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের কর্তৃত্ব—এই তিনটি বৈশিষ্ট্যই পূর্ণভাবে

বিদ্যমান। সুইজারল্যান্ডে ক্যান্টনগুলি কেন্দ্রের উপর নির্ভরশীল হওয়ায় এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের উল্লেখযোগ্য কর্তৃত্ব না থাকায় উহা পরম্পরাগত মানদণ্ডে 'সার্থক যুক্তরাষ্ট্র' (perfect federation) বলিয়া স্বীকৃতি পাইতে পারে না। সোবিয়েত ইউনিয়নে সংবিধান সংশোধনে অংগরাজ্যগুলির (ইউনিয়ন-রিপাবলিক) সম্মতির প্রয়োজন না হওয়ায় এবং শাসনতান্ত্রিক আইনকানুনের ব্যাখ্যার বিচারালয়ের প্রাধান্য উপেক্ষিত হওয়ায় উহাকে যুক্তরাষ্ট্রের পষায়ভুক্ত বিপর্যয়ে অভিমত প্রদান করা হয়। মোটকথা, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র যে-অর্থে যুক্তরাষ্ট্র, সোবিয়েত ইউনিয়ন সে-অর্থে যুক্তরাষ্ট্র নহে। সুইজারল্যান্ড এই অর্থে যুক্তরাষ্ট্র হইলেও উহাতে যুক্তরাষ্ট্রিকরণ (federalisation) সম্পূর্ণ নহে।

তবুও এই তিনটি দেশকেই যুক্তরাষ্ট্র বলিয়াই গণ্য করিয়া তুলনামূলক আলোচনা করা হয়। সকল যুক্তরাষ্ট্রে যে ঠিক একই প্রকৃতি এবং সম্পূর্ণ একই বৈশিষ্ট্যসম্পন্ন হইবে এরূপ অভিমত সম্পূর্ণ যুক্তিসংগত বলিয়া মনে হয় না। উপরন্তু, আজিকার

দিনে যখন যুদ্ধ, যুদ্ধের আতংক, অর্থনৈতিক সমস্যা প্রভৃতির দরুন সোবিয়েত ইউনিয়ন এককেন্দ্রিক রাষ্ট্র ও যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যেই পার্থক্য ক্ষীণতর হইয়া আসিতেছে, তখন বিভিন্ন পন্থায় যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যেও যে পার্থক্য দিন দিন গুরুত্বহীন হইয়া পড়িবে তাহাতে আর সন্দেহ কি ?

শক্তিশালী কেন্দ্রীয় সরকার এবং অংশগুলির উহার উপর নির্ভরশীলতা হইল বর্তমান দিনের রীতি। এক্ষেত্রে সোবিয়েত সংবিধানে কেন্দ্র বিশেষ শক্তিশালী এবং সুইজারল্যান্ডে ক্যান্টনগুলি কেন্দ্রের উপর তাহাদের সংবিধান-সংরক্ষণের জন্য নির্ভরশীল—এ-অভিযোগ অনেকাংশে তাৎপর্যহীন।

অলিখিত সংবিধানের আকার নির্ধারণ করা সম্ভব নয়। তাই লিখিত সংবিধান তিনটির আকারের তুলনামূলক বিচার করা যাইতে পারে। ইহাদের মধ্যে অন্তর্ভেদের সংখ্যার দিক দিয়া সোবিয়েত সংবিধানই বৃহত্তম এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানই ক্ষুদ্রতম। সোবিয়েত সংবিধানে ১৭৫টি এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে ৭টি অন্তর্ভেদ এবং ২২টি সংশোধন আছে। সুইজারল্যান্ডের সংবিধানে অন্তর্ভেদের সংখ্যা হইল ১২১টি। ইহা ছাড়া কয়েকটি পরিবর্তনশীল ধারা আছে।

লিখিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে একটি অধিকারের সনদ আছে, সুইজারল্যান্ডে অধিকারের সনদ না থাকিলেও কয়েকটি অধিকার সংবিধানে উল্লিখিত হইয়াছে, এবং সোবিয়েত সংবিধানে শুধু অধিকারের সনদই নাই—কর্তব্যের তালিকাও আছে। এই চারিটি সংবিধানের মধ্যে আর কোনটিতে নাগরিকের কর্তব্য উল্লিখিত হয় নাই।

অলিগিত ব্রিটিশ সংবিধানে অধিকারের সনদ নাই, কিন্তু ১৬২৮ সালের ‘অধিকারের আবেদনপত্র’, ১৬৮৯ সালের ‘অধিকারের বিল’ প্রভৃতি দলিলপত্র উহার অঙ্গীভূত। তবে ইংল্যাণ্ডে নাগরিক-অধিকার প্রধানত রূপ গ্রহণ করিয়াছে বিচারালয়ের ব্যাখ্যার মাধ্যমে। ঐ দেশে ‘আইনের অন্তশাসন’ (Rule of Law) প্রবর্তিত বলিয়া ধরা হয়, এবং আইন-বহির্ভূত পদ্ধতিতে নাগরিকের অধিকার হরণ করিলে বিচারালয় উহাতে বাধাপ্রদান করে। তবে এই আইনের অন্তশাসন পার্লামেন্টের প্রাধান্যের (Supremacy of Parliament) নির্ভরশীল বলিয়া ইংল্যাণ্ডে নাগরিক-অধিকার অপর তিনটি দেশের মত মৌলিক (fundamental) নহে—অর্থাৎ, পার্লামেন্ট নাগরিক-অধিকার বজায় রাখিয়া আইন প্রণয়ন করিতে বাধ্য নহে। অবশ্য বলা হয় যে, বিরোধী দলের জ্ঞান পার্লামেন্টে নাগরিক-অধিকার হরণ করিতে সাহসী হয় না, এবং বিরোধী দলই হইল ব্যক্তি-স্বাধীনতার (বা নাগরিক-অধিকারের) মতর্ক প্রহরী। তবুও ইংল্যাণ্ডে ব্যক্তি-স্বাধীনতার ব্যবস্থা অসম্পূর্ণ। সংবিধানের পরিবর্তে পার্লামেন্টের উপর নির্ভরশীল হওয়ায় উহা মৌলিক নহে, নির্দিষ্টও নহে।

• মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে এই স্বাধীনতা বা অধিকার সংরক্ষণের জ্ঞানই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিকে ‘পবিত্র’ বলিয়া গণ্য করা হইয়াছে, এবং উহারই ভিত্তিতে সংবিধান রচিত হইয়াছে। অত্র তিনটি শাসন-ব্যবস্থায় এই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি বিশেষ স্বীকৃত হয় নাই। মোটকথা, ইংল্যাণ্ড, সোবিয়ত ইউনিয়ন এবং স্নাইজারল্যান্ড ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণকে স্বাধীনতার রক্ষাকবচরূপে গণ্য করে নাই; বরং সরকারের বিভিন্ন বিভাগের মধ্যে সহযোগিতা ও সমন্বয়সাধনই কাম্য বিবেচনা করিয়াছে।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির প্রবোগের ফল হিসাবে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগ ব্যবস্থা বিভাগ হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র, এবং বিচার বিভাগের সহিত উহাদের কাহারও সম্পর্ক নাই। স্নাইজারল্যান্ডের কেন্দ্রীয় শাসন বিভাগের (যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ) সদস্যগণ আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন এবং আইনসভার অধীন থাকিয়া শাসনকার্য পরিচালনা করেন। ইংল্যাণ্ড ও সোবিয়ত ইউনিয়নে শাসন বিভাগের রাষ্ট্রনৈতিক অংশ (political part of the executive) দুই অংশে বিভক্ত—যথা, (১) রাজা (বা রানী) এবং ক্যাবিনেট ও মন্ত্রি-পরিষদ, (২) প্রেসিডিয়াম ও মন্ত্রি-পরিষদ। ইংল্যাণ্ডে ক্যাবিনেট ও মন্ত্রি-পরিষদ এবং সোবিয়ত ইউনিয়নে মন্ত্রি-পরিষদই হইল প্রকৃত শাসন বিভাগ (real executive)। ইংল্যাণ্ডে রাজা (বা রানী) এবং সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রেসিডিয়ামকে নিয়মতান্ত্রিক প্রধান (Constitutional Head) বলিয়া গণ্য করা চলে। উভয়

ক্ষেত্রেই প্রকৃত শাসন বিভাগ ব্যবস্থা বিভাগের নিকট দায়িত্বশীল। সোবিয়ত ইউনিয়নে অবশ্য আইনসভা (সুপ্রীম সোবিয়ত) অধিবেশনে না থাকিলে মন্ত্রি পরিষদের দায়িত্ব হইল প্রেসিডিয়ামের নিকট।

আইনত, একমাত্র মার্কিন রাষ্ট্রপতিই একক শাসক, অপর সকল প্রকৃত শাসন বিভাগই বহুজন লইয়া গঠিত। সোবিয়ত ইউনিয়নে আবার নিয়মতান্ত্রিক শাসন বিভাগ 'প্রেসিডিয়াম'ও বহুজন লইয়া গঠিত। ইহার সদস্যসংখ্যা ৩২।

চারিটি দেশের মধ্যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও ইংল্যাণ্ডে রাষ্ট্রপ্রধানের পদ আছে, অপর দুইটি দেশে নাই। তবে সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় রাষ্ট্রপ্রধানের পদ পরিষদের বাৎসরিক সভাপতিকে সুইজারল্যান্ডের রাষ্ট্রপতি হিসাবে গণ্য করা হয়। অনুরূপভাবে সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রেসিডিয়ামের সভাপতিই সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রপতি হিসাবে পরিগণিত।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির জ্ঞান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থা বিভাগ শাসন বিভাগেব উপেক্ষা নহে। অপর তিনটি দেশে আইনসভার প্রাধাত্য সুপ্রতিষ্ঠিত। ইংল্যাণ্ডে পার্লামেন্টের প্রাধাত্যকেই একমাত্র মৌলিক আইন বলিয়া ব্যবস্থা বিভাগ—প্রাধাত্য গণ্য করা হয়। সোবিয়ত দেশেও রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা হইল ইউনিয়নের সুপ্রীম সোবিয়ত।

প্রত্যেক দেশেই কেন্দ্রীয় আইনসভা দ্বিপরিষদসম্পন্ন, কিন্তু দ্বিতীয় পরিষদের ক্ষমতা ও মর্যাদা সকল দেশে সমান নহে। ইংল্যাণ্ডে নিম্নতম কক্ষ কমন্স সভাই সর্বোচ্চ; মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে উচ্চতর কক্ষ—সিনেট অধিক মর্যাদার অধিকারী; সুইজারল্যান্ড ও সোবিয়ত ইউনিয়নে উভয় কক্ষই সমক্ষমতাসম্পন্ন। তবে সুইজারল্যান্ডে জাতীয় পরিষদ বা নিম্নতর কক্ষের মর্যাদা কিছুটা অধিক। ইংল্যাণ্ডই দ্বিপরিষদসম্পন্ন আইনসভার জননী, কিন্তু বর্তমানে ইংল্যাণ্ডই তাহার দ্বিতীয় পরিষদ লইয়া বিশেষ বিব্রত হইয়া পড়িয়াছে; এমনকি মধ্যে মধ্যে উহার বিলোপসাধনের চিন্তাও করিতেছে। একদপ গতি অল্প তিনটি শাসন-ব্যবস্থার কোনটিতে লক্ষ্য করা যায় না।

ইংল্যাণ্ডে পার্লামেন্টের প্রাধাত্য প্রতিষ্ঠিত বলিয়া বিচার বিভাগের প্রাধাত্য প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে নাই। ঐ বিচারালয়গুলিকে পার্লামেন্ট প্রণীত সকল আইনকেই মানিয়া লইতে হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আদালত বিচার বিভাগ—প্রাধাত্য কিন্তু কোন আইনসভা প্রণীত আইন মানিয়া লইতে বাধ্য নহে। উহা যে-কোন আইনকে অবৈধ বা সংবিধান-বহির্ভূত বলিয়া ঘোষণা করিতে পারে। এই ক্ষমতাবলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত নিজেকে ব্যবস্থা ও শাসন বিভাগের উপেক্ষা সম্পূর্ণ ও সম্পূর্ণভাবে প্রতিষ্ঠিত করিয়া লইয়াছে। অল্প দুইটি দেশেব আইনসভা

প্রণীত আইন সকল ক্ষেত্রেই বলবৎ হয় না, তবে এই বৈধতা বিচারের ভার সুইজারল্যান্ডে প্রধানত আইনসভার হস্তে, এবং সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রেসিডিয়ামেব হস্তে চ্যুত। অতএব, ইংল্যান্ডের মত এই দুই দেশেও বিচার বিভাগের প্রাধান্য স্বীকৃত হয় নাই।

বিচার বিভাগের গঠন ব্যাপারেও দেশ চারিটির মধ্যে বিশেষ প্রকারভেদ দেখা যায়। ইংল্যান্ডে বিচারকগণ রাজশাক্তি কর্তৃক—অর্থাৎ, শাসন বিভাগ দ্বারা নিযুক্ত হন। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের উচ্চতম আদালতের বিচারপতিগণ শাসন বিভাগ কর্তৃক নিযুক্ত হন এবং কয়েকটি রাজ্যের আদালতের ক্ষেত্রে জনসাধারণ দ্বারা নির্বাচিত হন। সুইজারল্যান্ডে বিচারকগণ আইনসভা দ্বারা এবং কয়েকটি ক্যান্টনের ক্ষেত্রে জনসাধারণ দ্বারাও নির্বাচিত হন। সোবিয়ত ইউনিয়নে বিচারকগণ হয় সোবিয়তসমূহ না-হয় জনসাধারণ দ্বারা নির্বাচিত হন।

নির্বাচনের মাধ্যমে বিচারক মনোনয়নের পদ্ধতি বিচার বিভাগের উৎকর্ষের সহায়ক বলিয়া বিবেচিত হয় না।

ইংল্যান্ড ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দ্বিদলীয় ব্যবস্থা, সুইজারল্যান্ডে বহুদলীয় ব্যবস্থা এবং সোবিয়ত ইউনিয়নে একদলীয় ব্যবস্থা প্রচালিত। ইহাদের মধ্যে সোবিয়ত ইউনিয়ন ও ইংল্যান্ডে দলীয় ভূমিকা সর্বাধিক গুরুত্বপূর্ণ বলিয়া পরিগণিত হয়। সোবিয়ত ইউনিয়নে রাষ্ট্রশাক্তি ও সামাজিক সংগঠনের সকল সংস্থা পরিচালিত হয় কমিউনিষ্ট দলের নেতৃত্বে। ইংল্যান্ডে শ্রমিক দল পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে ও বাহিরে একপ্রকার কঠিন ঐক্যমূর্ত্তে আবদ্ধ। রক্ষণশীল দলের মধ্যেও এই ঐক্যের একটুটা সন্ধান পাওয়া যায়। এ-দেশে দলীয় পার্থক্য অতি সুস্পষ্ট নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দলীয় পার্থক্য এতটা সুস্পষ্ট নহে। ফলে বিদলীয় বা নিদলীয় নেতৃবৃন্দকেও শাসনকাযের সহিত জড়িত করা হয়। দল দুইটির মধ্যে মূল পার্থক্য আবার সংগঠনগত, নীতিগত নহে। সুইজারল্যান্ডে দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা বিশেষ প্রবল নহে বলিয়া দলীয় ভূমিকাও গুরুত্বপূর্ণ নহে।

* * * * *

চারিটি দেশের শাসন ব্যবস্থার এই সংক্ষিপ্ত তুলনামূলক আলোচনার পর প্রশ্ন উঠিতে পাবে যে, কোন্টি শ্রেষ্ঠ। এ-সম্বন্ধে মতামত প্রকাশ না করাই ভাল। কারণ, উহা ব্যক্তিগত মূল্যবিচার (value-judgment) হইতে বাধ্য। প্রয়োজন মনে করিলে ছাত্রছাত্রীরা আলোচনার ভিত্তিতে নিজ নিজ অভিমত কোন্ শাসন ব্যবস্থা গঠন করিয়া লইবে। তবে একটি বিষয়ে তাহাদিগকে সতর্ক করিয়া দিতে চাই। শাসন-ব্যবস্থার উৎকর্ষ বা অপকর্ষ শুধু সংবিধানগত ব্যবস্থার উপর নির্ভর করে না, উহা নির্ভর করে শাসক ও রাষ্ট্রভৃত্যদের

কোন্ শাসন ব্যবস্থা
শ্রেষ্ঠ

উৎকর্ষেরও উপর। ব্যবস্থা, শাসন ও বিচার বিভাগের সদস্য হিসাবে শাসকগণ এবং রাষ্ট্রভূত্যগণ যদি সেবাস্বার্থকে বরণ করিয়া নিরপেক্ষভাবে আপনাপন কর্তব্য পালন করিয়া যান তবে যে-কোন শাসন-ব্যবস্থাই কাম্য হইয়া উঠিতে পারে। অতএব, কোন শাসন-ব্যবস্থা শ্রেষ্ঠ তাহা বিচারের একমাত্র মাপকাঠি হইল কোন্টি উপরি-উক্ত অর্থে সুপরিচালিত। এ-বিচারের ভার ছাত্রছাত্রীদের উপর ছাড়িয়া দিলাম।

ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা

ভূমিকা : ব্রিটেন বা গ্রেট ব্রিটেন ইংল্যান্ড, ওয়েলস ও স্কটল্যান্ডের সমবায়ে গঠিত। ইহার সহিত উত্তর আয়ারল্যান্ড লইয়া গঠিত যে রাষ্ট্র তাহাকে বলা হয় যুক্তরাজ্য বা গ্রেট ব্রিটেন ও উত্তর আয়ারল্যান্ডের যুক্তরাজ্য (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland)। যুক্তরাজ্য অন্ততম এককেন্দ্রিক রাষ্ট্র হইলেও যুক্তরাজ্যের শাসন-ব্যবস্থা এবং ব্রিটেন বা গ্রেট ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা সম্পূর্ণ এক নহে। যুক্তরাজ্যের মধ্যে উত্তর যুক্তরাজ্যের শাসন-ব্যবস্থা ও ব্রিটেনের শাসন ব্যবস্থা এক নহে।

আয়ারল্যান্ডেব জ্ঞাত স্বতন্ত্র পার্লামেন্ট (Northern Ireland Parliament) আছে। উত্তর আয়ারল্যান্ডের সরকারী দপ্তর-গুলি এই পার্লামেন্টের নিকটই দায়িত্বশীল। উপরন্তু, উত্তর আয়ারল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থাও স্বতন্ত্র।

১৯২২ সালেব পূর্বে যুক্তরাজ্য ছিল গ্রেট ব্রিটেন ও (সমগ্র) আয়ারল্যান্ডের যুক্তরাজ্য (United Kingdom of Great Britain and Ireland)। ঐ সালে দক্ষিণ আয়ারল্যান্ডের ২৬টি কাউন্টি যুক্তরাজ্য হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া ‘আয়ারল্যান্ডেব সাধারণতন্ত্র’ (Irish Republic) গঠন করে।

ঠিক যুক্তরাজ্যের অংশ বলিয়া পাঠ্যগণিত নয় অথচ যুক্তরাজ্যের সহিত শাসনতান্ত্রিক ও অগ্রান্ত সূত্রে আবদ্ধ একরূপ কয়েকটি দ্বীপ আছে (The Channel Islands and Isle of Man) যাহারা ব্রিটিশ ‘রাজশক্তির অধীন প্রদেশ’ (Crown Dependencies) বলিয়া অভিহিত। ইহাদেরও স্বতন্ত্র আইনসভা, স্বতন্ত্র স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা, স্বতন্ত্র বিচার-ব্যবস্থা ও আদালত আছে।

এইভাবে উত্তর আয়ারল্যান্ড এবং ‘রাজশক্তির অধীন প্রদেশসমূহের’ শাসন-ব্যবস্থা গ্রেট ব্রিটেনেব শাসন-ব্যবস্থা হইতে কিছুটা পৃথক হইলেও সমগ্র যুক্তরাজ্যের জ্ঞাত চূড়ান্ত শাসনকর্তৃহ যুক্তরাজ্যের পার্লামেন্টের (United Kingdom Parliament) উপর জ্ঞাত। ইহা প্রতিরক্ষা, আন্তঃরাষ্ট্র সঞ্চক, ডাক ও তার, মুদ্রা-ব্যবস্থা

প্রভৃতি বিষয়ে সমগ্র যুক্তরাজ্যের জ্ঞাত আইন পাসের অধিকারী।

তবে চূড়ান্ত কর্তৃহ যুক্তরাজ্য বা ব্রিটিশ পার্লামেন্টের উপরই এই যুক্তরাজ্যের পার্লামেন্টকেই সাধারণত ‘ব্রিটিশ পার্লামেন্ট’ বলিয়া অভিহিত করা হয়। গুরুত্বপূর্ণ বিষয়সমূহে ইহার এইরূপ চূড়ান্ত কর্তৃত্বের জ্ঞাত ইহাতে স্বতন্ত্র পার্লামেন্টসম্পন্ন উত্তর

আয়ারল্যান্ডেরও প্রতিনিধিত্বের ব্যবস্থা আছে। উত্তর আয়ারল্যান্ড যুক্তরাজ্যের বা ব্রিটিশ পার্লামেন্টে ১২ জন করিয়া সদস্য প্রেরণ করিয়া থাকে। গ্রেট ব্রিটেন ও উত্তর

আয়ারল্যান্ডের সমবায়ে গঠিত যুক্তরাজ্যকে অগ্রতম বহুজাতীয় রাষ্ট্র (a multi-national State) বলিয়া বর্ণনা করা হয়। উত্তর আয়ারল্যান্ডের কথা ছাড়িয়া দিয়া শুধু গ্রেট ব্রিটেনের কথা ধরিলেও শাসন-ব্যবস্থার ক্ষেত্রে এই বহুজাতীয় নীতির বেশ কিছুটা প্রতিফলন দেখিতে পাওয়া যায়। উত্তর আয়ারল্যান্ডের মত গ্রেট ব্রিটেনের বিভিন্ন অংশের জন্ত স্বতন্ত্র পার্লামেন্টের ব্যবস্থা করা হয় নাই সত্য, কিন্তু ওয়েলস ও স্কটল্যান্ডের শাসন-পদ্ধতিকে কিছুটা স্বতন্ত্র করিতে হইয়াছে। ওয়েলস ও স্কটল্যান্ড উভয়ের জন্তই একজন করিয়া ভারপ্রাপ্ত ক্যাবিনেট-মন্ত্রী (Cabinet Minister) আছেন, এবং ইহার উপর স্কটল্যান্ডের ক্ষেত্রে বিচার-ব্যবস্থাও ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থা হইতে অনেকাংশে পৃথক। তবে সমগ্র যুক্তরাজ্যের শাসন-ব্যবস্থার সাধারণ প্রকৃতি (general pattern) অভিন্ন। এই সাধারণ প্রকৃতি বিশ্লেষণ করিলে কয়েকটি মৌলিক বৈশিষ্ট্যের সন্ধান মিলে—যথা, পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা, গণতান্ত্রিক নীতিতে আস্থা, ব্যক্তির অধিকার ও সামাজিক জায়ের (rights of the individual and social justice) প্রতি আকর্ষণ এবং শাসনতান্ত্রিক বিবর্তনে বিশ্বাস।

এই চারিটি উপাদানের শেষের তিনটিকে ‘ব্রিটিশ জীবন-পদ্ধতির’ (British way of life) উপাদান বলিয়াও বর্ণনা করা হয়। ইহাদের সমন্বিত ফল হিসাবেই উদ্ভূত হইয়াছে ব্রিটিশ ধরনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা (Parliamentary Government of the British Type), এবং এই শাসন-ব্যবস্থা বর্তমানে পৃথিবীর সর্বত্রই ছড়াইয়া পড়িয়াছে।

ইহাকে ‘ব্রিটিশ ধরনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা’ বলা হয় এই কারণে যে পার্লামেন্ট বা পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা নূতন কিছু সংস্থা বা পদ্ধতি নহে—শাসন-তান্ত্রিক ইতিহাসে ইহা ব্রিটেন বা যুক্তরাজ্যের দানও নহে। প্রকৃত-পক্ষে পার্লামেন্ট বা পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা শাসনতান্ত্রিক ইতিহাসের জায়ই পুরাতন। হুদ্র অতীত হইতে মাহুয়া স্বায়ত্তশাসনের ইচ্ছা দ্বারা প্রণোদিত হইয়া যেখানে যখনই পার্লামেন্ট বা আইনসভা স্থাপন করিয়াছে সেখানে তখনই পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত হইয়াছে বলিয়া ধরিতে হইবে। এই দিক দিয়া ইয়োরোপে সুইজারল্যান্ড, স্পেন, সুইডেন, বেলজিয়াম, হল্যান্ড প্রভৃতি দেশ একসময় না এক-

সময় পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থাকেই বরণ করিয়াছে। ব্যাপক অর্থে এই দিক দিয়া আবার প্রাচীন গ্রীস ও সাধারণতান্ত্রিক রোমের স্ব-শাসনের (self-rule) ব্যবস্থাকেও পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা বলিয়া বর্ণনা করা চলে। সুতরাং পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা ইয়োরোপীয় শাসনতান্ত্রিক ঐতিহ্যের অঙ্গীভূত।

মধ্যযুগের পর এই ঐতিহ্যে কিছুটা ছেদ পড়িলেও ১৭৮৯ সালে ফ্রান্সের স্বাধীনতা ঘোষণা ইহাকে আবার পুনরুজ্জীবিত করিয়া তোলে। ইংল্যাণ্ডে কিন্তু তাহার এই ঐতিহ্যকে কোনদিনই বিসর্জন দেয় নাই; বরং যে যে নূতন দেশে ইংরাজরা বসতি স্থাপন করিয়াছে সেখানেই ইহাকে সংগে করিয়া লইয়া গিয়াছে।
 ব্রিটিশ ধরনের পার্লামেন্টীয় সরকারই ফলে সেখানেও গড়িয়া উঠিয়াছে পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা, ব্রিটেনের দান এবং ব্রিটিশ পার্লামেন্ট অভিহিত হইয়াছে ‘পার্লামেন্টসমূহের জননী’ (Mother of Parliaments) বলিয়া।

পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার মূলনীতি হইল জনসাধারণের প্রত্যক্ষ প্রতিনিধি হিসাবে পার্লামেন্ট বা আইনসভার প্রাধান্য—যে প্রাধান্য শাসনযন্ত্রের অন্যান্য অঙ্গ মানিয়া লইতে বাধ্য। এই মূলনীতি হইতে দীর্ঘ ক্রমবিকাশের ফলে ব্রিটেনে পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার যে প্রকারভেদ গড়িয়া উঠিয়াছে তাহাই হইল ‘ব্রিটিশ ধরনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা’।
 এই শাসন-ব্যবস্থার বেশিষ্টা, ইহাতে সার্বিক প্রাপ্তবয়স্কের ভিত্তিতে গঠিত নির্বাচকমণ্ডলী হইতে প্রাপ্ত দায়িত্ব কমন্স সভা ও সরকারী দলের মধ্য দিয়া ক্যাবিনেটের হস্তে, এবং ক্যাবিনেটের মাধ্যমে প্রধান মন্ত্রীর হস্তে কেন্দ্রীভূত।

দ্বিতীয়ত, প্রধান মন্ত্রী ও ক্যাবিনেটের অস্তিত্ব পার্লামেন্টের উপর নির্ভর করিলেও, পার্লামেন্টের জীবনমরণও কার্গক্ষেত্রে ক্যাবিনেট ও প্রধান মন্ত্রীর ইচ্ছার উপর নির্ভরশীল। ইহার ফলে প্রয়োজনমত নির্বাচকমণ্ডলী হইতে প্রাপ্ত দায়িত্ব আবার নির্বাচকমণ্ডলীতেই বর্তায়। পার্লামেন্ট ও ক্যাবিনেটের মধ্যে সংঘর্ষের সালিস বিচারের ভার দেওয়া হয় নির্বাচকমণ্ডলীকেই। নির্বাচকমণ্ডলী আবার নিজ মতামত জ্ঞাপন করিয়া দলীয় সরকারকে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত বা বিতাড়িত করে।

তৃতীয়ত, মীমাংসা ও মধ্যপন্থা অবলম্বন (compromise and moderation)—যাহা ‘ব্রিটিশ জীবন-পদ্ধতির’ অগুতম স্রোতক তাহা ঐ শাসন-ব্যবস্থাতেও বিশেষ মাত্রায় প্রতিফলিত। এই মীমাংসা ও মধ্যপন্থার ভিত্তিতেই ক্যাবিনেটের সংহতি বজায় থাকে, বিরোধী দলেরও সংহতি বজায় থাকে এবং এই দুই সংস্থার মধ্যে বুঝাপড়ার মাধ্যমে শাসন-ব্যবস্থাও ক্রমবিকাশের ধারা বাহিয়া প্রয়োজনীয় সংস্কার অঙ্গীভূত করিয়া লয়।

ইহা যে এত সহজভাবে সম্ভব হয়, তাহার আরও কারণ হইল লিখিত শাসনতন্ত্র বা সংবিধানের অনস্তিত্ব। গ্রেট ব্রিটেনের কোন লিখিত শাসনতন্ত্র নাই বলিয়াই পার্লামেন্টের সার্বভৌমিকতার সহায়তায় ব্রিটিশ জাতির প্রতিভা যুগের প্রয়োজনমত তাহাদের শাসন-ব্যবস্থাকে গড়িয়া লইতে সমর্থ হইয়াছে।

এখানে আবার যুক্তরাজ্যের শাসন-ব্যবস্থা এবং ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার পার্থক্যের উল্লেখ করা যাইতে পারে। উক্তর আয়ারল্যান্ডের যে কিছুটা স্বতন্ত্র শাসন-ব্যবস্থা আছে তাহা ব্রিটেনের মত ক্রমবিকাশমান হইতে পারে নাই, কারণ যুক্তরাজ্যের ঐ অংশের স্বতন্ত্র শাসন-ব্যবস্থা লিখিত আইন বা সংবিধান (Government of Ireland Act, 1920) দ্বারাই পরিচালিত হয় এবং

এই বৈশিষ্ট্যগুলি

গ্রেট ব্রিটেনের শাসন-

ব্যবস্থাতেও প্রতিভাও

উহাব পার্লামেন্টও সার্বভৌম বা চূড়ান্ত ক্ষমতাসম্পন্ন নহে।

শুধু-যে প্রতিরক্ষা, আন্তঃরাষ্ট্র সম্পর্কিত ব্যাপার প্রভৃতি যুক্ত-

রাজ্যের পার্লামেন্টের হস্তে সংরক্ষিত আছে, তাহাই নহে;

উপরন্তু লিখিত 'সংবিধান' অনুসারে উক্তর আয়ারল্যান্ডের পার্লামেন্ট ধর্মীয় স্বাধীনতায় হস্তক্ষেপ করিতে না বিনা ক্ষতিপূরণে সম্পত্তি রাষ্ট্রায়ত্ত্ব করিতে পারে না।

অতএব, ব্রিটিশ ধরনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা 'গ্রেট ব্রিটেনের' শাসন-ব্যবস্থাতেই বিশেষভাবে প্রতিভাত, এবং এই গ্রেট ব্রিটেন বা ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থাই আমাদের আলোচ্য বিষয়। অনেক সময় ইহাকে ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা বলিয়াও অভিহিত করা হয়।

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিক্রমা

(HISTORICAL SURVEY)

[ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের বিবর্তন—ইংরাজ জাতির উদ্ভব—এ্যাংলো-স্যাক্সন যুগ ; রীজা ও বিজ্ঞান সভা বা উইটান—নর্মান যুগ : 'বৃহত্তর পরিষদ' (*Magnum Concilium*) ও 'কুইর পরিষদ' (*Curia Regis*)—মহাসনদ (*Magna Carta*)—মন্টফোর্ট কর্তৃক আহৃত পার্লামেন্ট—আর্চপারলামেন্ট—লর্ড সভা ও কমন্স সভার উদ্ভব—কমন্স সভার শক্তিসংকল্প—অধিকারের প্রার্থনা (*Petition of Rights*) ও বিপ্লব—অধিকারের বিল (*Bill of Rights*) ও পার্লামেন্টের প্রাধান্য—ক্যাবিনেট প্রথা-র বিবর্তন ।

ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র পৃথিবীর প্রায় অত্রান্ত সমস্ত দেশের শাসনতন্ত্র হইতে স্বতন্ত্রভাবে গড়িয়া উঠিয়াছে । ইহার প্রধান কারণ হইল, কোন এক সময়ে সংঘটিত রাষ্ট্রবিপ্লব বা বিরাট একটা রাষ্ট্রনৈতিক পরিবর্তনের ফলে এই দেশের শাসনতন্ত্র নূতনভাবে রচিত হয় নাই ; বরং ইংরাজ জাতির উদ্ভবের প্রথম হইতে তাহার সামাজিক ও অর্থনৈতিক ক্রমবিকাশের সংগে সংগে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র গঠিত ও বিবর্তিত হইয়াছে ; এবং বর্তমানকালেও অর্থনৈতিক ও সামাজিক পরিবর্তনের সংগে সংগে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র পরিবর্তিত হইতেছে ।* অধ্যাপক ফাইনারের ভাষায়, ইহা হইল বিবর্তিবিশীল ক্রমবিকাশমান সংবিধান ।** এষ্ট কারণে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের মূল উৎস এবং ইহার ঐতিহাসিক ভিত্তি খুঁজিতে গেলে ইংরাজ জাতির সমাজ, রাষ্ট্র এবং অর্থনৈতিক জীবনের ইতিহাসের মধ্যেই খুঁজিতে হয় ।

খ্রীষ্টের জন্মের পূর্বে ইংল্যান্ডে কেন্টিশ উপজাতিরা বাস করিত । খ্রীষ্টপূর্ব ৫৪ অব্দে জুলিয়াস সিজার ইংল্যান্ড বিজয় করিলেও সেখানে রাজত্ব বিস্তার করেন নাই ; এবং চারিশত বৎসর ধরিয়া রোমানরা ইংল্যান্ডে বসবাস করিবার পর যখন তাহারা দেশ

* "It has been a leading characteristic of English constitutional history that her political institutions have been incessantly in process of development, a singular continuity marking the whole of the transition from her most ancient to her present form of government." Woodrow Wilson

** " . . . a constitution of never-ending evolution "

ছাডিয়া চলিয়া গেল তখন রোমক সভ্যতার বিশেষ কোন চিহ্নই রহিল না। তাহার পর পঞ্চম শতাব্দীতে এ্যাংলো-সাক্সন প্রভৃতি উপজাতির লোকেরা মূল ইয়োরোপীয় ইংরাজ জাতির উদ্ভব

ভূখণ্ড হইতে ইংল্যাণ্ডে গিয়া বসবাস করিতে থাকে। বহুদিন ধরিয়া বিভিন্ন উপজাতির মধ্যে অন্তর্বিরোধ ও যুদ্ধ চলিতে থাকায় তাহারা একে একে দুর্বল হইয়া পড়িতে থাকে এবং ওয়েসেক্সের উপজাতির লোকেরা অবশেষে অপর সমস্ত উপজাতির উপর প্রভুত্ব বিস্তার করিয়া রাজত্ব স্থাপন করে। এইভাবে খ্রীষ্টীয় নবম শতাব্দীতে বিভিন্ন উপজাতির সমবায়ে ইংরাজ জাতির উদ্ভব হয়।*

এ্যাংলো-সাক্সন যুগে জন্মগত উত্তরাধিকার সূত্রেই রাজা রাজপদে অধিষ্ঠিত হইতে থাকেন। এই সময় তাঁহারা 'উইটান' (Witan) বা বিদ্বজ্জন সভার মাধ্যমে রাজত্ব চালাইতেন। এই উইটান সভায় রাজপরিবারের লোক, বিশপ এবং 'শায়র'র

উইটান' বা বিদ্বজ্জন সভা 'অন্ডারম্যানরা উপস্থিত থাকিতেন। তখন কোন স্থায়ী রাজধানী ছিল না; ইংল্যাণ্ডের বিভিন্ন স্থানে উইটানের অধিবেশন বসিত

এবং রাজা তাহার সভাপতিত্ব করিতেন। নীতিগতভাবে উইটানের কাজ ছিল নূতন কোন নিয়মকে মানিয়া লওয়া, কোন সন্ধি ও মিত্রতা স্থাপন এবং নূতন করদারের সম্মতি দেওয়া।

উইটানে কোন নির্বাচিত প্রতিনিধি না থাকায় ইহাকে প্রতিনিধিমূলক সংসদ বলা যায় না। তবু ইহার মাধ্যমেই রাজা তাঁহার সমস্ত রাজত্বের সংগে সম্পর্ক বজায় রাখিতেন। প্রায়ই দিনেমারদের আক্রমণ সহ্য করিতে হইত বলিয়া সাক্সন রাজারা বিশেষ শক্তিশালী হইতে পারেন নাই।

তাহার পর ১০৬৬ সালে নর্মাণ্ডির উইলিয়াম ইংল্যাণ্ড বিজয় করিয়া ঐ বৎসরের বড়দিনের উৎসবের দিনে ওয়েষ্টমিনস্টারে অভিষেককার্য সম্পন্ন করিয়া ইংল্যাণ্ডের রাজা হইয়া বসেন। নর্মান বিজয়ের পর ইংল্যাণ্ডে রাজার ক্ষমতা ক্রমশ বৃদ্ধি পাইতে থাকে এবং সামন্তপ্রথা (Feudal System) পূর্ণভাবে প্রবর্তিত হয়। উইলিয়াম এবং তাঁহার উত্তরাধিকারীরা গির্জা, শায়র এবং কাউন্টিগুলির উপর অধিকতর ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া সমস্তই নিজেদের আয়ত্তে আনিবার প্রয়াস পান। এই সময়ে ভূম্যধিকারীদের

ক্ষমতা খুব কম থাকায় রাজা তাঁহার ইচ্ছাকে রাজ্যের ইচ্ছা হিসাবে

চালাইতে পারিতেন। নর্মান-শাসনের সময়ে পূর্বতন উইটান 'বৃহত্তর পরিষদ' (Magnum Concilium) নামে পরিচিত হয়। ইহার অধিবেশন অধিকাংশ সময়েই ওয়েষ্টমিনস্টারে বসিত। ইহাই তখন রাজ্যের সর্বোচ্চ আদালত

* "Thus from a mixture of kinds began
That heterogenous thing an Englishman." Defoe

ছিল এবং রাজা আইন প্রণয়ন ও নূতন করদার্ষের সময় এই পরিষদের মঞ্জুনা গ্রহণ করিতেন।

বৃহত্তর পরিষদ ছাড়াও আর একটি পরিষদ ছিল তাহাকে ‘ক্ষুদ্র পরিষদ’ (Curia Regis) বলা হইত। বৃহত্তর পরিষদের অধিবেশন অনেকদিন অন্তর বসিত।

অপরপক্ষে রাজা তাঁহার ইচ্ছামত যখন-তখন ক্ষুদ্র পরিষদের সভা
পার্লামেন্ট এবং প্রিভি কাউন্সিল ও উচ্চতর আদালতের উদ্ভবের
স্বচনা
আহ্বান করিতেন। আইন, রাজস্ব, রাজ্যের সাধারণ নীতি—
এই সকল বিষয় বৃহত্তর পরিষদে আলোচিত হইত এবং শাসন-
কার্য প্রভৃতি লইয়া ক্ষুদ্র পরিষদ ব্যস্ত থাকিত। এইভাবে বৃহত্তর
পরিষদ হইতে পার্লামেন্টের এবং ক্ষুদ্র পরিষদ হইতে প্রিভি কাউন্সিল ও উচ্চতর
আদালতের উদ্ভব হয়।

দ্বাদশ শতাব্দীতে দ্বিতীয় হেনরীর রাজত্বকালে সর্বপ্রথম বিচার বিভাগ হইতে
শাসন বিভাগকে পৃথক করা হয় এবং পূর্বতন ক্ষুদ্র পরিষদকে ভাঙিয়া প্রিভি কাউন্সিল
ও উচ্চতর আদালত হিসাবে কাজ করিবার জন্য দুইটি স্বতন্ত্র প্রতিষ্ঠানের ব্যবস্থা করা
হয়। অপরদিকে বৃহত্তর পরিষদের সদস্যসংখ্যা বৃদ্ধি পাইতে থাকে। কারণ, পূর্বে

বিশপ, অন্ডারম্যান এবং বড় বড় ভূম্যাদিকারীদের ডাকা হইত,
দ্বাদশ শতাব্দীতে
বিচার বিভাগ ও শাসন
বিভাগের পৃথকিকরণ
এখন কিন্তু ছোট ছোট ভূম্যাদিকারী ও নাইটদেরও এই পরিষদে
ডাকা হইল। কিন্তু ১২১৩ সালে রাজা জন যখন প্রত্যেক
কাউন্টি হইতে চারজন করিয়া ভাল নাইট পাঠানোর জন্য
শেরিফদের উপর আদেশ দিলেন তখনই প্রতিনিধিত্বের নীতি প্রথম প্রবর্তিত হইল।
যদিও তখনকার দিনে প্রতিনিধিত্বের অর্থ ছিল রাজার প্রয়োজনীয় করসংগ্রহের
পদ্ধতিতে সম্মতি দেওয়া।

ইহার পব আসিল ক্লীমিড নামক স্থানে সম্পাদিত ১২১৫ সালের বিখ্যাত
‘মহাসনদ’ (Magna Carta)। এই সনদে রাজা জন অঙ্গীকার করিতে বাধ্য
হইলেন যে, বৃহত্তর পরিষদের সম্মতি ব্যতীত রাজা কতকগুলি বিশেষ কর আদায়
করিতে পারিবেন না। যদিও প্রচার করা হয় যে, ম্যাগনা
মহাসনদ
কাটা জনগণের অধিকারের মহাসনদ কিন্তু এই সনদ মূলত ছিল
ভূম্যাদিকারী ও পুরোহিতদের স্বার্থরক্ষার দলিল। তাহা সত্ত্বেও ম্যাগনা কাটা
ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের অগ্রগতিতে একটি বৃহৎ পদক্ষেপ।

ম্যাগনা কাটার প্রায় পঞ্চাশ বৎসর পরে তৃতীয় হেনরীর রাজত্বকালে আবার
রাজার সহিত করদার্ষের ব্যাপার লইয়া ভূম্যাদিকারীদের গোলমাল সুরু হয় এবং

তাহাদের নেতা সাইমন-ডি-মন্টফোর্ট ১২৬৫ সালে মহাপরিষদের (Great Council)

মন্টফোর্ট কর্তৃক
আহূত পার্লামেন্ট
এক অধিবেশন আহ্বান করেন। এবার তিনি কেবল ভূম্যধিকারী,
পুরোহিত ও নাইটদেরই ডাকিলেন না—প্রত্যেক শায়র
হইতে দুইজন করিয়া প্রতিনিধিকেও ডাকিয়া পাঠাইলেন।
অনেকের ধারণা যে সাইমনই বর্তমান পার্লামেন্টের প্রতিষ্ঠাতা; কিন্তু তিনি যে-
আদর্শ পার্লামেন্ট
অধিবেশন ডাকিয়াছিলেন তাহা প্রতিনিধিস্থানীয় না হইয়া মূলত
দলীয় সম্মেলনই হইয়াছিল। তাহার পর ১২৯৫ সালে প্রথম
এডওয়ার্ড যে-অধিবেশন ডাকিলেন ইংল্যান্ডের ইতিহাসে তাহাকেই ‘আদর্শ
পার্লামেন্ট’ বলা হয়।*

এই পার্লামেন্টে গির্জার পুরোহিত, ভূম্যধিকারী এবং শায়রের অধিবাসীরা
স্বতন্ত্রভাবে ভোট দিতেন—যদিও একই কক্ষে পার্লামেন্টের অধিবেশন বসিত। এই
পার্লামেন্টে পুরোহিত ও ভূম্যধিকারীরা নিজেদের স্বার্থে
লর্ড সভা ও কমন্স
সভার উদ্ভব
একজোটে ভোট দিতেন এবং অপরপক্ষে শায়রের সাধারণ
অধিবাসীরা স্বতন্ত্রভাবে ভোট দিতেন। ইহা হইতেই বর্তমান
লর্ড সভা ও কমন্স সভার উদ্ভব হয়।

উদ্ভবের পর প্রথমদিকে কমন্স সভার আইন প্রণয়ন করিবার কোন অধিকার
ছিল না। রাজা, বিশপ ও ভূম্যধিকারিগণ পরস্পরের সমবায়ে আইন প্রণয়ন
করিতেন এবং সাধারণ সভার সভ্যরা মাত্র রাজার নিকট আবেদন করিতে পারিতেন
এবং করদাখের সম্মতি দিতেন। কিন্তু ক্রমে ক্রমে সাধারণ পরিষদ
কমন্স সভার
শক্তিসম্বল
ক্ষমতা দখল করিতে থাকে। বিশেষ করিয়া গোলাপের যুদ্ধের
(War of Ro-es) সময়ে যখন ভূম্যধিকারীরা পরস্পর বিবাদে
মত্ত ছিলেন তখনই সাধারণ সভা বিশেষ শক্তিসম্বল করে।

সপ্তদশ শতাব্দীতে প্রথম চার্লসের রাজত্বকালে পার্লামেন্টের সহিত রাজার আবার
বিরোধ সুরু হয়। সেই সময় (১৬২৮ সাল) লর্ড সভা ও কমন্স সভা একযোগে এক
অধিকারের আবেদন (Petition of Rights) পেশ করে এবং
অধিকারের প্রার্থনা
একান্ত অনিচ্ছাসত্ত্বেও রাজা চার্লস এই সম্মতি দেন যে,
পার্লামেন্টের অনুমোদন ব্যতীত তিনি কোন কর আদায় করিবেন না বা কোন

* “The meeting of the Great Council in 1295 has become famous as the Model Parliament, so called because of the full character of its membership.” Gooch, *Source Book of the Government of England*

নজরানা লইবেন না। কিন্তু চার্লস কিছুদিন পরেই সেই সত্ৰ ভংগ করেন। তাহার ফলে দেশের মধ্যে এক বিরাট বিপ্লব ঘটে এবং জনগণ চার্লসকে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত করে। ১৬৪০ সাল হইতে ১৬৮৮ সাল পর্যন্ত রাজার বিরুদ্ধে পার্লামেন্টের যে-বিদ্রোহ তাহা মূলত বধিষ্ণু ব্যবসায়ীশ্রেণী ও ব্যবসায়ে উৎসাহী জমিদারশ্রেণীর প্রাধান্য প্রতিষ্ঠার সংগ্রাম—সাধারণের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠার সংগ্রাম নহে।

১৬৮৮ সালে হ্যানোভার বংশের উইলিয়াম এবং মেরী ইংল্যান্ডের সিংহাসনে আরোহণ করিলেন। যাহাতে পূর্ববর্তী ঘটনাসমূহের পুনরাবৃত্তি না হয় তাহার জন্য পার্লামেন্ট বিশেষ সচেষ্ট হইল এবং পরবর্তী বৎসরে ইতিহাস-প্রসিদ্ধ ‘অধিকারের বিল’ (Bill of Rights) বিধিবদ্ধ করিল। ইহার ফলে আইনসংক্রান্ত অধিকারের বিল বিষয়ে পার্লামেন্টের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হইল। আরও স্থির হইল যে পার্লামেন্টের অনুমোদন ব্যতীত রাজা কর আদায় এবং নির্বাচনে হস্তক্ষেপ করিতে পারিবেন না। পরবর্তীকালে প্রথম জর্জ ও দ্বিতীয় জর্জ রাজা হইয়া শাসনসংক্রান্ত কোন কার্যেই হস্তক্ষেপ করিতেন না, কারণ তাঁহারা কেহ ইংরাজী জানিতেন না। ক্যাবিনেটের বৈঠকেও তাঁহারা উপস্থিত থাকিতেন না। এইভাবে ক্রমে ক্রমে মন্ত্রিসভা ও পার্লামেন্টের শক্তি বৃদ্ধি হইতে থাকে।

দ্বিতীয় চার্লসের সময় বর্তমান মন্ত্রিসভা বা ক্যাবিনেট প্রথার সূত্রপাত হইলেও পপম জর্জ ও দ্বিতীয় জর্জের আমলে ক্যাবিনেট প্রথার কয়েকটি মূলনীতি প্রবর্তিত হয় এবং বলা হয় যে, স্মার রবার্ট ওয়ালপোলই ইংল্যান্ডের প্রথম ওয়ালপোল ও ক্যাবিনেট নীতির প্রবর্তন ‘প্রধান মন্ত্রী’। ১৭৪২ সালে যখন সাধারণ সভায় তাহার বিরুদ্ধে অনাস্থা প্রস্তাব উঠে তখন তিনি পদত্যাগ করিয়া মন্ত্রিসভা যে পার্লামেন্টের সমর্থনের উপর নির্ভরশীল ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার এই মূল নীতি প্রবর্তিত করেন।

ইহার পর রাষ্ট্রনৈতিক দল এবং রাজা বা রাণীর অনুরাগিত বিরোধী দল প্রভৃতির উদ্ভব, ভোটাধিকারের প্রসার, প্রত্যক্ষ নির্বাচনের প্রবর্তন ইত্যাদির সংগে সংগে পার্লামেন্টীয় সরকার ইংল্যান্ডে দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হইতে থাকে। এবং ইয়োরোপীয় ভূখণ্ডেও ইংল্যান্ডের অনুকরণে পার্লামেন্টীয় সরকার প্রবর্তিত হয়। এইভাবে দেখিতে পাওয়া যায় যে, সুদীর্ঘ পনের শত বৎসরের ক্রমবিকাশের মধ্য দিয়া ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র বর্তমান পর্যায়ে আসিয়া উপনীত হইয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র দীর্ঘ পনের শত বৎসর ধরিয়া সমাজ-বিবর্তনের সংগে সংগে ক্রমবিকাশিত হইয়া বর্তমান অবস্থায় আসিয়া পৌঁছিয়াছে—কোন রাষ্ট্রবিপ্লব বা রাষ্ট্রনৈতিক পরিবর্তনের ফলে গণপরিষদ বা সংবিধান প্রণয়নের উদ্দেশ্যে ইহা আহূত সভা (convention) দ্বারা উহা রচিত হয় নাই।

প্রথম বা এ্যাংলো-নরম্যান যুগে রাজারা 'উইটান' বা বিষজ্ঞান সভার মাধ্যমে রাজত্ব চালাইতেন। এই উইটানই পরে 'বৃহত্তর পরিষদ' নামে পরিচিত হয় এবং ইহা হইতেই শেষ পর্যন্ত পার্লামেন্টের উদ্ভব ঘটে। 'ক্ষুদ্র পরিষদ' নামে আর একটি সভা হইতে প্রিভি কাউন্সিল ও উচ্চতর আদালতের সৃষ্টি হয়।

ত্রয়োদশ শতাব্দী হইতে শাসনতন্ত্রের ক্রমবিকাশে যে-সকল ঘটনা সহায়তা করে তাহাদের মধ্যে ১২১৫ সালের মহাসনদ, ১২৯৫ সালের আদর্শ পার্লামেন্ট, ১৬২৮ সালের অধিকারের আবেদন, ১৬৮৯ সালের অধিকারের বিল, ১৭৪২ সালের ক্যাবিনেট প্রথার মূলনীতি প্রবর্তন বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। ইহা ছাড়া, অবশ্য রাষ্ট্রনৈতিক দলের উদ্ভব ঘটয়াছে, রাজা বা রাণীর বিরোধী দলের সৃষ্টি হইয়াছে, ভোটাধিকারের প্রসার ঘটয়াছে, ইত্যাদি। এইভাবে ঐতিহাসিক বিবর্তনের ফলে গড়িয়া উঠিয়াছে বর্তমান দিনের ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা।

দ্বিতীয় অধ্যায়

ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের উৎস

(SOURCES OF THE BRITISH CONSTITUTION)

['শাসনতন্ত্র' শব্দের অর্থ—ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের অর্থ—ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের উৎস : (১) সনদ, (২) বিধিবদ্ধ আইন, (৩) আইনের ব্যাখ্যা, (৪) শাসনতন্ত্র সম্পর্কিত পুস্তক, (৫) প্রথাগত আইন এবং (৬) শাসনতাত্ত্বিক রীতিনীতি—শাসনতাত্ত্বিক রীতিনীতির অর্থ—ইংল্যান্ডের শাসনতাত্ত্বিক রীতিনীতি—শাসনতাত্ত্বিক রীতিনীতি মান্য করিবার কারণ]

ইংল্যান্ডেব শাসনতন্ত্রের উৎস কি তাহা বুঝিতে হইলে 'শাসনতন্ত্র' শব্দটির অর্থ কি তাহা আলোচনা করা প্রয়োজন। 'শাসনতন্ত্র' শব্দটির অর্থ দুইভাবে করা যায়।

প্রথমত, কোন দেশে শাসন-ব্যবস্থা নিয়ন্ত্রণকারী সমস্ত লিখিত ও অলিখিত নিয়মকানুনকে বুঝাইবার জন্য শাসনতন্ত্র শব্দটিকে ব্যবহার করা যাইতে পারে। এই সমস্ত নিয়মকানুনের মধ্যে ক্ষমতাবিশিষ্ট আইন এবং আচার-ব্যবহার ও রীতিনীতি উভয়ই থাকে। এই

আচার-ব্যবহার ও রীতিনীতি আদালত আইন বলিয়া স্বীকার না করিলেও উহাদিগকে শাসনতন্ত্রের অন্তর্ভুক্ত করা হয় এই কারণে যে ঠিক আইনের মত ঐগুলিও শাসন-ব্যবস্থাকে নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে। প্রকৃতপক্ষে কোন দেশের শাসন-ব্যবস্থা সম্যকভাবে বুঝিতে হইলে শুধু আইনের দিকে দৃষ্টি দেওয়াই যথেষ্ট নহে, আইনের চারিদিক ঘিরিয়া যে-সমস্ত রীতিনীতি গড়িয়া উঠে এবং যাহা অনেক সময় আইনের অর্থকে কার্যক্ষেত্রে রূপান্তরিত করে সেইগুলির প্রতিও দৃষ্টি দেওয়া^১।

‘ব্রিটিশ শাসনতন্ত্র’
কথাটির অর্থ একান্ত প্রয়োজন। আমরা যখন ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের কথা বলি তখন আমরা এই ব্যাপক অর্থেই ‘শাসনতন্ত্র’ শব্দটি ব্যবহার করিয়া থাকি। ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের একাংশ যেমন উত্তরাধিকার আইন, জন-প্রতিনিধি আইন, পার্লামেন্ট আইন প্রভৃতি বিধিবদ্ধ আইন (Statutes), আদালতের সিদ্ধান্ত, বিশেষ অধিকার এবং অর্পিত ক্ষমতাবলে প্রণীত আদেশ ও নিয়মাবলী দ্বারা সৃষ্ট, আবার অপরাংশ তেমনি—কমন্স সভা ও লর্ড সভা অন্তর্মোদিত বিল রাজা বা রাণী নাকচ করিতে পারেন না, ক্যাবিনেট কমন্স সভার নিকট যৌথ-ভাবে দায়ী, ইত্যাদি রীতিনীতি (Constitutional Conventions) লইয়াও গঠিত।

ব্রিটেনের বাহিরে অজ্ঞাত প্রায় সমস্ত দেশেই সাধারণত ‘শাসনতন্ত্র’ শব্দটি অপেক্ষাকৃত সংকীর্ণ অর্থে ব্যবহৃত হইয়া থাকে। এই দ্বিতীয় অর্থে শাসনতন্ত্র বলিতে বুঝায় সেই বিধিবদ্ধ আইনকে যাহার দ্বারা রাষ্ট্রের গঠন, রাষ্ট্রের বিভিন্ন বিভাগের সংগঠন ও ক্ষমতা, রাষ্ট্রের সহিত নাগরিকের সম্পর্ক প্রভৃতি মৌলিক নীতিগুলি নির্ধারিত হয়। শাসনতন্ত্র বলিতে ইহাকে আবার অনেকে যথেষ্ট বলিয়া মনে করেন না। তাঁহাদের মতে, এই বিধিবদ্ধ মৌলিক আইনটি সাধারণ আইন হইতে অধিকতর মর্যাদাসম্পন্ন হওয়া প্রয়োজন—অর্থাৎ, সাধারণ আইনের মত শাসনতন্ত্রের পরিবর্তন বা পরিবর্ধন সহজসাধ্য হওয়া উচিত নয়। এইজন্য পেইন (Thomas Paine), টক্ভিল (Tocqueville) প্রভৃতি লেখক যাহারা শাসনতন্ত্র বলিতে বিশেষ মর্যাদাসম্পন্ন বিধিবদ্ধ মৌলিক আইনকে বুঝেন, তাঁহাদের মতে, ব্রিটেনের কোন শাসনতন্ত্র নাই—কারণ, ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রকে কোন একটি বিশেষ মর্যাদাসম্পন্ন আইনে বিধিবদ্ধ করা নাই।*

* In England “no such thing as a Constitution exists or ever did exist.” Paine
“In England the Constitution... does not exist (elle n'existe point).”
Alexis de Tocqueville

পার্লামেন্ট সাধারণ আইনের মত শাসনতান্ত্রিক নিয়মকানুনকেও যে-কোন সময় পরিবর্তন করিতে সমর্থ।

এখন প্রশ্ন উঠিতে পারে, অন্যান্য দেশে যেমন অধিক মর্যাদাসম্পন্ন শাসনতান্ত্রিক আইন গৃহীত হইয়াছে, ব্রিটেনে তেমন হয় নাই কেন? সাধারণত বিপ্লব বা বহিঃশক্তির হস্ত হইতে স্বাধীনতালাভের পর বিপ্লব বা সংগ্রামকারীরা নিজেদের ধ্যানধাবণা ও আদর্শ অনুযায়ী শাসন-ব্যবস্থাকে নূতনভাবে ঢালিয়া সাজিতে চায়। স্বাভাবিকভাবেই তাহারা শাসনতান্ত্রিক নীতিগুলিকে লিপিবদ্ধ করে এবং সরকারকে নিয়ন্ত্রণের উদ্দেশ্যে শাসনতন্ত্রকে সাধারণ আইন হইতে অধিক মর্যাদা দেয়। প্রধানত এই কারণেই ভারত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি দেশের শাসনতন্ত্র বিধিবদ্ধ এবং সাধারণ

আইন হইতে অধিক মর্যাদাসম্পন্ন। ভারত বা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ত্রি টনে অধিক মর্যাদাসম্পন্ন শাসনতন্ত্রের মত ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র কোন একস্থানে লিপিবদ্ধ লিপিবদ্ধ শাসনতন্ত্র অবস্থায় পাওয়া যায় না। ইহাব মূল কাবণ হইল, ইংল্যান্ডের না থাকিবার কারণ শাসনতন্ত্র কোন নির্দিষ্ট সময় একটা বিশেষ বাহ্যনৈতিক পরিবর্তনের মুখে রচিত হয় নাই। ঐতিহাসিক পরিবর্তনের সংগে সংগে বিভিন্ন সময়ে পার্লামেন্ট কর্তৃক আইন রচিত হইয়াছে। ইহা সত্ত্বেও এখনও ইংল্যান্ডের অনেক শাসনতান্ত্রিক নিয়ম রীতিনীতি ও প্রথার উপর নির্ভরশীল। সামগ্রিকভাবে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র প্রণীত না হইলেও বিভিন্ন কালের সনদ, চুক্তি, বিধিবদ্ধ আইন, বিচারের নজির, প্রণীত আইন এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্য দিয়াই ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের পরিপূর্ণ রূপ আমরা দেখিতে পাই।

ইংল্যান্ডের ইতিহাসে নূতন করিয়া শাসন-ব্যবস্থাকে ঢালিয়া গড়িবার অযোগ্য যে একেবারে ঘটে নাই এমন নয়। ১৬৭২ সালের গৃহযুদ্ধ (Civil War) এবং ১৬৪৯ সালে প্রথম চার্লসের প্রাণদণ্ডের পর যখন সাধারণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হয় তখন চেষ্টা করা হইয়াছিল নূতনভাবে শাসনতন্ত্র প্রণয়ন করিবার। ইহার পরবর্তী সময়ে যখন পার্লামেন্টের প্রাধান্য স্বীকৃত হইল তখন সংগ্রামকারী ব্যবসায়ী এবং ব্যবসায়ে উৎসাহী ভূম্যধিকারিগণ নিজেদের স্বার্থের খাতিরে বেশী দূর অগ্রসর হইলেন না। বর্তমান সময়ে বলা হয় যে, পার্লামেন্ট আইনত যে-কোন কাজ করিতে সমর্থ হইলেও কাবন্ধে উহাব ক্ষমতা জনমত, নির্বাচন এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির দ্বারা সীমাবদ্ধ।

প্রয়োগের দিক দিয়া বিচার করিয়া দেখিলে জনসাধারণের স্বাধীনতা রক্ষার পক্ষে লিখিত শাসনতন্ত্র বা অলিখিত শাসনতন্ত্র সুবিধাজনক এই তর্কের খুব মূল্য আছে

বলিয়া মনে হয় না। লিখিতই হউক বা অলিখিতই হউক সমস্তই নির্ভর করে সমাজের প্রকৃতি ও গতির উপর। বৈষম্যমূলক সমাজে প্রতিপত্তিশীল শ্রেণীর সুযোগসুবিধা অনুযায়ী শাসনতন্ত্রের গতি ও প্রকৃতি নিয়ন্ত্রিত হয়। একথাও মনে রাখিতে হইবে যে, যে-সমস্ত দেশে শাসনতান্ত্রিক মৌলিক আইনরূপে লিপিবদ্ধ করা হয় সেখানেও সময়ের পরিবর্তনের সংগে সংগে শাসনতন্ত্রকে নানাপ্রকার রীতিনীতি, আহনকানূনের সাহায্যে শাসকশ্রেণীর প্রচলিত ধ্যানধারণার সহিত সামঞ্জস্যবিধান করা হয়।

এখন ইংল্যান্ডে শাসনতন্ত্র কি কি উপাদান লইয়া গঠিত তাহা সংক্ষেপে বর্ণনা করা যাইতে পারে :

(১) সনদ (Charters) : শাসনতন্ত্রের উৎসসমূহের মধ্যে সর্বাগ্রেই উল্লেখ করিতে হয়, বিভিন্ন সময়ে গ্রহীত ঐতিহাসিক সনদ, চুক্তিপত্র বা দলিলের কথা। ১২১৫ সালের মহাসনদ, ১৬২৮ সালের অধিকারের সনদ, ১৬৮৯ সালের অধিকারের বিল প্রভৃতি দলিলপত্র ব্রিটেনের শাসনতান্ত্রিক ইতিহাসে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ স্থান অধিকার করিয়া আছে।

(২) বিধিবদ্ধ আইন (Statutes) : উপরি-উক্ত সনদগুলি ছাড়াও বিভিন্ন সময়ে আইন প্রণয়ন করিয়াও শাসনতন্ত্র রচনার পথ স্বগম করা হইয়াছে। উদাহরণস্বরূপ, ১৮৩২, ১৮৬৭ ও ১৮৮৪ সালের সংস্কার আইনসমূহ, ১৯১১ ও ১৯৪৯ সালের পার্লামেন্ট আইন, ১৯৩১ সালের ওয়েষ্টমিনস্টার আইন, ১৯৩১ সালের রাজমন্ত্রী আইন এবং ১৯৪৭ সালের রাজকীয় কাব্যবাহ আইনের উল্লেখ করা যাইতে পারে।

(৩) আইনের ব্যাখ্যা (Judicial Decisions) : আদালতে বিচারের সময় বিচারকগণ বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন সনদ, বিধিবদ্ধ আইন বা প্রথাগত আইনের ব্যাখ্যা করিতে গিয়াও নূতন আইনের সৃষ্টি করিয়াছেন। তাই ডাইসি বলিয়াছেন যে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র বিচারকগণ কর্তৃক রচিত (judge-made constitution)।

(৪) শাসনতন্ত্র সম্পর্কিত পুস্তক (Textbooks on Constitution) : শাসনতন্ত্র সম্পর্কে রচিত পুস্তকসমূহও ইংল্যান্ডে শাসনতন্ত্রের এক উল্লেখযোগ্য স্থানাধিকার করিয়া রহিয়াছে। প্রামাণ্য গ্রন্থ হিসাবে এই সকল পুস্তকের মূল্য অসামান্য। ইহার

মধ্যে মে'র (May) 'পার্লামেন্টারী প্রাক্টিস' (Parliamentary Practice),
 বেঞ্জমিন বগেটের (Bagehot) 'ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র' (The English Constitution),
 আন্সনের (Anson) 'শাসনতন্ত্রের আইন ও রীতি' (Law
 and Custom of the Constitution), ডাইসির (Dicey)
 'শাসনতন্ত্রের আইন' (Law of the Constitution), আইভর
 জেনিংসের (Ivor Jennings) 'ক্যাবিনেট গভর্নমেন্ট' (Cabinet Government)
 এবং ল্যাক্সার 'ইংল্যান্ডের পার্লামেন্টারী গভর্নমেন্ট' (Parliamentary Govern-
 ment in England) বিশেষ উল্লেখযোগ্য।

(৫) প্রথাগত আইন (Common Law) : প্রথাগত আইন দেশের প্রচলিত
 রীতিনীতির মধ্য দিয়া চলিতে চলিতে পরবর্তীকালে আদালতের মাধ্যমে আইন
 বলিয়া স্বীকৃতি লাভ করে। প্রথম এই আইনগুলিকে বিশেষ
 প্রথাগত আইন বিশেষ ক্ষেত্রেই প্রয়োগ করা হইত। কিন্তু বর্তমানে উহারা
 সাধারণ নিয়মকানুনে পরিণত হইয়া ব্রিটেনে ব্যক্তি-স্বাধীনতার সংরক্ষক ও ব্রিটিশ
 শাসনতন্ত্রের অপরিহার্য অঙ্গ হইয়া দাঁড়াইয়াছে।* জুরির সাহায্যে বিচারের
 অধিকার, রাজা বা রাণীর বিশেষ ক্ষমতা, বক্তৃতা প্রদান ও সভাসমিতি করার স্বাধীনতা
 প্রভৃতি এই প্রথাগত আইনের অন্তর্ভুক্ত।

(৬) শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (Conventions) : উপরি-উক্ত উপাদানগুলি
 ব্যতীত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের একটা বৃহৎ অধিকার
 করিয়া রহিয়াছে। রাজার সহিত মন্ত্রীদের এবং মন্ত্রীদের
 সহিত পার্লামেন্টের সম্পর্ক, পার্লামেন্টের আভ্যন্তরীণ কার্যপদ্ধতি,
 পার্লামেন্টের অধিবেশন ইত্যাদি বহু বিষয় শাসনতান্ত্রিক
 রীতিনীতির অন্তর্ভুক্ত।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, মূলগতভাবে ইংল্যান্ডের কোন বিশেষ উদ্দেশ্যে রচিত
 সংবিধান না থাকিলেও শাসনতন্ত্রের উপরি-উক্ত উপাদানগুলি অত্র সমস্ত দেশের
 রচিত সংবিধান অপেক্ষা কোন অংশে কম গুরুত্বপূর্ণ নহে।

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (Conventions of the Consti-
 tution) : ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায় শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (conventions)

* "From the judicial recognition of the 'customs of the realm' there has grown up a body of principles which stand as a bulwark of British freedom and an essential part of the British Constitution." Carter, Ranney and Herz, *The Government of Great Britain*

সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ স্থানাধিকার বলা যায়। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (Conventions of the Constitution) কথাটি প্রচলিত করেন অধ্যাপক ডাইসি। ইহার পূর্বে উহাদিগকে মিল (J. S. Mill) ও অ্যান্সন (Sir William Anson) যথাক্রমে 'শাসনতন্ত্রের অলিখিত বিধান' (Unwritten Maxims of the Constitution) এবং 'শাসনতান্ত্রিক প্রথা' (the Customs of the Constitution) বলিয়া অভিহিত করিয়াছিলেন। ইহারা অবশ্য সকলেই বুঝাইতে চাহিয়াছিলেন যে, কোন দেশের

শাসনতন্ত্র বিশেষ মর্যাদাসম্পন্ন আইনে লিপিবদ্ধ করা হউক বা না-হউক, সময় এবং সমাজের পরিবর্তনের সংগে সংগে শাসন-নীতির গুরুত্ব

ব্যবস্থা সম্পর্কিত নানাপ্রকারের রীতিনীতি গড়িয়া উঠে, এবং উহারা আইনের গুরু কাঠামোকে রক্তমাংসে পরিপূরিত করিয়া শাসনতন্ত্রকে জীবন্ত করিয়া তুলে; উহারাই সম্প্রসারণশীল ধ্যানধারণার সহিত শাসনতন্ত্রকে ধাপ খাওয়াইয়া লয়।* সুতরাং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির গুরুত্ব ও প্রভাব অস্বাভাবিক দেশে ইংল্যান্ড হইতে কোন অংশে কম নয়। তবে যে-সমস্ত দেশের শাসনতন্ত্র অপেক্ষাকৃত আধুনিক সময়ে রচিত হইয়াছে সেখানে রচনাকায় অবস্থার সহিত যথাসম্ভব সামঞ্জস্য রাখিয়াই করা হইয়াছে, বিবর্তনমূলক ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থায় যাহা সম্ভব হয় নাই।

ইংল্যান্ডে অনেক গুরুত্বপূর্ণ শাসনতান্ত্রিক পরিবর্তন আসিয়াছে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্য দিয়াই। যদিও বিধিবদ্ধ আইনের সাহায্যে অনেক পরিবর্তন করা হইয়াছে তথাপি ইংল্যান্ডের আইনের কাঠামো এখনও বহুলাংশে পুরাতন ভিত্তির উপর স্থাপিত। অতএব যে উদ্দেশ্যসাধনের নিমিত্ত এই আইনের কাঠামো রচিত হইয়াছিল উহা হইতে ভিন্ন উদ্দেশ্যসাধনের জন্য ঐ কাঠামোকে শাসনতান্ত্রিক রীতি-

নীতির মধ্য দিয়া পরিবর্তনশীল অবস্থার সহিত সংগতিসাধন করানো হইয়াছে। এই রীতিনীতির সাহায্যেই রাজশক্তির আইনগত ক্ষমতাকে মোটামুটিভাবে বজায় রাখিয়া নিয়মতান্ত্রিক

রাজতন্ত্রের প্রবর্তন করা হইয়াছে। আবার যখন পার্লামেন্টের প্রাধান্ত স্বীকৃত হইল তখন প্রয়োজন হইল শাসন বিভাগের সহিত পার্লামেন্টের সহযোগিতার। ইহার ফলে রীতিনীতির ভিত্তিতে ক্যাবিনেট শাসন পদ্ধতি গড়িয়া উঠিল। এমন অনেক শাসন-ব্যবস্থা সম্পর্কিত গুরুত্বপূর্ণ বিষয় আছে যাহা ইংল্যান্ডে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির দ্বারা নিয়ন্ত্রিত, কিন্তু অস্বাভাবিক দেশে উহা আইনের অন্তর্ভুক্ত।

* "The short explanation of constitutional conventions is that they provide the flesh which clothes the dry bones of the law; they make the legal constitution work; they keep it in touch with the growth of ideas." Jennings

উদাহরণস্বরূপ আয়ারল্যান্ডের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। ঐ দেশে 'মন্ত্রিসভার দায়িত্ব' আইনের দ্বারা স্থিরীকৃত, ব্রিটেনের মত রীতিনীতির দ্বারা নিয়ন্ত্রিত নহে। ব্রিটেনেও এমন অনেক বিষয় আছে যাহা পূর্বে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিতে আবদ্ধ ছিল কিন্তু পরবর্তীকালে আইনে বিধিবদ্ধ করা হইয়াছে।) দৃষ্টান্তস্বরূপ, ১৯৩১ সালের ওয়েষ্টমিনস্টার আইনের দ্বারা ডোমিনিয়নগুলির আইন করার স্বাধীনতা আইনগতভাবে স্বীকারের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। পূর্বে উহা রীতিনীতির দ্বারা নির্ধারিত হইত। অনুরূপভাবে কমন্স সভা ও লড সভার মধ্যে সম্পর্ক রীতিনীতির উপর নির্ভর করিত। বর্তমানে ১৯১১ এবং ১৯৪২ সালের পার্লামেন্ট আইন দ্বারা ঐ সম্পর্ক নির্ধারিত হইতেছে।

এখানে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি বলিতে কি বুঝায় এবং আইনের সহিত উহাদের পার্থক্য কোথায়, তাহা আরও একটু পরিষ্কারভাবে বলা প্রয়োজন। (শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি বলিতে বুঝায় শাসন-ব্যবস্থা সম্পর্কিত এমন সমস্ত নিয়মপদ্ধতিকে যাহা পারস্পারিক বুঝাপড়া ও চুক্তির মধ্য দিয়া গড়িয়া উঠিয়াছে এবং শাসনতান্ত্রিক রীতি-
নীতির অর্থ যাহা শাসনকায পরিচালনকাযে ব্যাপ্ত সমস্ত ব্যক্তি বাধ্যতামূলক বলিয়া স্বীকার করিয়া লইয়াছেন।*

আদালতে যে-অর্থে 'আইন' শব্দটি ব্যবহৃত হইয়া থাকে সেই সংকীর্ণ অর্থ ধরিয়া লইয়া দেখা যাইবে যে, আইনের সহিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির যথেষ্ট পার্থক্য রহিয়াছে। আইন হইল সেই সমস্ত নিয়মকানুন যাহা সাধারণত আইন ও শাসন-
তান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্যে পার্থক্য বিবাদ-বিসংবাদের বিচারের জ্ঞাত আদালত কর্তৃক স্বীকৃত, গৃহীত ও প্রযুক্ত হয়। এই অর্থে বিধিবদ্ধ আইন (statutes), বিশেষ অধিকারবলে দেওয়া আদেশসমূহ (statutory and prerogative orders) এবং বিচারালয়ের মীমাংসা (judicial decisions) হইল আইন। আইনকে এইভাবে দেখিলে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিকে সরাসরি আইনের অন্তর্ভুক্ত করা যায় না। কারণ, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি আদালতের বিচার্য বিষয়ের বহির্ভূত। এই রীতিনীতি ভংগ করিলে কেহ আদালতে অভিযুক্ত হয় না। আনুষ্ঠানিকভাবে দেখিতে গেলে, আইনের সহিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির তিন প্রকারের পার্থক্যের

* "The conventions of the constitution determine the manner in which the rules of law, which they presuppose, are applied, so that they are, in fact, the motive power of the constitution." Edmund Burke

By convention is meant "a whole collection of rules which, though not part of the law, are accepted as binding and which regulate political institution in a country and clearly form a part of the system of Government." K. C. Wheare

ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা

কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। প্রথমত, আইন সাধারণত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি হইতে অধিক মর্যাদা পায়। আইন ভংগ করা হইলে যেভাবে আইনভংগকারীকে সزاশরি দায়ী করা যায়, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ভংগ করিলে তিন প্রকারের পার্থক্য সেইভাবে দায়ী করা যায় না। আইনকে মান্য করা প্রাথমিক কর্তব্য বলিয়া মনে করা হয়। দ্বিতীয়ত, কোন আইন ভংগ করা হইয়াছে কি না, তাহা বিচার করিবার জন্য সাধারণ আদালত থাকে এবং যাহাতে আইন মানিয়া চলা হয় তাহার ব্যবস্থা করা হয়। কিন্তু যদিও সবকিছো কর্তৃপক্ষের কর্তব্য রহিয়াছে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিকে মানিয়া চলা, রীতিনীতিগুলিকে ভংগ করা হইলে আনুষ্ঠানিকভাবে তাহার বিচারের কোন ব্যবস্থা নাই। তৃতীয়ত, আইন নির্দিষ্টভাবে বর্ণিত বা আদালত কর্তৃক স্থিবিধীকৃত হয়, কিন্তু শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি পায় প্রথার উপর ভিত্তি করিয়া গড়িয়া উঠে এবং নূতন নূতন প্রথার উদ্ভবের ফলে পাবর্তিত হয়।

এইভাবে আইন ও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্যে প্রভেদ দেখানো হইলেও আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, প্রকৃতপক্ষে শাসনতন্ত্র সম্পর্কিত আইন এবং রীতিনীতির প্রকৃতির মধ্যে পার্থক্য অতি সামান্য। বস্তুত, অনেক সময় কোনটি মাত্র প্রথা এবং কোনটি শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি তাহা নির্ধারণ করা কষ্টকর হইয়া পড়ে। (ইংল্যান্ডের ক্যাবিনেট শাসন-পদ্ধতি সম্বন্ধীয় রীতিনীতি ও গুরুত্ব আইনের, মতই মর্যাদা স্বীকৃত। অনেক শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি আছে যাহা আইন অপেক্ষাও বেশী স্পষ্ট ও নির্ধারিত।) যেমন, ১২৩১ সালের ওয়েষ্টমিনস্টার আইনের মূখবন্ধে গেট ব্রিটেনের

ব্রিটেনে গাঠনিক

শাসনতান্ত্রিক

রীতিনীতির মধ্যে

পার্থক্য অতি সামান্য

সহিত ডোমিনিয়নের সম্পর্ক বিষয়ে কয়েকটি রীতিনীতি লিপিবদ্ধ

করা হইয়াছে যাহা ইংল্যান্ডের প্রথাগত আইন হইতে

অনেক বেশী নির্দিষ্ট। এমনকি অনেক শাসনতান্ত্রিক নিয়ম-

পদ্ধতি আছে যাহাদিগকে আইন না শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি

কোন শ্রেণীভুক্ত করা হইবে, সে-সম্বন্ধে যথেষ্ট যতবিরোধ রহিয়াছে।* যেমন,

পার্লামেন্টের আভ্যন্তরীণ কার্যপরিচালনার জন্য এমন অনেক নিয়মপদ্ধতি আছে

যাহা আদালত কর্তৃক প্রযুক্ত না হইলেও পার্লামেন্ট বলবৎ করিতে সমর্থ। আইনকে

আদালতগ্রাহ্য নিয়মকানুন ও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিকে আদালতের এলাকা-বহির্ভূত

নিয়মপদ্ধতি বলিয়া অভিহিত করার অসুবিধা হইল যে, এমন অনেক আইন আছে

যেখানে আদালতের এক্তিয়ার নাই। যেমন, ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইনের

* "...the conventions are not really very different from laws. Indeed, it is frequently difficult to place a set of rules in one class or the other" Jennings, *Cabinet Government*

অন্তর্ভুক্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়সমূহ সম্বন্ধে কমন্স সভার স্পীকারের সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত এবং কোন আদালতে ঐ সিদ্ধান্তের বিচার হইতে পারে না।

(ইংল্যান্ডের শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে মোটামুটিভাবে তিন শ্রেণীতে বিভক্ত

করা যায় : (ক) রাজশক্তির ক্ষমতা ও ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা
শাসনতান্ত্রিক-রীতি-
নীতির শ্রেণীবিভাগ সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ; (খ) পার্লামেন্টের আভ্যন্তরীণ
কার্য-পদ্ধতি সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ; এবং (গ) ব্রিটিশ
কমনওয়েলথ সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি।

১৬৮৮ সালের বিপ্লবের ফলে পার্লামেন্টের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হওয়া সত্ত্বেও বৈদেশিক বিষয়সমূহের নিয়ন্ত্রণ, সৈন্যবাহিনী পরিচালনা, ব্যয় নিয়ন্ত্রণ, অপবাধীকে ক্ষমা প্রদর্শন

ইত্যাদি ক্ষমতা আইনগতভাবে রাজার হস্তেই বৃত্ত রহিল।
ক। রাজশক্তির ক্ষমতা
এবং ক্যাবিনেট শাসন এখন সমগ্র দাঁড়াইল, কি উপায়ে পার্লামেন্টের প্রাধান্যের
ব্যবস্থা সম্পর্কিত শাসন সহিত শাসন বিভাগের এই ক্ষমতার একরূপ সামঞ্জস্যবিধান করা
তান্ত্রিক রীতিনীতি

যায় যাহাতে শাসনকার্য পরিচালনায় কোন বিঘ্ন না ঘটে ? এই
সমস্যার সমাধান প্রচেষ্টায় ক্যাবিনেট প্রথা উদ্ভব হইল।

শাসন বিভাগের কার্য পরিচালনা করিতে হইলে যে-সমস্ত আইন প্রবর্তন এবং
কর-নির্ধারণের প্রয়োজন হয় তাহা যাহাতে পার্লামেন্ট কর্তৃক অনুমোদিত হয় তাহার
জ্ঞা রাজার পক্ষে এমন সমস্ত ব্যক্তিকে মন্ত্রী নিযুক্ত করার প্রয়োজন দেখা দিল যাহারা
কমন্স সভায় অধিকসংখ্যক সদস্যের সহযোগিতা পাইতে সমর্থ হইবেন। ক্রমে
রাষ্ট্রনৈতিক দলের উদ্ভব ঘটিল এবং কমন্স সভার গরিষ্ঠ দলের নেতাদের লইয়া
মন্ত্রিসভা গঠন করা আবশ্যক হইল। ইহার পর দেখা যায় ভোটাধিকারের প্রসার,
রাষ্ট্রনৈতিক দলগুলির সংগঠন ও নিয়মাত্মকতার দৃঢ়তা এবং রাষ্ট্রের অর্থনৈতিক
কার্যে হস্তক্ষেপ। ফলে সরকারের উপর কমন্স সভার কর্তৃত্ব কমিয়া যাইয়া নির্বাচক-
মণ্ডলীর গুরুত্ব অনেক বাড়িয়া গেল। এই সমস্ত পরিবর্তনের সংগে সংগে নানা-
প্রকারে শাসনতান্ত্রিক প্রথা (usage) এবং রীতিনীতির (conventions) উদ্ভব হইল।

(প্রথম শ্রেণীর শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির—অর্থাৎ, রাজশক্তির ক্ষমতা ও ক্যাবিনেট
শাসন-ব্যবস্থা সংক্রান্ত রীতিনীতির দৃষ্টান্ত হিসাবে নিম্নলিখিত নিয়মগুলির কথা উল্লেখ

করা যাইতে পারে। লর্ড সভা ও কমন্স সভা কর্তৃক অনুমোদিত
রাজশক্তি ও ক্যাবিনেট
প্রথা সংক্রান্ত রীতি-
নীতির দৃষ্টান্ত বিলে রাজা বা রাণী সম্মতি দিতে বাধ্য ; কমন্স সভায় যে দল
অধিকাংশ সদস্যদের সমর্থন পায় সেই দলের মন্ত্রিসভা গঠনের
অধিকার থাকে এবং এই দলের সর্বাপেক্ষা প্রভাবশালী নেতাকে
রাজা বা রাণী প্রধান মন্ত্রীরূপে নিয়োগ করেন। রাজা বা রাণী মন্ত্রীদের পরামর্শ

অন্যায়ী শাসন পরিচালনা বিষয়ে কার্য করিতে বাধ্য থাকেন; শাসনকার্য পরিচালনার জন্য মন্ত্রিসভা কমন্স সভার নিকট দায়ী থাকে এবং উক্ত সভার আস্থা হারাইলে পদত্যাগ করে; বৎসবে কমপক্ষে একবার পার্লামেন্টের সভা আহ্বান করিতে হয়।

এই প্রকারের নির্দিষ্ট ধরনের শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (conventions) ছাড়াও আরও অনেক গুরুত্বপূর্ণ শাসনতান্ত্রিক প্রথা (usage) আছে যাহা অপেক্ষাকৃত অস্পষ্ট

এবং ঐগুলিকে মানিয়া চলা সম্পর্কে যথেষ্ট মতদ্বৈধতা বর্তমান।

শাসনতান্ত্রিক

রীতিনীতি ও

শাসনতান্ত্রিক প্রথা

প্রধান মন্ত্রীর নিয়োগ এবং পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার আইনগত

ক্ষমতা যে রাজা বা রাণীব বহিয়াছে উহা কার্যত কিভাবে প্রয়োগ

করা হইবে সে-সম্পর্কেও মতবিবোধ বহিয়াছে। বলা হয় যে

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি অনুসারে প্রধান মন্ত্রী পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার পরামর্শ দিলে রাজা বা রাণী ঐ পরামর্শ অন্যায়ী কার্য করিতে বাধ্য। কারণ, তৃত্বীয় রাজা বা রাণী রাষ্ট্রনৈতিক বিবাদেব সহিত জড়িত হইয়া পড়িবেন এবং ইহাতে তাঁহার নিরপেক্ষতা বজায় থাকিবে না। অনেকের মতে, আবাব রাজা বা রাণীর অধিকার বহিয়াছে প্রধান মন্ত্রীর পরামর্শ প্রত্যাখ্যান করিবার। ১৮৩৩ সালের অ্যাসকুইথ (Asquith) মত প্রকাশ করেন যে, রাজা প্রধান মন্ত্রী ব্যামজে মা'কডে লাণ্ডের পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার পরামর্শকে প্রত্যাখ্যান করিতে পারেন। এই বিষয় সম্পর্কে এইটুকু মাত্র বলা যায় যে, গত একশত বৎসরের মধ্যে এমন দৃষ্টান্ত নাই যেখানে রাজা ক্যাবিনেটের পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার পরামর্শকে প্রত্যাখ্যান করিতে সাহসী হইয়াছেন। অনুরূপভাবে একথা নিশ্চিতভাবে বলা যায় না যে, যাহত ১৯০২ সালে লর্ড সলস্-বেরী (Lord Salisbury) পদত্যাগের পব হইতে আজ যত লর্ড সভার কোন সদস্যকে প্রধান মন্ত্রীর পদে নিযুক্ত করা হয় নাই, সেহ হেতু রাজা সমস্ত সময়ই কমন্স সভার সদস্যের মধ্য হইতে প্রধান মন্ত্রীকে নিযুক্ত করিতে বান। এই প্রকারের বহু শাসনতান্ত্রিক নজিব (precedents) প্রচলিত আছে যাহা অস্পষ্ট ও অনির্দিষ্ট।

দ্বিতীয় শ্রেণীর শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি প্রধানত পার্লামেন্টের কার্য পদ্ধতিকে
প। পার্লামেন্ট নিয়ন্ত্রণ করে—যেমন, নিয়ম আছে যে লর্ড সভা যখন আদালত
সংক্রান্ত শাসনতান্ত্রিক হিসাবে আপিলের নিচায় করিবে সেই সময় আইনজ্ঞ লর্ডগণ
রীতিনীতি ব্যতীত অন্য লর্ডগণ উপস্থিত থাকিবেন না, ইত্যাদি।

লর্ড সভা বা কমন্স সভার বিতর্কের নিয়ম, বিল পাসের পদ্ধতি, অধিকার রক্ষার ব্যবস্থা ইত্যাদি অধিকাংশই স্থায়ী নির্দেশের (Standing Orders) দ্বারা স্থিরীকৃত। এইগুলি আদালতে প্রযোজ্য না হইলেও লর্ড সভা ও কমন্স সভার ক্ষমতা বহিয়াছে

ঐগুলিকে বলবৎ করিবার। সুতরাং অনেকের মতে, এইগুলি আইন এবং শাসন-তান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্যস্থান অধিকার করিয়া আছে।

তৃতীয় শ্রেণীর শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উদ্দেশ্য হইল ব্রিটিশ কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলির সহিত সম্পর্ক নির্ধারিত করা। প্রকৃতপক্ষে, ক্যানাডা, অস্ট্রেলিয়া, নিউজিল্যান্ড প্রভৃতি ডোমিনিয়নগুলির স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মাধ্যমে প্রবর্তিত হয়। পরে ১৯৩১ সালে ওয়েস্টমিনস্টার আইনে ডোমিনিয়নগুলির আইন করিবার স্বাধীনতা সম্পর্কিত কয়েকটি রীতিনীতি বিধিবদ্ধ করা হয়, কিন্তু

অন্যান্য ক্ষেত্রে ডোমিনিয়নের সহিত ব্রিটেনের সম্পর্ক শাসনতান্ত্রিক প। ডোমিনিয়নগুলি সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি রীতিনীতি দ্বারাই নিয়ন্ত্রিত হইতে থাকে। এই সমস্ত রীতিনীতি গড়িয়া উঠিয়াছে যুক্তরাজ্য এবং ডোমিনিয়নগুলির প্রতিনিধিগণ

সম্মেলনে মিলিত হইয়া যে-সমস্ত চুক্তি করিয়াছেন তাহাদের উপর ভিত্তি করিয়া। এই সমস্ত চুক্তি সম্মেলনের বিবরণীতে লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে। বর্তমানে বিভিন্ন দেশের প্রধান মন্ত্রী বা অন্য মন্ত্রীরা মিলিত হইয়া আর্থিক ও পররাষ্ট্র প্রভৃতি সাধারণ সমস্যাগুলি সম্পর্কে নীতি স্থির করিবার জন্য আলাপ-আলোচনা চালান। ইহার মধ্য হইতে নতুন রীতিনীতি গড়িয়া উঠিবে কি না, এই সম্বন্ধে অনেকেই সন্দেহ প্রকাশ করেন।

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে মান্য করা হয় কেন? (Why are the Conventions Obeyed?) : এখন প্রশ্ন, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে মানিয়া চলা হয় কেন? পূর্বে ধারণা ছিল যে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মান্য করা হয় শাস্তির ভয়ে (for fear of impeachment)। এ-ধারণা কিন্তু গ্রহণীয় নহে। কারণ, মাত্র আইনভংগ কবিলেই লোককে শাস্তিভোগ করিতে ১। পূর্বে বলা হইত, হইতে পাবে, রীতিনীতি ভংগ করিলে নহে। রীতিনীতি উহাদিগকে মান্য করা ভংগের জন্য যদি শাস্তি প্রদান করা যায় তবে ঐ সকল রীতিনীতি হয় শাস্তির ভয়ে আইনে পরিণত হয়। এই কারণে ডাইসি প্রমুখ লেখক ‘শাস্তির ভয়ে শাস্তির রীতিনীতি মান্য করা হয়’ এই যুক্তিকে সম্পূর্ণ অগ্রাহ্য করিয়াছেন। ডাইসির মতে, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলা হয়, কারণ কোন শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি অমান্য করা হইলে দেখা যাইবে অনতিবিলম্বে কোন আইন ভংগ করা হইতেছে।*

* “...the sanction which constrains the boldest political adventure to obey the fundamental principles of the constitution and the conventions in which these principles are expressed, is the fact the breach of these principles and of these conventions will almost bring the offender into conflict with the courts and the law of the land.” A. V. Dicey

ব্যাখ্যা হিসাবে ডাইসি কতকগুলি দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়াছেন। যেমন, শাসনতান্ত্রিক রীতি আছে যে প্রত্যেক বৎসর পার্লামেন্ট অন্তত একবার অধিবেশনে বসিতে বাধ্য।

এখন ধরা যাউক, পার্লামেন্ট কোন বৎসর মিলিত হইল না।

২। ডাইসির মতে,
মান্য করা হয় আইনের
সহিত সংঘর্ষের ভয়ে

ডাইসির মতে, ইহাব ফলে বাৎসরিক সৈন্য আইন (Army Act)

এবং রাজস্ব ও ব্যয় সংক্রান্ত আইন পাস হইবে না। স্বাভাবিক-

ভাবেই সমস্ত স্থায়ী সৈন্যবাহিনী বেআইনী হইয়া যাইবে এবং

বেআইনীভাবে ছাড়া কোন কর ধার্য এবং সরকারের ব্যয়নির্বাহ করা সম্ভব হইবে না। আবার যদি কোন মন্ত্রিসভা কমন্স সভায় পরাজিত এবং নির্বাচকমণ্ডলীর সমর্থন পাইতে অসমর্থ হইয়া পদত্যাগ না করে তাহা হইলে ঠিক অনুরূপভাবে মন্ত্রীরা আইন ভাঙিতে বাধ্য হইবে।

ডাইসির এই যুক্তির খুব একটা মূল্য আছে বলিয়া মনে হয় না। কারণ, পার্লামেন্ট সার্বভৌম বলিয়া ইচ্ছা করিলে সেনাবাহিনী সম্পর্কে স্থায়ী আইন পাস করিতে পারে। ঠিক একইভাবে পার্লামেন্ট একাদিক বৎসরের জন্ত রাজস্ব ও ব্যয়

ডাইসির অভিমতের
সমা'লাচনা

সংক্রান্ত আইন পাস করিতে সমর্থ।* এমনকি পরাজিত মন্ত্রিসভা

প্রায় এক বৎসর পর্যন্ত পদত্যাগ না করিয়া থাকিতে পারে

যাদ অবশ্য অর্থ এবং রক্ষিবাহিনী নিয়ন্ত্রণ সংক্রান্ত বিল পূর্বেই পাস

করাইয়া লইতে সমর্থ হয়। ইহা বাতীত আরও অনেক শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি আছে যাহার সহিত আইনের কোন সম্পর্ক নাই। প্রচলিত বীতি হইল, আইনজ্ঞ লর্ডগণ (Law Lords) ছাড়া অন্য লর্ডগণ লর্ড সভার আপিল বিচারের কার্যে অংশগ্রহণ করিবেন না; কিন্তু যদি অন্যান্য লর্ড আপিল বিচারের কাগে অংশগ্রহণ করিতে চান তাহা হইলে কোন আইন ভংগ করা হইবে না। আবার কমন্স সভায় বিরোধী দলের মতাদা ও অধিকার শাসনতান্ত্রিক রীতি অনুসারে স্বীকৃত, কিন্তু সরকারী দল যদি বিরোধী দলকে স্বীকার না করে তাহা হইলে আইন ভংগ করা হইবে না। সুতরাং আইনভংগেব শাস্তির ভয়ে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলা হয়, এই যুক্তি সমর্থনযোগ্য নহে।

এইজন্ত বর্তমানে বলা হয় যে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলিবার পিছনে

৩। সাম্প্রতিক অভিমত
অনুসারে, মান্য করিবার
কারণ হইল জনমতের
চাপ

কার্য করে জনমতের চাপ। রাষ্ট্রনৈতিক ফলাফলের দিকে দৃষ্টি

রাখিয়াই শাসনকাযের সহিত সংশ্লিষ্ট দলগুলি এই রীতিনীতি-

গুলিকে মানিয়া চলে। প্রতিষ্ঠিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ভংগ

করিলে জনমত তাহা অন্তিমোদন করিবে না এবং নির্বাচনের সময়

* Lowell, Government of England Vol I

রীতিনীতি ভংগকারী দল নির্বাচকদের সমর্থন পাইবে না। রাজা বা রাণী শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলেন, কারণ নিরপেক্ষতা বজায় না রাখিতে পারিলে রাজতন্ত্রের অবসান ঘটিবার সম্ভাবনা। কমনওয়েলথ সম্পর্কিত রীতিনীতি মানিয়া চলা হয়, কারণ কমনওয়েলথ দেশগুলির সংহতিব আর্থিক ও আত্মরক্ষার প্রশ্ন জড়িত আছে বলিয়া।

সাম্প্রতিক লেখকগণের অনেকের মতে, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি অংশত মান্য করা হয় এই কারণে যে এইগুলি ভংগ করিলে অধিকাংশ ক্ষেত্রে এইগুলি আইনে পরিণত হইয়া যায়। দৃষ্টান্তস্বরূপ, ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইনের উল্লেখ করা হয়। ১৯০৯ সালে লর্ড সভা যদি শাসন-তান্ত্রিক রীতি মান্য করিয়া কমন্স সভা বড়ক অন্তিমোদিত রাজস্ব বিলকে প্রত্যাখ্যান না করিত তবে লর্ড সভার ক্ষমতাহ্রাসের ক্ষণ ১৯১১ সালেব পার্লামেন্ট আইন পাস হইত না।*

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলিবার কারণ হিসাবে উপরি-উক্ত যুক্তি প্রদর্শন করা হইলেও আমাদের মনে বাখা প্রয়োজন যে আসলে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলা হয় তাহার কারণ সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিগণ ঐগুলিকে মানিয়া চলিতে ইচ্ছুক বলিয়া। এই ইচ্ছা আপনা হইতে জন্মায় না। যখন শাসনতন্ত্র এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি উদ্দেশ্য এবং সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থাব মৌলিক নীতিগুলি সম্বন্ধে মোটামুটিভাবে সমস্ত শ্রেণীর লোকেব মধ্যে মতৈক্য থাকে তখনই ঐ ইচ্ছা বর্তমান থাকে এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি সম্বন্ধেও বিভিন্ন দলের মধ্যে বুঝাপড়া হওয়া সম্ভবপর হয়।**

কিন্তু যখন সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থা এবং উহাদের উদ্দেশ্য সম্পর্কে মূলগত মতবৈধতা দেখা যায় তখন বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে বুঝাপড়া সম্ভবপর হয় না এবং সুবিধামত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির বিভিন্ন ব্যাখ্যা করা হয়। ইংল্যান্ডেব পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থায় রাষ্ট্রনৈতিক গণতন্ত্র অনেক পরিমাণে স্বীকৃত হইয়াছে বটে, কিন্তু সেখানে সামাজিক বা অর্থনৈতিক গণতন্ত্র আজ পর্যন্ত স্বীকৃত হয় নাই। যতদিন পর্যন্ত ধনতন্ত্র প্রসাবলাভ করিতেছিল ততদিন পর্যন্ত সমাজ ও আর্থিক ব্যবস্থার যৌক্তিকতা সম্বন্ধে প্রশ্ন তোলা হয় নাই। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে সকলেই

* Carter, Ranney and Herz, *The Government of Great Britain*

** "...men regard constitutional principles as 'binding and sacred' because they accept the ends they are intended to secure " Laski

মোটামুটিভাবে স্বীকার করিয়া লইয়া শাসনকায পরিচালনা করিয়াছে। কিন্তু বর্তমানে ধনতন্ত্র সংকটের সম্মুখীন হইয়াছে এবং বেকার্যাবস্থা, দারিদ্র্য, অনাহার প্রভৃতি অধিকাংশ লোককে দুর্দশাগ্রস্ত করিয়া ফেলিয়াছে।

বর্তমান সময়ে শাসন-তান্ত্রিক রীতিনীতির ব্যাখ্যা লইয়া মতবৈধতা স্বাভাবিকভাবেই তাহার ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থার পরিবর্তন চাহিতেছে অতীতকালে ধনিকশ্রেণী সমস্ত হইয়া পড়িয়াছে এবং ক্ষয়িষ্ণু ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থাকে টিকাইয়া রাখিবার জন্য চেষ্টার ক্রটি করিতেছে না। কিন্তু ধনতন্ত্রের পক্ষে জনসাধারণকে

পূর্বে যে সুযোগসুবিধা দেওয়া সম্ভব ছিল তাহা এখন আব সম্ভব হইতেছে না। এমনকি পূর্বে যে-সমস্ত পার্লামেন্টীয় রীতিনীতিকে মানিয়া লওয়া হইত তাহাও শাসকগোষ্ঠীর পক্ষে বর্তমান সময়ে মানিয়া লওয়া অসম্ভব হইয়া পড়িয়াছে। এই পরিপ্রেক্ষিতে দেখিলে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ব্যাখ্যা সম্বন্ধে মতৈক্য থাকিতে পাবে না। অধিকাংশ শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি অত্যন্ত অস্পষ্ট এবং ঐগুলির বিভিন্ন ব্যাখ্যা করা সম্ভব। বিভিন্ন ব্যাখ্যার সপক্ষে ও বিপক্ষে যথেষ্ট নজির দেখানোও সম্ভব। আসল ভয়ের কারণ হইল, প্রাক্তিকায়ণ দলগুলির পক্ষে নিজেদের স্বার্থের অন্তর্কূলে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ব্যাখ্যা করা অতি সহজ।

উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে সহজেই বুঝা যাইবে, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উৎস কোথায় এবং ঐগুলি কিভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়। এই প্রসঙ্গে শাসনতান্ত্রিক প্রথা (usage) এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির (conventions) মধ্যে পার্থক্য আরও একটু ব্যাখ্যা করা যাইতে পারে। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি বলিতে বুঝায় এমন

সমস্ত নিয়ম যাহা বাধ্যতামূলক বলিয়া স্বীকৃত, আর শাসনতান্ত্রিক প্রথা (usage) হইল সেই সকল নিয়ম যাহা সাধারণত অনুসৃত হয়, কিন্তু বাধ্যতামূলক বলিয়া স্বীকৃত হয় নাই। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উৎপত্তি দুইভাবে হইতে পারে : (ক) সংশ্লিষ্ট দলগুলি চুক্তি করিয়া কতকগুলি নিয়মকে বাধ্যতামূলক বলিয়া মানিয়া লইতে পারে — যেমন, ডোমিনিয়ন সংক্রান্ত অধিকাংশ রীতিনীতি এই ধরনের ; (খ) কোন নিয়ম

বহুদিন ধরিয়া অনুসৃত হইতে হইতে পরে ‘বিশেষ কারণবশত’ বাধ্যতামূলক হইয়া পড়ে। ‘বিশেষ কারণবশত’ কথাটির আবার তাৎপৰ্য আছে। কোন আচরণ বহুদিন ধরিয়া অনুসৃত হয় বলিয়া অথবা কোন নিয়মের পক্ষে পূর্বের নজির আছে বলিয়াই যে উহা শাসনতান্ত্রিক রীতি হিসাবে বাধ্যতামূলক তাহা নয়। প্রচলিত রাষ্ট্রনৈতিক

মতবাদের সহিত সামঞ্জস্য এবং সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিগণ কর্তৃক অনুমোদিত হইলেই মাত্র বাধ্যতামূলক শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি উদ্ভূত হইতে পারে।

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র বিশেষ আইনাকারে বিধিবদ্ধ অবস্থায় নাই ; উহার শাসনতান্ত্রিক আইনগুলিও অল্পাংশ আইন হইতে বিশেষ মর্যাদাসম্পন্ন নহে। এই কারণে অনেকে অভিমত প্রকাশ করিয়া থাকেন যে ব্রিটেনের কোন শাসনতন্ত্রই নাই। এই অভিমত অবশ্য সম্পূর্ণই অযৌক্তিক, কারণ একাংশে অলিখিত হইলেও ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের পূর্ণ রূপ দেখিতে পাওয়া যায় এবং এই শাসনতন্ত্র অনুসারে শাসনকায সুষ্ঠুভাবে পরিচালিত হয়।

ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র নিম্নলিখিত উপাদানগুলি লইয়া গঠিত : ১। সনদ, ২। বিধিবদ্ধ আইন, ৩। আইনের ব্যাখ্যা ৪। শাসনতন্ত্র সম্বন্ধে পুস্তক, ৫। প্রথাগত আইন, এবং ৬। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি।

ব্রিটেনে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলির সহিত আইনের সম্পর্ক অতি নিবিড়। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিই আইনের লক্ষ্য কাঠামোকে রক্তমাংসে পরিপূর্ণ করিয়া জীবন্ত করিয়া তুলে। ফলেই শাসনতন্ত্র কাযকর হয়। ব্রিটেনে অনেক পরিবর্তনই শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্য দিয়া গড়িয়া উঠিয়াছে।

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলি মোটামুটি তিন শ্রেণীর : (ক) রাজশক্তির ক্ষমতা ও ক্যাবিনেট সংক্রান্ত রীতিনীতি, (খ) পার্লামেন্ট সংক্রান্ত রীতিনীতি এবং (গ) ডোমিনিয়নগুলি সংক্রান্ত রীতিনীতি।

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে মান্য করা হয় কেন? এ সম্পর্কে কয়েকটি অভিমত আছে। প্রথমত বলা হয়, উহাদিগকে মান্য করা হয় শাস্তির ভয়ে। এ যুক্তি গ্রহণীয় নহে, কারণ লোকে মাত্র আইনভংগের ফলেই শাস্তি পাঠিতে পারে—রীতিনীতি ভংগের ক্ষমতা নাই। ডাউসির মতে, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ভংগ করিলে অনতিবিলম্বে আইনভংগের প্রয়োজন বলিয়াই রীতিনীতিগুলিকে মান্য করা হয়। এ-যুক্তিও গ্রাহ্য নহে, কারণ পার্লামেন্ট সার্বভৌম বলিয়া যে আইন ভংগ করা অপরিহার্য পূর্বাহ্নই তাহার সংশোধন করিয়া লইতে পারে। অতএব, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলিবার প্রকৃত কারণ হইল জনমতের চাপ। রীতিনীতিগুলি ভংগ করা হইলে উহার অনেক সময় আইনে পরিণত হইয়া যায় বলিয়াও উহাদিগকে মান্য করা হয়।

✓ তৃতীয় অধ্যায়

শাসনতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্য

(CHARACTERISTICS OF THE CONSTITUTION)

[ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য : ১। ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র এককেন্দ্রিক, এবং ২। অলিপি ও মুপরিবর্তনীয় ; ৩। ব্রিটেনে পার্লামেন্টীয় সরকার প্রবর্তিত ; ৪। ক্ষমতা স্বতন্ত্রকরণ নীতি বিশেষ প্রযোজ্য নহে ; ৫। পার্লামেন্টের আইনগত প্রাধান্য সংবিধানের আর একটি বৈশিষ্ট্য ; ৬। ব্রিটেনের গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা অগণতান্ত্রিকতামুক্ত নহে ; ৭। এই শাসন-ব্যবস্থা, আইনের অনুশাসনের উপর স্থাপিত, এবং ৮। ব্রিটেন অশ্রুতম উদারনৈতিক কিন্তু সমাজ কল্যাণকর রাষ্ট্র। 'আইনের অনুশাসনের' বিশদ আলোচনা—ডাইস-প্রদত্ত ব্যাখ্যার আইনের অনুশাসনের তিনটি নীতি : (ক) আইনের প্রাধান্য, (খ) আইনের চাক্ষুস্য, এবং (গ) ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র আদালত কর্তৃক নির্ধারিত জনসাধারণের অধিকাংশেরই ফল, উদ্ভাব উৎস নহে। ডাইসের ব্যাখ্যার সমালোচনা।]

ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্যের মধ্যে নিম্নোক্তগুলিকে প্রধান বলা যাইতে পারে : প্রথমত, ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা ইংল এককেন্দ্রিক, ভারত বা মার্কিন দেশের শাসন-ব্যবস্থার মত যুক্তরাষ্ট্রীয় নহে। যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থায় শাসন-ক্ষমতাকে কেন্দ্রীয় ও আঞ্চলিক বা আঞ্চলিক সরকারগুলির মধ্যে ভাগ করিয়া দেওয়া হয়। আইনত কেন্দ্রীয় ও আঞ্চলিক সরকারগুলি নিজস্ব এলাকার মধ্যে স্বাধীন ; কেহই কাহারও অধীনে থাকে না। ক্ষমতা বণ্টন করিয়া দেয় লিখিত সংবিধান বা শাসনতন্ত্র। আর এই সংবিধানকে যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের উভয় সরকার মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকে। কোন সরকার প্রকৃতি সংবিধানের দ্বারাকে অমান্য করিয়া কোন কাণ বা আইন প্রণয়ন করিলে উহাকে বেআইনী বলিয়া ঘোষণা করা হয়।

যুক্তরাষ্ট্রের সহিত পার্থক্য কবিলে দেখা যাইবে যে এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রে সমস্ত শাসন সম্পর্কিত ক্ষমতা কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে আইনত স্তম্ভ থাকে। এইরূপ রাষ্ট্রে যে-সমস্ত আঞ্চলিক বা স্থানীয় সরকার থাকে (এবং বর্তমান রাষ্ট্রগুলি যে-এককেন্দ্রিক বৃহদাকার ধারণ করিয়াছে তাহাতে স্থানীয় সরকারের ব্যবস্থা ছাড়া রাষ্ট্রের কার্য পরিচালনা অসম্ভব) তাহাদের ক্ষমতা ও অস্তিত্ব নির্ভর করে কেন্দ্রীয় সরকারের ইচ্ছা-অনিচ্ছার উপর। আইনত স্থানীয় সরকারগুলির স্বাধীন ক্ষমতা বা পৃথক সত্তা থাকে না। ব্রিটেনে কেন্দ্রীয় সরকার বা পার্লামেন্ট

আইনত সর্বসর্বা এবং সমগ্র শাসনক্ষমতা উহার হস্তে গ্রস্ত। সমস্ত কাউন্সিল, বরো এবং অগ্রাংশ স্থানীয় সরকারকে কেন্দ্রীয় সরকারই সৃষ্টি করিয়াছে অথবা স্বীকার করিয়া লইয়াছে। এই সরকারগুলি যে-সমস্ত ক্ষমতা ভোগ করে তাহাও কেন্দ্রীয় সরকার-প্রদত্ত। ইচ্ছা করিলে কেন্দ্রীয় সরকার যেমন উহাদের ক্ষমতা বৃদ্ধি করিতে পারে তেমনি আবার সংকুচিতও করিতে পারে। এমনকি উহাদের অস্তিত্বের অবসানও ঘটাইতে পারে।

তবে আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে বর্তমান পৃথিবীতে এককেন্দ্রিক ও যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার মধ্যে পার্থক্য কার্যক্ষেত্রে দিন দিন ক্ষীণতর হইয়া আসিতেছে। ইহার মূলে রহিয়াছে ব্যাপক যুদ্ধ, আর্থিক সংকট, অর্থনৈতিক বর্তমান সময়ে যুক্ত-রাষ্ট্রীয় ও এককেন্দ্রিক কাঠামোব পরিবর্তন এবং মুষ্টিমেয়ের হাতে কেন্দ্রীভূত আর্থিক শাসন-ব্যবস্থার মধ্যে ক্ষমতা। ইহাদের ফলে যে-সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ সমস্যা দেখা দিয়াছে পার্থক্য অতি সামান্য তাহাতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র সুইজারল্যান্ড ও ক্যানাডা প্রভৃতি যুক্তরাষ্ট্রে আঞ্চলিক সরকারগুলির স্বাধীনতা ও ক্ষমতা সুলভ করিয়া কেন্দ্রীয় সরকারের শক্তি বৃদ্ধি করা হইতেছে।

দ্বিতীয়ত, ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রকে অলিখিত এবং সুপরিবর্তনীয় বলা হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র অথবা ভারতে যেমন সাধারণ আইন হইতে অধিকতর মর্যাদাসম্পন্ন

২। ব্রিটেনের শাসন-তন্ত্রকে অলিখিত এবং সুপরিবর্তনীয় বলা হয়। বিধিবদ্ধ মৌলিক বা শাসনতান্ত্রিক আইন আছে, ব্রিটেনে তাহা নাই। কিন্তু এইভাবে বিভিন্ন শাসনতন্ত্রকে লিখিত বা অলিখিত — এই দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করিয়া ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রকে অলিখিত বলিয়া বর্ণনা করা সম্পূর্ণ যুক্তিযুক্ত নহে। যদিও ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থা প্রধানত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ও প্রথার দ্বারা নিয়ন্ত্রিত, এই শাসনতন্ত্রের অনেক গুরুত্বপূর্ণ অংশ আছে যাহা লিখিত ও বিধিবদ্ধ। উদাহরণস্বরূপ, ১৬৮৯ সালের অধিকারের বিল, ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন, ভোটাধিকার সংক্রান্ত আইন ইত্যাদির কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। তবুও বলা যায়, সামগ্রিকভাবে বিধিবদ্ধ ব্রিটিশ শাসনতন্ত্র বলিয়া কিছু নাই, কোন একখণ্ড বেতাব হাতে করিয়া বলা যায় না, ‘ইহাই ব্রিটিশ শাসনতন্ত্র’।

গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রসমূহের শাসনতন্ত্রের মধ্যে ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রকে সর্বাপেক্ষা সুপরিবর্তনীয় বলিয়া গণ্য করা হয়।* ইহার পরিবর্তন বা পরিবর্ধন করিবার জন্ত কোন জটিল বা বিশেষ পদ্ধতির প্রয়োজন হয় না। পার্লামেন্ট যে-উপায়ে সাধারণ

* “The British is the most flexible constitution among free states.” Finer (এখানে free শব্দটি দ্বারা প্রচলিত গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রসমূহকে বুঝানো হইতেছে।)

আইন প্রণয়ন বা পরিবর্তন করে ঠিক সেইভাবেই শাসনতন্ত্র বিষয়ক আইন পাশ করিতে পারে। আরও বলা হয় যে, ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা বলিয়াংশে আচার-ব্যবহাৰ, রীতিনীতি ও প্রথার উপর ভিত্তি করিয়া বিবর্তিত হইয়াছে বলিয়া উহার পরিবর্তন সহজসাধ্য। নূতন বীতিনীতি ও প্রথার প্রবর্তনের দ্বারা শাসনতন্ত্রকে সংস্কার করা বা অবস্থার সহিত খাপ খাওয়ানো যেমন সহজ, দুস্পরিবর্তনীয় বিধিবদ্ধ শাসনতন্ত্রের সংস্কার করা তেমন সহজ নহে। কিন্তু বিষয়টিকে শুধু এইভাবে বিচার কবিলে ভুল হইবে। অধ্যাপক হোয়ারকে (Prof Wheare) অন্তর্ভুক্ত করিয়া বলা

কাথক্রে ইংল্যান্ডের
শাসনতন্ত্র একদিকে
যেমন সুপরিবর্তনীয়
অন্যদিকে তেমনি
দুস্পরিবর্তনীয়

যায় যে কোন দেশের শাসনতন্ত্রের পরিবর্তন সহজসাধ্য কি
কষ্টসাধ্য তাহা কেবলমাত্র নির্ধারিত আইনগত সংশোধন-পদ্ধতির
সরলতা বা জটিলতাব উপর নির্ভর করে না, উহা অনেক পরিমাণে
নির্ভর করে দেশের মধ্যে যে শ্রেণীর লোক সমাজজীবনে এবং
বাস্তবনৈতিক ক্ষেত্রে বিশেষ প্রভাবশালী তাহাদের ইচ্ছা-অনিচ্ছার

উপর। এই দিক দিয়া দেখিলে ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের পরিবর্তন করা যেমন সহজ, তেমনি আবার কঠিনও।* ইংল্যান্ডের ইতিহাসে দেখা যায়, রাজা বা রানী, লর্ড সভা, গির্জা, প্রধান সংবাদপত্রগুলি এবং মতামত সংগঠনের অন্যান্য যন্ত্র যাহাদের নিয়ন্ত্রণাধীন তাহাদের মতের বিরুদ্ধে কোন সংস্কার করা অত্যন্ত কষ্টকর। অর্থাৎ, প্রগতিশীল পরিবর্তনের পথে অনেক বাধাবিপত্তি বর্তমান, এবং ফলে শাসনতন্ত্র প্রকৃতপক্ষে দুস্পরিবর্তনীয়। উদাহরণ দিয়া অধ্যাপক ফাইনাল বলিয়াছেন, ১৯১১ সালে পার্লামেন্ট আইন পাস মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের যে-বান ধারার সংশোধন অপেক্ষা সহজ হয় নাই। অপরপক্ষে, যে সমস্ত নিয়মপ্রণালী ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রকে গণতন্ত্রের দিকে অগ্রসর করিয়া দিয়াছে তাহা সমস্তই প্রায় অলিখিত এবং প্রথাগত। তাহাদের প্রতি এবং প্রয়োগ স্বত্বকে কোন নিশ্চয়তা নাই। তাহাদের ব্যাখ্যার পরিবর্তন করা অত্যন্ত সহজ। এই দিক হইতে ব্রিটিশ শাসন-তন্ত্রকে অবশ্য সুপরিবর্তনীয় বলিয়া আখ্যা দেওয়া যাইতে পারে।

তৃতীয়ত, ব্রিটেন পার্লামেন্টীয় সরকার প্রবর্তিত। পার্লামেন্টীয় সরকারের বিভিন্ন বৈশিষ্ট্যের মধ্যে দুইটি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য :
৩। পার্লামেন্টীয় সরকার (১) নিয়মতান্ত্রিক শাসক ও প্রকৃত শাসকবর্গের মধ্যে পার্থক্য, এবং (২) পার্লামেন্ট বা আইনসভার নিকট প্রকৃত শাসকবর্গের দায়িত্বশীলতা। ইংল্যান্ডে নিয়মতান্ত্রিক শাসক হইলেন রাজা বা রানী (প্রিন্সি কাউন্সিল

* "Constitutional change in England is as easy, as difficult, as any other political change." Greaves

সহ), এবং প্রকৃত শাসকবর্গ হইলেন মন্ত্রিগণ (ক্যাবিনেট ও মন্ত্রি-পরিষদ)। এই পার্থক্যের ভিত্তিতেই ইংল্যাণ্ডে রাজতন্ত্র গণতন্ত্রে রূপান্তরিত হইয়াছে, সপ্তদশ শতাব্দীর 'শৈশবাচার' বিংশ শতাব্দীর জনগণের শাসনে পরিণত হইয়াছে। এই রূপান্তর আবার সম্পূর্ণভাবে ফুটিয়া উঠিয়াছে পার্লামেন্টের নিকট মন্ত্রি-পরিষদের দায়িত্বশীলতায়। ইংল্যাণ্ডে শাসনকাণ্ড শুধু জনসাধারণের প্রতিনিধিবর্গ দ্বারা পরিচালিতই হয় না, এই প্রতিনিধিবর্গ আবার শাসনকার্য পরিচালনায় বৃহত্তর সংখ্যক প্রতিনিধি বা পার্লামেন্টের নিকট দায়িত্বশীল থাকেন।

চতুর্থত, ব্রিটেনে তথাকথিত ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি (Doctrine of Separation of Powers) বিশেষ প্রযোজ্য নহে। স্মার্ট উইলিয়ম হোলডসওয়ার্থের ভাষায়

৪। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি ইংল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থায় প্রযোজ্য নহে।
 বলা যায়, “ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিব সহিত ইংল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থার কার্যক্ষেত্রে খুব বেশী মিল কোন কালেই হয় নাই,* কেবল আইন বিভাগই আইন সংক্রান্ত কার্য করে, শাসন বিভাগ শাসনকার্য করে, অথবা বিচার বিভাগ বিচারকার্য করে, এই কথা বলা ঠিক হইবে না।” অধ্যাপক রবসন (R. A. Robson) অল্পরূপ উক্তি করিয়া বলিয়াছেন যে ইংল্যাণ্ডেব শাসনতাত্ত্বিক ইতিহাসে ক্ষমতার স্বতন্ত্রতার বিশেষ কোন সন্ধান পাওয়া যায় না।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিব তিন প্রকার অর্থ কবা যাইতে পারে—(১) একই ব্যক্তি সরকারের শাসন বিভাগ, আইন বিভাগ এবং বিচার বিভাগ এই তিন বিভাগেব মধ্যে একটির অধিক্ষেব সহিত জড়িত থাকিবে না, (২) সরকারের এক বিভাগ অত্র বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ বা উহার কাষে হস্তক্ষেপ করিবে না, এবং (৩) এক বিভাগ অত্র বিভাগের কাষ করিবে না। এই তিন অর্থের কোনটিতেই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি ইংল্যাণ্ডের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নহে। প্রথমত দেখা যায়, একই ব্যক্তি একাধিক বিভাগের সহিত জড়িত থাকে। রাজা বা রাণী একদিকে শাসন বিভাগের প্রধান, আবার অত্রদিকে পার্লামেন্টেরও অবিচ্ছেদ্য অংশ। শাসন বিভাগের কার্য পরিচালনার ভার থাকে মন্ত্রীদের উপর। এই মন্ত্রিগণ আবার পার্লামেন্টের সদস্য। প্রকৃতপক্ষে, পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা আইন বিভাগ এবং শাসন বিভাগের মধ্যে সহযোগিতা ব্যতীত চলিতে পারে না। লর্ড চ্যাঞ্চেলার একাধারে মন্ত্রী এবং যুক্তরাজ্যের

* “The doctrine of the separation of powers has never to any extent corresponded with the facts of English Government ” Sir William Holdsworth

(United Kingdom) সর্বোচ্চ আপিল আদালত লর্ড সভার সভাপতি। এই
ইংল্যাণ্ডে একই ব্যক্তি লর্ড সভা আবাব আইন পরিষদ বা পার্লামেন্টের উচ্চতম কর্ম-
একাধিক বিভাগের সূত্রাং আইন বিভাগ ও বিচার বিভাগের মধ্যে সম্পর্ক বর্তমান।
সহিত জড়িত তবে আইনজ্ঞ লর্ডগণ ছাড়া সাধারণ লর্ডগণের বিচারকাণ্ডে
অংশগ্রহণ করেন না।

এখন দেখা প্রয়োজন, কতদূর এক বিভাগ অন্য বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ বা অন্য বিভাগের
কার্যে হস্তক্ষেপ কবিতে পারে। ব্রিটেনে যে পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা গড়িয়া
উঠিয়াছে তাহার মূল বৈশিষ্ট্য হইল শাসননীতি এবং শাসনকার্যের জন্য পার্লামেন্টের
নিকট মন্ত্রিবর্গের দায়িত্বশীলতা। পার্লামেন্টের আস্থা হারাইলে
ইংল্যাণ্ডে এক বিভাগ মন্ত্রীদেব পদত্যাগ করিতে হয়। কিন্তু যতক্ষণ পর্যন্ত এই আস্থা না
অন্য বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ হাবান ততক্ষণ পর্যন্ত মন্ত্রীরা আইন প্রণয়ন ব্যাপারে সর্বসর্বাধি-
বা উত্তর কাছে থাকেন, কাবণ তাঁহারা হইলেন কমন্স সভার সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের
হস্তক্ষেপ করে নেতা। তাঁহাদের অনুমতি এবং উত্তোগের ফলেই বিল উত্থাপিত এবং পাস হয়।
পার্লামেন্টেব যেমন মন্ত্রীদের পদচ্যুত কবিনার ক্ষমতা আছে, মন্ত্রিসভাব তেমনি
পার্লামেন্টকে ভাঙিয়া দিবাব অধিকার আছে। বর্তমানে অবস্থা দাঁড়াইয়াছে যে,
মন্ত্রিসভাই পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবাব ভয় দেখাইয়া পার্লামেন্টের সদস্যদের নিয়ন্ত্রণ
করে। বিচার বিভাগের বেলায় বলা হয়, এই বিভাগ শাসন বিভাগ এবং আইন
বিভাগের প্রভাব হইতে মুক্ত। আইন এবং জনমতের দ্বারা
তবে আইন ও শাসন বিচার বিভাগের স্বাধীনতা সুদৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত। এই স্বাধীনতা
হইতে বিচার বিভাগ ভোগ করে বলিয়াই শাসন বিভাগ যাহাতে তাহার ক্ষমতার
মুক্ত থাকে অপব্যবহার না করে এবং সরকারী কর্মচারীরা যাহাতে সাধারণেব
প্রতি কর্তব্য সম্পাদন করে তাহার প্রতি লক্ষ্য রাখা বিচার বিভাগের পক্ষে সম্ভব
হইয়াছে। যদিও পার্লামেন্টের দুই কক্ষের অনুরোধক্রমে রাজশক্তি বিচারকদের পদ
হইতে অপসারণ করিতে পাবেন, কিন্তু বিচার বিভাগেব স্বাধীনতা ক্ষুণ্ণ করিবার
উদ্দেশ্যে এই প্রকার অনুরোধ কোন সময়ই করা হয় না। ১৭০১ সালে উত্তরাধিকার
নিয়ন্ত্রণ আইন (The Act of Settlement, 1701) বিধিবদ্ধ হওয়ার পর হইতে
বিচারকগণ যতদিন জুজুর সহিত কার্যসম্পাদন করেন ততদিন তাঁহাদের
পদচ্যুত করা যায় না। বিচারালয়ের কার্য হইল আইনের ব্যাখ্যা করা। এই
ব্যাখ্যা পছন্দ না হইলে অবশ্য পার্লামেন্ট আইনের পরিবর্তনসাধন করিতে
পারে।

অবশেষে পরীক্ষা করা প্রয়োজন যে, এক বিভাগ অন্য বিভাগের ক্ষমতা প্রয়োগ

করে কি না। বর্তমানে রাষ্ট্রের কার্গাবলী বহুগুণে বাড়িয়া গিয়াছে; আর্থিক ও সামাজিক জীবনের প্রায় সমস্ত ক্ষেত্রেই আজ রাষ্ট্র হস্তক্ষেপ করিতেছে। ইহার ফলে পার্লামেন্ট কার্যের সুবিধার জন্ত অনেক ক্ষেত্রে শাসন বিভাগের উপর আইন করিবার ভার অর্পণ করিতে বাধ্য হইয়াছে। পার্লামেন্ট অনেক সময় আইনের মূল নীতিগুলি ঠিক করিয়া দিয়া শাসন বিভাগের উপর অগ্ন্যায় অংশকে পূরণ করিবার ভার অর্পণ দিয়াছে। অর্পিত

ক্ষমতা বলে শাসন বিভাগ যে-সমস্ত নিয়ম (regulations) ইংল্যান্ডে এক বিভাগ রচনা করে তাহার দ্বারা অবস্থা বিশেষের সহিত আইনের অন্ত বিভাগের কার্য সামঞ্জস্য রক্ষা করা সহজ হয়। তাহা ছাড়া ইহাতে সময়সংক্ষেপও

হয় এবং মন্ত্রীদেব অবস্থানস্থায়ী ব্যবস্থা করিবার সুযোগ থাকে। তবে পার্লামেন্ট এইরূপ শাসন বিভাগ-সৃষ্ট আইনের উপর তত্ত্বাবধান না করিলে ব্যক্তি-স্বাধীনতা ক্ষয় হইবার সম্ভাবনা থাকে। শাসন বিভাগ যেমন বর্তমান সময়ে আইন প্রণয়ন করে তেমনি পার্লামেন্ট অনেক সময়ে আইনের দ্বারা বিশেষ সমস্যার সমাধান করিয়া শাসন বিভাগীয় ক্ষমতা প্রয়োগ করে। বিচার বিভাগও শাসন বিভাগীয় কার্য সম্পাদন করিয়া থাকে এবং শাসন বিভাগ বিচার বিভাগীয় কার্য পরিচালনা করে। বর্তমান রাষ্ট্রে অনেক বিচার বিষয়ক সমস্যার সমাধান বা বিচার করে শাসকবর্গ। মন্ত্রীর অথবা শাসন বিভাগীয় আদালত বা এ্যাডমিনিস্ট্রেটিভ ট্রাইবিউনাল এই বিচার করিয়া থাকেন; অপবদিকে বিচারকদের মৃত ব্যক্তির সম্পত্তি উদাবক করা, ইত্যাদি শাসন সংক্রান্ত কার্য করিতে হয়।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, ব্রিটেনে ক্ষমতা স্বতন্ত্রকরণ নীতি সম্পূর্ণভাবে প্রযোজ্য নহে। একমাত্র বলা হয় যে বিচার বিভাগ মোটামুটিভাবে অন্যান্য বিভাগের নিয়ন্ত্রণ হইতে মুক্ত। অথচ আশ্চর্যের বিষয় যে এই নীতি মন্টেস্কু (Montesquieu) ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের উপর ভিত্তি করিয়া রচনা করিয়াছিলেন এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসনতন্ত্র প্রণেতৃবর্গ এই নীতিকে ব্যক্তি-স্বাধীনতা রক্ষার চূড়ান্ত উপায় হিসাবে গ্রহণ করিয়াছিলেন। আসল কথা হইল, বাস্তব ক্ষেত্রে বিভিন্ন ক্ষমতার স্বতন্ত্রকরণ অসম্ভব। ইহা ব্যতীত ব্যক্তি-স্বাধীনতা বিভিন্ন বিভাগের পারস্পরিক স্বাভাবিক উপর নির্ভর করে না, উহা নির্ভর করে সমাজ ব্যবস্থা এবং রাষ্ট্রের প্রকৃতির উপর। সরকারের,

বিভিন্ন বিভাগ রাষ্ট্রের উদ্দেশ্যকে চরিতার্থ করিবার যত্নমাত্র। রাষ্ট্রের উদ্দেশ্য যদি হয় সমস্ত ব্যক্তির স্বাধীনতা রক্ষা করা না-হয় ব্যক্তির বিকাশে সহায়তা করা তবে সরকার সেই উদ্দেশ্যসাধনেই কার্য করিবে। আর রাষ্ট্র যদি চায় কোন শ্রেণীর স্বার্থান্বেষিত করিতে, তবে সরকারের পক্ষে এই উদ্দেশ্যকে কার্যকর করা ছাড়া গত্যন্তর

থাকে না। এই সত্য উপলব্ধি না করার ফলেই আমরা ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির সংস্কার হইতে মুক্ত হইতে পারি নাই।

(ক্ষমতার স্বাতন্ত্র্য বর্তমান না থাকায় ব্রিটেনে পরম্পরাগত নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতিও (traditional principle of checks and balances) কার্যকর হইতে পারে না। তবুও দেখা গিয়াছে, কার্যক্ষেত্রে ঐ দেশে শাসন ও আইন বিভাগ পরস্পরকে নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে। স্বাভাবিকভাবেই প্রশ্ন করা হয়, ইহা কিভাবে সম্ভব হইল? উত্তরে সংক্ষেপে বলা যায়, ইহার মূলে আছে দুইটি নীতি—পার্লামেন্টের প্রাধান্য ও

গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ। পার্লামেন্ট সার্বভৌম বলিয়া উহা শাসন ইংল্যাণ্ডে নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতির কার্যকারিতা সম্পন্ন পরিষদ কমন্স সভা নির্বাচকগণের উপর নির্ভরশীল বলিয়া

উহাকে ভাঙিয়া দিবার ভয় দেখাইয়া শাসন বিভাগ বা ক্যাবিনেট উহাকে নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে। অতএব, ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থাতেও নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের সন্ধান পাওয়া যায়, এবং ভারসাম্যের যন্ত্র হইল পার্লামেন্টের প্রাধান্য এবং নির্বাচকগণের কর্তৃত্ব দ্বারা ঐ প্রাধান্যের সীমাবদ্ধতা।

এইবার পার্লামেন্টের প্রাধান্য লইয়া কিছুটা বিস্তারিত আলোচনা করা প্রয়োজন। পার্লামেন্টের আইনগত প্রাধান্যকে ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার অগ্রতম প্রধান বৈশিষ্ট্য বলিয়া উল্লেখ করা হয়। বলা হয়, আইনগত পার্লামেন্টের উপর কোন বাধানিষেধ নাই।*

ইংল্যাণ্ডে পার্লামেন্টের আইনগত প্রাধান্য বাতিল করিতে পারে, এমনকি ইহা বহুদিনের প্রচলিত প্রথাও বিলুপ্ত করিতে সমর্থ। প্রয়োজন বোধ করিলে পার্লামেন্ট নিজের মেয়াদ বাড়াইয়া লইতে পারে। ১৯৩৫ সালে যে-পার্লামেন্ট

নির্বাচিত হইয়াছিল উহা আইন করিয়া পাঁচবার নিজের মেয়াদ বাড়াইয়া লইয়াছিল। আদালত আইনের ব্যাখ্যা দিতে পারে, কিন্তু কোনক্রমেই পার্লামেন্ট বর্জক রচিত আইনের বৈধতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলিতে পারে না। পার্লামেন্টের সমস্ত আইনই আদালতের কাছে বৈধ।** আদালতের কোন সিদ্ধান্ত পছন্দ না হইলে পার্লামেন্ট

* "The supremacy of Parliament is the corner-stone of the British Constitution." K. C. Wheare

"It is a fundamental principle with English lawyers that Parliament can do everything but make a woman man, and a man woman." De Lolme

** "A most important principle of our constitutional practice is that judges do not comment on the policy of Parliament, but administer the law, good or bad as they find it." *Hansard, May 3, 1950*

উদ্ধাকে নাকচ করিতে পারে। পার্লামেন্ট আবার দণ্ড-নিষ্কৃতি আইন (Indemnity Acts) পাস করিয়া অতীতের অবৈধ কার্যকে বৈধ বলিয়া ঘোষণা করিতে পারে। যুদ্ধের সময় শাসন বিভাগ যে-সমস্ত বেআইনী কাজ করে—তাহা এই উপায়েই আইন-সংগত করা হয়। শুধু ইহাই নহে, অতীতে সম্পাদিত যে-কোন বৈধ কার্যকে অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করিয়া পার্লামেন্ট শাস্তিদানেরও ব্যবস্থা করিতে পারে।

ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার অগ্রাগ্র দিকের জায় পার্লামেন্টের প্রাধান্যও বিবর্তনের ফল। বলা হয়, ইংল্যাণ্ডে রাষ্ট্রশক্তি ১৬৮৮ সালের গৌরবজনক বিপ্লবের পর কখনও রাজার হস্তে কেন্দ্রীভূত হয় নাই—ইহা রাজা, লর্ড সভা ও কমন্স সভার মধ্যে বিভক্তই ছিল। অষ্টাদশ শতাব্দীতে আসিয়া রাজকুমারী অবশ্য হস্তান্তরিত হয় পার্লামেন্টের আশ্রয় উপর নির্ভরশীল ক্যাবিনেটের নিকট এবং পার্লামেন্টের প্রাধান্য রূপান্তরিত হয় কমন্স সভার প্রাধান্যে। তবুও আইনের দিক দিয়া (রাজা বা রানী সহ) পার্লামেন্টেরই প্রাধান্য বর্তমান আছে, মাত্র কমন্স সভার নহে।

পার্লামেন্টের এই আইনগত প্রাধান্য যুক্তরাজ্য এবং উপনিবেশগুলি সম্পর্কেই প্রযোজ্য। ১৯৩১ সালে ওয়েষ্টমিনস্টার আইন পাস হওয়ার পর কোন ডোমিনিয়নের সম্মতি ও অগ্ররোধ ব্যতীত পার্লামেন্ট সংশ্লিষ্ট ডোমিনিয়ন সম্পর্কে আইন পাস করিতে পারে না। আইনের দিক দিয়া পার্লামেন্ট অবশ্য ওয়েষ্টমিনস্টার আইনের বিলোপসাধন করিতে পাবে, কিন্তু পার্লামেন্টের প্রাধান্য আইনের এই ক্ষমতা তত্ত্বের সহিত বাস্তবের কোন সম্পর্ক নাই। বর্তমানে ব্রিটিশ পার্লামেন্টের পক্ষে ওয়েষ্টমিনস্টার আইনকে বিলুপ্ত করিয়া কোন ডোমিনিয়ন সম্পর্কে আইন পাস করা কাষক্ষেত্রে অসম্ভব। সুতরাং অস্তুত ডোমিনিয়নগুলি সম্পর্কে পার্লামেন্টের প্রাধান্য যে ক্ষুণ্ণ হইয়াছে তাহাতে সন্দেহ নাই।

এখন দেখা প্রয়োজন, আন্তর্জাতিক আইনের দ্বারা পার্লামেন্টের প্রাধান্য সীমাবদ্ধ কি না। পার্লামেন্ট কর্তৃক প্রণীত আইন আন্তর্জাতিক আইনের স্বীকৃত নীতিগুলি মানিয়া চলিল কি না, এই প্রশ্ন ব্রিটিশ আদালতের নিকট অবাস্তব। উহাদের নিকট পার্লামেন্ট আইন করিয়াছে, ইহাই যথেষ্ট। বাস্তব ক্ষেত্রে অস্তুত পার্লামেন্ট নিজের এলাকার মধ্যে এবং বিদেশে অবস্থিত নিজের নাগরিক সম্পর্কে যথাসম্ভব আন্তর্জাতিক আইনের নীতি মানিয়া লইয়া আইন প্রণয়ন করে। ব্রিটিশ কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলির নাগরিকগণ বিদেশী রাষ্ট্রের মধ্যে যে-সমস্ত অপরাধ করে উহাদের সম্পর্কে কোন ক্ষমতা পার্লামেন্ট প্রয়োগ করে না।

যুক্তরাজ্যের মধ্যে অবস্থানকালে কমনওয়েলথ্ রাষ্ট্রের নাগরিক বিদেশীয়দের মত যুক্তরাজ্যের আইনের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়।

বিদেশী রাষ্ট্রগুলি যুক্তরাজ্যে পার্লামেন্টের অনুমোদন সাপেক্ষভাবে ক্ষমতা ভোগ করে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় পার্লামেন্ট মিত্রপক্ষীয় সরকারগুলিকে যুক্তরাজ্যে অবস্থিত তাহাদের সশস্ত্র বাহিনীকে নিয়ন্ত্রণ করিবার অধিকার দিয়াছিল। যুক্তরাজ্যের এলাকার মধ্যে মার্কিন সৈন্যবাহিনী কর্তৃক অনুষ্ঠিত অপরাধ নিয়ন্ত্রণ সম্পর্কে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতাও যুদ্ধের সময়ে স্বীকৃত হইয়াছিল—এমনকি উহা যুদ্ধের পরও অনেকদিন অব্যাহত থাকে। আইনের দিক হইতে যে যুক্তিতর্কই প্রদর্শিত হউক না কেন পার্লামেন্টের সার্বভৌম ক্ষমতার সহিত এই অবস্থা কতদূর সামঞ্জস্যপূর্ণ সে সম্পর্কে সন্দেহেব যথেষ্ট অবকাশ বহিয়াছে।

অবশেষে, পার্লামেন্টের সার্বভৌম ক্ষমতার প্রকৃত তাৎপর্য বুঝিতে হইলে বাস্তবের পরিপ্রেক্ষিতে আরও কতকগুলি বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি নিক্ষেপ করা একান্ত প্রয়োজন। আনুষ্ঠানিকভাবে পার্লামেন্টের আইন করিবার সার্বভৌম ক্ষমতা থাকিলেও কার্যক্ষেত্রে এই কর্তৃত্ব পার্লামেন্টের হাত হইতে সবিধা গিয়াছে। আইনের খসড়া-রচনা করা হইতে আরম্ভ করিয়া বিলকে আইনে পরিণত করা পর্যন্ত সমস্তই মন্ত্রী তত্ত্বাবধানে হয়।

দলীয় সংহতি ও নিয়ন্ত্রণ, নির্বাচন এলাকায় বিস্তৃতি, নির্বাচনের ইংল্যান্ডে কার্যক্ষেত্রে ক্যাবিনেটের ক্ষমতাবৃদ্ধি ব্যয়ভার, প্রধান মন্ত্রী পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার ক্ষমতা, ক্যাবিনেটের হাতে পার্লামেন্টের কার্যসূচী নির্ধারণ করিবার ক্ষমতা প্রভৃতি কারণের জন্য আইনত ক্যাবিনেট পার্লামেন্টের আস্থার উপর নিভরশীল হইলেও পার্লামেন্টই বর্তমানে ক্যাবিনেটের নিয়ন্ত্রণাধীন। পার্লামেন্ট কেবলমাত্র মন্ত্রীদের সিদ্ধান্তকে আইনে রূপ দিবার আনুষ্ঠানিক উপায় ভিন্ন আর কিছুই নয়। উপরন্তু, পূর্বেই বলা হইয়াছে যে বর্তমানে রাষ্ট্রের কায বৃদ্ধি পাওয়ায় এবং বিভিন্ন সমস্যার দ্রুত সমাধানের উদ্দেশ্যে শাসন বিভাগের হস্তে আইন করার ক্ষমতা ছাড়িয়া দেওয়া হইয়াছে। এই ক্ষমতাবলে শাসন বিভাগ যে-সমস্ত নিয়মকানুন তৈয়ারি করে তাহার পরিমাণ ও জটিলতা এত বেশী যে পার্লামেন্টের সভ্যদের তাহা অনুধাবন করিবার যোগ্যতা এবং সময় কোনটাই নাই। ফলে কার্যক্ষেত্রে পার্লামেন্টের ক্ষমতা কমিয়া গিয়া শাসন বিভাগের ক্ষমতা বিশেষভাবে বাড়িয়া গিয়াছে, যদিও বলা হয় যে ইহা দ্বারা পার্লামেন্টের প্রাধান্য ক্ষুণ্ণ হয় নাই, কারণ পার্লামেন্ট ইচ্ছা করিলেই শাসন বিভাগের হাত হইতে ক্ষমতা কাড়িয়া লইতে পারে।

শাসন বিভাগের এই শক্তিবৃদ্ধি অবশ্য অব্যাহতীয় বলিয়া মনে করা হুল। বর্তমান সময়ে জনকল্যাণের উদ্দেশ্যে দেশের সামগ্রিক উন্নতিবিধান করিতে হইলে শাসন বিভাগের হস্তে যথেষ্ট ক্ষমতা দেওয়া প্রয়োজন। বস্তুত, বর্তমানে ইংল্যাণ্ড, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি তথাকথিত গণতান্ত্রিক দেশগুলিতে ধনতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা সংকটের সম্মুখীন হওয়ায় ঔপনিবেশিক মুনাফা বাজারের জন্য যুদ্ধ ভূভিক্ষ জনসাধারণের মধ্যে অসন্তোষ প্রভৃতি সমস্তা ব্যাপক আকার ধারণ করিয়াছে। এই সমস্ত সমস্তার চাপে এবং বর্তমান সমাজ-ব্যবস্থাকে টিকাইয়া রাখিবার উদ্দেশ্যে শাসন বিভাগকে দৃঢ় এবং অধিকতর শক্তিশালী করা হইতেছে। একসময় যেমন রাজার হেচ্ছাচারী ক্ষমতা ধ্বংস করিয়া তৎকালীন উদীয়মান ব্যবসায়ীশ্রেণী পার্লামেন্টের শক্তিবৃদ্ধি করিয়াছিল, আজ আবার তেমনি ধনিকশ্রেণী উদ্গ্রীব হইয়া পড়িয়াছে পার্লামেন্টের ক্ষমতা স্তম্ভ করিয়া শাসন বিভাগের ক্ষমতা বৃদ্ধি করিবার জন্য।

আবার আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, কার্যক্ষেত্রে পার্লামেন্টের ক্ষমতা রাষ্ট্রনৈতিক দিক হইতেও সীমাবদ্ধ। গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র জনমতের দ্বারা পরিচালিত। সুতরাং জনমতের বিরুদ্ধে অথবা জনসাধারণের নৈতিক বোধকে অগ্রাহ্য করিয়া পার্লামেন্ট কোন আইন প্রণয়ন করিতে পারে না। উপরন্তু, রাষ্ট্রের কার্য জটিল হওয়ায় পার্লামেন্টের কর্তব্য হইতেছে সংশ্লিষ্ট স্বার্থের সহিত আলাপ-আলোচনার পর আইন প্রণয়ন করা। এইজন্য মন্ত্রীরা কোন আইন উপস্থাপিত অথবা নিয়মকানুন করিবার পূর্বে সংশ্লিষ্ট প্রধান প্রধান স্বার্থের সহিত পরামর্শ করেন। ইহা ব্যতীত ক্ষমতাপ্রাপ্ত দলের দায়িত্ব রহিয়াছে নির্বাচনী ইস্তাহারে যে-সমস্ত অঙ্গীকার করা হয় উহাকে কার্যকর করা। সুতরাং দেখা যাইতেছে, পার্লামেন্ট তাহার সার্বভৌম ক্ষমতাকে প্রয়োগ করে নির্বাচকমণ্ডলী বা জনমতের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া। সুতরাং আইনত পার্লামেন্ট সার্বভৌম হইলেও সরকার গণভোটমূলক হইয়া দাঁড়ানোর ফলে ঐ প্রাধান্য হস্তান্তরিত হইয়াছে জনগণ বা নির্বাচকমণ্ডলীর নিকট।* এখানে অবশ্য মনে রাখিতে হইবে ইংল্যাণ্ডের মত ধনতান্ত্রিক সমাজে যে জনমতের দ্বারা সরকার পরিচালিত হয় তাহা হইল ধনিকশ্রেণীর দ্বারা সংগঠিত। সংবাদপত্র, রেডিও, সিনেমা, গির্জা ইত্যাদি জনমত গঠন বা প্রকাশের মাধ্যমসমূহ প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে ধনিকশ্রেণীর নিয়ন্ত্রণাধীন। এই কারণেই অপেক্ষাকৃত প্রগতিশীল সরকারের কাজে অনেক বাধাবিপত্তির সৃষ্টি করা হয়।

* "The real principle of our constitution now is purely plebiscital." Lord Cecil

যষ্ঠত, ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা গণতান্ত্রিক হইলেও উহাতে অগণতান্ত্রিকতার ছাপ লক্ষ্য করা যায়। প্রথমত, রাজতন্ত্র হইল অগ্রতম অগণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান। অবশ্য বলা হয় যে রাজা বা রাণী নিয়মতান্ত্রিক শাসক মাত্র, কোন প্রকৃত ক্ষমতা তাঁহার হস্তে নাই। অতএব, ইংল্যান্ড হইল ‘মুকুট সমন্বিত সাধাবণতন্ত্র’।* দ্বিতীয়ত, লর্ড সভা হইল আব একটি অগণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান। আইনসভার দ্বিতীয় কক্ষ উত্তরাধিকারসূত্রে আসনপ্রাপ্ত নির্বাচকদের লইয়া গঠিত হইবে, ইহা গণতন্ত্র দ্বারা কোনমতেই সমর্থিত নহে। লর্ড সভার ক্ষমতা হ্রাস করিয়াও এ-অভিযোগ দূর করা যায় নাই। তৃতীয়ত, স্থানীয় সরকারগুলিতে (local governments) এখনও অনেক সময় বাহির হইতে সদস্য গ্রহণ (Co-option) করা হয়। ইহাকেও অগণতান্ত্রিকতার সূচক বলিয়া গণ্য করা যাউতে পারে।

বস্তুত, ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থায় কোন নীতিই চূড়ান্তভাবে অনুসৃত হয় না; গণতান্ত্রিকতার আদর্শও উহার ব্যতিক্রম নহে।

সপ্তমত, বলা হয় যে ‘আইনেব অনুশাসন’ ইংল্যান্ডেব শাসনতন্ত্রের একটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য। ইংরাজ সমাজের ভিত্তি হইল অধিকার, ৭। আইনের
অনুশাসন ইংল্যান্ডেব শক্তি নহে। জনসাধাবণ কেবল আইনের দ্বারাই শাসিত এবং
শাসন ব্যবস্থার সরকারেব শাসনকায পরিচালনার ক্ষমতা আইনের বন্ধনের দ্বারা
অগ্রতম বৈশিষ্ট্য সীমাবদ্ধ। নাগরিকেব স্বাধীনতা শাসনকর্তাদের স্বেচ্ছাধীন
ক্ষমতাব দ্বারা কোন সময়ই ব্যাহত হইতে দেওয়া হয় না।

পরিশেষে, ‘আইনেব অনুশাসন’ উদারনৈতিক গণতন্ত্রেরই (Liberal Democracy) স্রোতক। অর্থাৎ, ব্রিটেন অগ্রতম উদারনৈতিক গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র—উহা ব্যক্তির অধিকাবেব ভিত্তিতেই প্রতিষ্ঠিত। এই অধিকারসমূহের মধ্যে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ হইল সম্পত্তির অধিকার (property rights)। স্বতরাং ধনসম্পত্তিব ব্যক্তিগত মালিকানা ও উদ্যোগের স্বাধীনতা (freedom of enterprise) ব্রিটিশ সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থার মূলভিত্তি। তবুও বলা হয়, ব্রিটেন অগ্রতম সমাজ-কল্যাণকর রাষ্ট্র; ইহা সমাজ-কল্যাণেব উদ্দেশ্যে অর্থ-ব্যবস্থাকে উত্তরোত্তর বর্ধমান হারে নিয়ন্ত্রণ করিয়া চলিয়াছে। ইহার ফলে আইনেব অনুশাসনও দিন দিন তাৎপর্যহীন হইয়া পড়িতেছে, অস্তুত উহার অর্থ পবিবর্তিত হইতেছে। এখন এই আইনেব অনুশাসন সম্বন্ধেই বিশদ আলোচনা করা হইতেছে।

আইনের অনুশাসন (Rule of Law) : 'আইনের অনুশাসন'

কথাটির বিশেষভাবে প্রচলন করেন ডাইসি (A. V. Dicey); তাঁহার প্রভাব এখনও রাষ্ট্রনীতিবিদ, আইনানুগ এবং রাষ্ট্রবিজ্ঞানের ছাত্রদের মধ্যে বর্তমান। সুতরাং আইনের অনুশাসন কথাটির কি অর্থ এবং উহা বর্তমান সময়ে কতদূর প্রযোজ্য?—তাহা আলোচনা করা প্রয়োজন। কিন্তু প্রথমেই উল্লেখ করা প্রয়োজন, ডাইসি যে-তাদের কথা বলিয়াছেন তাহা ইংল্যাণ্ডে বহু পূর্বেই চালু হইয়াছিল। তবে সামাজিক ও রাষ্ট্রনৈতিক পরিবর্তনের সংগে সংগে 'আইনের অনুশাসন' বা 'আইনের প্রাধান্য' কথাটির বিভিন্ন অর্থ করা হইয়াছে।

ডাইসি 'আইনের
অনুশাসন' কথাটির
প্রচলন করেন

ইংল্যাণ্ডেব ইতিহাসের দিকে লক্ষ্য করিলে দেখা যাইবে, ১২১৫ সালের মহাসনদে বলা হইয়াছে যে কোন স্বাধীন প্রজাকে (Freeman) বিনা বিচাবে না দেশের আইন ব্যতীত আটক বা কারাবদ্ধ করা যাইবে না। যাজকদের বিভিন্ন সময়ে আইনের সহযোগে জমিদারশ্রেণী রাজার স্বৈরী ক্ষমতাব বিরুদ্ধে বিদ্রোহ কবিতা এই সুবিধা আদায় করে। ষোড়শ শতাব্দীতে প্রথমে আইনের (Common Law) প্রাধান্য স্পষ্টভাবে ঘোষণা কব হয়। ইতিমধ্যে পার্লামেন্ট নিজের কর্তৃত্ব স্থাপনের জন্ত রাজার স্বৈরী ক্ষমতাব বিরুদ্ধে সংগ্রামে লিপ্ত হয়। অবশেষে ১৬৮৮ সালের বিপ্লবের পর ১৬৮৯ সালের অধিকারের বিলের দ্বারা পার্লামেন্টের প্রাধান্য সুপ্রতিষ্ঠিত হয়। তখন আইনের অনুশাসনের অর্থ দাঁড়ায় যে, রাজশক্তি এবং রাজকর্মচারীর ক্ষমতা পার্লামেন্ট কর্তৃক রচিত আইন অথবা প্রথাগত আইন হইতে প্রাপ্ত এবং উহার দ্বারা সীমাবদ্ধ। পার্লামেন্ট অবশ্য প্রথাগত আইনকে বাতিল করিতে সমর্থ।

বিভিন্ন সময়ে আইনের
অনুশাসনের
বিভিন্ন অর্থ

এইভাবে পার্লামেন্টেব যে-প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হইল তাহা জনসাধারণের প্রাধান্য বলিয়া মনে করিলে ভুল হইবে। কারণ, যাহারা বাজার সহিত সংগ্রাম করিয়া পার্লামেন্টে প্রাধান্য লাভ করিল তাহারা ছিল বর্ধিত ব্যবসায়ীশ্রেণী ও ব্যবসায় উৎসাহী মধ্যমশ্রেণীর জমিদারগণ। তাহাদের উদ্দেশ্য ছিল স্বৈরাচারী রাজাকে নিয়ন্ত্রণাধীন করিয়া শাসনক্ষমতাকে হস্তগত এবং স্বাধীনভাবে ব্যবসায়ের শ্রীবৃদ্ধিসাধন করা। ইহাব পর দেখা যায় ইংল্যাণ্ডে ধনতন্ত্রের জুত প্রসার এবং ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদেব প্রচলন। ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদ অনুসারে রাষ্ট্রের কার্য দেশের শৃংখলা, নিরাপত্তা ও ব্যক্তিগত সম্পত্তি রক্ষা করায় সীমাবদ্ধ। আইন সমান দৃষ্টিতে সকলকে দেখিবে, এবং সকলেরই বিনা

পার্লামেন্টের প্রাধান্য
প্রতিষ্ঠা ও আইনের
অনুশাসন

বাধ্য চুক্তিতে আবদ্ধ হইবার এবং পণ্য ও শ্রম বিনিময় করিবার অধিকার থাকিবে। এইভাবেই অনিয়ন্ত্রিত প্রতিযোগিতার মাধ্যমে ব্যক্তি-স্বাধীনতা সংরক্ষিত এবং

সমাজের সামগ্রিক কল্যাণ সাধিত হইবে। ধনতন্ত্র অবশ্য ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও সাম্যের পরিবর্তে দাসত্ব ও অসাম্যের সৃষ্টি হয়। মুষ্টিমেয় লোকের হাতে গিয়া পড়ে দেশের সমগ্র সম্পদ, বেকার জীবন এবং দারিদ্র্যের বিভীষিকা বেশীরভাগ লোকের জীবনকে রাখে পংক্ত করিয়া—স্বার্থের হানাহানি ও যুদ্ধ মানব-কল্যাণকে পদদলিত করে।

এই পরিপ্রেক্ষিতে ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও আইনের দৃষ্টিতে সকলেই সমান এই কথা বলিয়া সাধারণকে সান্ত্বনা দেওয়া নিছক পরিহাস করা ভিন্ন আর কিছুই নহে। প্রতিক্রিয়া হিসাবে বর্তমান রাষ্ট্রগুলি পরিকল্পিত অর্থ-ব্যবস্থার দিকে ঝুঁকিয়াছে এবং মানুষের জীবনের সমস্ত ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করিতেছে। স্বতরাং সরকারের কার্য ও ক্ষমতা দ্রুত বাড়িয়া গিয়াছে। ফলে আইনের অনুশাসনের অর্থও পরিবর্তিত হইয়াছে।

ডাইসি যে-আইনের অনুশাসনের কথা বলিয়াছেন তাহা উনবিংশ শতাব্দীর ব্যক্তি-স্বাধীনতাবাদের প্রতিধ্বনি। দ্রুত প্রসারশীল ধনতন্ত্রের পক্ষপূটে প্রতিপালিত এবং হুইগ দলীয় নীতির সমর্থক ডাইসি ধনতন্ত্রের বিষময় ফলাফল এবং সাধারণ লোকের নিঃস্বল জীবনযাত্রা এবং উহার পরিপ্রেক্ষিতে রাষ্ট্রের কর্তব্য সম্বন্ধে চিন্তা করেন নাই। তাঁহার সময়েই শিল্প-বিপ্লবের ফলে শ্রমিকদের যে কদর জীবনযাত্রা সৃষ্টি হইয়াছিল তাহাকে তিনি উপেক্ষাই করিয়া গিয়াছেন।

আইনের অনুশাসনের যে-ব্যাখ্যা ডাইসি করিয়াছেন তাহা পরীক্ষা করিলে উপরি-উক্ত মন্তব্য প্রমাণিত হয়। তিনি আইনের অনুশাসনের তিনটি নীতির কথা উল্লেখ

ডাইসির আইনের অনুশাসনের তিনটি নীতি :
১। আইনের প্রাধান্য করিয়াছেন : প্রথমত, সরকারের কোন স্বৈরী (arbitrary) বা বিশেষ ক্ষমতা (prerogative) নাই, এমনকি স্ববিবেকানুযায়ী কাজ করিবার ব্যাপক ক্ষমতাও (discretionary power) নহে। স্বৈরাচারিতার স্থলে দেশের ব্যবস্থাপিত আইনের (regular law) প্রাধান্যই বর্তমান। কোন নির্দিষ্ট আইনভংগের জ্ঞাত প্রচলিত আইন অনুসারে দেশের সাধারণ আদালত-কর্তৃক দোষী সাব্যস্ত না-হওয়া পর্যন্ত কোন

ব্যক্তিকে বন্দী করিয়া রাখা অথবা তাহার সম্পত্তির উপর হস্তক্ষেপ করা সম্ভবপর নহে।*

দ্বিতীয়ত, আইনের দৃষ্টিতে সকলেই সমান। সমস্ত শ্রেণীর লোকই দেশের সাধারণ আইন (ordinary law of the land) মানিয়া চলিতে বাধ্য এবং সাধারণ আদালতের (ordinary courts) নিকট দায়িত্বশীল।

এই দিক হইতে ‘আইনের অনুশাসনে’র অর্থ করা হইয়াছে যে সরকারী কর্মচারীদের সাধারণ নাগরিকদের মতই একই আইন মানিয়া চলিতে হয় এবং সাধারণ আদালতের নিকট দায়ী থাকিতে হয়। ডাইসি এখানে ফ্রান্সের শাসন বিভাগ সম্পর্কিত আইন (droit administratif) হইতে ইংল্যান্ডের আইনের অনুশাসনের পার্থক্য দেখাইয়া ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করিতে চেষ্টা করিয়াছেন।

ফ্রান্সে যেমন সরকারের সহিত সাধারণ নাগরিকের বিবাদ-মীমাংসার জন্য পৃথক শাসন বিভাগীয় আইন (Administrative Law) ও শাসন বিভাগ সংক্রান্ত আইন ও আদালত বিভাগীয় আদালত (Administrative Courts) আছে ইংল্যান্ডে নাই। ইংল্যান্ডে তাহা নাই। ইংল্যান্ডের একজন সরকারী কর্মচারী যদি তাহার সরকারী কাৰ্যসম্পাদন করিতে যাইয়া কোন আইন ভংগ করে তবে তাহাকে সাধারণ আদালতে অভিযুক্ত করা হয় এবং ক্ষতি করার জন্য ক্ষতিপূরণ করিতে বা অগ্রভাবে অগ্রায়ের প্রতিকার করিতে হয়। ফ্রান্সে এক্ষেত্রে সাধারণ আদালতের কোন এক্তিয়ার নাই।

তৃতীয়ত, ডাইসির মতে, অগ্রাগ্র দেশে যেমন বিধিবদ্ধ সংবিধান দ্বারা নাগরিকের অধিকার স্বীকৃত, তেমনভাবে ইংল্যান্ডে জনসাধারণের অধিকার শাসনতান্ত্রিক আইন দ্বারা স্বীকৃত হয় নাই। সাধারণভাবে ঐতিহাসিক বিবর্তনের সংগে সংগে ইংল্যান্ডের

আদালতে জনসাধারণের অধিকারসমূহ নির্ধারিত ও প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। এইরূপ নির্ধারিত অধিকারসমূহকে ভিত্তি করিয়া জনসাধারণের অধিকার সাধারণ আইন দ্বারা সংরক্ষিত আবার ইংল্যান্ডের শাসনতান্ত্রিক আইন গড়িয়া উঠিয়াছে।**

অর্থাৎ, ডাইসি বলিতে চাহিয়াছেন যে, ইংল্যান্ডে বিধিবদ্ধ শাসনতন্ত্রের দ্বারা জনসাধারণের অধিকার রক্ষার ব্যবস্থা করা হয় নাই। সরকারী

* “Englishmen are ruled by the law, and by the law alone ; a man may, with us, be punished for a breach of the law, but he can be punished for nothing else.”

Dicey

**“...the law of the constitution, the rules which in foreign countries naturally form part of a constitutional code, are not the source but the consequence of the rights of individuals, as defined and enforced by the Courts.” Dicey

কর্মচারীই হউক বা সাধারণ নাগরিকই হউক—যে-কেহ যদি কোন অপর ব্যক্তির আইনগত অধিকারে বেআইনীভাবে হস্তক্ষেপ করে তাহা হইলে তাহার বিরুদ্ধে সাধারণ আইনেই প্রতিকার পাওয়া যায়; এবং এইভাবে প্রতিকার পাওয়া যায় বলিয়া জনসাধারণের অধিকার বিশেষভাবে সংরক্ষিত।

সমালোচনা : জেনিংস, ল্যাক্সি, রবসন প্রমুখ আধুনিক শাসনতত্ত্ব বিশেষজ্ঞ ডাইসির আইনেব অন্তশাসনের ব্যাখ্যার বিশেষ সমালোচনা করিয়াছেন। ডাইসির ‘সংবিধানের আইন’ (Law of the Constitution) প্রকাশিত হইবার পর ইংল্যান্ডের সমাজে ও শাসন-ব্যবস্থায় যে-সমস্ত পরিবর্তন আসিয়াছে তাহাতে এই সমালোচনাগুলিও বিশেষভাবে প্রযোজ্য হইয়াছে।

ডাইসির মতে, আইনের অন্তশাসনের প্রথম নীতি হইল সরকারের কোন স্বৈরী বা ব্যাপক বিবেচনামূলক ক্ষমতা নাই। আইন ভংগ না করা পযন্ত কোন নাগরিককেই কোন শাস্তি দেওয়া যায় না; এবং সেই আইনভংগেব বিচার সাধারণ আইন অন্তয়াদী দেশের সাধাবণ আদালতেই কবিত্তে হইবে। ডাইসি ‘সাধারণ আইন’ (regular law) বলিতে প্রথাগত বা পার্লামেন্ট কর্তৃক প্রণীত আইনের কথাই ভাবিয়াছেন। কিন্তু বর্তমানে রাষ্ট্রের কার্যের পবিমাণ ও জটিলতা এত বৃদ্ধি পাইয়াছে

যে, পার্লামেন্টের পক্ষে সকল বিষয় নিয়ন্ত্রণ করা সম্ভব নয় এবং
ক। প্রথম নীতির ফলে বিভিন্ন সরকারী বিভাগের উপর নিয়মকানুন রচনা করিবার
সমালোচনা : বলা হয় ক্ষমতা অর্পিত হইয়াছে। বিশেষ কবিয়া ফৌজদারী বিধিতে এমন
শাসন বিভাগের ক্ষমতা অর্পিত হইয়াছে। বিশেষ কবিয়া ফৌজদারী বিধিতে এমন
ব্যাপক ক্ষমতা প্রথম অনেক অপরাধ আছে যাহাদের সম্পর্কে সংশ্লিষ্ট সরকারী বিভাগ-
নীতির বিরোধী গুলি অনেক নিয়মকানুনের সৃষ্টি কবিয়াছে। তবে বলা হয় যে, এই

নিয়মকানুনগুলি যথাসম্ভব সহজ এবং সাধারণেব মধ্যে প্রচারিত হওয়া দরকাব যাহাতে লোকে নিজে বা আইনজ্ঞের মারফত আইনের অর্থ বুঝিয়া আপন কর্তব্য নির্ধারণ করিতে পারে। পার্লামেন্টেব নিয়ন্ত্রণরক্ষার উদ্দেশ্যে আরও বলা হয় যে, পার্লামেন্টের উচিত ঐ নিয়মকানুনগুলি পরীক্ষা করিয়া দেখিবাব ব্যবস্থা করা যাহাতে পার্লামেন্টের মতবিরুদ্ধ কোন কার্য সম্পাদিত না হয়।

ইহা ছাড়া একজন নাগরিককে সাধারণ আইন ব্যতীতও তাহার পেশা সংক্রান্ত বিশেষ আইন মানিয়া চলিতে এবং বিশেষ ধরনের বিচারালয়ের (special tribunals) নিকট দায়ী থাকিতে হইতে পারে। যেমন, সাধারণ আইন ছাড়াও সৈন্যবাহিনী সামরিক আইন ও সামরিক বিচারালয় এবং যাজক সম্প্রদায়কে যাজকীয় আইন ও যাজকীয় বিচারালয়কে মানিয়া চলিতে হয়। কৃষি-শিল্পেও উৎপাদন এবং

পণ্যবিক্রয় নিয়ন্ত্রণের বাধ্যতামূলক নিয়মকানুন করিবার ক্ষমতাসম্পন্ন কৃষি-পরিষদ আছে। এই পরিষদ নিয়মভংগকারীদের শাস্তি প্রদান করিতে পারে।

আবার ডাইসির মত যে ব্যাপক স্ববিবেচনামূলক ক্ষমতা বা বিশেষ অধিকার আইনের অন্তর্গত নীতির বিরোধী—বাস্তবের সহিত তাহার কোন সংগতি নাই। প্রত্যেক দেশের সরকারেরই নিজস্ব বিচারবিবেচনা অন্তর্ভুক্তি কাষ করিবার স্বাধীনতা থাকে। বর্তমান সময়ে আবার অবস্থার চাপে শাসন বিভাগের এই ক্ষমতা ব্যাপক আকারে ধারণ করিয়াছে।* যুদ্ধ, অর্থনৈতিক পরিকল্পনা এবং অন্যান্য বিভিন্নমুখী সমস্যার দ্রুত ও সম্যক সমাধানকল্পে শাসন বিভাগের হস্তে অবস্থা রাষ্ট্রেই শাসন বিভাগের ও প্রয়োজন অন্তর্ভুক্তি স্বাধীনভাবে কার্য করিবার যথেষ্ট ক্ষমতা হস্তে ব্যাপক ক্ষমতা দেওয়া হইয়া থাকে। গুরুত্বপূর্ণ শিল্পগুলিকে রাষ্ট্রের হাতে তুলিয়া অর্পণ করা হইতেছে

সমস্যার দ্রুত ও সম্যক সমাধানকল্পে শাসন বিভাগের হস্তে অবস্থা রাষ্ট্রেই শাসন বিভাগের ও প্রয়োজন অন্তর্ভুক্তি স্বাধীনভাবে কার্য করিবার যথেষ্ট ক্ষমতা হস্তে ব্যাপক ক্ষমতা দেওয়া হইয়া থাকে। গুরুত্বপূর্ণ শিল্পগুলিকে রাষ্ট্রের হাতে তুলিয়া অর্পণ করা হইতেছে 'দিতে হইলে শাসন বিভাগের হস্তে পরিচালনার ক্ষমতাও দিতে হইবে। অত্যাধিকারী শ্রমিকের মধ্যস্থতায় ভাঙন কবিত হইলে উহাদের নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা শাসন বিভাগের থাকা চাই। জাতীয় স্বার্থে কোন ব্যক্তিগত সম্পত্তি রাষ্ট্রীয়কৃত করা প্রয়োজন মনে হইলে সরকারী বিভাগ যাহাতে উহা সমর্থিত করিতে পারে তাহার জন্য উহার ক্ষমতা থাকা প্রয়োজন। সর্বোপরি যুদ্ধ বা অন্য আপৎকালীন অবস্থায় শাসন বিভাগের হাতে স্বদূরপ্রসারী ক্ষমতা প্রাপ্ত করিতে হইবে।

বর্তমানে সরকারের স্বদূরপ্রসারী ক্ষমতার উদাহরণস্বরূপ ১৯২০ সালের জরুরী ক্ষমতার আইন এবং যুদ্ধকালীন 'সাম্রাজ্য প্রতিরক্ষা আইনসমূহ'র কথা বলা যাইতে পারে। গত মহাযুদ্ধের সময় ইংল্যাণ্ডে যে দেশরক্ষা সংক্রান্ত নিয়মকানুন প্রণয়ন করা হয় তাহার মধ্যে ১৮বি কানুনটি (Regulation 18B) বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। এই কানুন অনুসারে স্বরাষ্ট্র সচিব কাহাকেও দেশরক্ষা কার্যকলাপের বিরোধী নির্দিষ্ট ধরনের সন্দেহজনক ব্যক্তি বলিয়া মনে করিলে তাহাকে আটক বা বন্দী করিতে পারিতেন। মোটকথা বর্তমান সময়ে ইংল্যাণ্ডে এবং সকল দেশেই

ডাইসির সময়েও শাসন বিভাগের কর্তৃত্ব বিশেষ বাড়িয়া গিয়াছে। এমনকি ১৮৮৫ সালে ডাইসির শাসনতান্ত্রিক আইন সম্পর্কে গ্রন্থখানি যখন প্রথম প্রকাশিত হয় তখনও শাসন বিভাগ অনেক বিশেষ ক্ষমতা ভোগ

করিত। ডাইসি এই সমস্ত ক্ষমতার দিকে নজর দেন নাই। তিনি ব্যক্তিস্বাধীনতাবাদের নীতিকে সমর্থন করিতেন এবং স্বাভাবিকভাবেই মনে করিতেন যে ব্রিটিশ শাসনতন্ত্র ঐ নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত। কিন্তু আইন প্রাধান্য বজায় থাকিলেই ব্যক্তি-

* "Today the State regulates the national life in multifarious ways. Discretionary authority in every sphere is inevitable." Wade and Phillips. *Constitutional Law*

স্বাধীনতা বজায় থাকে এই কথা বর্তমানে স্বীকার করিয়া লওয়া কষ্টসাধ্য। আইনের প্রকৃত উদ্দেশ্য কি তাহা প্রথমে দেখা উচিত। যে-সমাজে আর্থিক বৈষম্য বর্তমান সেখানে আইন সকলের স্বার্থের অঙ্কুলে কার্যকর হয় না।

ডাইসির মতে, আইনের অশুশাসনের দ্বিতীয় নীতি হইল আইনের দৃষ্টিতে সমতা। অর্থাৎ, সামান্য একজন পুলিশ কর্মচারী বা ট্যাক্স আদায়কারী হইতে আরম্ভ করিয়া ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী পর্যন্ত সকল শ্রেণীর ব্যক্তিই সমভাবে দেশের সাধারণ আইনের নিয়ন্ত্রণাধীন এবং সাধারণ আদালতের নিকট দায়িত্বশীল। ডাইসির প্রভাবে অনেক খ্যাতিসম্পন্ন লেখক ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা সম্বন্ধে ভুল ধারণা বৃদ্ধি করিয়াছেন বলিয়া এই দ্বিতীয় নীতিটিরও পর্যালোচনা করা বিশেষ প্রয়োজন।

আইনের দৃষ্টিতে সমতা বা সাম্য বলিতে ইহা বুঝায় না যে, সকল শ্রেণীর ব্যক্তিরই একই প্রকারের অধিকার ও কর্তব্য থাকিবে—কারণ, মহাজন, শিশু, জমিদার প্রভৃতি বিভিন্ন শ্রেণীর লোকের বিভিন্ন প্রকারের কর্তব্য ও অধিকার থাকে। পূর্বেই বলিয়াছি যে সশস্ত্র বাহিনী, ডাক্তার, গিজার পুরোহিত প্রভৃতি বিভিন্ন পেশা বা বৃত্তির অন্তর্ভুক্ত ব্যক্তিগণ একদিকে তাহাদের পেশা বা বৃত্তি সংক্রান্ত বিশেষ আইনের দ্বারা নিয়ন্ত্রিত; অপরদিকে তাহারা সাধারণ নাগরিক হিসাবে অন্যান্য সকলের মত সাধারণ আইন মানিতে বাধ্য। পেশা সংক্রান্ত আইন আবার অধিকাংশ ক্ষেত্রে বিশেষ ট্রাইবিউনাল বা আদালত কর্তৃক প্রযুক্ত হয়। বলা হয়, এই বিভিন্ন শ্রেণীর জহু যে নির্দিষ্ট প্রকারের আইন থাকে তাহা আইনের দৃষ্টিতে সমতার নীতিকে ক্ষুণ্ণ করে না। কারণ, সংশ্লিষ্ট শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত সকলের ক্ষেত্রেই ঐ আইন সমভাবে প্রযোজ্য। যেমন, সাধারণ আইন সমাজের সকলকেই সমভাবে নিয়ন্ত্রণ করে। বিশেষ ট্রাইবিউনাল বা আদালতকেও আইনের অশুশাসনের বিরোধী মনে করা হয় না, যদি অবশ্য ঐ আদালত সাধারণ বিচার-পদ্ধতির নিয়মকানুন মানিয়া চলিয়া আইনানুসারেই শাস্তি প্রদান করে।

এখন আলোচনা করা প্রয়োজন যে সরকারী কর্মচারী এবং সাধারণ নাগরিকদের মধ্যে আইনের দৃষ্টিতে সমতা কতদূর বর্তমান এবং আইন ও সাধারণ আদালত কর্তৃক উহার কতদূর নিয়ন্ত্রিত। অধিকার ও কর্তব্যের কথা আলোচনা করিলে ইহা সহজেই বুঝা যায় যে সাধারণ নাগরিক এবং সরকারী কর্মচারী বা কর্তৃপক্ষের বেলায় এক নিয়ম প্রযোজ্য নহে। উদাহরণস্বরূপ বলা যায়, একজন সামান্য পুলিশ কর্মচারীর যে ব্যাপক গ্রেপ্তারী ক্ষমতা থাকে তাহা একজন সাধারণ নাগরিকের থাকে না।

সুতরাং 'আইনের দৃষ্টিতে সমতা'র অর্থ এই নয় যে সরকারী কর্মচারী এবং সাধারণ নাগরিকের একই রকম ক্ষমতা থাকিবে।

ডাইসি যাহা বুঝাইতে চাহিয়াছেন তাহা হইল যে, ইংল্যান্ডের কোন সরকারী কর্মচারী যদি ক্ষমতার অপব্যবহার করে অথবা অন্যভাবে অন্যায় কর্ম করে, তাহা হইলে তাহাকে সাধারণ আদালতেই অভিযুক্ত করা যায়। অন্যায় প্রমাণিত হইলে সংশ্লিষ্ট কর্মচারী উহার প্রতিকারবিধান করিতে বাধ্য থাকে; রাজশক্তি বা অন্য কোন উর্ধ্বতন কর্মচারীর আদেশে কাজ করিয়াছে এই অজুহাত দেখাইয়া সে শাস্তির হাত হইতে অব্যাহতি পায় না।

এই ব্যবস্থার সহিত ফ্রান্সের শাসন বিভাগ সংক্রান্ত আইনের তুলনা করিয়া ডাইসি প্রমাণ করিতে চাহিয়াছেন যে, ইংল্যান্ডে ফ্রান্সের মত সরকারী কর্মচারী এবং সাধারণ

ফ্রান্সের পদ্ধতির
তুলনায় ব্রিটেনের
পদ্ধতির শ্রেষ্ঠত্ব
প্রমাণের প্রচেষ্টা।

• নাগরিকের মধ্যে বিবাদ-মীমাংসার জন্য শাসন বিভাগ সংক্রান্ত আইন এবং পৃথক শাসন বিভাগীয় আদালত না থাকায় ব্যক্তি-স্বাধীনতা সাধারণ আদালত এবং সাধারণ আইন কর্তৃক অধিকতর দৃঢ়ভাবে সংরক্ষিত। ডাইসির এই মতের দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়া লর্ড হিউয়ার্ট-এর (Lord Hewart) মত অনেক শাসনতত্ত্ববিদ এবং আইনজ্ঞ আশংকা প্রকাশ করিয়াছেন যে, সাম্প্রতিক কালে কতকটা ফ্রান্সের অন্তরঙ্গ ইংল্যান্ডে যেভাবে শাসন বিভাগের হাতে আইন এবং বিচার করার ক্ষমতা দেওয়া হইতেছে তাহাতে শাসকগণের স্বৈচ্ছাচারিতার পথ সুগম হইতেছে।

কিন্তু ফ্রান্সের শাসন বিভাগীয় আইন এবং শাসন বিভাগীয় আদালত সম্পর্কে ডাইসি এবং লর্ড হিউয়ার্ট-এর মত তাহার সমর্থকগণ যে বিরুদ্ধ মত প্রকাশ করিয়াছেন, তাহা যুক্তিযুক্ত বলিয়া মনে হয় না। ফ্রান্সে ব্যক্তি সংক্রান্ত আইন (Private Law) এবং শাসন সংক্রান্ত আইনের (Administrative Law) মধ্যে সুস্পষ্টভাবে পার্থক্য

ফ্রান্সের শাসন
বিভাগীয় আইন

করা হয়। ফলে ঐ দেশে বিচারালয়গুলিকেও সাধারণ এবং শাসন বিভাগীয় আদালত—এই দুই শ্রেণীতে সুস্পষ্টভাবে বিভক্ত করা হইয়াছে। যে-সকল ক্ষেত্রে সরকারী কর্মচারিগণ সরকারী কর্তব্য

সম্পাদন করিতে বাইয়া অন্যায় করে, তাহার বিচার শাসন বিভাগীয় আদালতে হয়—

ফ্রান্সে শাসনতান্ত্রিক
আদালতগুলি

সাধারণ আদালতে হয় না, এবং অগ্নায়ের প্রতিকারের দায়িত্ব হইল সরকারের, সরকারী কর্মচারীর নয়। কিন্তু যে-ক্ষেত্রে

সরকারী ব্যক্তি হিসাবে
কার্য করে না

সরকারী কর্মচারী কর্তৃক অস্বাভাবিক অন্তায়ের সহিত তাহার সরকারী কার্যের কোন সম্বন্ধ নাই সেখানে সাধারণ আদালতে তাহার

বিচার হয় এবং প্রতিকার করিবার দায়িত্ব সম্পূর্ণ ব্যক্তিগত। ফ্রান্সে এইভাবে

সরকারী কর্মচারীর ব্যক্তিগত অজ্ঞায় (*faute personnelle*) এবং কর্তব্যগত অজ্ঞায়কে (*faute de service*) পৃথক করিয়া দেখা হয়। ডাইসি এবং তাঁহার সমর্থকগণের মতে, এই ব্যবস্থার দ্বারা সরকারকে ব্যাপক সুবিধা দেওয়া এবং অচ্যুত অজ্ঞায়ের শাস্তির হাত হইতে কর্মচারীদের রক্ষা করা হয়।

উপরি-উক্ত অভিযোগ সম্পূর্ণ ভিত্তিহীন। তৃতীয় প্রজাতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হইবার পর হইতে ফ্রান্সের শাসন বিভাগীয় আদালতগুলি সরকার কর্তৃক ক্ষমতা অপপ্রয়োগের হাত হইতে সাধারণ নাগরিককে যেভাবে রক্ষা করিতে সমর্থ হইয়াছে তাহা ডাইসির বৃহৎ-

বর্তমানে ফ্রান্সে
নাগরিক অধিকার
ইংল্যান্ড অপেক্ষা
অধিকতর সংরক্ষিত

প্রচারিত আইনের অনুশাসনের মাধ্যমেও ইংল্যান্ডে সম্ভবপর হয়

নাই। শাসন বিভাগও তাহার বিভিন্ন ধরনের কার্য অধিকতর

দক্ষতার সহিত করিতে সমর্থ হইয়াছে। বস্তুত, বর্তমান সময়ে

রাষ্ট্রের উপর যে-সমস্ত কার্য ও সমস্যা সমাধান করিবার দায়িত্ব

পড়িয়াছে, তাহাতে নূতন ধরনের বিচার-মীমাংসার ব্যবস্থা করা ছাড়া উপায় নাই।

গত কয়েক বৎসরের ভিতর ইংল্যান্ডেও শাসনতান্ত্রিক আইনও বিশেষধরনের আদালত

ইংল্যান্ডে শাসন
বিভাগীয় আইন ও
বিচারের প্রসার

দ্রুত প্রসারলাভ করিয়াছে। জল, স্বাস্থ্য, শিক্ষা, স্থানীয় শাসন,

পরিবহন, স্বাস্থ্য বীমা, বেকাব বীমা প্রভৃতি বিষয় সংক্রান্ত সরকারী

কর্তৃপক্ষের সহিত বিবাদের বিচার সাধাবণ আদালত করে না,

বিচার করে সরকারের বিভিন্ন বিভাগ অথবা মন্ত্রীদের দ্বারা নিযুক্ত

বিশেষ ধরনের আদালত। সাধারণ আদালতের তুলনায় এইকপ বিচার-পদ্ধতির

সুবিধা হইল যে, বিচারকার্য স্বল্প ব্যয়ে এবং অধিকতর দক্ষতার সহিত দ্রুত সম্পাদিত

হয়। ইহা ব্যতীত বিচারকগণ সাধারণ আদালতের তুলনায় সংশ্লিষ্ট বিষয় সম্পর্কে

অধিকতর জ্ঞানসম্পন্ন হন এবং সরকারের দৃষ্টিভঙ্গিও সমাজের সামগ্রিক কল্যাণের

প্রয়োজনীয়তা সহজে অণুভব করিতে পারেন।

বিশেষ ট্রাইবিউন্সালের পরিবর্তে সাধাবণ আদালত এবং প্রথাগত আইনের উপর

কাহারো বেশী গুরুত্ব আরোপ করিয়াছেন, তাহারো ব্যক্তিগতত্ববাদে বিশ্বাসী বলিয়াই

উহা করিয়াছেন। ইংল্যান্ডের প্রথাগত আইনের মূলনীতি হইল

ডাইসি-কর্তৃক প্রথাগত
আইনের উপর গুরুত্ব
আরোপের কারণ

যে সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানা-অধিকার অলংঘনীয় এবং

সাধারণ আদালতের কার্য হইল উহাকে সম্যকভাবে রক্ষা করা।

কিন্তু বর্তমান সময়ে ব্যক্তিগত মালিকানা-স্বত্বের সহিত সাধারণের

কল্যাণের বিরোধিতা এত সুস্পষ্ট হইয়া দাঁড়াইয়াছে যে, রাষ্ট্রের পক্ষে নিষ্ক্রিয়ভাবে

হাত গুটাইয়া থাকা সম্ভব হইতেছে না। বিশেষ ট্রাইবিউন্সালের কথা ছাডিয়া দিলেও

ডাইসি বলিয়াছেন যে সরকারী কর্মচারী এবং সাধারণ নাগরিক সমভাবে অজ্ঞায়ের জগত

সাধারণ আদালতের নিকট দায়ী হয়, তাহাও ঠিক নয়। ১৯৪৭ সালের ‘রাজকীয় কার্যবাহ আইন’ পাস হইবার পরও বিচার ব্যাপারে সরকারী কর্তৃপক্ষ বেশ কিছু স্বযোগসুবিধা পাইয়া আসিতেছে। যেমন, আইন আছে যে সরকারী দপ্তর সাধারণের মত মামলার সহিত সম্পর্কিত দলিল-পত্র আদালতের নিকট পেশ করিতে বাধ্য নহে; ইত্যাদি। ইহা ছাড়া সেদিন পর্যন্ত নির্দিষ্ট অতি অল্প সময় অতিক্রান্ত হইয়া গেলে সরকারী কর্মচারীদের বিরুদ্ধে মামলা বন্ধ করা যাইত না।*

সর্বশেষে বলা প্রয়োজন, ‘আইনের দৃষ্টিতে সাম্য’র উদ্দেশ্য যদি হয় জাতি, ধর্ম, সামাজিক প্রতিপত্তি প্রভৃতি নিবিশেষে সকলের প্রতি গ্রামবিচার করা, তাহা হইলে ইংল্যান্ডেব মত ধনবৈষম্যমূলক সামাজিক ব্যবস্থান মধ্যে উহা সম্ভব নহে। ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী বা একজন ধনী ব্যক্তি সামাজিক প্রতিপত্তি ও অর্থবলে যেভাবে আইন এবং আদালতের স্বযোগ গ্রহণ করিতে পারেন, তাহা একজন ডক অথবা কারখানার শ্রমিকের মত সাধারণ লোকের পক্ষে কখনই সম্ভবপর হয় না। ইহা ব্যতীত এইরূপ সমাজে জেল পুলিশ আইন ও বিচারকগণ ধনী ও নির্ধন উভয়ের প্রতি সমদৃষ্টিসম্পন্ন হইতে পারে না। আদালত সকলের জন্য খোলা থাকিলেও সকলে আদালতে যাইতে পারে না। ইংল্যান্ডে ১৯৪৯ সালের আইন বিষয়ক সাহায্য এবং পরামর্শ আইনের (Legal Aid and Advice Act, 1949) দ্বারা দরিদ্র ব্যক্তিদের মামলায় সাহায্য করিবার ব্যবস্থা করা হইলেও, এই সংস্কারের দ্বারা মূল সমস্তার সমাধান হইয়াছে এরূপ মনে করা ভুল।

ডাইসির আইনের অনুশাসনের তৃতীয় নীতি যে ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র সাধারণ বিচারালয় কর্তৃক নির্ধারিত সাধারণ নাগরিকের অধিকারের ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে এবং ব্যক্তিগত অধিকার শাসনতান্ত্রিক আইনেব পরিবর্তে সাধারণ আইন দ্বারা সুপ্রতিষ্ঠিত, তাহাও সম্পূর্ণ সত্য নহে। ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রের মূলনীতি হইল পার্লামেন্টের প্রাধান্য। যদিও এই নীতি প্রথাগত আইনের অন্তর্ভুক্ত কিন্তু ইহা বিচারালয় কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। উহা প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে সংগ্রাম, অধিকারের বিল এবং উত্তরাধিকারের নিয়ন্ত্রণ আইনের মাধ্যমে। আরও বহু বিষয় আছে যাহা আদালত কর্তৃক নির্ধারিত হয় নাই—যেমন, পার্লামেন্টের কার্যপদ্ধতি,

* ১৯৫৪ সালে Law Reform (Limitations of Actions) দ্বারা ঐ আইনের বিলোপসাধন করা হয়।

ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা, মন্ত্রীদের নিয়োগ ও কার্য ইত্যাদি সম্পর্কিত নিয়মকানুন প্রভৃতি। আবার, বিধিবদ্ধ আইন কর্তৃক প্রদত্ত পেনসন্, বীমা, অবৈতনিক শিক্ষা প্রভৃতি নানা প্রকারের অধিকারেব কথা ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদে বিশ্বাসী ডাইসি চিন্তা করেন নাই। কেবল প্রথাগত আইনের ভিত্তি উপর প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্রনৈতিক অধিকার—যেমন, চলাফেরার স্বাধীনতা, বাক স্বাধীনতা, সমবেত হইবার স্বাধীনতা, সংঘ গঠনের স্বাধীনতা, ইত্যাদি দিকেই দৃষ্টিনিষ্কেপ কবিয়াছেন।

এই সকল অধিকার রক্ষাব উপায় হইল সাধারণ আদালত এবং ১৬৭৯ সালের বন্দী-প্রত্যক্ষিকরণ আইনেব (Habeas Corpus Act, 1679) দ্বায় সাধারণ আইন। কিন্তু এখানে মনে রাখা প্রয়োজন যে পার্লামেন্ট সাধারণ আইনকে যেভাবে ইচ্ছা সেইভাবেই রদবদল করিতে পারে এবং আদালত পার্লামেন্টের ই-ল্যান্ড পার্লামেন্টের ন্যায়সাধারণ আইনকে স্বীকার কবিয়া লইতে বাধ্য। বলাবাহুল্য, উপবি-উক্ত উপর ন গরিক- অধিকারগুলি গণতন্ত্রেব পক্ষে একান্ত প্রয়োজন। কিন্তু বর্তমান সময়ে ঐগুলির উপর জনশৃংখলা আইন, জরুরী ক্ষমতা সংক্রান্ত আইন (Emergency Powers Acts), অসন্তোষ সৃষ্টি নিয়ন্ত্রণ করিবার আইন (Incitement to Disaffection Act) প্রভৃতি বিধান যে-সমস্ত ব্যাপক বাধানিষেধ বসাইয়াছে তাহাতে নাগবিকের গণতান্ত্রিক অধিকার ও স্বাধীনতা বিশেষভাবে ক্ষুণ্ণ হইতে চলিয়াছে। তবে বলা যায়, এ গতি মোটামুটি বিশ্বজনীন প্রকৃতির, মানুষেব অধিকার (Rights of Man) আজ সবত্রই ব্যাহত হইতেছে। সুতরাং ব্রিটেনেব শাসন-ব্যবস্থা সম্বন্ধে সহিতই তাল বাখিয়া চলিয়াছে। কিন্তু ব্রিটেন যে গণতান্ত্রিক আদর্শের পত্রিকা বহন করিতে পারে নাই, তাহাও পরিতাপের বিষয়—সন্দেহ নাই।

সংক্ষিপ্তসার

শাসনতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্য : ব্রিটেন অস্বতন্ত্র গণতান্ত্রিক রাষ্ট্র। এই গণতন্ত্র দীর্ঘ বিবর্তনের ফল। ব্রিটেনেব বর্তমান গণতান্ত্রিক রূপকে সামাজিক গণতন্ত্র বলিয়া অভিহিত করা হয়।

দ্বিতীয়ত, ব্রিটেন এককেন্দ্রিক রাষ্ট্র। কিন্তু বর্তমান দিনে যুক্তরাষ্ট্র ও এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রের মধ্যে পার্থক্য ক্ষীণ হহতে ক্ষীণতর হইয়া আসায় এ-বোধ্য কতকটা মূল্যহীন হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

তৃতীয়ত, ব্রিটেনেব শাসন-ব্যবস্থা অলিখিত ও সুপরিবর্তনীয়। তবে উহা সম্পূর্ণ অলিখিত বা সম্পূর্ণ সুপরিবর্তনীয় নহে। বিভিন্ন সনদ, বিধিবদ্ধ আইন প্রভৃতি উহার লিখিত অংশ, এবং উহার সংস্কার-সাধনের পক্ষে প্রতিপত্তিশালী শ্রেণী ও সংস্থাসমূহের রক্ষণশীলতা বিরোধিতা করিয়া থাকে।

চতুর্থত, ব্রিটেনে পার্লামেন্টীয় বা দায়িত্বশীল শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত। এইরূপ শাসন-ব্যবস্থায় শাসনকার্য শুধু জনসাধারণের প্রতিনিধি দ্বারা পরিচালিতই হয় না। এই প্রতিনিধিবর্গ আবার বৃহত্তর

সংখ্যক প্রতিনিধি বা পার্লামেন্টের নিকট দায়ীও থাকেন। ব্রিটেনে এই দায়িত্বশীলতা কার্যকর হয় সুসংগঠিত বিরোধী দলের মাধ্যমে।

পঞ্চমত, ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির সহিত ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার কোন সময়েই বিশেষ মিল হয় নাই। ইহার কারণ, ব্যক্তি-স্বাধীনতার রক্ষাকবচ হিসাবে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিকে ইংরাজরা কখনই বিশেষ মূল্য দেয় নাই।

ষষ্ঠত, ব্রিটেনে আইনত পার্লামেন্টই সার্বভৌম। পার্লামেন্টের সার্বভৌমিকতা বলিতে কমন্স সভার সর্বপ্রাধান্য বুঝায়। কিন্তু বর্তমানে কমন্স সভা অনেকাংশে ক্যাবিনেটের নিয়ন্ত্রণাধীন হইয়া গড়িয়াছে।

সপ্তমত, ব্রিটেনের গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থাতেও অগণতান্ত্রিকতার ছাপ আছে। রাজতন্ত্র, লর্ড সভা প্রভৃতি ইহার পরিচায়ক।

পরিশেষে, 'আইনের অনুশাসন' ঐ শাসন-ব্যবস্থার একটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য।

'আইনের অনুশাসন' কথাটির সর্বপ্রথম ব্যাখ্যা করেন ডাইসি। তাঁহার মতে, ইহার তিনটি অর্থ আছে : ১। পার্লামেন্ট প্রণীত আইন এবং প্রথাগত আইনই ইংল্যাণ্ডে সর্বোপরি ; ২। ইংল্যাণ্ডে আইনের চক্ষে সকলে সমান ; ৩। দেশের শাসন-ব্যবস্থা জনসাধারণের অধিকারের ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে।

বর্তমান দিনে আইনের অনুশাসনের এই তিনটি ব্যাখ্যাই বিশেষভাবে সমালোচিত হইয়াছে। প্রকৃতপক্ষে ইংল্যাণ্ডে ব্যক্তি-স্বাধীনতার রক্ষাকবচ আইনের অনুশাসন নহে ; রক্ষাকবচ হইল জনমতের উপর সংস্থাপিত পার্লামেন্টের সার্বভৌমিকতা।

চতুর্থ অধ্যায়

রাজতন্ত্র

(MONARCHY)

[ইংল্যাণ্ডে রাজতন্ত্রের জনপ্রিয়তা—ব্যক্তিগত রাজা এবং প্রতিষ্ঠানগত রাজা—গিংহামনে আরোহণ—রাজশক্তির বিশেষাধিকার এবং পার্লামেন্টের আইন-প্রদত্ত ক্ষমতা—১৯৪৭ সালের রাজকীয় কার্যবাহ আইন—রাজা বা রাণীর আইন সংক্রান্ত, শাসন সংক্রান্ত, বিচার সংক্রান্ত, সম্মানবিতরণ ও ধর্ম সংক্রান্ত ক্ষমতা—রাজা বা রাণীর ক্ষমতার তাৎপর্য—ইংল্যাণ্ডে রাজতন্ত্র টিকিয়া থাকিবার কারণ]

ইংল্যাণ্ডের রাজতন্ত্র এক অতি প্রাচীন প্রতিষ্ঠান ; নবম শতাব্দীর তৃতীয় দশকে এগবার্টের (King Egbert) সময় হইতে ইহা একপ্রকার অবিচ্ছিন্নভাবেই চলিয়া আসিতেছে। একমাত্র ১৬৪৯ সাল হইতে ১৬৬০ সাল পর্যন্ত এই স্বল্প সময়ের ক্ষণ

ক্রমওয়েলের নেতৃত্বে সাধারণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। সাধারণতন্ত্রের পর আবার পুরাতন রাজবংশকেই ফিরাইয়া আনা হইয়াছিল। সমগ্র ইয়োরোপে মাত্র পোপের পদ (Papacy) ছাড়া ব্রিটিশ রাজতন্ত্র অপেক্ষা প্রাচীন প্রতিষ্ঠান আর নাই। আশ্চর্যের বিষয় যে, অল্পাংশ প্রায় সকল দেশেই গণতন্ত্রের ঢেউ রাজতন্ত্রকে ভাসাইয়া লইয়া গিয়াছে—কিন্তু ইংল্যান্ডে রাজতন্ত্র মাত্র টিকিয়াই নাই, ইহাকে জনসাধারণের অনুমোদনের উপর আজ সুপ্রতিষ্ঠিত করা হইয়াছে। ইহার কারণ কি তাহা রাজতন্ত্রের ক্রমপরিণতির ইতিহাসের প্রতি দৃষ্টিনিষ্ক্রেপ করিলেই বুঝা যায়। ১৬৮৮ সালের বিপ্লবেব পব হইতে রাজতন্ত্রকে ক্রমশ পরিবর্তিত সামাজিক, অর্থনৈতিক ও রাষ্ট্রনৈতিক অবস্থার সহিত খাপ খাওয়ানো হইয়াছে।*

রাজা এবং রাজতন্ত্র (Monarch and Monarchy): এমন এক সময় ছিল যখন রাজা নির্বাচিত হইতেন। কোন রাজার মৃত্যু হইলে সাময়িকভাবে দেশ শাসকবিহীন হইয়া পড়িত। সমস্ত শাসনক্ষমতাও লুপ্ত থাকিত রাজার হস্তে। তিনি ব্যক্তিগতভাবে এই সমস্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করিতেন। ক্রমশ রাজা রাজতন্ত্রের বিবর্তন বংশানুক্রমিক হইয়া দাঁড়াইলেন, এবং রাজপদ একটি প্রতিষ্ঠানে রূপান্তরিত হইল। ইহার ফলে ব্যক্তিগত রাজা (individual monarch) এবং প্রতিষ্ঠানগত রাজার (institutional monarch) মধ্যে পার্থক্য সৃষ্টি হইল। এই পার্থক্যেব ভিত্তিতেই ইংল্যান্ডের মধ্যে ‘বাস্তব মৃত্যু নাই’, ‘বাস্তব মৃত্যু হইয়াছে, রাজা দীর্ঘজীবী হউন’, ও ভূতি কথার প্রচলন হইয়াছে। আপাতদৃষ্টিতে উক্তগুলিকে অসংগত বলিয়া মনে হইতে পারে, কিন্তু ব্যক্তিগত রাজা এবং রাজশক্তির মধ্যে পার্থক্য মনে রাখিলে উহাদের অর্থ অনুধাবন মোটেই কঠিন হইবে না।

রাজপদে অধিষ্ঠিত কোন রাজা বা রানীর মৃত্যু হইতে পারে—
 ব্যক্তিগত রাজা এবং রাজশক্তি-
 মধ্যে পার্থক্য
 কিন্তু ইহাতে রাজশক্তির অবনান হয় না, রাজশক্তির হস্তে যে সমস্ত ক্ষমতা বা কায লুপ্ত থাকে তাহা এক মুহূর্তের জন্যও অচল হইয়া পড়ে না। রাজা বা রানীর মৃত্যু বা সিংহাসন ত্যাগের সংগে সংগে পরবর্তী নির্ধারিত উত্তরাধিকারী রাজপদে অধিষ্ঠিত হন; এবং পরে সমারোহ করিয়া রাজ্যাভিষেক অনুষ্ঠিত হয়।

রাজ্যাভিষেকের তাৎপর্য লইয়া মতবৈধতা আছে। অনেক লেখকের মতে, রাজ্যাভিষেকেব ফলে জনগণ বিশেষ ব্যক্তিকে রাজা বা রানী বলিয়া গ্রহণ করে এবং

* “Its (monarchy’s) survival in Britain and in a shadowy way, throughout most of the British Commonwealth, has been a most remarkable feat of adaptation” Malcolm Muggeridge *Saturday Evening Post*

রাজা বা রানী রাজকীয় কর্তব্য পালনের প্রতিশ্রুতি প্রদান করেন। সুতরাং রাজপদ হইয়া দাঁড়ায় চুক্তিগত (contractual), এবং চূড়ান্ত রাজকর্তৃত্ব সীমাবদ্ধ হইয়া পড়ে।* অতএব, রাজ্যাভিষেকই হইল প্রকৃত সিংহাসনারোহণ; এবং ইহার ফলেই রাজা বা রানী শাসনক্ষমতার অধিকার লাভ করেন। অন্যান্য লেখকের মতে কিন্তু এই ধারণা একরূপ ভুল। তাঁহারা বলেন, রাজ্যাভিষেকের কোন আইনগত গুরুত্ব নাই। ইহার দ্বারা রাজা বা রানীর ক্ষমতার তারতম্য হয় না। রাজ্যাভিষেক বাহ্যিক অন্তর্গত ভিন্ন কিছুই নয়, যদিও উহা ইংল্যান্ডের শাসনতান্ত্রিক পদ্ধতির আবশ্যকীয় অংগ।

ব্যক্তিগত রাজা এবং রাজশক্তির মধ্যে পার্থক্য সৃষ্টি হওয়ার পরও বহুদিন ইংল্যান্ডের রাজা বা রানী অধিকাংশ ক্ষেত্রে স্বৈচ্ছাধীন ক্ষমতা প্রয়োগের প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন। এমনকি সপ্তদশ শতাব্দীর প্রথম দিকেও রাজা প্রকৃত শাসক ছিলেন। কিন্তু বর্তমানের পূর্ণ ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় রাজা শাসন পরিচালনায় মন্ত্রীদের পরামর্শ ব্যতীত কাৰ্য্য করিতে পারেন না।

সিংহাসনে আরোহণ : ইংল্যান্ডের রাজা বা রানী সিংহাসনে আরোহণ করেন উত্তরাধিকারসূত্রে। পার্লামেন্টের আইন দ্বারা উত্তরাধিকারের নিয়ম নিয়ন্ত্রিত হয়। ১৯৩১ সালের ওয়েস্টমিনস্টার আইনের (Statute of Westminster, 1931) মুখবন্ধ অনুসারে রাজা বা রানীর সিংহাসন আরোহণের নিয়ম বা রাজকীয় উপাধির পরিবর্তন করিতে হইলে ডোমিনিয়নগুলির সম্মতি থাকা প্রয়োজন। ১২৪৮ সালে এক রাজকীয় ঘোষণার দ্বারা ‘ভারতের সম্রাট’ এই উপাধি উঠাইয়া দেওয়া হয় এবং উহাতে ডোমিনিয়নগুলি সম্মতি প্রদান করে। পরে রানী দ্বিতীয় এলিজাবেথের রাজত্বের কিছুদিন অতিবাহিত হইলে ‘পাকিস্তানের সম্রাজ্ঞী’ এই উপাধিও বাদ দেওয়া হয়। বর্তমানের উত্তরাধিকার নিয়ম ১৭০১ সালের উত্তরাধিকার আইন (The Act of Settlement, 1701) দ্বারা নিয়ন্ত্রিত। এই আইনে বলা হইয়াছে যে, হ্যানোভারের শাসনকর্তার পত্নী সোফিয়া এবং তাঁহার প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মাবলম্বী উত্তরাধিকারিগণ ইংল্যান্ডের সিংহাসনলাভ করিবেন। সুতরাং রোমান ক্যাথলিকগণ বা রোমান ক্যাথলিকের সহিত পরিণয়সূত্রে আবদ্ধ ব্যক্তিগণ সিংহাসন দাবি করিতে পারেন না। রাজবংশের মধ্যে পুত্রদের দাবি

* At the coronation “the people accept their sovereign, and the sovereign takes the oath of royal duties...Here is the contractual nature of the monarchy ; and the limitation of absolute sovereignty.....” Finer

অগ্রগণ্য। পুত্র না থাকিলে কন্যাদের অধিকার থাকে সিংহাসনে আরোহণ করিবার। আবার পুত্র এবং কন্যাদের মধ্যে জ্যেষ্ঠ পুত্র বা জ্যেষ্ঠা কন্যার দাবি সর্বাগ্রগণ্য। রাজা যদি নাবালক বা অসমর্থ হন তাহা হইলে ১২৩৭, ১২৪৩ ও ১২৫৩ সালের রাজ-প্রতিনিধিত্ব আইন অনুসারে রাজপ্রতিনিধি নিযুক্ত করা হয়।

রাজশক্তির ক্ষমতা (Powers of the Crown) : ইংল্যান্ডের রাজা বা বাণী যে-সমস্ত ক্ষমতা ভোগ করেন তাহা কতকাংশে পার্লামেন্টের আইন কর্তৃক প্রদত্ত বা নির্ধারিত, আর কতকাংশের উৎস হইল পুরাতন কালের প্রচলিত রীতিনীতি।

রাজশক্তির বিশেষাধিকার (Prerogatives of the Crown) : বাজার বিশেষাধিকার (Prerogatives) বলিতে সাধারণত যে সমস্ত ক্ষমতা রাজা প্রাচীন রীতিনীতির ভিত্তিতে ভোগ করেন সেই সমস্ত ক্ষমতাকেই বুঝায়।^{*} বাজার যে-সমস্ত ক্ষমতা বিধিবদ্ধ আইন দ্বারা প্রদত্ত বা নির্ধারিত হয় তাহাকে ঠিক রাজার বিশেষাধিকার বলা যায় না।

ব্ল্যাকস্টোনের (Blackstone) সংজ্ঞানুসারে, রাজকীয় মবাদাবলে অগ্ৰাণ্য সকলের উপর রাজাব যে বিশেষ প্রাধান্য আছে এবং যাহা প্রথাগত আইনের (Common Law) বহির্ভূত তাহাই রাজার বিশেষাধিকার। এই সংজ্ঞা গ্রহণযোগ্য নয়, কারণ রাজার

বিশেষাধিকারকে প্রথাগত আইনেও বহির্ভূত বলিয়া মনে করা
ব্ল্যাকস্টোন প্রদত্ত
সংজ্ঞা

হুগ। বস্তুত, রাজাব বিশেষাধিকার প্রথাগত আইনের অংগীভূত ;
এবং যদি কোন প্রশ্ন উঠে যে কোন ক্ষমতা বিশেষাধিকারের
অন্তর্ভুক্ত কি না, তাহার মীমাংসা আদালত করে। ডাইসি রাজার বিশেষাধিকারের
যে-সংজ্ঞা দিয়াছেন তাহা অপেক্ষাকৃত স্পষ্ট এবং আদালত কর্তৃক স্বীকৃত। তাঁহার
মতে, 'কোন নির্দিষ্ট সময়ে স্ববিবেচনামুযায়ী বা স্বেচ্ছাধীনভাবে কায করিবার ক্ষমতার
যে-অবশিষ্টাংশ রাজার (রাজশক্তির) হস্তে আইনত গ্ৰস্ত থাকে তাহাই হইল তাহার

বিশেষাধিকার।'* ডাইসির এই সংজ্ঞা বিশ্লেষণ করিলে রাজার
ডাইসি প্রদত্ত সংজ্ঞা

বিশেষাধিকারের কতকগুলি বৈশিষ্ট্যের সন্ধান পাওয়া যায়।
রাজার বিশেষাধিকারকে 'অবশিষ্টাংশ' (residue) বলা হইয়াছে, কারণ পার্লামেন্ট
আইন করিয়া যে-কোন সময়ে রাজার যে-কোন বিশেষাধিকারের অবসান করিতে
পারে। সুতরাং পার্লামেন্ট গড়িয়া উঠিবার পূর্বে রাজা যে-সমস্ত অধিকার ও ক্ষমতা

* " . the residue of discretionary or arbitrary authority which at any time is legally left in the hands of the Crown."

ভোগ করিতেন তাহার মধ্যে যতটুকু অংশ কোন নির্দিষ্ট সময়ে অব্যাহত থাকে, তাহাই রাজার বিশেষাধিকার।

কোন বিশেষাধিকার বর্তমান আছে কি না তাহা আদালত নির্ণয় করিতে পারে, কিন্তু কোন বিশেষাধিকার কিভাবে প্রয়োগ করা হইবে সে-সম্পর্কে বিচার করিবার

বর্তমানে রাজশক্তির বিশেষাধিকার সরকার প্রয়োগ করিয়া থাকে

এক্টিয়ার আদালতের নাই। বিশেষাধিকার আইনত রাজাব হস্তে গুপ্ত। কিন্তু আমাদের মনে রাখা প্রয়োজন যে, বিশেষাধিকার আইনত রাজার হইলেও দায়িত্বশীল শাসন-ব্যবস্থা গড়িয়া উঠিবার সংগে সংগে রাজা বা রাণীর এই বিশেষ ক্ষমতা প্রায় সবল ক্ষেত্রেই সরকার প্রয়োগ করিয়া থাকে। ইহার জন্ত মন্ত্রীরা পার্লামেন্টের কাছে দায়ী থাকেন। অর্থাৎ, কিভাবে রাজার বিশেষ ক্ষমতা মন্ত্রীরা প্রয়োগ করিতেছেন তাহা অনুসন্ধান, অনুমোদন বা নিন্দা করিবার অধিকার পার্লামেন্টের রহিয়াছে। তবে বিশেষাধিকার প্রয়োগের জন্ত পার্লামেন্টের পূর্বানুমতির প্রয়োজন হয় না।

ডাইসি যাহাকে 'রাজশক্তির স্ববিবেচনাধীন ক্ষমতা' বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন তাহাই হইল রাজার বিশেষাধিকারের প্রধান অংগ। সূদূর অতীতে রাজা শাসন ব্যাপারে প্রভূত ক্ষমতার অধিকারী ছিলেন। শ্রাকুন যুগে রাজার ক্ষমতা নানাভাবে সীমাবদ্ধ হইলেও নরমান বিজয়ের পর এই ক্ষমতা এত ব্যাপক আকার ধারণ করে যে,

বিশেষাধিকারের বিবর্তন

প্রকৃতপক্ষে রাজা চরম শাসক, বিধানকর্তা এবং বিচারক হইয়া দাঁড়ান। পরবর্তী সময়ে রাজার এই ক্ষমতা বিধিবদ্ধ আইন দ্বারা সংকুচিত করা হয় এবং ব্যবহারিক ক্ষেত্রে এই সংকুচিত ক্ষমতা শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়। বর্তমান সময়ে 'বিশেষাধিকার' বলিতে রাজা বা রাণী আজও আদি ক্ষমতার অবশিষ্টাংশ হিসাবে প্রথা ও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ভিত্তিতে পার্লামেন্ট, শাসন পরিচালনা এবং আদালত সম্পর্কে যে-সমস্ত ক্ষমতা ভোগ করেন তাহাদিগকে বুঝায়।

বিশেষাধিকারের আরও দুইটি দিক আছে। সামন্তপ্রধান হিসাবে রাজা ছিলেন দেশের সমস্ত জমির মালিক এবং সমস্ত লোকের প্রভু। এইজন্য রাজা বা রাণীকে আজও গুপ্তধনের (treasure trove) মালিক এবং বিকৃতচিত্ত ব্যক্তিদের অভিভাবক হিসাবে গণ্য করা হয়। ইহা ছাড়া সরকার পরিচালনাকার্যের সুবিধার জন্ত আইনানুগ-গণ 'রাজা দোষমুক্ত,' 'রাজা অমর' ইত্যাদি আইনগত তত্ত্বের সৃষ্টি করিয়াছেন। 'রাজার মৃত্যু নাই' বলিতে ব্যক্তিগত রাজার মৃত্যু নাই বুঝায় না; ইহার দ্বারা বুঝায় যে কোন রাজা বা রাণীর মৃত্যু হইলে রাজশক্তির অবসান হয় না, এবং

রাজসিংহাসন শূণ্য থাকে না। রাজা বা রাণীর মৃত্যুব সংগে সংগে অল্প রাজা বা রাণী উত্তরাধিকারবলে সিংহাসনে আরোহণ করেন। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, অতীতে রাজার মৃত্যু নাহি কোন রাজার মৃত্যু ঘটিলে সাময়িকভাবে দেশ সরকারবিহীন হইয়া পড়িত। এই অসুবিধা দূর করিবার জন্মই ‘রাজা অমব’ এই নিয়মেব উদ্ভব হইয়াছে। কোন ব্যক্তিগত রাজার মৃত্যু হওয়া সত্ত্বেও দেশের শাসন-ব্যবস্থা, শান্তি ও শৃংখলা কোনরূপে ব্যাহত হয় না বা অচল হইয়া পড়ে না। পূর্বে এই নিয়ম বাজকর্মচারীদের বেলায় খাটিত না। বাজার কর্মচারী রাজমৃত্যু গ্রাহন^{*} বলিয়া রাজার মৃত্যুর সংগে সংগে তাহাদের চাকরির অবসান ঘটিয়াছে বলিয়া ধরিয়া লওয়া হইত। পার্লামেন্ট অল্পরূপভাবে বাজার মৃত্যুব ফলে ভাঙিয়া যাইত—কাবণ, পার্লামেন্ট রাজার ব্যক্তিগত আস্থানের ফলে মিলিত হয়। বর্তমানে আইন করিয়া এই সমস্যার সমাধান করা হইয়াছে। পার্লামেন্টের কাগজালের ময়াদ এখন আব বাজার মৃত্যুব সহিত জড়িত নাই। ১৯১০ সালের ‘বাজমৃত্যু আইন’ অনুসারে (The Demise of the Crown Act, 1910) কোন রাজার মৃত্যুব ফলে বাজকর্মচারীদের চাকরিব কোন পদবিভণ হয় ন এবং নতুন করিয়া পদে নিয়োগেব প্রয়োজন হয় না।

অবশ্য রাজা দোষমুক্ত^{*} এই তত্ত্ব হইতে ‘রাজা ত্রুটি ও বিনোতি পাবেন না’, এমনকি অত্যাচার চিন্তাও করিতে পারেন না, ‘অশোভন কাব রাজার পক্ষে অসম্ভব’, বাজার ভিতর কোনবকম দুৰ্য্যবৃত্তি নাই, প্রভৃতি উক্তিও উৎপত্তি হইয়াছে। যদিও এক সময়ে লে ফে রাজাকে ঈশ্বর পদব্ধ ক্ষমতার অধিকারী বলিয়া বিশ্বাস করিত, কিন্তু বর্তমান যুগে এই ধারণা আব নাই। রাজাও অন্যান্য সকলের মত বক্তৃতাংমে গড়া মাশব। স্তম্ভবাং তাঁহার পক্ষে অত্যাচার অসম্ভব—এইরূপ উক্তি বাস্তব জগতে মূল্যহীন বলিয়াই মনে হয়।

তৃতীয় হেনরী নাবালক থাকাকালীন রাজা অনায়াস করিতে পারেন না* এই তত্ত্ব বিশেষভাবে প্রসারলাভ কবে। ইহাব উদ্দেশ্য ছিল যে, যাহারা রাজার হইয়া কার্য চালাইতেছিলেন তাঁহারা যান্ত্রিক রাজা দায়ী এই অজুহাতে নিজদের দোষ এড়াইয়া যাইতে না পারেন। এই তত্ত্বের ভিত্তিতে অনেক গুরুত্বপূর্ণ নিয়মেব উদ্ভব হইয়াছে। দায়িত্বশীল শাসন-ব্যবস্থাব প্রবর্তনের ফলে রাজকাষ সম্পাদিত হয় মন্ত্রীদের পরামর্শ অনুযায়ী, স্মৃতবাং কোন অনায়াস বা অবিচার অন্তর্ভুক্ত হইলে তাহার জন্ম দায়ী করা হয় মন্ত্রীদের। যদি প্রয়োজন হয় তাহা হইলে তাহাদিগকে আদালতে অভিযুক্ত করা যায়। সর্বোপরি তাঁহাদের পার্লামেন্টের নিকট জবাবদিহি করিতে হয়। রাজা কোন

* ‘The King can do no wrong’

অন্মায় করিতে পারেন না, কিন্তু যাহারা রাজকার্য সম্পাদন করিতে গাইয়া অন্মায় করেন তাঁহারা ব্যক্তিগতভাবে দায়ী থাকেন। রাজার দোষ দেখাইয়া রাজকর্মচারীরা আইনভংগের অভিযোগ হইতে রেহাই পান না। তবে ১৯৪৭ সালের 'রাজকীয় কার্যবাহ আইন' (The Crown Proceedings Act, 1947) প্রবর্তিত হইবার পর

বেআইনী কার্যের জ্ঞাত রাজকর্মচারীর অঙ্গ হিসাবে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীকে রাজকীয় কার্যবাহ আইন আইনত দায়ী করা যায়। এই আইন প্রবর্তিত হইবার পূর্বে

অনুষ্ঠিত কোন অন্মায়ের জ্ঞাত সংশ্লিষ্ট রাজকর্মচারীকে মাত্র ব্যক্তিগতভাবে আদালতে অভিযুক্ত করা যাইত, এবং এখনও করা যায়। কিন্তু রাজা তাহার নিয়োগকর্তা হিসাবে আইনত দায়ী হইতেন না, কারণ রাজা অন্মায়ের চিন্তা করিতে পারেন না এবং অন্মায় করিবার অন্তর্মতি প্রদানও করিতে

পারেন না। সুতরাং ক্ষতিগ্রস্ত ব্যক্তির অন্মায়ের প্রতিকার পূর্বে রাজার বিরুদ্ধে হিসাবে যে-কর্মচারী অন্মায় করিয়াছে ব্যক্তিগতভাবে তাহার কোন ক্ষেত্রেই বিরুদ্ধে অভিযোগ আনয়ন করা ভিন্ন আব বোন পস্থা ছিল না।

অবশ্য কর্মচারী দোষী সাব্যস্ত হইলে অন্মায় হিসাবে ক্ষতিপূরণের ব্যবস্থা ছিল। কিন্তু কোনক্রমেই রাজাকে (Crown) আদালতে অভিযুক্ত করা যাইত না। রাজা বা রাজকর্মচারীর বিরুদ্ধে চুক্তিভংগের অভিযোগও আনয়ন করা যাইত না। প্রতিবিধানের একমাত্র উপায় ছিল রাজার কাছে প্রার্থনা জানানো যে, আদালতকে চুক্তিসংক্রান্ত বিষয়ে অন্তঃসন্ধান করিবার অন্তর্মতি দেওয়া হউক। স্বরাষ্ট্র সচিব উপযুক্ত মনে করিলে রাজা 'সত্য কব হউক' ('Let right be done') এই আদেশ দিতেন। আদেশ পাওয়া গেলে আদালতে আবেদনের শুনানী হইতে পারিত। যদিও কায়ক্ষেত্রে রাজা আদেশ অস্বীকৃত হইত না, তবুও আদেশ পাওয়া না-পাওয়া নির্ভর করিত স্বরাষ্ট্র সচিবের ইচ্ছা-অনিচ্ছার উপর। তাহা ছাড়া আদেশ পাওয়া ব্যয়বাহুল্য এবং সময়সাপেক্ষ ছিল। ১৯৪৭ সালের রাজকীয় কার্যবাহ আইনের দ্বারা শাসন বিভাগের বিরুদ্ধে প্রতিকার পাইতে যে-সমস্ত অসুবিধা হইত তাহা বহুলাংশে দূরীভূত করা হইয়াছে।

বর্তমানে কতিপয় বিশেষ ক্ষেত্র ব্যতীত রাজা (Crown) অন্মায় সাধারণ প্রাপ্ত-বয়স্ক ব্যক্তির মত দেওয়ানী দায়িত্বের হাত হইতে অব্যাহতি কিন্তু বর্তমানে আইনের দায়িত্ব হইতে রাজার পান না। আদালতে সাধারণ পদ্ধতিতে তাঁহার বিরুদ্ধে সকল ক্ষেত্রে মামলা চালানো যাইতে পারে। তাঁহার কর্মচারী বা প্রতিনিধি অব্যাহতি নাই কর্তৃক অনুষ্ঠিত অন্মায়ের (tort) জ্ঞাতও তাঁহাকে দায়ী করা যায়। চুক্তিভংগের ব্যাপারেও যেখানে অধিকারের প্রার্থনার (Petition of Right) দরকার

হয় সেখানে ক্ষতিপূরণের দাবি বলবৎ করিবার জন্ত রাজার বিরুদ্ধে আদালতে মামলা করা যায়। এখানে মনে রাখিতে হইবে, রাজকীয় কার্যবাহ আইন ব্যক্তি হিসাবে রাজা বা রাণীর ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নয়।

৫ রাজা বা রাণী এখনও বহু ক্ষেত্রে বিশেষাধিকারবলে অনেক ক্ষমতা ভোগ করিয়া থাকেন। যথা, বিশেষাধিকারবলে রাজা বা রাণী পার্লামেন্টের অধিবেশন আহ্বান করেন ও স্থগিত রাখেন এবং পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেন, মন্ত্রী এবং বিচারকদের নিয়োগ করেন, যুদ্ধ ঘোষণা এবং শান্তি স্থাপন করেন, নৌবাহিনী রক্ষা করেন, অপরাধীর প্রতি ক্ষমা প্রদর্শন করেন, ইত্যাদি। আবার কোন বিল পার্লামেন্টের দুই কক্ষ কর্তৃক গৃহীত হইলে উহাতে অমুমতি দেওয়া বা না-দেওয়ার অধিকার তাঁহার রহিয়াছে।

বর্তমান সময়ে রাজার বিশেষাধিকার এবং পার্লামেন্ট প্রণীত আইন-প্রদত্ত অধিকারের মধ্যে পার্থক্য করার বিশেষ কোন সার্থকতা নাই, কারণ উভয় ক্ষেত্রেই

রাজার বিশেষাধিকার এবং আইন-প্রদত্ত ক্ষমতার মধ্যে পার্থক্যের গুরুত্ব বিশেষ নাই

রাজার ক্ষমতা দায়িত্বশীল মন্ত্রীদের পরামর্শ অনুসারে প্রযুক্ত হয়। আবার পার্লামেন্ট ইচ্ছা করিলে আইন করিয়া রাজাব যে-কোন বিশেষাধিকারের রদবদল করিতে পারে। আর তাহা ছাড়া পূর্বে রাজাব বিশেষাধিকারের যে-গুরুত্ব ছিল তাহা আর নাই। কারণ, বর্তমানে রাষ্ট্রের কাযাবলী বহুগুণ বাড়িয়া

গিয়াছে; নিত্য নূতন আইন পাস করিয়া পার্লামেন্ট সবকাবের হস্তে প্রভূত ক্ষমতা

ব্রিটনে গণতন্ত্রের প্রসারের সংগে সংগে রাজক্ষমতার বৃদ্ধি অসংগত নহে

দিতেছে। রাজার (Crown) অনেক বিশেষাধিকারকে এক-দিকে যেমন খর্ব করা হইয়াছে, তেমনি অন্যদিকে দিনের পর দিন পার্লামেন্ট আইনের মাধ্যমে রাজার ক্ষমতা বৃদ্ধি করিয়াও চলিয়াছে। গণতন্ত্র প্রসারলাভ করিবার সংগে সংগে রাজা বা

রাণীর ক্ষমতাও বাড়িয়া যাইতেছে।* ইহা আপাতদৃষ্টিতে অসংগত বলিয়া মনে হইবে। কিন্তু আমরা যদি ব্যক্তিগত রাজা এবং রাজশক্তি হিসাবে রাজার মধ্যে পার্থক্য মনে রাখি তাহা হইলে উপরি-উক্ত অসংগতির মীমাংসা করিতে অসুবিধা হইবে না।

এখন দেখা যাউক, রাজা বা রাণী কি কি ক্ষমতা ভোগ করেন, শাসন-ব্যবস্থায় তাঁহার ব্যক্তিগত প্রভাব কতটুকু এবং কেনই বা রাজতন্ত্রকে ইংল্যাণ্ডে টিকাইয়া রাখা হইয়াছে।

আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা (Legislative Powers) : রাজা পার্লামেন্টের অবিচ্ছেদ্য অংগ। রাজা বা রাণী সহ পার্লামেন্ট হইল ইংল্যাণ্ডের আইনসভা। অর্থাৎ,

* "...the powers of the Crown have expanded as democracy has grown"
Ogg and Zink

রাজা বা রাণী লর্ড সভা এবং কমন্স সভার পরামর্শ ও অনুমতিক্রমে আইন প্রণয়ন করিয়া থাকেন। পার্লামেন্টের অধিবেশন আহ্বান ও অবসান রাজা পার্লামেন্টের অধিবেশন অংগ করা এবং পার্লামেন্টকে ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা ও আইনত রাজার হস্তে শ্রুত। পার্লামেন্টের নূতন অধিবেশনে রাজা অভিভাষণ প্রদান করেন। যদিও এই অভিভাষণকে ‘রাজকীয় অভিভাষণ’ (Speech from the Throne) বলা হয় এবং রাজা নিজে অথবা তাঁহার হইয়া লর্ড চ্যান্সেলার লর্ড সভায় ইহা পাঠ করেন, আসলে অভিভাষণটির প্রণেতা হইলেন প্রধান মন্ত্রী এবং সংক্ষেপে সরকারের নীতি ও কর্তৃত্বের কথাই এই অভিভাষণে বলা হয়। অভিভাষণের জন্ম রাজা বা রাণীর কোন ব্যক্তিগত দায়িত্ব থাকে না; সমস্ত দায়িত্ব বহন করে মন্ত্রিসভা। অভিভাষণের কোন বিষয়ে রাজা বা রাণী আপত্তি থাকিলেও তাঁহাকে মন্ত্রীদের মতান্তরে কার্য করিতে হয়। ১৮৮১ সালে মহাবাগী ভিক্টোরিয়া অভিভাষণের এক বিশেষ অংশে আপত্তি করিয়াছিলেন। বাণীর নিজস্ব কর্তৃপক্ষ পন্সনবী (Ponsonby) রাণীকে বুঝাইয়া দিয়াছিলেন যে, রাজকীয় অভিভাষণের সহিত রাণীর ব্যক্তিগত মতামতের কোন সম্পর্ক নাই; উহা মন্ত্রীদের নীতির ঘোষণা মাত্র। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, আইন প্রণয়ন ব্যাপারে রাজা বা রাণীর ব্যক্তিগত অভিমতের বাজা আবশ্যকীয় অংশ গ্রহণ করেন। কোন বিল কমন্স সহিত সম্পর্কহীন সভা এবং লর্ড সভা কর্তৃক গৃহীত হইলেও উহাকে আইন বলিয়া গণ্য করা হয় না, যতক্ষণ পর্যন্ত না উহাতে রাজা বা রাণীর সম্মতি পাওয়া যায়।

অন্যান্যভাবেও রাজা বা রাণী আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা ভোগ করেন। কোন কোন উপনিবেশ সম্পর্কে রাজা বা রাণী বিশেষাধিকার বলে ‘স-পরিষদ রাজাদেশ’ (Orders-in-Council) দ্বারা আইন প্রণয়ন করিতে পারেন। যদিও স-পরিষদ রাজাদেশ পার্লামেন্ট আইন করিয়া বিভিন্ন মন্ত্রীর হাতে প্রভূত ক্ষমতা প্রদান করে, সরকারের কার্যকে আইনরূপে বলবৎ করিবার প্রধান উপায় হইল স-পরিষদ রাজাদেশ।

রাজা বা রাণীর এই সমস্ত আইনসংক্রান্ত ক্ষমতার মধ্যে দুই একটি বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা প্রয়োজন। রাজা পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিতে পারেন কি না, অথবা মন্ত্রীরা পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার পরামর্শ দিলে এই পরামর্শ অগ্রাহ্য করিতে পারেন কি না?

এই প্রশ্ন লইয়া মহারানী ভিক্টোরিয়া এবং রাজা পঞ্চম জর্জের রাজত্বের সময় বহু বাকবিতণ্ডার অবতারণা হয়। ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন (The

Parliament Act, 1911) অনুসারে অর্ধস্বল্পীয় ভিন্ন অল্প বিল পর পর তিনবার কমন্স সভায় গৃহীত হইলে এবং রাজার সম্মতি পাওয়া গেলে লর্ড সভার অনুমোদন ব্যতীতই উহা আইনে পরিণত হইবে। 'হোম রুল বিল' দুইবার কমন্স সভায় গৃহীত হয় কিন্তু দুইবারই লর্ড সভা উহাকে বাতিল করিয়া দেয়। তৃতীয় বার যখন কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইয়া বিলটি ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন অনুসারে বিধিবদ্ধ হইতোঁছিল ইউনিয়নিষ্ট দল তখন ব্যস্ত হইয়া পড়িল, কিভাবে রাজার বিশেষ ক্ষমতা প্রয়োগের দ্বারা ঐ বিল পাস বন্ধ করা যায়। বিশিষ্ট শাসনতত্ত্ব-বিদগণের মধ্যে কেভ (Mr. George Cave), সেসিল (Lord Hugh Cecil), এ্যান্সন (Sir William Anson), ডাইসি (Prof. A. V. Dicey) প্রভৃতি অনেকেই রাজার পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার বিশেষ ক্ষমতা প্রয়োগের পক্ষপাতী হইলেন। স্মার উইলিয়ম এ্যান্সন মত প্রকাশ করিলেন যে, রাজার বিশেষাধিকার বহুদিন ব্যবহার না হওয়ার দরুন নষ্ট হইয়া যায় নাই; তবে তাঁহার কার্যের দায়িত্ববহনের জন্য মন্ত্রীদের পরামর্শ প্রয়োজন।* স্মৃতবাং রাজা যদি কোন কোন বিষয় সম্পর্কে পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া নিবাচকমণ্ডলীর মতামত জানিতে সিদ্ধান্ত করেন, তাহা হইলে তাঁহাকে মন্ত্রিসভার অনুমতি লইতে হইবে; আর যদি মন্ত্রিসভা সম্মতি দিতে রাজী না হয় তাহা হইলে রাজার সহিত একমত এইরূপ অল্প এক মন্ত্রিসভা গঠনের দাব্যকার। ডাইসিও এ্যান্সনের মত সমর্থন করেন।** এই মতের

অর্থ দাডায় যে, প্রয়োজন হইলে রাজা মন্ত্রিসভাকে পদচ্যুত করিয়া এ-সম্পর্কে এ্যান্সন অথবা পদভাগ করিতে বাধ্য করাইয়া পার্লামেন্ট ভাঙিয়া ও ডাইসির মত দিতে পারেন। অবশ্য এ্যান্সন একথা স্বীকার করেন যে, তাঁহার কার্যের দায়িত্ববহনের পরামর্শদাতা হিসাবে রাজাকে অল্প মন্ত্রী খুঁজিয়া বাহির করিতে হইবে।

রাজা বা রাণীর পক্ষে মন্ত্রীদের পদচ্যুত করিয়া পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়া কতদূর সমীচীন বা যুক্তিযুক্ত সেই সম্বন্ধে অনেকে সন্দেহ প্রকাশ করেন। রাজা বা রাণীকে দল-নিরপেক্ষ বলিয়া ধরা হয় এবং দলীয় রাষ্ট্রনীতির সহিত তাঁহার জড়িত হওয়া

* "I am not ready to admit that.....prerogatives have been atrophied by disuse: but, on the other hand, they can be exercised only under certain conditions..." Sir William Anson to *The Times*, 10 September, 1913

** "Allow me to express my complete agreement with Sir William Anson's masterly exposition of the principles regulating the exercise of the prerogative of dissolution." Dicey to *The Times*, 15 September, 1913

অনুচিত বলিয়া বিবেচিত হয়। এই অবস্থায় যে-মন্ত্রিসভা কমন্স সভার আস্থাভাজন থাকে তাহাকে পদচ্যুত করিলে রাজাকে অবশুস্তাবীক্ৰমে দলীয় রাষ্ট্রনীতির মধ্যে আসিয়া পড়িতে হইবে। এরূপ ক্ষেত্রে তাঁহার বিরুদ্ধে নির্বাচনের রাজার পক্ষে বিনা পরামর্শে সময় পক্ষপাতিত্ব এবং পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার ব্যক্তিগত দায়িত্বের অভিযোগ আসিতে বাধ্য। সুতরাং বলা হয়, শাসন-তান্ত্রিক রাজা বা রাণীর পক্ষে মন্ত্রীদেব বরখাস্ত করিয়া পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়া বিপজ্জনক। ল্যাক্সি বলেন, এরূপ করিতে সমর্থ হইলে রাজা বা রাণী শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম সজীব শক্তি (a vital power) হইয়া উঠিবেন ; কিন্তু রাজা বা রাণী যাহাতে এরূপ সজীব শক্তিতে পরিণত না হন, বিগত একশত বৎসর ধরিয়া সে-প্রচেষ্টাই করিয়া আসা হইতেছে।

কিছুদিন পূর্ব পর্যন্ত পার্লামেন্ট ভাঙিবার সিদ্ধান্ত করিত ক্যাবিনেট এবং এই বর্তমানে এ-বিষয়ে সিদ্ধান্ত অনুযায়ী প্রধান মন্ত্রী রাজা বা রাণীকে পরামর্শ একমাত্র প্রধান মন্ত্রীই দিতেন। বর্তমানে যে-প্রথা গড়িয়া উঠিয়াছে তাহাতে কেবল-পারামর্শ দেন মাত্র প্রধান মন্ত্রীর পরামর্শ অনুসারে রাজা বা রাণী পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেন।

রাজা বা রাণী পরামর্শ প্রত্যাখ্যান কবিত্তে পারেন কি না? আইনগত তাঁহার এ-ক্ষমতা থাকিলেও কার্যক্ষেত্রে রাজা বা রাণী পরামর্শ গ্রহণ করিয়াই কার্য করিবেন ইহা প্রথায় পরিণত হইয়াছে। উক্ত বিগত একশত বৎসরের মধ্যে রাজা বা রাণী মন্ত্রীদেব পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার পরামর্শকে প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন এমন কোন দৃষ্টান্ত পাওয়া যায় না। রাষ্ট্রনৈতিক দলাদলি ও বিবাদ-বিসংবাদ হইতে দূরে থাকিতে হইলে তাঁহার পক্ষে অত্র পন্থা গ্রহণ করা একপ্রকার অসম্ভব। তবে এরূপ ধারণা এখনও প্রচলিত আছে যে, প্রয়োজন হইলে রাজা বা রাণী প্রধান মন্ত্রীর পরামর্শানুযায়ী পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিতে সম্মত নাও হইতে পারেন। কোন্ অবস্থায় রাজা বা রাণী এইরূপভাবে কাজ করিতে সমর্থ তাহা বলা কঠিন।

রাজা বা রাণীর আর একটি বিশেষাধিকার লইয়াও বিশেষ মতবিরোধ আছে। কোন বিল পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত হইলে রাজা বা রাণী উহাতে সম্মতি দিতে বাধ্য কি না? ১৯১৩ সালে 'হোম রুল বিল' সম্পর্কে এই প্রশ্ন উঠিলে ব্যালফোর (Balfour), বোনার ল (Bonar Law), লর্ড সলস্বেরী (Lord Salisbury) প্রভৃতি বহু বিচক্ষণ ব্যক্তি মত প্রকাশ করিলেন যে, রাজার ক্ষমতা রহিয়াছে

বিল নাকচ করিবার।* রাজা পঞ্চম জর্জের নিজের এই মতের পক্ষে সমর্থন ছিল। কিন্তু অ্যাস্কুইথ দৃঢ়ভাবে প্রতিবাদ জানাইয়া বলিলেন, প্রথামুযায়ী রাজাকে রাজা বিলে সম্মতি দিতে বাধ্য কি না? শেষ পর্যন্ত মন্ত্রীদের পরামর্শ গ্রহণ এবং তদনুসারে কার্য করিতে হয়। পঞ্চম জর্জের পরামর্শদাতা লর্ড ইসার (Lord Esher) রাজস্বক্ষমতার বিশেষ সমর্থক হইয়াও অ্যাস্কুইথের এই অভিমত অন্তমোদন করেন। তিনি বলেন, পার্লামেন্টে সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের সমর্থনপ্রাপ্ত কোন মন্ত্রী রাজাকে তাঁহার মৃত্যুদণ্ডাজ্ঞায় স্বাক্ষর করিতে বলিলে, তাঁহাকে তাহাই করিতে হইবে। অগ্ৰথায় ইংল্যাণ্ডে রাজতন্ত্রেরই অবসান ঘটিবে। প্রকৃতপক্ষে ১৭০৭ সালে রাণী অ্যানের পর কোন রাজা বা রাণী বিল না-মঞ্জুর করিবার ক্ষমতা প্রয়োগ করেন নাই। বর্তমান সময়ে রাজা বা রাণী মন্ত্রীদের পরামর্শ ব্যতীত পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত কোন বিল নাকচ করিলে তাহা শাসনতন্ত্রবিরুদ্ধ কার্য বলিয়া পরিগণিত হইবে।** কোন মন্ত্রিসভাই যে-বিল ইহার সমর্থনে পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত হইয়াছে তাহাকে না-মঞ্জুর করিবাব পরামর্শ দিতে পারে না। স্ততরাং বিল না-মঞ্জুর করিবাব অর্থ মন্ত্রিসভাকে পদচ্যুত করা। রাজার পক্ষে এইকণ কার্য করা কতদূর যুক্তিসংগত তাহা আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি।

শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা (Executive Powers) : সমস্ত শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করা হয় রাজা বা রাণীর নামে। আইনকানুন যাহাতে বলবৎ বরা হয় তাহা দেখা রাজা বা রাণীর কর্তব্য। শাসন বিভাগের প্রায় সমস্ত কর্মচারী, বিচারক, নৌবাহিনী, সৈন্যবাহিনী ও বিমান-বাহিনীর উচ্চতন কর্মচারী এবং মন্ত্রীদের তিনি নিয়োগ করেন। বিচারক ব্যতীত অগ্ৰাণ্য কর্মচারীর পদ হইতে অপসারণের ক্ষমতাও তাহার রহিয়াছে। তিনি সশস্ত্র বাহিনীর প্রধান অধিনায়ক।

বৈদেশিক সম্পর্ক পরিচালনা করার ভার রাজা বা রাণীব হস্তে গ্ৰস্ত। রাষ্ট্রদূত বা বিদেশস্থ প্রতিনিধিগণকে নিযুক্ত করা ও নিদেশ দেওয়া এবং অগ্ৰাণ্য রাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণকে গ্রহণ করা তাঁহার কর্তব্য। তাঁহার নামে যুদ্ধঘোষণা এবং শান্তিস্থাপন করা হয়। তবে যুদ্ধের সময় প্রয়োজনীয় অর্থের জন্য পার্লামেন্টের অন্তমোদন প্রয়োজন। স্মার্ত্তর্জাতিক চুক্তি সম্পাদন করাও রাজস্বক্ষমতার অন্তর্গত। কিন্তু যেখানে চুক্তির দ্বারা

* "It is all nonsense to talk about the King's veto being abolished." Salisbury

** "It (veto) may be said to have fallen into disuse as a consequence of ministerial responsibility." Wade and Phillips, *Constitutional Law*

দেশের আইনের অথবা ব্রিটিশ প্রজার অধিকারের পরিবর্তন অথবা রাজ্যক্ষেত্রের অংশ সমর্পণ অথবা সরকারী তহবিল হইতে অর্থপ্রদান করা হয় সেখানে পার্লামেন্টের সম্মতি লইতে হয়। অনেকের মতে, গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে সমস্ত আন্তর্জাতিক চুক্তিই পার্লামেন্টের অনুমোদন লইয়া সম্পাদন করা উচিত। ইহা সত্ত্বেও অনেক চুক্তিই সম্পাদিত হয় কেবলমাত্র রাজস্বক্ষমতাবলে।

এখানে আমাদের মনে বাখিতে হইবে, রাজা বা রাণী বলিতে রাজশক্তি বা রাজ-প্রতিষ্ঠানকে বুঝায় মাত্র। সুতরাং শাসনসংক্রান্ত বা বৈদেশিক ব্যাপারে রাজার

যে-সমস্ত ক্ষমতা আছে তাহা মন্ত্রীরাই প্রয়োগ করেন। অতএব রাজার ক্ষমতা বলিতে মন্ত্রীরাহ প্রকৃত শাসক যদিও পার্লামেন্টের নিকট তাঁহাদের দায়ী রাজ-প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতা বুঝায় মাত্র থাকিতে হয়। এমনকি কতিপয় ক্ষেত্রে ভিন্ন রাজা বা রাণীর

ব্যক্তিগত কর্মচারীদের নিয়োগ করা হয় মন্ত্রীদের সম্মতি লইয়া। মন্ত্রিসভা পরিবর্তনের সংগে ইহাদেরও পরিবর্তন করা হয়। যাহাতে রাজার পার্শ্ব-চবগণ সরকারের প্রতি সহানুভূতিসম্পন্ন হয় সেই উদ্দেশ্যেই এই নীতি অবলম্বন করা হইয়াছে। রাজপরিবারের কর্মচারীদের মধ্যে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ পদ অধিকার করেন রাজা বা রাণীর প্রাইভেট সেক্রেটারী বা ব্যক্তিগত কর্মসচিব। তিনি রাজা বা রাণীকে সরকারী কায়ে সহায়তা করেন। এই পদে নিয়োগ করিবার ক্ষমতা অবশ্য মন্ত্রিসভার নাই।

বিচার ও রাজশক্তি (Justice and the Crown) : এমন এক সময় ছিল যখন রাজা বা রাণী প্রত্যক্ষভাবে বিচারসংক্রান্ত বিষয়ে হস্তক্ষেপ করিতেন এবং অনেক সময় বিচারালয়ের রায়কে বাতিল করিয়া নিজের সিদ্ধান্তকে বলবৎ করিতেন। এখনও

তত্ত্বের দিক দিয়া সমস্ত বিচারালয়কে রাজা বা রাণীর বিচারালয় এগনও তত্ত্বের দিক দিয়া সমগ্র বিচারালয় রাজকীয় বিচারালয় এবং রাজশক্তিকে 'জায়বিচারের উৎস' (fountain of justice) বলিয়া অভিহিত করা হয়। আসলে কিন্তু রাজশক্তির বিচাব বিষয়ে অতি অল্প ক্ষমতাই রহিয়াছে। পার্লামেন্ট সমস্ত

বিচারালয়ের গঠন, বিচারকদের চাকরির মেয়াদ ও মাহিনা ইত্যাদি স্থির করিয়া দেয়। পার্লামেন্টের দুই বক্ষের অনুরোধ ব্যতীত কোন বিচারককে পদ হইতে অপসারণ করা যায় না। ইহা সত্ত্বেও রাজশক্তির বিচার বিভাগের সহিত সম্পর্ক রহিয়াছে। বিচারকগণ রাজশক্তি কর্তৃক নিযুক্ত হন। সমস্ত ফৌজদারী মামলা রাজশক্তির নামে আনয়ন করা হয়। অপরাধীর প্রতি ক্ষমা প্রদর্শন এবং কোন দণ্ডাদেশ লঘু বা পরিহার করিবার ক্ষমতা রাজশক্তির আছে। ডোমিনিয়ন ও উপনিবেশগুলির আদালতের রায়ের বিরুদ্ধে প্রিভি কাউন্সিলের বিচার সমিতির (Judicial Committee of the Privy

Council) পরামর্শক্রমে তিনি আপিল বিচার করিয়া থাকেন। তবে বেনীয়ার ভাগ কমনওয়েলথ দেশ প্রিভি কাউন্সিলে আপিলের ব্যবস্থা তুলিয়া দিয়াছে।

রাজশক্তি ও সম্মান বিতরণ (The Crown and Conferment of Honours) : রাজা বা রাণীকে আবার সম্মানের উৎস বলা হয়। পূর্বে রাজা বা রাণী ইচ্ছামত নিজের প্রিয়পাত্রগণের মধ্যে সম্মানসূচক উপাধি বিতরণ করিতেন। এখন আর রাজা বা রাণী ব্যক্তিগত ইচ্ছানুযায়ী কাণ্ড করেন না, মন্ত্রীদের পরামর্শ লইয়া সম্মান প্রদান করেন। পরামর্শ দেওয়ার দায়িত্ব হটল প্রধান মন্ত্রী।

রাজাকে সম্মানের উৎস বলা হয় তবে রাজা বা রাণী বিশেষ ক্ষেত্রে সম্মানপ্রদানে আপত্তি তুলিতে পারেন অথবা কোন কোন ক্ষেত্রে সম্মানপ্রদানের উত্তর সুপারিশ করিতে পারেন। সম্মানপ্রদান ব্যাপারে রাজা বা রাণীর ব্যক্তিগত ইচ্ছা অপসারিত হইলেও দুর্নীতি সম্পূর্ণভাবে দূরীভূত হয় নাই। অর্থের বিনিময়ে উপাধি ক্রয় করার অভিযোগও মাঝে মাঝে শুনা যায়। সম্প্রতি ১৯২২ সালের রাজকীয় কমিশনের সুপারিশ অনুযায়ী উপাধি গ্রহণকারীদের যোগ্যতা বিচারের উত্তর প্রিভি কাউন্সিলের একটি সমিতি গঠন করা হইয়াছে। দুর্নীতি বন্ধ করিবার উদ্দেশ্যে ১৯২৩ সালে সম্মান আইন (দুর্নীতি প্রতিবোধ) নামে একটি আইনও পাস করা হয়।

রাজশক্তি ও খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠান (The Crown and the Established Churches) : ইংল্যাণ্ডে প্রতিষ্ঠিত খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠানের সহিত রাজশক্তির ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক রহিয়াছে। আইনত ইংল্যাণ্ডের খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠানের প্রধান হইলেন রাজশক্তি (Crown)। প্রধান যাজক ও অগ্নান্ন যাজককে রাজশক্তি নিযুক্ত করেন। কার্যত এই ক্ষমতা প্রধান মন্ত্রীর। আবার খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠানের সভা মিলিত হয় রাজশক্তির অন্তর্ভুক্তি-ক্রমে। অপরদিকে আবার খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠানও রাজশক্তিকে কতকটা নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে। বলা হয়, অষ্টম এডওয়ার্ডের সিংহাসনত্যাগের (abdication) মূলে ছিল ক্যান্টারবেরীর আর্চবিশপের বিরোধিতা। তিনি আন্তর্জাতিক পদ্ধতিতে অষ্টম এডওয়ার্ডের রাজ্যাভিষেকে অংশগ্রহণ করিতে অসম্মত হওয়াতেই শেষ পর্যন্ত অষ্টম এডওয়ার্ডকে সিংহাসন ত্যাগ করিতে হয়।

রাজশক্তির ক্ষমতার তাৎপর্য (Significance of the Powers of the Crown) : আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, সংক্ষেপে (বে-সমস্ত ক্ষমতাকে সাধারণত রাজক্ষমতা বলিয়া অভিহিত করা হয় তাহা ব্যক্তিগত রাজা বা রাণীর ক্ষমতা নয়, তাহা রাজশক্তির বা প্রতিষ্ঠানগত রাজা বা রাণীর ক্ষমতা। অন্তর্ভাবে

বলিতে গেলে, ইহার অর্থ দাঁড়ায় ব্যক্তিগতভাবে রাজা বা রাণী এই সমস্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করেন না, যদিও তিনি আইনত এই সমস্ত ক্ষমতার অধিকারী। কার্যক্ষেত্রে রাজশক্তির ক্ষমতা প্রয়োগ করেন মন্ত্রিগণ।) প্রতিষ্ঠান হিসাবে ইংল্যান্ডে গণতন্ত্রের প্রচারের সংগে সংগে 'রাজা কার্যের সুবিধার জন্ত কল্পনা' ('a convenient working hypothesis') ভিন্ন অণু কিছু নন। ব্যবহারিক ক্ষেত্রে ইহার পশ্চাতে থাকিয়া মন্ত্রীরা শাসনকার্য চালান। (পার্লিামেন্ট দিনের পর দিন এই রাজশক্তির ক্ষমতা বাড়াইয়া চলিয়াছে। ইহা আপাতদৃষ্টিতে অসামঞ্জস্যপূর্ণ ব্যাপার বলিয়া মনে হইলেও ইহার মধ্যে মোটেই অসংগতি নাই। পার্লিামেন্ট যখন রাজশক্তির হস্তে ক্ষমতা অর্পণ করে তখন উহা জানে যে, ঐ ক্ষমতা দায়িত্বশীল মন্ত্রীরা প্রয়োগ করিবেন।)* তবে একপ মনে করা ভুল যে, রাজা বা রাণীর শাসন ব্যাপারে কোন প্রভাবই নাই—তিনি জাঁকজমকসম্পন্ন সাক্ষিগোপাল (a magnificent cipher) মাত্র।**

(প্রথমত মন্ত্রিসভা গঠন ব্যাপারে রাজার ক্ষমতাকে যতটা আনুষ্ঠানিক বলিয়া সাধারণত ধরিয়া লওয়া হয়, ততটা নয়। অবশ্য যখন কোন রাজার প্রকৃত ক্ষমতা ব্যবহারের সুযোগ ঘটিয়া থাকে দল কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে এবং দলের নেতা নির্দিষ্ট থাকে তখন রাজা বা রাণীর নিজ পছন্দ অনুসারে কার্য করিবার কোন অবকাশ থাকে না। দলীয় নেতাকেই মন্ত্রিসভা গঠনের জন্ত আহ্বান করিতে হয়।

কিন্তু যখন দলীয় নেতা নির্দিষ্ট থাকে না অথবা কোন প্রধান মন্ত্রী পদত্যাগ করেন অথবা তাঁহার মৃত্যু ঘটে এবং পরবর্তী নেতা কে হইবেন সে-সম্পর্কে সন্দেহের অবকাশ থাকে—তখন রাজা বা রাণী নিজের বুদ্ধি-বিবেচনা ব্যবহারেব সুযোগ পান। আবার যখন সাধারণ নির্বাচনেব পর কোন দলই কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে না, অথবা কমন্স সভায় পরাজিত হইয়া সরকার পদত্যাগ করিলে কোন দলের সংখ্যাগরিষ্ঠতা থাকে না তখন রাজা বা রাণীর উদ্যোগে সম্মিলিত বা সংখ্যালঘু সরকার গঠনের সম্ভাবনা দেখা যায়।) ১৯৩১ সালের ম্যাকডোনাল্ডের নেতৃত্বে জাতীয় বা সম্মিলিত সরকার গঠন করা সম্ভব হইত না, যদি-না শঙ্কর জর্জ 'ম্যাকডোনাল্ডকে বন্ডুইন এবং স্যর হার্বার্ট স্যামুয়েলের সমর্থন পাইতে সাহায্য

* ৫৫ পৃষ্ঠা দেখ।

** "It would be quite incorrect to suppose that because the Queen occupies a strictly constitutional role, she is therefore a puppet monarch " K. C. Wheare

করিতেন। (সম্প্রতি এই নিয়মের উল্লেখ হইয়াছে যে, কোন সরকার পরাজিত হইয়া পদত্যাগ করিলে রাজা বা রাণী বিরোধী দলের নেতার সহিত পরামর্শ করিবেন।

যাহাই হউক, চরম সিদ্ধান্তেব ভার থাকে রাজা বা রাণীর উপর) রাজা বিশেষ অবস্থায় কি করিবেন সে বিষয়ে নিশ্চয়তা নাই। সাধারণত রাজা বা রাণী শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি অনুসারে কার্য করিলেও বিশেষ অবস্থায় কি করিবেন সে-বিষয়ে কোন নিশ্চয়তা নাই। নীতি-নির্ধারণ ও শাসনসংক্রান্ত ব্যাপারে রাজার প্রভাবকে উপেক্ষা কবিবার নয়। বেজ্‌হটের (Walter Bagehot) বর্ণনা অনুসারে বাজার মাত্র তিনটি অধিকার আছে—পরামর্শ দিবার, উৎসাহ প্রদান করিবার ও সতর্ক করিয়া দিবার অধিকার * তাহাব মতে, রাজার কর্তব্য মন্ত্রীকে বলা, “আমি বিরোধিতা করিতেছি না, বিরোধিতা করা আমার কায নয় কিন্তু আমি সতর্ক করিয়া দিতেছি।”**

বেজ্‌হট যে-সময়ের কথা বলিতেছেন সেই সময়ে রাজা বা রাণী সম্পর্কে এই উক্তি খাটে না। মহারাণী ভিক্টোরিয়া অনেক মন্ত্রীকে ব্যক্তিগতভাবে পছন্দ করিতেন না এবং তাহাদের সম্পর্কে তীব্র মন্তব্য করিতেন। মন্ত্রীদেব পদচ্যুত করা তাহার শাসন-তান্ত্রিক অধিকার বলিয়া মনে করিতেন। মন্ত্রিসভায় ‘রাণীর বক্তৃতা’ লইয়া বিবাদ কবিতো দ্বিধা কবিতেন না। সপ্তম এডওয়ার্ডও তাহাব অধিকার সম্পর্কে বিশেষভাবে সচেতন ছিলেন এবং মন্ত্রীরা তাহার মতবিকল্প কায করিলে তাহাদিগকে তিরস্কার করিতে দ্বিধাবোধ করিতেন না। আসল কথা হইল, কোন রাজা বা রাণীর পক্ষে নিরপেক্ষ হওয়া সম্ভব নহে। তাহাব সহানুভূতি সকল সময় রক্ষণশীল নীতির প্রতি থাকিবেই। এইজন্য যখনই অপেক্ষাকৃত প্রগতিশীল সরকার গঠিত হয় তখন রাজা বা রাণী ঐ সরকারের নীতিসমূহের বিবোধিতা কবিতো প্রয়াস পান।

এখন দেখা প্রয়োজন, (বর্তমান সময়ে রাজা বা রাণী দৈনন্দিন শাসনকাযকে) কতটা প্রভাবান্বিত করেন। এই আলোচনার জন্য দৈনন্দিন শাসন-কাযকে (মোটামুটি দুই ভাগে ভাগ করা যাইতে পারে :
প্রভাব : (১) আভ্যন্তরীণ শাসনকায, (২) বৈদেশিক নীতি।

আভ্যন্তরীণ শাসনকাযের আবার দুইটি দিক আছে—আনুষ্ঠানিক (ceremonial

* “The Crown has three rights—the right to be consulted, the right to encourage, the right to warn.”

** “I do not oppose, it is my duty not to oppose, but observe that I warn” *The English Constitution*

or formal), এবং ব্যবহারিক (practical)। আনুষ্ঠানিক দিক হইতে সমুদয় শাসনকার্য রাজা বা রাণীর নামেই পরিচালিত হয়। বিচারালয়সমূহ তাঁহার নামেই কার্য করে, তাঁহার সম্মতি পাইলে তবেই পার্লামেন্ট কর্তৃক অনুমোদিত বিল আইনে পরিণত হয়, শাসন বিভাগীয় ও প্রতিরক্ষা সংক্রান্ত সকল আদেশ-নির্দেশ তাঁহার নামেই বাহির হয়। এই সকল আনুষ্ঠানিক কার্যকে যতটা গুরুত্বহীন মনে করা হয় প্রকৃতপক্ষে ইহারা ঠিক ততটা গুরুত্বহীন নয়। ইহাদের ফলে সমগ্র শাসনকায যতটা মর্যাদা লাভ করে, মন্ত্রীদের নামে শাসনকার্য পরিচালিত হইলে তাহা কোনমতেই সম্ভব হইত না।

১। আভ্যন্তরীণ শাসনক্ষেত্র—আনুষ্ঠানিক দিক
মন্ত্রীদের নামে শাসনকার্য পরিচালিত হইলে উহার গায়ে দলীয় রাষ্ট্রনীতির মিশ্র বং কিছুটা লাগিতই, কিন্তু রাজা বা রাণীর নামে পরিচালিত হওয়াব দক্ষন উহার বিশুদ্ধ শুভ্রতা বজায় থাকে।*

(ব্যবহারিক ক্ষেত্রে রাজা বা রাণীর ভূমিকায় গুরুত্ব আরও অধিক। যদিও রাজা বা রাণী ক্যাবিনেটের সভায় যোগদান করেন না, তবুও তিনি সমস্ত বিষয়ে খবর রাখেন।

ক্যাবিনেটের কার্য সংক্রান্ত কাগজপত্র তিনি পাঠ করেন, সভার কার্যসূচী তাঁহাকে দেওয়া হয় এবং কার্য সম্বন্ধে প্রধান মন্ত্রী তাঁহাকে অবহিত রাখেন। যেখানে আইনত তাঁহার অনুমতি লওয়া প্রয়োজন থাকে, সেখানে তিনি বিষয়টি সম্পর্কে মন্ত্রীকে জিজ্ঞাসাবাদ করিতে পারেন এবং পরামর্শ দিতে পারেন। যে-সমস্ত বিষয়ে তাঁহার অংশগ্রহণের প্রয়োজন থাকে না সেই সমস্ত বিষয় সম্পর্কেও তাঁহাকে অবহিত রাখা হয় এবং তিনি পরামর্শ দিয়া থাকেন। যদি প্রয়োজন হয়, তিনি যে-কোন সরকারী দপ্তরের নিকট সংবাদ লইতে পারেন।) ইহা ছাড়া নিজস্ব কর্মসচিবের মাধ্যমেও তিনি সংবাদাদি সংগ্রহ করিয়া থাকেন, (এবং প্রয়োজন হইলে প্রধান মন্ত্রীকে ডাকিয়া নিজের মতামত প্রকাশ করেন)।

(এ বিষয়ে রাজা বা রাণীর বিশেষ হুবিধা হইল যে, তিনি মৃত্যু পর্যন্ত তাঁহার পদে অধিষ্ঠিত থাকেন, কিন্তু মন্ত্রীর আসেন ও চলিয়া যান। সুতরাং রাজা বা রাণী যতটা অভিজ্ঞতা অর্জন করেন, সাধারণত মন্ত্রীদের পক্ষে তাহা সম্ভব হয় না। এই অবস্থায় রাজা বা রাণী শাসনসংক্রান্ত ব্যাপারে যদি কোন বিষয়ে পরামর্শ দেন বা অভিমত প্রকাশ করেন তাহা উপেক্ষা করা কঠিন। ইহা ছাড়া রাজা বা রাণী যে

* Since...in form everything is done by the King, the administration "has the quality of white light, and is free from variegated colour of party," Barker

পদমর্যাদা ও সম্মান উপভোগ করেন তাহাতে সাধারণত মন্ত্রীদের পক্ষে তাঁহার মতামতকে সমাদর না করিয়া থাকা সম্ভব নয়।) বার্কারের মতে, এই অর্থে রাজা বা রাণীকে ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের ক্রিয়ালীল অংশ (active part of the British Constitution) বলিয়া স্বীকৃতিই গণ্য করা চলে।* এই প্রসঙ্গে ল্যাস্কি বলেন, রাজা বা রাণী কর্মদক্ষ হইলে এবং উপযুক্ত পরামর্শ পাইলে সরকারী নীতির উপর যথেষ্ট প্রভাব বিস্তার করিতে পারেন।**

(আভ্যন্তরীণ শাসনব্যবস্থার ক্ষেত্রে আর এক দিক দিয়া রাজা বা রাণীর ভূমিকার গুরুত্ব নির্দেশ করা যাইতে পারে। প্রত্যেক শাসন-ব্যবস্থাতেই বিভিন্ন উপাদানের মধ্যে কিছু-না-কিছু ভারসাম্য রক্ষার সমস্যা থাকে। ব্রিটেনে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি প্রবর্তিত নাই, কিন্তু সরকার ও বিরোধী দলের মধ্যে ভারসাম্য রক্ষার প্রচেষ্টা রহিয়াছে। এ-কার্যও সম্পাদিত হয় রাজা বা রাণীর দ্বারা।

বৈদেশিক নীতি নির্ধারণ ও পরিচালনার ক্ষেত্রেই রাজা বা রাণীর ভূমিকাকে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ বলিয়া অভিযত প্রকাশ করা হয়। তবে এই সম্পর্কে অনেক সময় যে রাজা বা রাণীর ব্যক্তিগত নীতির উল্লেখ করা হয়, তাহা ভুল। নিয়মতান্ত্রিক রাজার ব্যক্তিগত মতামত অবশ্যই থাকিতে পারে, কিন্তু ব্যক্তিগত নীতি বাহ্য মন্ত্রীরা অনুসরণ করিতে বাধ্য—একরূপ কিছু থাকিতে পারে না। এখানেও তিনি শাস্ত্রভাবে উপদেশ দেন এবং সতর্ক ও উৎসাহিত করিয়া থাকেন। তবে এই উপদেশ, সতর্কতা ও উৎসাহ (advice, warning and encouragement) আভ্যন্তরীণ শাসনকাণ্ড অপেক্ষা অনেক বেশী কার্যকর, কারণ অভিজ্ঞতার মূল্য এখানে অনেক বেশী।) (উপরন্তু, রাজা বা রাণী হইলেন সকল বিদেশ, কমনওয়েলথ দেশ এবং সাম্রাজ্যিক দেশগুলির সহিত যোগসূত্র। তিনি কমনওয়েলথের প্রধান) (Head of the Commonwealth), ডোমিনিয়নগুলিরও রাজা বা রাণী। ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রী কিন্তু যুক্তরাজ্যেরই (U. K.) প্রধান মন্ত্রী। সুতরাং মন্ত্রীদের পক্ষে রাজা বা রাণীকে উপেক্ষা করিয়া বৈদেশিক নীতি নির্ধারণ ও পরিচালনা এবং কমনওয়েলথের সহিত সম্পর্ক রক্ষা করা একরূপ অসম্ভব।)

* Barker, *British Constitutional Monarchy*

** 'An energetic Monarch, skilfully advised, can still play considerable part in shaping the emphasis of policy.' Laski

(বলা হয় যে, রাজা বা রাণী তাঁহার বক্তব্য পেশ করিতে পারেন, তাঁহার মতকে গ্রহণ করিবার ক্ষমতা পীড়ানীড়ি করিতে পারেন, কিন্তু শেষ পর্যন্ত তাঁহাকে ক্যাবিনেট মন্ত্রিসভার সিদ্ধান্তকে মানিয়া লইতে হয়। কারণ, অন্ত্যায় রাজার মন্ত্রিসভাকে প্রভাবান্বিত করিবার যথেষ্ট স্ফূর্ত্তি রহিয়াছে মন্ত্রিসভা পদত্যাগ করিবে এবং রাজা বা রাণীর নাম রাষ্ট্রনৈতিক বিবাদের সহিত জড়িত হইয়া পড়িবে) কিন্তু এইরূপ সংকটের সম্মুখীন না হইয়াই রাজা বা রাণীর যথেষ্ট স্ফূর্ত্তি রহিয়াছে মন্ত্রিসভার সিদ্ধান্তকে প্রভাবান্বিত করিবার।

অবশ্য সর্বক্ষেত্রেই রাজা বা রাণীর প্রভাব নির্ভর করে একদিকে তাঁহার বুদ্ধি-বিবেচনা, ব্যক্তিত্ব ও পরিশ্রম করিবার ক্ষমতা এবং অন্যদিকে মন্ত্রীদের বিশেষত প্রধান মন্ত্রীর ব্যক্তিত্ব ও দৃঢ়তার উপর। প্রধান মন্ত্রী দুর্বল হইলে অথবা মন্ত্রিসভার সংঘবদ্ধতা না থাকিলে রাজা বা রাণীর পক্ষে ক্ষমতা প্রয়োগের সুবিধা হয়। ইহা ব্যতীত মনে রাখা প্রয়োজন যে, রাজা বা রাণী তাঁহার ক্ষমতা কিভাবে প্রয়োগ করিবেন তাহা নির্ধারিত হয় বাহাকে বলা হয় শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ও প্রথা তাহার দ্বারা।) কিন্তু এই প্রথাগুলির ব্যাখ্যা নানাভাবে করা যাইতে পারে। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত বিল নাকচ করিবার অথবা পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার ক্ষমতা আছে কি না, এই সম্বন্ধে যথেষ্ট বাকবিতণ্ডা হইয়াছে। এমনকি ১৯৩২ সালে রক্ষণশীলরা এক সভায় রাজার বিল নাকচ করিবার ক্ষমতা অবস্থাবিশেষে ব্যবহারের পক্ষে যুক্তি প্রদর্শন করেন। অধ্যাপক কিথের (Prof. Keith) মতে, রাজা ব্রিটিশ শাসনতন্ত্রের অভিভাবকরূপে শাসনতন্ত্রে মৌলিক নীতিগুলিকে রক্ষাকল্পে তাঁহার বিশেষ ক্ষমতা ব্যবহার করিতে পারেন। অতএব দেখা যাইতেছে, দৈনন্দিন শাসনকার্যের উপর প্রভাব বিস্তার করা ছাড়াও রাজা বা রাণীর হাতে অনেক সংরক্ষিত ক্ষমতা আছে যাহা প্রয়োজন হইলে প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে ব্যবহৃত হইতে পারে।

(উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে সহজেই অনুমান করা যায় যে, রাজা বা রাণী দেশের শাসন ব্যাপারে সুদূরপ্রসারী প্রভাব বিস্তার করিয়া থাকেন; তাঁহাকে দায়িত্বশীল মন্ত্রীদের হস্তে ক্রীড়নক বলিয়া মনে করা হইলে বিশেষ ভুল করা হইবে।* ৩ ইহাও মনে রাখা প্রয়োজন যে, অতি স্বাভাবিক কারণেই রাজা বা রাণীর প্রভাব রক্ষণশীল শক্তির অহুকুলেই কার্য করিয়া থাকে।)

* "No one acquainted with the inner workings of the constitution can doubt the enormous powers retained and exercised by the Sovereign." Lord Esher

ইংল্যাণ্ডে রাজতন্ত্র টিকিয়া থাকিবার কারণ (Why Monarchy survives in England): ইংল্যাণ্ডের রাজতন্ত্র টিকিয়া থাকিবার সপক্ষে যে-সমস্ত কারণ দেখানো হয় তাহার মধ্যে নিম্নলিখিতগুলি প্রধান :

বলা হয় যে, ইংরাজ জাতি অত্যন্ত রক্ষণশীল। সুতরাং যে-প্রতিষ্ঠানকে তাহারা বহু বৎসর ধরিয়া রক্ষা করিয়া আসিয়াছে বিশেষ কারণ না ঘটিলে ১। ইংরাজ জাতির রক্ষণশীলতা তাহাকে সহজে পবিত্যাগ করিতে চায় না। তাই অধ্যাপক বার্কার বলিয়াছেন, “রাজতন্ত্রের অবিচ্ছিন্ন গতি আমাদের ঐতিহ্যপূর্ণ প্রাচীন জাতীয় জীবনের অবিচ্ছিন্নতাকে স্মরণ করাইয়া দেয়।”

আবার বলা হয় যে, ইংল্যাণ্ডে গণতন্ত্র প্রসারের পথে রাজতন্ত্র বাধার সৃষ্টি ত করেই নাই; বরং উহার সহায়কই হইয়াছে। এই প্রসঙ্গে বার্কার বলেন, বিগত ২৫০ বৎসর ধরিয়া রাজতন্ত্র সময়ের সংগে নিজেকে ২। রাজতন্ত্র গণতন্ত্রের পথে কোন বাধা সৃষ্টি করে নাই অদৃষ্টভাবে খাপ খাওয়াইয়া চলিয়াছে। ইহা যদি সম্ভব না হইত তাহা হইলে রাজতন্ত্র এতদিন টিকিত না।* আর তাহা ছাড়া উক্ত ২৫০ বৎসর ধরিয়া (১৬৮৮ সালের বিপ্লবের পর হইতে) ধীরে ধীরে জনসাধারণের মধ্যে এই ধারণাব সৃষ্টি হইয়াছে যে, রাজা বা রাণীর কোন ব্যক্তিগত বাষ্ট্রনীতি নাই এবং নিজের মতামতকে জোর করিয়া বলবৎ করিয়াও কোন ক্ষমতা নাই। তিনি দলদলির উদ্দেশ্য এবং নিরপেক্ষ। তিনি রাজতন্ত্র করেন, কিন্তু শাসন করেন না।

পার্লামেন্টীয় শাসন ব্যবস্থা একজন নিয়মতান্ত্রিক প্রধান (Constitutional Head) ছাড়া চলিতে পারে না। ইংল্যাণ্ডের রাজা বা রাণীর অশ্রান্ত কর্তব্যের মধ্যে দুইটি কাৰ্য অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। প্রথমটি হইল সবকার গঠনের জন্য প্রধান মন্ত্রীকে ৩। নিয়মতান্ত্রিক শাসক-প্রধানের প্রয়োজনীয়তা নিয়োগ করা এবং দ্বিতীয়টি পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া সাধারণ নির্বাচনের ব্যবস্থা করা। রাজতন্ত্রের অবসান ঘটাইলেও রাজা বা রাণীর পরিবর্তে একজন শাসনতান্ত্রিক রাষ্ট্রপ্রধানের পদের প্রবর্তন করিতে হইবে। অনেকে মনে করেন যে, এই পরিবর্তনের ফলে ইংল্যাণ্ডের কোন বিশেষ সুবিধা হইবে না। দেশে ও সাম্রাজ্যে সংহতির প্রতীক হিসাবে রাজা বা রাণী যতটা কার্যকর অশ্রু কোন ব্যক্তির পক্ষে ততটা হওয়া সম্ভব নহে।**

* “The monarchy has survived because it has changed, and because it has moved with the movement of time.” Barker

** “The advantage of constitutional monarchy is that head of the state is free of party ties. A promoted politician cannot forget his past; and, even if he can, others cannot.” Jennings

ইংল্যান্ডের সামাজিক ও রাষ্ট্রনৈতিক জীবনে রাজা বা রাণীর যে-ভূমিকা তাহার তুলনায় সরকারী কোষাগার হইতে রাজপরিবারের জন্য যাহা ব্যয় করা হয় তাহা অতি সামান্যই। ইংরাজরা এই অর্থব্যয়কে অপচয় ৪। রাজপরিবারের বলিয়া মনে করে না। মহারাণী ভিক্টোরিয়ার সময় ব্যয়হ্রাসের জন্য ব্যয় অত্যন্ত যুক্তিতে রাজতন্ত্রেব বিলোপসাধন করিয়া সাধারণতন্ত্র প্রতিষ্ঠার জন্য সামান্য আন্দোলন হইয়াছিল, আজ কিন্তু ঐরূপ কোন দাবির কথা শুনা যায় না।

পরামর্শদাতা হিসাবে রাজা বা রাণীর যে-ভূমিকা রহিয়াছে তাহাও অতি মূল্যবান বলিয়া বিবেচিত হয়। যদিও সরকারী নীতি-নির্ধারণ এবং শাসনসংক্রান্ত বিষয়ে চব্বস সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবার ক্ষমতা ও দায়িত্ব হইল ৫। পরামর্শদাতা মন্ত্রীদেব, তবুও রাজা বা রাণী পরামর্শ দান করিয়া এবং হিসাবে রাজা বা রাণীর প্রয়োজনীয় ক্ষেত্রে সতর্ক করিয়া দিয়া মন্ত্রীদেব সাহায্য করেন। মূল্যবান ভূমিকা শাসনকার্য পরিচালনা করিবার জন্য যে অভিজ্ঞতালব্ধ জ্ঞানেব প্রয়োজন হয়, আজীবন পদে অধিষ্ঠিত থাকার দরুন রাজা বা রাণীই হইয়া ঈড়ান তাহার মূল উৎস।*

ইংরাজদের সামাজিক রীতিনীতি ও আচার-ব্যবহারের উপর রাজপরিবারের বিশেষ প্রভাব রহিয়াছে। বলা হয় যে, এই প্রভাবের ফলেই উহা কাম্যভান্দে, গড়িয়া উঠিয়াছে। অনেকের মতে অবশ্য রাজতন্ত্রের প্রভাব ৬। ইংরাজ সমাজের উপর রাজা বা রাণীর সমাজের পক্ষে কল্যাণকর নহে। 'পাঞ্চ' পত্রিকার পূর্বতন প্রভাব সম্পাদক সম্প্রতি এক প্রবন্ধে মন্তব্য করিয়াছেন যে রাজতন্ত্র চাটুকারিতা এবং উন্নাসিকতারই প্রশ্রয় দিয়া থাকে। অধ্যাপক ল্যাক্সিও অল্পরূপ উক্তি করিয়াছেন এবং ভূতপূর্ব ৬ষ্ঠম এডওয়ার্ড এবং বর্তমান উইণ্ডসরের ডিউকের জীবনীতে (A King's Story) উহা প্রমাণিত হইয়াছে।

বর্তমান যুগে শাসনকায শুধুমাত্র আদেশ দেওয়া এবং আদেশ তামিল করানোই নয়, উহাতে সমগ্র জনসাধারণের সক্রিয় সহযোগিতা থাকা একান্ত প্রয়োজনীয়।

৭। রাজা দেশাত্ম-বোধের প্রতীক দেশাত্মবোধ এবং সাধারণের কার্যের জন্য ব্যক্তিগত দায়িত্ববোধ থাকিলেই এই সহযোগিতা আসিতে পারে। ইংরাজদের দেশ-প্রেমিকতা উদ্ভূত ও কার্যকর হয় রাজা বা রাণীকে কেন্দ্র করিয়া। রাজা বা রাণীই হইলেন সমস্ত ইংরাজ জাতির দেশাত্মবোধের মূর্ত প্রতীক। ল্যাক্সি

* "The continuous tenure of a life-office makes a king.....a central figure of a longtime experience." Barker

বলেন, এখানে স্মরণ রাখিতে হইবে যে রাজশক্তির নামে ঘোষিত যুদ্ধে ইংল্যান্ড নিয়মিতই জয়ী হইয়াছে। ইয়োরোপের অসংখ্য দেশের অভিজ্ঞতা হইতে দেখা যায় যে যুদ্ধে পরাজিত হওয়ার পর সংশ্লিষ্ট দেশের রাজতন্ত্রও স্থায়ী হয় নাই। আবার বলা হয় যে, সরকার যদি নিছক যুক্তিতর্ক ও নীতি-নির্ধারণের ব্যাপার লইয়া পড়ে তাহা হইলে জীবন শুষ্ক হইয়া উঠে। সুতরাং একটু সমারোহ, সামান্য আড্ডার, একটু নাটকীয় জাঁকজমক সরকারী কার্যের মধ্যে প্রয়োজন।* অধিকাংশ লোক নিরানন্দ ও বৈচিত্র্যহীন জীবনযাপন করে। তাহাদের নিকট এইরূপ জাঁকজমকের একটা বিশেষ আকর্ষণ আছে। রাজকীয় আড্ডার জনসাধারণের এই অহুভূতিকে পরিতৃপ্ত করে।** এইজন্যই রাজা বা রাণী ঘটা করিয়া দ্বারোদঘাটন করেন, কোথাও বা ভিত্তিস্থাপন করেন আবার কোন সময় বা প্রদর্শনী দর্শন করিতে যান। এই বাহ্যাদৃশ্য পরিপূর্ণতা লাভ করে রাজ্যাভিষেকের সময়। সংবাদপত্রগুলিও এই সমস্ত অনুষ্ঠানকে ফলাও করিয়া জনসাধারণের নিকট পেশ করে।

রাজা বা রাণীর জনপ্রিয়তার মূলে আরও একটি মনস্তাত্ত্বিক কারণ বর্তমান। দারিদ্র্য, অকালমৃত্যু এবং বেকার জীবনের বিভীষিকাময় রূপ দেখিয়া সাধারণ মানুষ আজ ত্রস্ত ও শংকিত। সমাধান বাহির করিতে অসমর্থ হইয়া আধুনিক যুগের ব্যক্তি নিজেকে যখন একান্ত নিঃসহায় মনে করে, তখন আশ্রয়ের সন্ধান চায়। মনস্তাত্ত্বিক কারণ কল্পিতে থাকে। শিশু যেমন বিপদে পড়িলে পিতামাতার নিকট দৌড়াইয়া আসে, তেমনি বিপদে পড়িয়া ইংল্যান্ডের জনসাধারণও রাজা বা রাণীকে পিতা বা মাতা অথবা ঈশ্বরের জায় রক্ষক মনে করিয়া সাহায্য পায়। এইজন্য একটি প্রবাদ বাক্য আছে যে, বাকিংহাম প্রাসাদে রাজা বা রাণী আছেন বলিয়াই জনসাধারণ নিশ্চিন্ত মনে নিদ্রা যায়। রাজা বা রাণীও মাঝে মাঝে খানি ও শিল্প অঞ্চলগুলি পরিদর্শন করেন, সাধারণ শ্রমিকদের সংগে হাসিমুখে করমর্দন করেন এবং দুই একটি মিষ্ট কথা বলেন। ইহাতে জনসাধারণের মনে আশার সঞ্চার হয় যে, দুঃখদৈত্যের মধ্যে অন্তত একজন আছেন যিনি নিঃস্বার্থভাবে তাহাদের মংগল কামনা করেন। রাজা বা রাণীকে ঈশ্বর বা পিতামাতার জায় রক্ষক হিসাবে মনে করিবার মূলে রহিয়াছে বেতার, সিনেমা, গির্জা এবং সংবাদপত্রগুলির প্রচার।

* "The modern state . requires a symbol of unity, a magnet of loyalty, and an apparatus of ceremony, which will serve to attract men's feelings or sentiments into the services of community " Barker

** "Democratic Government is not merely a matter of cold reason and prosaic policies. There must be some display of colour, and there is nothing more vivid than royal purple and imperial scarlet." Jennings

আরও বলা হয় যে, ব্রিটিশ কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলির মধ্যে যোগসূত্র এবং ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের প্রতীক হিসাবে রাজা বা রাণীর বিশেষ গুরুত্ব আছে, কারণ

৯। রাজশক্তি কমন
ওয়েলথ দেশগুলির
মধ্যে যোগসূত্র

তাঁহার অবর্তমানে কমনওয়েলথের ঐক্য নষ্ট হইবে এবং সাম্রাজ্য
ভাঙিয়া যাইবে। কার্যত ডোমিনিয়নগুলি বর্তমানে নিজেদের
শাসনসংক্রান্ত বিষয়ে সম্পূর্ণ স্বাধীন ক্ষমতা ভোগ করে, ইংল্যান্ড
উহাদিগকে এখন আর নিয়ন্ত্রণ করে না। রাজা বা রাণী শাসন-

তান্ত্রিক প্রধান হিসাবে উহাদের সম্পর্কিত ব্যাপারে যে সামান্য কার্য করেন তাহা
সংশ্লিষ্ট ডোমিনিয়নের মন্ত্রীদের পরামর্শ অনুযায়ীই করেন। সুতরাং ডোমিনিয়ন সম্পর্কে
বিশেষ কোন কার্য করেন বলিয়া যে রাজা বা রাণীকে ব্রিটিশ কমনওয়েলথের ঐক্যের
প্রতীক বলিয়া মনে করা হয় তাহা নহে। এইরূপ মনে করিবার কারণ কতকটা
ভাবগত।

রাজতন্ত্র বহুদিনের প্রতিষ্ঠান। ডোমিনিয়নগুলির সহিত উহার সম্পর্ক বহুদিনের।
অতএব ডোমিনিয়নগুলির বিশেষত্ব স্বেতকায় অধ্যুষিত ডোমিনিয়নস্থ অধিবাসীদের মধ্যে

রাজা বা রাণীর প্রতি
আনুগত্যের গুরুত্ব

রাজা বা রাণী সম্বন্ধে দুর্বলতা থাকা এবং তাঁহাব প্রতি আনুগত্য
প্রদর্শন করাই স্বাভাবিক। তবে ১৯২৬ সালের বলফোর ঘোষণা

(Balfour Declaration) এবং ১৯৩১ সালের ওয়েষ্টমিনস্টার

আইন যে রাজশক্তির প্রতি সাধারণ আনুগত্যের কথা উল্লেখ করিয়াছেন, বর্তমানে
উহা অপরিহার্য বলিয়া মনে করা হয় না। ভারত ও পাকিস্তান এই আনুগত্য স্বীকার
না করিয়াও কমনওয়েলথের পূর্ণ সভ্য থাকিতে সমর্থ হইয়াছে। তবে রাজা বা
রাণীর প্রতি আকর্ষণ অটুট রাখিবার জন্য চেষ্টার ক্রটি করা হয় না। রাজা বা রাণীকে
অথবা তাঁহার প্রতিনিধিকে কমনওয়েলথ বা সাম্রাজ্যের বিভিন্ন অংশে নানাপ্রকার
অনুষ্ঠানে যোগ দেওয়ার জন্য বা শুধু রাষ্ট্র-অতিথি হিসাবে ভ্রমণ করিবার জন্য পাঠানো
হয়। বহুদিনের উৎসব প্রভৃতি বিশেষ সময়ে রাজা বা রাণীকে দিয়া কমনওয়েলথ
এবং সাম্রাজ্যের জনসাধারণের জন্য বক্তৃতা প্রদান করানো হয়। যতই দিন দিন
ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের অবসান ঘটিয়া কমনওয়েলথ রূপ পরিগ্রহ করিতেছে, রাজা বা
রাণীর এই ভূমিকার গুরুত্ব ততই বৃদ্ধি পাইতেছে। জেনিংস প্রভৃতি আধুনিক
লেখকগণের মতে, সাম্রাজ্য প্রকৃতপক্ষে লোপ পাইয়াছে বলিয়াই কমনওয়েলথকে
বাঁধিয়া রাখিবার এই প্রচেষ্টা। আসলে কিন্তু কমনওয়েলথ দেশগুলির সহিত ঐক্যের
মূলভিত্তি হইল বৈষয়িক স্বার্থের বন্ধন। রাষ্ট্রনৈতিক ও আর্থিক ব্যবস্থা সম্পর্কে
সমদৃষ্টিসম্পন্ন ঐ সকল দেশের শাসনকর্তৃপক্ষ সাধারণ স্বার্থরক্ষার জন্য ঐক্যের বন্ধনে
আবদ্ধ হইয়াছেন। এই বন্ধনের ভিত্তিকে দৃঢ় করিবার উদ্দেশ্যেই কমনওয়েলথের

অন্তর্ভুক্ত বিভিন্ন দেশের জনসাধারণের মধ্যে রাজশক্তির মর্যাদা ও সম্মান বৃদ্ধি করার প্রয়োজন হয়।

ইংল্যান্ডে আজ রাজতন্ত্র প্রায় সমস্ত শ্রেণীর লোকের অনুমোদনের উপর সুপ্রতিষ্ঠিত। শাসন-ব্যবস্থার অগ্রান্ত প্রতিষ্ঠানের সংস্কারের কথা চলিতে থাকিলেও

রাজতন্ত্রের অবসানের কথা বিশেষ একটা গুনা যায় না। ১৬৮৮ উপসংহার :
শাসকশ্রেণী নিজ সালে রাজার সহিত বুঝাপড়া হইবার পর নূতন শাসকশ্রেণী
প্রয়োজনই রাজ- রাজতন্ত্রকে বজায় রাখার জন্য চেষ্টা করিয়াছিল। কিন্তু ঊনবিংশ
তন্ত্রকে বজায় রাখিয়াছে শতাব্দীর শেষার্ধের প্রথমদিকে স্পেন ও ফ্রান্সে রাজতন্ত্রের বিরুদ্ধে

যে-আন্দোলন চলে তাহার ডেউ ইংল্যান্ডে পৌঁছায়। প্রজাতন্ত্রের সপক্ষে আন্দোলন
এইরূপ ব্যাপক আকার ধারণ করে যে শাসকগোষ্ঠী ভীত ও সন্ত্রস্ত হইয়া পড়ে।

এই আন্দোলনের পর হইতেই ইংল্যান্ডের শাসকগোষ্ঠী
এবং এই উদ্দেশ্যেই সক্রিয়ভাবে আড়ম্বরপূর্ণ অনুষ্ঠান, সংবাদপত্র, বেতার, সাহিত্য
উহার মর্যাদা বৃদ্ধি প্রভৃতির মাধ্যমে রাজশক্তির মর্যাদা ও জনপ্রিয়তা বৃদ্ধি করিয়া
করিয়া আসিতেছে

আসিতেছে। যাহাতে প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থার বিরুদ্ধে বিদ্রোহ
দানা বাঁধিয়া না উঠিতে পারে এবং কোনপ্রকার স্বদূরপ্রসারী পরিবর্তন সংগঠিত না
হয় তাহার জন্যই এই জনপ্রিয়তা সৃষ্টির প্রয়োজন হয়।* এই মনোভাবের ইংগিত
পাওয়া যায় বার্কারেরও এক উক্তির মধ্যে। তিনি বলিয়াছেন, রাজতন্ত্র বিপ্লবের স্বপ্ন
এবং চাকল্যকর পরিবর্তনকে বাধা দিতে সহায়তা করে।**

সংক্ষিপ্তসার

ইংল্যান্ডের রাজতন্ত্র অতি প্রাচীন প্রতিষ্ঠান এবং জনসাধারণের অনুমোদনের উপর সুপ্রতিষ্ঠিত।
ঐ দেশে রাজা বা রাণী এবং রাজশক্তির মধ্যে সম্পূর্ণ পার্থক্য আছে। রাজশক্তিই সমস্ত ক্ষমতার আধার
এবং ব্যক্তিগতভাবে রাজা বা রাণী মন্ত্রীদের পরামর্শ অনুসারে কাষ করিয়া থাকেন।

রাজা বা রাণী প্রধানত দুই প্রকার ক্ষমতা ভোগ করিয়া থাকেন : পার্লামেন্টের আইন-প্রদত্ত ক্ষমতা
এবং পুরাতনকালের রীতিনীতিগত ক্ষমতা। এই দ্বিতীয় শ্রেণীর ক্ষমতাসমূহকে রাজশক্তির 'বিশেষাধিকার'
বলা হয়। এই ক্ষমতার পরিমাণ দিন দিন কমিয়া আসিতেছে এবং ইহা ব্যক্তিগতভাবে রাজা বা রাণীর
পরিবর্তে সরকার কর্তৃকই প্রযুক্ত হইয়া থাকে। অপরদিকে কিন্তু রাজা বা রাণীর পার্লামেন্ট-প্রদত্ত
ক্ষমতার পরিমাণ দিন দিন বৃদ্ধি পাইয়া চলিতেছে। এক্ষেত্রেও রাজা বা রাণীর ক্ষমতা হইল শাসন
বিভাগের ক্ষমতা। রাষ্ট্রকার্য ক্রমবর্ধমান হওয়ার দরুনই এরূপ ঘটিতেছে।

* "The use of the Monarch's personal popularity is a familiar technique of the party opposed to fundamental change." Laski

** "It helps to prevent revolutionary dreams and sensational changes." Barker

মোটামুটিভাবে রাজা বা রাজশক্তির ক্ষমতাকে এইভাবে বিভক্ত করা যায় : (ক) আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা, (খ) শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা, (গ) বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা, (ঘ) সম্মান বিতরণের ক্ষমতা এবং (ঙ) খ্রীষ্টধর্ম প্রতিষ্ঠান সংক্রান্ত ক্ষমতা।

রাজা বা রাণী মন্ত্রি-পরিষদের পরামর্শ অনুসারে কার্য করিয়া থাকিলেও তাঁহাকে নিতান্ত জাঁকজমক-সম্পন্ন সাক্ষীগোপাল বলিয়া মনে করা ভুল। আভ্যন্তরীণ শাসনকাণ্ডের আনুষ্ঠানিক ও ব্যবহারিক—উভয় ক্ষেত্রেই তাঁহার মূল্যবান ভূমিকা রহিয়াছে। বৈদেশিক নীতি নির্ধারণ ও পরিচালনা ব্যাপারে এই ভূমিকা আরও গুরুত্বপূর্ণ। এখানে তাঁহার দীর্ঘ অভিজ্ঞতালব্ধ জ্ঞান বিশেষ কাঙ্ক্ষিত হইতে পারে। তবে সব কিছু নির্ভর করে যিনি সিংহাসনে অধিষ্ঠিত আছেন তাঁহার বুদ্ধি-বিবেচনা, অভিজ্ঞতা ও ব্যক্তিত্বের উপর। তবুও বলা যায়, রাজা বা রাণী মন্ত্রিবর্গের হস্তে ক্রীড়নক মাত্র নহেন।

ইংল্যান্ডের গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থায় রাজতন্ত্র টিকিয়া থাকিবার কারণ বহুবিধ। ইহার মধ্যে মনস্তাত্ত্বিক ও অর্থনৈতিক কারণই প্রধান। বলা যায়, প্রধানত সমাজ-ব্যবস্থার সহায়ক বলিয়াই ইংল্যান্ডে রাজতন্ত্রকে টিকাইয়া রাখা হইয়াছে।

পঞ্চম অধ্যায়

✓ প্রিভি কাউন্সিল (PRIVY COUNCIL)

[প্রিভি কাউন্সিলের উদ্ভব—প্রিভি কাউন্সিল হইতে ক্যাবিনেট বা মন্ত্রিসভার উদ্ভব—প্রিভি কাউন্সিলের বর্তমান কার্য—কমিটি—প্রিভি কাউন্সিলের গঠন]

বিবর্তন (Evolution) : প্রিভি কাউন্সিলের উদ্ভব হয় নর্মান যুগের রাজার ক্ষুদ্রতর পরিষদ (*Curia Regis*) হইতে। রাজপরিবারের পদস্থ কর্মচারীগণ ও জমিদারশ্রেণীব লোকেরা এই পরিষদের সভ্য হইতেন এবং রাজা স্বেচ্ছানুযায়ী

ইহাদিগকে মনোনীত করিতেন। এই পরিষদ রাজাকে পরামর্শ প্রদান এবং শাসনকাণ্ড পরিচালনায় সাহায্য করিত। প্রথমদিকে

প্রিভি কাউন্সিলের
উদ্ভব

ইহার শাসন, বিচার ও রাজস্ব সম্পর্কিত কার্যের মধ্যে বিশেষ পার্থক্য ছিল না। ক্রমশ এই পরিষদের শাসন ও বিচার সম্পর্কীয় কার্যের মধ্যে পার্থক্যের সৃষ্টি হয় এবং ক্ষুদ্রতর পরিষদ দুইভাগে বিভক্ত হইয়া পড়ে। বিচার সম্পর্কিত কার্যের ভার গ্রস্ত হয় একটি বিভাগের উপর এবং অপর বিভাগটি শাসনকাণ্ড পরিচালনায় রাজার স্থায়ী মন্ত্রিসভা হিসাবে কার্য করিয়া চলে। পরে দ্বিতীয় বিভাগটির

নামকরণ করা হয় 'প্রিভি কাউন্সিল'। টিউডর ও ষ্টুয়ার্ট যুগে এই কাউন্সিল বিশেষ শক্তিশালী হইয়া দাঁড়ায় এবং শাসনসংক্রান্ত প্রত্যেকটি বিষয়ের উপর কর্তৃত্ব করিতে থাকে। কাউন্সিলের সভ্যরা পার্লামেন্টের নিকট দায়ী থাকিতেন না, দায়ী থাকিতেন রাজার নিকট। ক্রমশ যখন কাউন্সিলের সভ্য ও কমিটির সংখ্যা বাড়িয়া গেল তখন রাজার মন্ত্রণাসভা হিসাবে কাউন্সিলের পক্ষে কার্য করা কঠিন কাবিনেট বা মন্ত্রিসভার সূত্রপাত হইয়া পড়িল। ফলে রাজা সভ্যদের মধ্য হইতে মাত্র কয়েক জনকে নিজের মন্ত্রণাকক্ষে (consultation room) গোপনে পরামর্শ দিতে আহ্বান করিতেন। বর্তমানের কাবিনেট বা মন্ত্রিসভার এইভাবে সূত্রপাত হয়।

যাঁহাদের রাজা পরামর্শের জন্য আহ্বান করিতেন তাঁহারা স্বতই রাজার অহুগত অথবা ঘনিষ্ঠ বন্ধু ছিলেন। গোপন পরামর্শের এই ব্যবস্থাকে পার্লামেন্ট সুনজরে দেখিল না এবং চেষ্টা করিতে লাগিল কিভাবে মন্ত্রণাদাতৃগণকে নিজের কর্তৃত্বাধীনে আনয়ন করা যায়। এই উদ্দেশ্যে পার্লামেন্ট রাজার মন্ত্রিগণকে কুমন্ত্রণা দেওয়ার দায়ে অভিযুক্ত করিবার ভীতি প্রদর্শন করিতে লাগিল। অবশেষে দ্বিতীয় চার্লসের রাজত্বকালে রাজার বিশ্বস্ত পরামর্শদাতা লর্ড ড্যানবীকে পদ হইতে অপসারণ এবং শাস্তিপ্রদান করিয়া পার্লামেন্ট এই নীতি প্রতিষ্ঠিত করিল যে, কোন মন্ত্রী রাজার দোহাই দিয়া নিজ কার্যের দায়িত্ব হইতে অব্যাহতি পাইতে পারেন না। কিন্তু অসুবিধা দাঁড়াইল এই যে, মন্ত্রীদের নিয়োগকর্তা হইলেন রাজা এবং রাজাজ্ঞা পালন না করিলে পদচ্যুত হইবার সম্ভাবনা থাকিত। আবার রাজাজ্ঞা পালন করিলেও বিপদে পড়িতে হইত, কারণ পার্লামেন্ট যদি মনে করিত যে মন্ত্রীরা দেশের স্বার্থ-বিরোধী কাজ করিতেছেন তাহা হইলে শাস্তিপ্রদান করিতে পারিত।

এই সমস্যার মীমাংসার সুস্পষ্ট আভাস পাওয়া যায় প্রথম চার্লসের রাজত্বের সময়। ১৬৪১ সালে পার্লামেন্টের নিকট রাজার বিক্ষে এই সুদীর্ঘ প্রতিবাদপত্র (Grand Remonstrance) উপস্থিত করা হয়। এই প্রতিবাদপত্রে বলা হয় যে, রাজা এমন সমস্ত পরামর্শদাতা নিয়োগ করিবেন যাঁহাদের উপর পার্লামেন্টের আস্থা

আছে। অর্থাৎ, রাজার মন্ত্রণাদাতাদের মনোনীত করিবে পার্লামেন্ট। কিন্তু চার্লস এই প্রস্তাবকে অগ্রাহ্য করিলেন। তাঁহার পরবর্ত্তিগণও এই নীতি স্বীকার করিতে চাহিলেন না।

কমন্স সভাও হাল ছাড়িয়া দিল না এবং প্রস্তাবকে মানিয়া লইবার জন্য আন্দোলন চালাইতে লাগিল। অবশেষে উইলিয়াম এবং মেরীর সিংহাসন আরোহণের পর দাবি স্বীকৃত হইল।

বর্তমান অবস্থা (Present Position) : এইভাবে ক্যাবিনেট বা মন্ত্রিসভার উদ্ভবের ফলে প্রিভি কাউন্সিলের গুরুত্ব কমিয়া যায়। বর্তমানে ইহার আলোচনা বা পরামর্শদানকার্য বলিয়া কিছু নাই। ইহার ক্ষমতা কতক পরিমাণে

হস্তান্তরিত হইয়াছে বিভিন্ন শাসন বিভাগের নিকট, আর বর্তমানে প্রিভি কাউন্সিলের কার্য আনুষ্ঠানিক মাত্র অধিকাংশ গিয়াছে ক্যাবিনেটের হস্তে। বর্তমানে সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে পরামর্শ এবং নীতি-নির্ধারণ করে ক্যাবিনেট। তারপর যদি ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্তকে আইনের রূপ দিতে প্রিভি কাউন্সিলের সাহায্য প্রয়োজন হয় তাহা হইলে উহার মারফত স-পরিষদ রাজাজ্ঞা (Orders-in-Council) জারি করা হয়। এই কার্য আনুষ্ঠানিক ভিন্ন আর কিছুই নহে। তাহা হইলেও অনেক কার্য সম্পাদন করা হয় স-পরিষদ রাজাজ্ঞার দ্বারা—যথা, যুদ্ধ ঘোষণা; পার্লামেন্টের সভা আহ্বান, স্থগিত রাখা ও ভংগ করা; যুদ্ধকালীন নিরপেক্ষ বাণিজ্য বা অবরোধ; জনস্বাস্থ্য ও শিক্ষা বিষয়ে আদেশ জারি করা; ইত্যাদি। যেখানে ব্যাপক প্রচারেব প্রয়োজন পাকে সেখানে রাজকীয় ঘোষণা

(Royal Proclamation) জারি করা হয়। ইহা ব্যতীত প্রিভি কাউন্সিলের কমিটিসমূহ মন্ত্রী ও অন্যান্য পদস্থ কর্মচারী শপথ গ্রহণ করেন প্রিভি কাউন্সিলের সভায়। কাউন্সিলের অনেক কমিটিও আছে।

ইহাদের মধ্যে বিচার কমিটির (Judicial Committee) নাম সর্বাগ্রে উল্লেখযোগ্য। নৌবাহিনী, রাজকীয় আদালত, উপনিবেশ এবং কোন কোন ক্ষেত্রে ডোমিনিয়নের বিচারালয় হইতে চূড়ান্ত মীমাংসার জন্য আপিল করা হয় এই কমিটিতে।

বর্তমানে প্রিভি কাউন্সিল বৃহদাকার ধারণ করিয়াছে। ইহার সদস্যসংখ্যা তিন শতের উপর। অধিকাংশ কাউন্সিলরই বর্তমান বা ভূতপূর্ব কোন ক্যাবিনেটের

সদস্য। নিয়ম হইল যে, ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত প্রত্যেক মন্ত্রীই প্রিভি কাউন্সিলের সভ্য হন। বর্তমানের প্রথা অনুসারে

ক্যাবিনেটের সদস্য হউন আর না-হউন বিভিন্ন দপ্তরের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রিগণ এবং রাষ্ট্রীয় মন্ত্রিগণ (Ministers of State) প্রিভি কাউন্সিলের সদস্যপদ পান। যেহেতু প্রত্যেক কাউন্সিলর জীবনকাল পর্যন্ত সদস্যপদে বহাল থাকেন, বর্তমান এবং পূর্বতন ক্যাবিনেটের সদস্যগণই হইলেন প্রিভি কাউন্সিলের সদস্যগণের মধ্যে সংখ্যাধিক। ইহা ছাড়া যাহারা কলা, বিজ্ঞান-সাহিত্য, আইন অথবা রাষ্ট্রনীতি ক্ষেত্রে অথবা বিচারক বা সরকারী চাকরিয়া হিসাবে বিশেষ খ্যাতি অর্জন করিয়াছেন তাহাদেরও প্রিভি কাউন্সিলের সদস্যপদে মনোনীত করা হয়। ক্যান্টারবেরী ও ইয়র্কের প্রধান বাজক (Archbishops) দুইজনও প্রিভি কাউন্সিলের সদস্য।

সকল সদস্যের পক্ষে মিলিত হইয়া কাউন্সিলের কার্য সম্পাদন করা একপ্রকার অসম্ভব। সুতরাং রাজ্যাভিষেকের মত গুরুত্বপূর্ণ অনুষ্ঠানের সময় ভিন্ন ভিন্ন সময়ে গুরুত্বপূর্ণ অনুষ্ঠান সমস্ত সদস্যের মিলিত হইতে আহ্বান করা হয় না। সাধারণত ভিন্ন বর্তমানে সমগ্র কাউন্সিলের সভায় ৪-৫ জন সদস্য মিলিত হইয়া প্রয়োজনীয় প্রিভি কাউন্সিল কার্য পরিচালনা করেন। ইহাদের মধ্যে থাকেন কাউন্সিলের লর্ড প্রেসিডেন্ট ও কাউন্সিলের কর্মসচিব (The Lord President of the Council and the Clerk of the Council) এবং যে-কার্য সম্পাদন করা হইবে তাহার সহিত সংশ্লিষ্ট ২-৩ জন মন্ত্রী। রাজা বা রাণী অনেক সময়ই সভায় উপস্থিত থাকেন। কিন্তু তাঁহার উপস্থিতি অপরিহার্য নয়।

এই প্রসঙ্গে এই বিষয়ের উল্লেখ করা যাইতে পারে। ক্যাবিনেটের প্রত্যেক সদস্যই শুধু প্রিভি কাউন্সিলের সদস্য নন, মন্ত্রীও বটে। কারণ, মন্ত্রীদের মধ্য হইতেই ক্যাবিনেটের সদস্যগণ নিযুক্ত হন। অতএব, অনেক সময় একই ব্যক্তিকে তিন প্রকার কার্য সম্পাদন করিতে দেখা যায়: ক্যাবিনেটের সদস্য হিসাবে নীতি-নির্ধারণ করা, প্রিভি কাউন্সিলের হিসাবে ঐ নীতিকে আইনের রূপ দেওয়া এবং মন্ত্রী হিসাবে ঐ ‘আইন’কে কার্যকর করা।*

সংক্ষিপ্তসার

বর্তমান যুগের রাজার ক্ষুদ্রতর পরিষদ বিবর্তিত হইয়া বর্তমান প্রিভি কাউন্সিলের রূপ ধারণ করিয়াছে। বর্তমানে প্রিভি কাউন্সিলের কার্য আনুষ্ঠানিক মাত্র—উহা ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্তকে আইনের রূপ দান করে মাত্র। প্রিভি কাউন্সিলের অনেকগুলি কমিটি আছে। ইহার মধ্যে বিচার কমিটিই সর্বাপেক্ষে উল্লেখযোগ্য। কাউন্সিলের তিন শতাধিক সভ্যের মধ্যে মাত্র ৪-৫ জন উপস্থিত হইয়াই কার্য সম্পাদন করেন।

* “The cabinet minister deliberates, the privy councillor decrees and the minister executes though these three functions may very often be performed by the one and same person.” Ogg

ষষ্ঠ অধ্যায়

মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট

(THE MINISTRY AND THE CABINET)

[ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বিবর্তন—একদলীয় মন্ত্রিসভার গঠন—স্মার রবার্ট ওয়ালপোল ও ক্যাবিনেট নীতির প্রসার। মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট : মন্ত্রিসভার গঠন—প্রধান মন্ত্রী নিয়োগ—মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেটের মধ্যে গঠন ও কাৰ্যগত পার্থক্য—মন্ত্রিসভার সদস্য। ক্যাবিনেটের গঠন—ক্যাবিনেটের সদস্য—বৃহদায়তন ও ক্ষুদ্রায়তন ক্যাবিনেটের সগক্ষে ও বিপক্ষে যুক্তি। ক্যাবিনেটের কার্য : (১) শাসননীতি নির্ধারণ, (২) শাসন বিভাগ নিয়ন্ত্রণ, ও (৩) বিভিন্ন দপ্তরের কার্যের সমন্বয়সাধন। কমিটি-ব্যবস্থা, ক্যাবিনেটের বৈঠক ও ক্যাবিনেটের দপ্তরখানা। মন্ত্রীদের দায়িত্ব : পৃথক ও যৌথ রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব—যৌথ দায়িত্বের তাৎপর্য—পৃথক দায়িত্বের স্বরূপ—মন্ত্রীদের আটনগত দায়িত্ব—রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব বাবাকর করার পদ্ধতি : প্রজ্ঞাপ্রজ্ঞাপনা, নিন্দাসূচক ও অনাস্থা প্রস্তাব প্রভৃতি। প্রধান মন্ত্রী : প্রধান মন্ত্রীর পদ ও মর্যাদা—দলীয় নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রীর কর্তব্য—ক্যাবিনেটের সহিত প্রধান মন্ত্রীর সম্পর্ক—রাজা বা রানীর সহিত প্রধান মন্ত্রীর সম্পর্ক—পার্লামেন্টে প্রধান মন্ত্রীর দায়িত্ব ও ক্ষমতা। ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্য।]

ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বিবর্তন (Evolution of the Cabinet System) : ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যগুলি একদিনে প্রবর্তিত হয় নাই। বহু বৎসরের বিবর্তনের ফলে ঐগুলি গড়িয়া উঠিয়াছে। এই ক্রমবিবর্তনের মূলে রহিয়াছে দুইটি ঘটনা : প্রথমটি হইল ১৬৮৮ সালের পর হইতে পার্লামেন্টের, বিশেষত কমন্স সভার, ক্ষমতাবৃদ্ধি ; আর দ্বিতীয়টি হইল রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহের

উদ্ভব এবং উহাদের শক্তি ও সংহতির প্রসার। কমন্স সভার ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা গড়িয়া উঠার মূল কারণ

শক্তিবৃদ্ধির সংগে সংগে মন্ত্রীদের সহিত উক্ত সভার সহযোগিতা শাসনকার্য পরিচালনার পক্ষে একান্ত প্রয়োজন হইয়া দাঁড়ায়। দলীয় ব্যবস্থার মাধ্যমে ক্যাবিনেট পার্লামেন্টের অধিক সংখ্যক সদস্যের সমর্থনলাভ এবং শাসনসংক্রান্ত বিষয়ের উপর কর্তৃত্ব স্থাপন করে। ১৬৮৮ সালের গৌরবময় বিপ্লবের পর পার্লামেন্টের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হয়, কিন্তু রাজা পার্লামেন্টের বিভিন্ন দল হইতে তাঁহার মন্ত্রীদের মনোনীত

প্রথম একদলীয় মন্ত্রিসভা গঠন করিতে থাকেন। বিভিন্ন দলীয় মন্ত্রীদের মধ্যে মতবিরোধের ফলে রাজার সুবিধা হইলেও শাসনকার্যের অসুবিধা হইতে থাকে।

অবশেষে তৃতীয় উইলিয়াম বাধ্য হন একদলীয় মন্ত্রিসভা গঠন করিতে।

এইভাবে আধুনিক মন্ত্রিসভার প্রবর্তনের পথ অনেক পরিমাণে প্রশস্ত হয়, যদিও একদলীয় মন্ত্রিসভা এবং মন্ত্রীদের মধ্যে ঐক্যের নীতি সুপ্রতিষ্ঠিত হইতে অনেক সময় লাগিয়াছিল। এই প্রসঙ্গে প্রথম ও দ্বিতীয় জর্জের রাজত্বকালে

শ্রর রবার্ট ওয়ালপোল
এবং ক্যাবিনেট
নীতির প্রসার

শ্রর রবার্ট ওয়ালপোলের নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। তাঁহার মন্ত্রিত্বের সময় ক্যাবিনেট শাসনপ্রথার কতকগুলি মূলনীতির উদ্ভব হয়। প্রথম জর্জ ইংরাজী ভাষা জানিতেন না এবং শাসনসংক্রান্ত

সমস্যা সম্বন্ধেও তাঁহার বিশেষ কোন উৎসাহ ছিল না। মন্ত্রিসভার বৈঠকেও তিনি উপস্থিত থাকিতেন না; ওয়ালপোলের উপর সভাপতিত্ব করিবার দায়িত্ব ছাড়িয়া দিয়াছিলেন। ওয়ালপোল বর্তমান সময়ের প্রধান মন্ত্রীর মত শাসনকাষ পরিচালনা করিতেন। প্রকৃতপক্ষে, তাঁহাকেই প্রথম প্রধান মন্ত্রী বলা যাইতে পারে। তিনি

ওয়ালপোলই প্রথম
প্রধান মন্ত্রী

অগ্রাণু মন্ত্রীর মনোনয়ন করিতেন, সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে মন্ত্রীদেব সহিত রাজার সংযোগ স্থাপন করিতেন, সহযোগীদের মধ্যে সংহতি বজায় রাখার চেষ্টা করিতেন এবং কাহারও সহিত তাঁহার

মতবৈধতা ঘটিলে তাঁহাকে পদত্যাগ করিতে বাধ্য করিতেন। ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার আরও একটি নীতির প্রবর্তন তিনি করেন। মন্ত্রিত্ব রক্ষার জন্ত তিনি রাজার উপর নির্ভর না করিয়া কমন্স সভার সমর্থনের উপর নির্ভর করিতেন। অবশ্য এই সমর্থন পাইবার জন্ত তিনি নানাপ্রকার সং ও অসং উপায় অবলম্বন করিতেন।

রাজার বিশ্বাসভাজন থাকা সত্ত্বেও ১৭৪২ সালে যখন কমন্স সভার অধিকাংশ সদস্যের সমর্থন হারাইলেন, তখন তিনি পদত্যাগ করিয়া দায়িত্বশীলতার নীতি প্রবর্তিত করিলেন। একদিকে ওয়ালপোল যেমন কমন্স সভার আস্থার উপর মন্ত্রিসভার স্থায়িত্ব নির্ভর করে এই নীতি স্বীকার করিতেন, অত্যাধিক তিনি ইহাও দাবি করিতেন যে কমন্স সভার নিজ দলভুক্ত (অর্থাৎ, ভাইগ দলভুক্ত) সদস্যগণের বর্তব্য হইল মন্ত্রিসভাকে সর্ববিষয়ে সমর্থন করা।

এইভাবে ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার যে মূল নীতিগুলি প্রবর্তিত হইল তাহা পরবর্তী যুগে আরও সুদৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হয়। অষ্টাদশ শতাব্দীতে কিছু কিছু সংশয় থাকিলেও উনবিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভেই ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা সুস্পষ্ট রূপ ধারণ করে। আজও এই মূলনীতিগুলি অব্যাহত রহিয়াছে যদিও ইহাদের সহিত আরও নূতন নূতন বৈশিষ্ট্য যুক্ত হইয়াছে।

মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট (The Ministry and the Cabinet) :

মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট গঠনের প্রথম শ্রর হইল প্রধান মন্ত্রী নিয়োগ করা—কারণ, অগ্রাণু কাহাদের লইয়া সরকার গঠিত হইবে তাহা কার্যত ঠিক করেন প্রধান মন্ত্রী।

আইনত প্রধান মন্ত্রীর নিয়োগের ভার রাজা বা রাণীর হস্তে স্তম্ভ থাকে। কিন্তু রাজা বা রাণীর ক্ষমতা দলীয় রাষ্ট্রনীতির উপর নির্ভর করে। এখানে

মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট
গঠন : প্রথম স্তর হইল
প্রধান মন্ত্রী নিয়োগ

মূল কথা হইল যে, রাজা বা রাণীর পক্ষে এমন ব্যক্তিকে প্রধান মন্ত্রী নিযুক্ত করিতে হয় যাহাতে প্রধান মন্ত্রী ও তাঁহার সহকর্মী মন্ত্রিগণ একযোগে কমন্স সভার অধিক সংখ্যক সদস্যের সমর্থন

পাইতে সমর্থ হন। তত্বে দিক দিয়া প্রধান মন্ত্রী কমন্স সভা কিংবা লর্ড সভা যে-কোন কক্ষের সদস্য হইতে পারেন। কিন্তু ১৯০২ সালে লর্ড সলস্বেরীর পদত্যাগের পর হইতে লর্ড সভার সদস্যদের মধ্য হইতে কোন প্রধান মন্ত্রী নিয়োগ করা হয় নাই।

বর্তমানে কমন্স সভা
হইতেই প্রধান মন্ত্রী
নিয়োগ করা হয়

বলা যায়, এই সম্পর্কে শাসনতান্ত্রিক রীতি (convention) সুপ্রতিষ্ঠিত হয় ১৯২৩ সালে। ঐ সময় প্রশ্ন উঠিয়াছিল যে লর্ড সভার নেতা লর্ড কার্জন এবং কমন্স সভার নেতা মিঃ বাল্ডুইনের (Baldwin) মধ্যে কাহাকে প্রধান মন্ত্রী নিযুক্ত করা হইবে।

রাজা পঞ্চম জর্জ শাসনতান্ত্রিক রীতির অন্তরঙ্গণে কমন্স সভার নেতা মিঃ বাল্ডুইনকেই প্রধান মন্ত্রী নিযুক্ত করিয়া মতবিবোধের সম্পূর্ণ অবসান ঘটান। সেই হইতে প্রধান মন্ত্রী যে কমন্স সভা হইতেই নিযুক্ত হইবেন তাহা সকলেই মোটামুটি মানিয়া লইয়াছে।

কমন্স সভার সদস্যদের মধ্য হইতে প্রধান মন্ত্রী নিয়োগের পক্ষে যথেষ্ট যুক্তি আছে। কমন্স সভা বর্তমান সময়ে সমস্ত বিষয়ে প্রাধান্য ভোগ করে। সমস্ত

গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নের মীমাংসা ও সিদ্ধান্ত এবং মন্ত্রিসভার উত্থানপতন ইহার সপক্ষে যুক্তি

নির্ধারিত হয় এই কক্ষে।* এই অবস্থায় প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে

কমন্স সভার সদস্য হওয়া একান্ত প্রয়োজন। স্তবরাং রাজা বা রাণীকে কমন্স সভার দলগুলির অবস্থা বিচার করিয়া উহাদের মধ্য হইতে প্রধান মন্ত্রী নিয়োগ করিতে হয়।

যখন কমন্স সভায় কোন দলের সংখ্যাগরিষ্ঠতা থাকে এবং উক্ত দলের নেতা নির্দিষ্ট থাকেন তখন রাজা বা রাণীকে ঐ নেতাকে প্রধান মন্ত্রী নিযুক্ত করিতে হয়।

কিন্তু যখন দলের নেতা নির্দিষ্ট থাকে না অথবা কোন প্রধান মন্ত্রীর মৃত্যু বা পদত্যাগের পর পরবর্তী নেতা সন্ধ্যা সন্ধ্যা থাকে অথবা যখন কোন দলই কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে

প্রধান মন্ত্রী নিয়োগে
রাজার ভূমিকা

না, তখন রাজা বা রাণী কতকটা স্বাধীনভাবে কাজ করিবার অবকাশ পান। এই বিষয়ের আলোচনা পূর্বেই করা হইয়াছে।**

প্রধান মন্ত্রী নিয়োগের পর উঠে মন্ত্রিসভা এবং ক্যাবিনেট গঠনের প্রশ্ন।

* "The whole machinery of government is in the House of Commons and it is next door to an absurdity to conduct it from the House of Lords." Lord Rosebery

** ৬২ পৃষ্ঠা দেখ।

অনেক সময় একই অর্থে ব্যবহৃত হইলেও মন্ত্রিসভা এবং ক্যাবিনেটের মধ্যে গঠন ও কার্যের দিক দিয়া বিশেষ পার্থক্য রহিয়াছে। সমস্ত মন্ত্রী ও ক্যাবিনেটের মধ্যে পার্থক্য হইল গঠন ও কর্মগত লইয়া মন্ত্রিসভা গঠিত। আইনত ইহাদের নিযুক্ত করেন রাজা বা রাণী কিন্তু মনোনয়ন করেন প্রধান মন্ত্রী। ইহারা রাজ-কর্মচারী, কিন্তু ইহাদের পদ রাষ্ট্রনৈতিক। ইহারা ক্ষমতাপ্রাপ্ত রাষ্ট্রনৈতিক দল বা সম্মিলিত দলের সদস্য এবং কমন্স সভার নিকট প্রত্যক্ষভাবে দায়ী।

মন্ত্রিসভার সদস্যদের মোটামুটিভাবে নিম্নলিখিত শ্রেণীতে ভাগ করা যাইতে পারে :
 (১) বিভিন্ন দপ্তরের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রিবর্গ। ইহাদের মধ্যে কয়েকজনকে রাষ্ট্রসচিব (Secretaries of State) আখ্যা দেওয়া হয়। সাধারণত স্বরাষ্ট্র, পররাষ্ট্র, প্রতিরক্ষা প্রভৃতি দপ্তরের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রিগণ এই আখ্যা পাইয়া থাকেন। (২) বহু পুরাতন কাল হইতে চলিয়া আসিতেছে এমন কতকগুলি পদে নিযুক্ত মন্ত্রিগণ—যেমন, লর্ড প্রিভি সিল (Lord Privy Seal)। ইহাদের উপর কোন নির্দিষ্ট দপ্তরের ভার থাকে না, তবে প্রধান মন্ত্রী ইচ্ছা করিলে ইহাদের উপর বিশেষ বিশেষ কার্যভার অর্পণ করিতে পারেন।
 (৩) লর্ড চ্যান্সেলার—ইনি আইন ও শাসনতন্ত্র সম্পর্কিত বিষয়সমূহ সম্বন্ধে সরকারের প্রধান পরামর্শদাতা। (৪) এ্যাটর্নী জেনারেল, সলিসিটর জেনারেল প্রভৃতি রাজশক্তির আইনজ্ঞ পদস্থ কর্মচারী। (৫) পার্লামেন্টের কর্মসচিববৃন্দ এবং অধস্তন কর্মসচিববৃন্দ (Parliamentary Secretaries and Under-Secretaries)। ইহা ব্যতীত কোষাধ্যক্ষ, কম্পট্রোলার (The Comptroller), ভাইস চেম্বারলেন (The Vice-Chamberlain) প্রভৃতি রাজপরিবারের কয়েকজন কর্মচারী মন্ত্রিসভায় আছেন। অনেক সময় আবার দপ্তরের দায়িত্বশূন্য মন্ত্রীও (Ministers without Portfolio) নিযুক্ত হইতে দেখা যায়। তবে এই প্রথা ক্রমশ অপ্রচলিত হইয়া পড়িতেছে।

মন্ত্রিসভার সদস্যসংখ্যা কত হইবে তাহা আইন দ্বারা নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া নাই। রাষ্ট্রের কার্যাবলী বাড়িয়া যাওয়ায় নূতন নূতন বিভাগের সৃষ্টি হইতেছে। ফলে মন্ত্রীদের সংখ্যাবৃদ্ধির দিকে ঝোঁক দেখা দিয়াছে। যুদ্ধের সময় এই সংখ্যা আরও বৃদ্ধি পায়। গত দুই মহাযুদ্ধের সময় এই সংখ্যা এক শতের অধিক হইয়া দাঁড়াইয়াছিল।

বর্তমানে স্বাভাবিক অবস্থায় মন্ত্রিসভা প্রায় ৬০-৭০ জন সদস্য লইয়া গঠিত হয়। প্রধান মন্ত্রীর হস্তে নূতন পদ সৃষ্টি করার ক্ষমতা থাকিলেও উহা কতক পরিমাণে সীমাবদ্ধ। আইন ব্যতীত কমন্স সভায়

কর্মসচিব বা অধস্তন কর্মসচিবদের সংখ্যা বাড়াইতে পারা যায় না। অগ্রান্ত নূতন পদ সৃষ্টি করিতে পারা যায় যদি অবশ্য পার্লামেন্ট অর্থ মঞ্জুর করে। সাধারণত পার্লামেন্ট নূতন পদসৃষ্টির বিরুদ্ধাচরণ করিয়া থাকে। বর্তমানের প্রথা অনুসারে যখন কোন বিভাগের কার্যের চাপ বাড়িয়া যায় তখন রাষ্ট্রমন্ত্রী (Ministers of State) নিযুক্ত করিয়া তাঁহার উপর কিছু কার্যের ভার অর্পণ করা হয়।

মন্ত্রিসভার সদস্যদের মনোনয়ন ব্যাপারে প্রধান মন্ত্রীর স্বাধীনতা অগ্রান্তভাবেও সীমাবদ্ধ। প্রচলিত রীতিনীতি, নিয়ম, দলীয় পরিস্থিতি প্রভৃতির দিকে দৃষ্টি রাখিয়া তাঁহাকে কার্য করিতে হয়। প্রথা অনুসারে মন্ত্রীদের পার্লামেন্টের সদস্য হওয়া প্রয়োজন। তবে এমন দৃষ্টান্ত আছে যে, পার্লামেন্টের সদস্য না হইয়াও মন্ত্রী হিসাবে কাজ করিয়াছেন। গ্লাডষ্টোন একসময় নয় মাস ধরিয়া পার্লামেন্টের সদস্য না হইয়াও মন্ত্রী ছিলেন। বাহিরের কোন ব্যক্তিকে মন্ত্রিসভার সভ্য করা হইলে তাঁহাকে

মন্ত্রিসভা গঠনে

প্রধান মন্ত্রীর

কমতার সীমাবদ্ধতা

পরে নির্বাচিত হইয়া কমন্স সভার সদস্য হইতে হয় অথবা লর্ড

সভার সদস্য মনোনীত হইতে হয়। প্রধান মন্ত্রীকে দুই কক্ষের

মধ্যে মন্ত্রিসভার সদস্যপদ বণ্টন করিয়া দিতে হয়। ১৯৫৭

সালের কমন্স সভা অযোগ্যতা আইন (House of Commons

Disqualification Act, 1957) অনুসারে কমন্স সভার সদস্যদের মধ্যে হইতে সর্বাদিক কতজন মন্ত্রী নিযুক্ত করা যাইবে, তাহা নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে। পরোক্ষভাবে ইহার অর্থ দাঁড়ায় যে মন্ত্রিসভায় লর্ড সভারও প্রতিনিধি থাকিবে। উপরন্তু, লর্ড সভাতেও মন্ত্রিসভার মুখপাত্র থাকা প্রয়োজন বলিয়া ঐ কক্ষ হইতেও মন্ত্রী নিয়োগ করিতে হয়। ইহা ব্যতীত দলভুক্ত প্রধান রাষ্ট্রনীতিবিদগণ, পার্লামেন্টীয় রাষ্ট্রনীতিতে দক্ষতার পরিচয় দিয়াছেন এমন সমস্ত অপেক্ষাকৃত অল্পবয়স্ক ব্যক্তি, দলের বিভিন্ন শ্রেণী, দেশেব বিভিন্ন অঞ্চল, বিভিন্ন সামাজিক আর্থিক ও ধর্মীয় স্বার্থ প্রভৃতির কথাও মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেটের সদস্য নির্বাচনের সময় প্রধান মন্ত্রীকে চিন্তা করিতে হয়। এই সমস্ত প্রশ্নের মধ্যে প্রধান মন্ত্রীকে সকল সময়ই লক্ষ্য রাখিতে হয় যাহাতে সত্যকারের দক্ষ এবং সহযোগে কাজ করিতে পারেন এমন সমস্ত ব্যক্তি লইয়া সরকার গঠিত হয়। যাহারা বিতর্কে পটু, সভাসমিতিতে বক্তৃতা প্রদানে অভিজ্ঞ এবং জনপ্রিয় তাঁহাদের দাবি অগ্রগণ্য। এখানে আর একটি বিষয়ের উল্লেখ করা প্রয়োজন। মন্ত্রী মনোনয়ন ব্যাপারে প্রধান মন্ত্রীর সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত হইলেও রাজা বা রাণীর প্রভাব থাকা অসম্ভব নয়।

মন্ত্রিসভার সদস্যদের মত ক্যাবিনেটের সদস্যদেরও মনোনয়ন করেন প্রধান মন্ত্রী। ক্যাবিনেট মন্ত্রিসভা হইতে ক্ষুদ্রতর পরিষদ। মন্ত্রীদের মধ্যে যাহাদের প্রধান মন্ত্রী

দেশের শাসন ব্যাপারে রাজা বা রানীকে পরামর্শ দিবার জন্ত আহ্বান জানান তাঁহারা ই
ক্যাবিনেটের সদস্য হন।* সুতরাং দেখা যাইতেছে, ক্যাবিনেটের সকল সদস্যই

মন্ত্রিসভার সদস্য কিন্তু মন্ত্রিসভার সকল সদস্যই ক্যাবিনেটের
ক্যাবিনেটের গঠন সদস্য নহেন। ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত মন্ত্রী এবং ক্যাবিনেট-

বহির্ভূত মন্ত্রী এই দুই শ্রেণীতে মন্ত্রীদের ভাগ করা যাইতে পারে। তবে বলা
প্রয়োজন যে, যাহারা ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত না হন তাঁহাদের

১। মন্ত্রিসভা ও
ক্যাবিনেটের মধ্যে
গঠনগত পার্থক্য দপ্তরসংক্রান্ত বিষয়ের আলোচনাকালে তাঁহাদিগকে ক্যাবিনেটের
সভায় যোগদান করিবার জন্ত সাধারণত আহ্বান করা হয়।

এই প্রসঙ্গে ক্যাবিনেটের সহিত প্রিভি কাউন্সিলের সম্পর্কের
কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। জর্জন লেখকের বর্ণনাসারে ক্যাবিনেট “রাজা
বা রানীর এমন সমস্ত বিশ্বস্ত কর্মচারী লইয়া গঠিত যাহারা প্রিভি কাউন্সিলের
সদস্য।” এই সংজ্ঞা ভিত্তি ঐতিহাসিক তথ্যের সন্ধান পাওয়া যায়। রাজা এক
সময় প্রিভি কাউন্সিলের সদস্যদের মধ্য হইতে যাহাদের অন্তর্গত ও বিশ্বস্ত মনে

করিতেন তাঁহাদের গোপনে মন্ত্রণা দেওয়ার জন্ত নিজ কক্ষ
ক্যাবিনেট ও প্রিভি
কাউন্সিলের মধ্যে
সম্পর্ক আহ্বান করিতেন। এই ঐতিহাসিক অন্তর্ধান বর্তমানেও বজায়
রাখা হইয়াছে। সেইজন্য যাহারাই ক্যাবিনেটের সদস্য হন

তাঁহাদেরই প্রিভি কাউন্সিলের সদস্য করা হয়। বলা হয়,
প্রিভি কাউন্সিলের সদস্য হিসাবে যে-শপথ গ্রহণ করিতে হয় তাহাতে মন্ত্রীর সরকারী
কার্য সম্বন্ধে প্রয়োজনীয় গোপনীয়তা বজায় রাখিতে বাধ্য হন।

ঐতিহাসিক তথ্য বা অন্তর্ধানের কথা ছাড়িয়া দিলে বলিতে হয় যে, আসলে
ক্যাবিনেট হইল দেশের শাসননীতির পরিচালক। কমন্স সভার সংখ্যাগরিষ্ঠ
রাষ্ট্রনৈতিক দলের নেতা এবং অধিক গুরুত্বপূর্ণ সরকারী দপ্তরের কর্মকর্তাদের লইয়া
গঠিত হয় বলিয়া ক্যাবিনেট তাহার নীতিকে প্রবর্তন করিতে সমর্থ হয়। ক্যাবিনেটের

কায সম্বন্ধে যে-গোপনীয়তা রক্ষার কথা বলা হয় তাহা
ক্যাবিনেটের গোপ-
নীয়তা রক্ষার কারণ প্রিভি কাউন্সিলের সদস্য হিসাবে যে-শপথ গ্রহণ করেন তাহার
উপরেই নিভর করে না। দেখা গিয়াছে, শপথ সত্ত্বেও কোন-না-

কোন ক্যাবিনেট-মন্ত্রীর সহিত সংবাদপত্রের ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ রহিয়াছে। যতটুকু গোপনীয়তা
রক্ষা করা হয় তাহার পিছনে কায করে ক্যাবিনেটের ঐক্য রক্ষার তাগিদ, প্রচলিত

* “The Cabinet consists of those ministers whom the Prime Minister invites to join him in tendering advice to the Sovereign on the government of the country.” Wade and Phillips, *Constitutional Law*

রীতি, প্রধান মন্ত্রীর তদারক এবং সহকর্মীদের অনুমোদন। বর্তমানে ক্যাবিনেটের গোপন তথ্য প্রকাশ আইন* কর্তৃক দণ্ডনীয় করা হইয়াছে।

ক্যাবিনেটের সদস্য কাহারো হইবেন তাহা ঠিক করাও খুব সহজসাধ্য কাজ নয়। দলের মধ্যে সকল সময়ই এমন কয়েকজন বিশিষ্ট ব্যক্তি থাকেন যাহাদের ক্যাবিনেটের

অন্তর্ভুক্ত করা একরকম বাধ্যতামূলক বলা যায়।** ১৯২৯ সালে ক্যাবিনেটের সদস্য ম্যাকডোনাল্ড অনিচ্ছা সত্ত্বেও আর্থার হেগারসনকে পররাষ্ট্র-কাহারো হইবেন সচিব পদে নিযুক্ত করেন। ইহা ছাড়া যেখানে প্রধান মন্ত্রীর

মনোনয়নের স্বাধীনতা রহিয়াছে সেখানেও তিনি প্রধান সহকর্মীদের সংগে পরামর্শ করেন। পূর্বে স্বাভাবিক অবস্থায় সকল গুরুত্বপূর্ণ দপ্তরের প্রধান কর্তাগণকে এবং কাউন্সিলের লর্ড প্রেসিডেন্ট (Lord President of the Council), লর্ড প্রিভি সিল, ল্যাংকাষ্টারের ডাচীর চ্যান্সেলর (The Chancellor of the Duchy of the Lancaster) প্রভৃতি কয়েকজন মন্ত্রীকে, যাহাদের দপ্তরসংক্রান্ত কায খুব অল্প বা নাই বলিলেও চলে, ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত করার রীতি ছিল। বর্তমানে যেভাবে রাষ্ট্রের কায বাড়িয়া গিয়াছে এবং বিভিন্ন দপ্তরের সৃষ্টি হইয়াছে তাহাতে এই রীতিকে কার্যকর করার অবশ্যস্বাবী ফল দাঁড়ায় ক্যাবিনেটের আয়তন বৃদ্ধি। এই 'রীতি' অনুসারে বর্তমানে ক্যাবিনেট গঠন করা হইলে উহার সদস্যসংখ্যা দাঁড়াইবে ২৮-৩০ জন। আয়তন ছোট রাখিবার উদ্দেশ্যে এখন অনেক বিভাগীয় মন্ত্রীকে

ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত করা হয় না। ইহা সত্ত্বেও মনে হয় যে, বৃহদায়তন ক্যাবিনেট সুদক্ষতার পরিপন্থী ক্যাবিনেটের সদস্যসংখ্যা ১৮-২০ জনের কম হইবে না।† হার্বার্ট মরিসন লিখিয়াছেন, শান্তির সময়ে ১৬-১৮ জনের কম মন্ত্রী লইয়া গঠিত ক্যাবিনেটের কথা চিন্তাও করা যায় না।†† অথচ অপর অনেক বিশেষজ্ঞের মতে, সদস্যসংখ্যা ১০-১২ জনের অধিক হইলে ক্যাবিনেটের পক্ষে সুদক্ষভাবে কায করা অসম্ভব।

মরিসনের মত যাহারা বৃহদায়তন ক্যাবিনেটের পক্ষপাতী তাঁহারা বলেন, ক্যাবিনেটের সদস্যদের দুই প্রকার গুরুত্বপূর্ণ কায করিতে হয় : সরকারী দলের নেতৃত্ব করা, এবং শাসন বিভাগীয় কায পরিচালনা করা। বিভাগীয় মন্ত্রীদের ক্যাবিনেট হইতে বাদ দেওয়া হইলে একদিকে যেমন ক্যাবিনেট দপ্তরগুলির প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করিতে

* The Official Secrets Act

** "Certain colleagues he (the Prime Minister) must choose, because their presence in the Government is expected by the party..." Laski

† ১৯৬২ সালে সদস্যসংখ্যা ছিল ২০।

†† Herbert Morrison, *Government and Parliament*

পারিবে না, অত্যাধিক তেমনি দপ্তরের মন্ত্রীরাও ক্যাবিনেটের ইচ্ছা-অনিচ্ছা সম্যকভাবে বুঝায়তন ক্যাবিনেটের সপক্ষে যুক্তি না করিতে পারায় মন্ত্রীদের দায়িত্ববোধ বিশেষভাবে ব্যাহত হইবে। শরীপরি এক বিভাগের কার্য অত্র বিভাগের কার্যের সহিত জড়িত থাকে এবং ক্যাবিনেট যখনই কোন গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে তখনই তাহার ফলাফল বিভিন্ন বিভাগের উপর কার্য করে। এ-অবস্থায় বিভাগীয় মন্ত্রীদের ক্যাবিনেট হইতে বাদ দিলে বিভিন্ন বিভাগের কার্যের মধ্যে সমন্বয়সাধন এবং সরকারী নীতির ঐক্য বজায় রাখা কঠিন হইয়া পড়ে। এখানে অবশ্য বলা প্রয়োজন যে, ক্যাবিনেটের কর্মকুশলতার সহিত গুপ্ত সদস্যসংখ্যার প্রশ্নই জড়িত নাই। রাষ্ট্রের কার্যের পবিমাণ ও জটিলতা বৃদ্ধি পাওয়ায় মন্ত্রীরা বর্তমানে নীতি-নির্ধারণ কার্যে যথেষ্ট সময় দিতে পারিতেছেন না। যাহা হউক, অপেক্ষাকৃত সাম্প্রতিককালে ক্যাবিনেট-কমিটি (Cabinet Committees), ক্যাবিনেট-কর্মসচিবের বর্তমান বৃহদায়তন অফিস (Cabinet Secretariat), প্রধান মন্ত্রী এবং তাঁহার ঘনিষ্ঠ ক্যাবিনেটের ক্রুট সহকর্মী বন্ধুদের মধ্যে নীতি বিষয়ে বেসরকারী আলাপ-আলোচনা, দূরিকরণের চেষ্টা ক্যাবিনেট আলোচনায় ক্যাবিনেট-বহির্ভূত মন্ত্রীদের যোগদানের সুবিধা প্রভৃতি নানা পন্থাৰ শাহায্যে উপবি-উক্ত সমস্যাগুলির সমাধান করিবার চেষ্টা হইতেছে।

এই প্রসঙ্গে যুদ্ধকালীন ক্যাবিনেটের (War Cabinet) কথা উল্লেখ করা প্রয়োজন। কারণ অনেকের মতে, যুদ্ধকালীন ক্যাবিনেটের মত ক্ষুদ্রায়তনের ক্যাবিনেট স্বাভাবিক অবস্থাতেও গঠন করিলে কার্যের সুবিধা হয়। গত দুই বিশ্বযুদ্ধের সময়েই ক্ষুদ্রায়তন ক্যাবিনেট গঠন করা হয়। প্রথম যুদ্ধের সময় লর্ড জর্জের ক্যাবিনেটের সদস্যসংখ্যা ছিল ৫ জন হইতে ৭ জন। ইহাদেব মধ্যে রাজস্ব যুদ্ধকালীন ক্ষুদ্রায়তন ক্যাবিনেট বিভাগের চ্যান্সেলর ভিন্ন অত্যাধিক সদস্যের বিভাগীয় দায়িত্ব ছিল না। এই ব্যবস্থার ফলে ক্যাবিনেট যুদ্ধ-পরিচালনাকার্যে সম্পূর্ণভাবে মনোযোগ দিতে পারিত এবং বিভিন্ন সমস্যা দ্রুত সমাধান করিতে সমর্থ হইত।

দ্বিতীয় যুদ্ধের সময় চেম্বারলেন .য-ক্যাবিনেট গঠন করেন তাহাতে ৯ জনের মধ্যে ৫ জন সদস্যের উপর বিভাগীয় কার্যের দায়িত্ব ছিল। কিন্তু ১৯৪০ সালে চার্চিল যখন প্রধান মন্ত্রী হইলেন তখন ক্যাবিনেটের সদস্যসংখ্যা কমাইয়া ৫ জন করিলেন। পরে অবশ্য এই সংখ্যা বাড়িয়া ৭-৮ জনে দাঁড়ায়। প্রধান মন্ত্রী চার্চিল নিজে প্রতিরক্ষা মন্ত্রীর পদ গ্রহণ করেন যদিও তখন প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তরের (The Ministry of Defence) প্রবর্তন করা হয় নাই।

অতি অল্পসংখ্যক সদস্য লইয়া ক্যাবিনেট গঠন করা যুদ্ধ বা অস্থির সংকটের সময় সম্ভবপর হইলেও স্বাভাবিক অবস্থায় উহার সম্ভবপরতা সম্বন্ধে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। যুদ্ধের সময় একমাত্র সমস্যা হইল যুদ্ধ জয় করা; অতীত প্রসঙ্গ তখন চাপা পড়িয়া যায়।

বিরুদ্ধ সমালোচনাও তখন সাধারণত বন্ধ থাকে। কিন্তু যখন স্বাভাবিক অবস্থায় ক্যাবিনেট গঠন করা কঠিন সংকট-মূর্ত্ত কাটিয়া যায় তখন চেষ্টা করা হয় অধিকসংখ্যক সদস্য লইয়া গঠিত ক্যাবিনেটকে ফিরাইয়া আনিবার। এইজন্য প্রথম যুদ্ধের পর ক্যাবিনেটের সদস্যসংখ্যা কম রাখিবার চেষ্টা সত্ত্বেও ১৯১৯ সালে ২০ জন সদস্য লইয়া ক্যাবিনেট গঠন করিতে হয়। দ্বিতীয় যুদ্ধের পরও অস্থির ঘটনা ঘটে। ১৯৫০ সালের এ্যাটলির ক্যাবিনেট ১৮ জন সদস্য লইয়া গঠিত হয় যদিও তিনি অনেক বিভাগকে ক্যাবিনেটের অন্তর্ভুক্ত করেন নাই এবং ১৯৫১ সালে চার্চিলের ক্যাবিনেটে ১৬ জন সদস্য ছিলেন।

উপর-উক্ত আলোচনার মস্তিস্তা ও ক্যাবিনেটের মধ্যে যে গঠনগত পার্থক্যের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে তাহা ছাড়াও কায়ের দিক দিয়া এই দুই সংস্থার মধ্যে পার্থক্য নির্দেশ করা যায়। মস্তিস্তার সমগ্র সদস্য একত্র মিলিত হইয়া যৌথভাবে নীতি-নির্ধারণ বা কোন কর্তব্য সম্পাদন করেন না। মন্ত্রীদের উপর পৃথকভাবে বিভাগীয় কায়ের দায়িত্ব থাকে। তাহা বা অপরপক্ষে, ক্যাবিনেটের সদস্যদের যৌথ দায়িত্ব থাকে। তাহা বা একত্র মিলিত হইয়া অধিক গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন সম্বন্ধে আলোচনা-আলোচনা চালান, নীতি-নির্ধারণ করেন, বিভিন্ন বিভাগের কায়ের মধ্যে সমন্বয়সাধন করেন, সরকার ও দলের নেতৃত্ব করেন। ক্যাবিনেটের সকল সদস্যই আবাস মন্ত্রী। সুতরাং ক্যাবিনেট-মন্ত্রীদের যৌথ দায়িত্ব রহিয়াছে, সাধারণ মন্ত্রীদের নাই। ক্যাবিনেটের সভায় মিলিত হইয়া যৌথভাবে কর্তব্য-সম্পাদন করিয়া ছাড়াও ক্যাবিনেটের প্রায় সকল সদস্যের উপর মন্ত্র হিসাবে কোন-না-কোন শাসন বিভাগ বা শাসনকায পরিচালনাব দায়িত্ব হস্ত থাকে।

ক্যাবিনেটের কার্যাবলী (Functions of the Cabinet) :
ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায় ক্যাবিনেটের গুরুত্ব বুঝাইবার জন্য বিভিন্ন লেখক ঐ সংস্থার বিভিন্ন বর্ণনা দিয়াছেন। বেজ্‌হটের (Bagehot) বর্ণনা ক্যাবিনেটের গুরুত্ব : অল্পসংখ্যক ক্যাবিনেট শাসন বিভাগ এবং আইন বিভাগের মধ্যে সংযোগ চিহ্ন।* লাওয়েলের (Lowell) ভাষায় উহা হইল ‘রাষ্ট্রনৈতিক তোরণের মধ্যপ্রস্তর’।** বার্কারের (Barker) মতামতসারে, ক্যাবিনেটকে শাসননীতির চূড়ান্ত

* “The hyphen that joins, the buckle that binds the executive and legislative departments together.”

** “The keystone of the political arch.”

(magnet of policy) বলিয়া অভিহিত করা যায়। উহারই নির্দেশ ও তত্ত্বাবধানে শাসন বিভাগের সংহতি এবং আইন বিভাগের কার্যাবলী সম্পাদিত হয়।

গ্রেট ব্রিটেন এবং 'সাম্রাজ্য'র অন্তর্ভুক্ত যে-সমস্ত দেশে স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা নাই সেই সমস্ত দেশের শাসন-পরিচালক হইল ক্যাবিনেট। চরম শাসনক্ষমতা ইহার হস্তে

ক। ক্যাবিনেট শাসন-পরিচালনার কেন্দ্র

চলিত। শাসন-পদ্ধতির বিভিন্ন দিকের মধ্যে ঐক্য ও সমন্বয়সাধন করে এই ক্যাবিনেট। ক্যাবিনেট যে সাধারণ নীতি-নির্ধারণ করে তাহা প্রতিকলিত হয় শাসন বিভাগের বিভিন্ন দপ্তর নীতি ও কার্য এবং পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত আইনে। ইহার কারণ নির্দেশ করা

কষ্টসাধ্য নয়। ক্যাবিনেট হইল কমন্স সভার সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের প্রধান নেতৃবর্গ লইয়া গঠিত কমিটি। স্ততবাং ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্ত কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হয়। আর তাহা চাড়া কমন্স সভার পক্ষে কোন একত্বপূর্ণ বিষয়ে ক্যাবিনেটের নীতিকে প্রত্যাখ্যান করার ফল দাড়াই উহার নিজের পতন, কারণ প্রধান মন্ত্রী এই অবস্থার বাজা বা রাণীকে কমন্স সভা ভাঙিয়া দিয়া সাধারণ নির্বাচন করিবার পরামর্শ দিয়া থাকেন। কিন্তু ক্যাবিনেটকে সকল সময়েই দলীয় কার্যসূচী এবং নির্বাচকদের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়া নীতি-নির্ধারণ করিতে হইত, কারণ কমন্স সভাকে নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা নিভর করে দলের সংখ্যাগরিষ্ঠতার উপর, এবং আবার এই সংখ্যাগরিষ্ঠতা নিভর করে নির্বাচকদের অগ্রমোদনের উপর।

অনুরূপ কারণের জন্যই আবার ক্যাবিনেট শাসন বিভাগের বিভিন্ন দপ্তরকে নিয়ন্ত্রণ করে। ক্যাবিনেটের অধিকাংশ সদস্য শাসন বিভাগের অধিক

খ। ক্যাবিনেট শাসন বিভাগীয় বিভিন্ন দপ্তরকে নিয়ন্ত্রণ করে

গুরুত্বপূর্ণ দপ্তরগুলির প্রধান কর্তা। ক্যাবিনেটের সমস্ত সিদ্ধান্তকে কার্যকর করা মন্ত্রিগণ ও অন্যান্য কর্তৃপক্ষের কর্তব্য। স্ততবাং দেখা যাউতেছে, ক্যাবিনেটের মাধ্যমে শাসন বিভাগ, আইন বিভাগ

এবং শাসন বিভাগের বিভিন্ন দপ্তর একটি সূত্র গ্রথিত এবং একটি নীতির ভিত্তিতে

গ। ক্যাবিনেট আইন বিভাগ ও শাসন বিভাগকে সহযোগিতা সহিত আবদ্ধ করে

সহযোগিতার বন্ধনে আবদ্ধ থাকে। কিন্তু উল্লেখযোগ্য ব্যাপার হইল যে, ক্যাবিনেট এবং ক্যাবিনেটের সর্বপ্রধান ব্যক্তি প্রধান মন্ত্রীর পদ আইনের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত নয় এবং ইহাদের আইনগত কোনও ক্ষমতাও নাই। যদিও ক্যাবিনেটের অস্তিত্ব ১৯৩৭ সালের

বাজমন্ত্রী আইন (The Ministers of the Crown Act, 1937) কর্তৃক স্বীকৃত

হইয়াছে এবং প্রধান মন্ত্রীর পদের কথা উক্ত আইন এবং আরও

ক্যাবিনেট এবং প্রধান মন্ত্রীর পদ ও ক্ষমতা সম্পূর্ণ প্রথাগত

দুই একটি আইনে উল্লেখ করা হইয়াছে—তবুও এই দুই প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতা ও কাণের ভিত্তি সম্পূর্ণ প্রথাগত। ইহাদের

অধিকারীরা যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন ঐগুলিকে আইন-সংগতভাবে কার্যকর করা হয় রাজা বা রাণী, প্রিভি কাউন্সিল, মন্ত্রী প্রভৃতির

সাহায্যে। যেখানে বিধিবদ্ধ আইনের প্রয়োজন হয় সেখানে পার্লামেন্টের দ্বারস্থ হইতে হয়।

হ্যালডেন কমিটিকে অনুসরণ করিয়া ক্যাবিনেটের কার্যাবলীকে তিন শ্রেণীতে ভাগ করা যায় : (১) যে-সমস্ত শাসননীতি পার্লামেন্টের নিকট পেশ করা হইবে সেই সম্পর্কে চরম সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে ক্যাবিনেট ; (২) ক্যাবিনেট ক্যাবিনেটের পার্লামেন্ট কর্তৃক নির্ধারিত নীতি অনুযায়ী শাসন বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ কার্ধ্যাবলী : করে ; (৩) ক্যাবিনেট সরকারী বিভাগগুলির ক্ষমতার সীমা নির্দেশ এবং ইহাদের মধ্যে সমন্বয়সাধন কার্গে সর্বদা ব্যাপ্ত থাকে।*

বর্তমানে রাষ্ট্রের কার্য বিপুল পরিমাণে বাড়িয়া গিয়াছে। অধিকাংশ সময় সরকারকে ব্যস্ত থাকিতে হয় যাহাকে বলা হয় জনকল্যাণমূলক কার্যসমূহ তাহাদের লইয়া।

১। নীতি-নির্ধারণ ও আইনসংক্রান্ত কার্য
বৈদেশিক সম্পর্ক এবং দেশবক্ষাও নোন অংশে কম গুরুত্বপূর্ণ বিষয় নথ্য। ক্যাবিনেটকে প্রতিনিয়ত এই সমস্ত বিষয় সম্বন্ধে নীতি-নির্ধারণ ও চরম সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে হয়। নীতি-নির্ধারণের পর ঐ নীতিকে কার্যকর করিতে যদি আইন প্রণয়ন করা প্রয়োজন হয় তাহারও ব্যবস্থা করিতে হয়। বস্তুত, অধিকাংশ আইনের বিষয়বস্তু হইল শাসন বিভাগের ক্ষমতা। আবার আইন প্রণয়ন ক্যাবিনেট কর্তৃক পবিচালিত ও নিয়ন্ত্রিত হয়। যে-সমস্ত বিষয়ে ক্যাবিনেট আইন করিবার প্রস্তাব করে তাহা সহজেই পার্লামেন্ট কর্তৃক গৃহীত হয়, কারণ মন্ত্রীরা দলীয় ব্যবস্থার সাহায্যে কমন্স সভাকে নিবন্ধিত করিয়া থাকেন। প্রকৃতপক্ষে, বর্তমান সময়ে আইন করার ক্ষমতা ক্যাবিনেটের হস্তে আসিয়া পড়িয়াছে। পার্লামেন্টের অধিবেশন আরম্ভ হইবার সময় ‘রাজকীয় বক্তৃতা’ দেওয়া হয়, তাহা সম্পূর্ণভাবে ক্যাবিনেট কর্তৃক রচিত। এই বক্তৃতায় সবকাণেব আইনসংক্রান্ত কর্মসূচীর কথা উল্লেখ করা হয়। বিভিন্ন বিষয়সংক্রান্ত আইনের খসড়া প্রণয়ন, এবং পার্লামেন্টের বিল উত্থাপন ও সমর্থন করা মন্ত্রীদের কর্তব্য। মন্ত্রীগণ ছাড়াও পার্লামেন্টের অগ্রাভ্যাদ সদস্য আইনের প্রস্তাব করিতে পারেন, কিন্তু ক্যাবিনেটের অনুমোদন ব্যতীত উক্ত প্রস্তাব পাস হওয়া একরূপ অসম্ভব। পার্লামেন্টের কতটা সময় সরকারী কার্যে ব্যয় করা হইবে তাহাও স্থির করে ক্যাবিনেট।

* The functions of the Cabinet as defined in the Report of the Machinery of Government Committee (Haldane Committee), 1918 are :

- (1) the final determination of policy to be submitted to Parliament ;
- (2) the supreme control of the national executive in accordance with the policy agreed by Parliament ;
- (3) the continuous co-ordination and delimitation of the authority of the several Departments of State.

আইনসংক্রান্ত বিষয়ে ক্যাবিনেটের এই ব্যাপক ক্ষমতাকে সন্দেহের চক্ষে দেখিবার কোন যুক্তিযুক্ত কারণ নাই। বর্তমানে রাষ্ট্রের আইনের পরিমাণ ও জটিলতা এত বেশী যে, কমন্স সভার সদস্যদের পক্ষে সুশৃংখলভাবে দেশের প্রয়োজন অনুযায়ী আইন প্রণয়ন করার যোগ্যতা বা সময় কোনটাই নাই।

ক্যাবিনেট সামগ্রিকভাবে শাসন বিভাগের নিয়ন্ত্রণ ও পরিচালনা করে। সকল দপ্তরের সাধারণ তত্ত্বাবধান করা ইহার কর্তব্য। পার্লামেন্ট কর্তৃক প্রণীত আইন কার্যকর করা হইতেছে কি না তাহা দেখা এবং যে-ক্ষেত্রে আইন নাই সে-ক্ষেত্রে নীতি-

নির্ধারণ করা মন্ত্রীদের কার্য। বর্তমানে আইনসংক্রান্ত কার্যের পরিমাণ ও জটিলতা বৃদ্ধি পাওয়ায় পার্লামেন্ট কেবলমাত্র আইনের কাঠামো প্রস্তুত করিয়া ছাড়িয়া দেয়। ক্যাবিনেট বা মন্ত্রীরা

নিয়মকানুন, আদেশ প্রভৃতি দ্বারা ঐ আইনকে পরিপূর্ণ করিয়া কার্যক্ষেত্রে প্রয়োগ করে। আইনত শাসনক্ষমতা রাজশক্তির হস্তে বৃন্ত থাকিলেও কার্যত প্রযুক্ত হয় ক্যাবিনেটের

সিদ্ধান্ত অনুযায়ী। যুদ্ধ, শান্তি, বৈদেশিক নীতি, আন্তর্জাতিক চুক্তি এবং আভ্যন্তরীণ বিষয় সমস্তই ক্যাবিনেটের নির্দেশের উপর নিভর করে। ক্যাবিনেটের অনেক সদস্যই শাসন বিভাগের বিভিন্ন দপ্তরের ভাবপ্রাপ্ত মন্ত্রী এবং ইহাদের কার্যের পরিমাণও

বিপুল। সুতরাং ক্যাবিনেট কেবল গুরুত্বপূর্ণ বিষয়গুলি সম্পর্কে বিচার-বিবেচনা করে।

কোন কোন বিষয়ে ক্যাবিনেটের অনুমতি লওয়া প্রয়োজন তাহা প্রত্যেক মন্ত্রী স্থির করেন। কিন্তু নূতন নীতি প্রবর্তন বা প্রচলিত নীতির পরিবর্তনের

প্রশ্ন বা কোন বিষয়ের সহিত গুরুত্বপূর্ণ রাষ্ট্রনৈতিক প্রশ্ন জড়িত থাকিলে তাহা ক্যাবিনেটের নিকট আনয়ন করা হয়। এই সমস্ত বিষয়ে ক্যাবিনেটের সহিত পরামর্শ করা মন্ত্রীদের শুধু অধিকারই

নয়, কর্তব্যও বটে—কারণ, শেষ পর্যন্ত সমস্ত রাষ্ট্রনৈতিক গুরুত্বসম্পন্ন কার্যের জ্ঞান দায়িত্ব বহন করিতে হয় ক্যাবিনেটকে। যেখানে জরুরী অবস্থার জ্ঞান পূর্বে ক্যাবিনেটের সহিত পরামর্শ করা সম্ভব হয় না সেখানে প্রধান মন্ত্রীর অনুমতি লওয়া প্রয়োজন।

অবশ্য কতকগুলি বিষয়—যেমন, অনুকম্পা প্রদর্শন, ক্যাবিনেট গঠন, চাকরিতে নিয়োগ, সম্মানসূচক উপাধি প্রদান প্রভৃতি সাধারণত ক্যাবিনেটে বিবেচনা করা হয় না। তবে

যেখানে রাষ্ট্রনৈতিক প্রশ্ন জড়িত থাকে সেখানে ক্যাবিনেটের অনুমোদন প্রয়োজন হয়।

পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার প্রশ্নও ক্যাবিনেটের আলোচ্য বিষয়ের বহির্ভূত। ১৯১৮

সাল হইতে এই ক্ষমতা প্রধান মন্ত্রী প্রয়োগ করিয়া আসিতেছেন; অবশ্য প্রধান মন্ত্রী

ইচ্ছা করিলে ক্যাবিনেটের পরামর্শ গ্রহণ করিতে পারেন। বাজেট সম্পর্কে নিয়ম হইল

যে, অন্ত্যান্ত বিষয়ের মত উহা পূর্বে প্রচারিত এবং ক্যাবিনেটে বিশদভাবে আলোচিত

হয় না। কমন্স সভায় বাজেট প্রদানের মাত্র কয়েকদিন পূর্বে উহা মৌখিকভাবে ক্যাবিনেটের নিকট প্রকাশ করা হয়। কারণ হিসাবে বলা হয় যে, বাজেট সম্পর্কে গোপনীয়তা রক্ষা করা প্রয়োজন। কিন্তু বাজেট সম্পর্কে বিবৃতি ক্যাবিনেট ও বাজেট প্রদানের পর ক্যাবিনেট বাজেটের পরিবর্তন দাবি করিতে পারে, এমনকি উহাকে বাতিলও করিয়া দিতে পারে। ব্যয়ের হিসাব (Estimates) সম্পর্কে মতবিরোধের মীমাংসা ক্যাবিনেটকে করিতে হয়। পরিশেষে বলা প্রয়োজন যে, কোন্ কোন্ বিষয় ক্যাবিনেটের আলোচনার অন্তর্ভুক্ত করা হইবে তাহা অনেক পরিমাণে নির্ভর করে পার্লামেন্ট এবং জনমতের উপর। সমালোচনার ফলে অনেক বিষয় সম্বন্ধেই ক্যাবিনেটকে বিচার-বিবেচনা করিতে হয়। নির্বাচকমণ্ডলীর ক্যাবিনেটের কাষ অভিমতকে উপেক্ষা করা সহজ নয়। জনমতের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া পার্লামেন্ট ও জনমত মন্ত্রীদের পক্ষে বিভাগীয় অধস্তন কর্মচারীদের কাষ নিয়ন্ত্রণ করিতে দ্বারা প্রভাবান্বিত হয়। এইজন্যই ইহাদেব বিভিন্ন সমস্যা ও লোক সম্বন্ধে বিচার-বিবেচনা করিবার ক্ষমতা থাকা একান্ত প্রয়োজন।

শাসন বিভাগের বিভিন্ন দপ্তরের কাষেব মধ্যে সমস্যা-সাধন এবং সরকারের সাধারণ নীতির মূল ধারাগুলিকে সুনির্দিষ্টভাবে স্থিরকরণ ক্যাবিনেটের ৩। সরকারের বিভিন্ন দপ্তরের মধ্যে আর একটি দায়িত্ব। বাজেটের বিভিন্ন প্রকারের কাষ পরস্পরের সমস্যা-সাধনসংক্রান্ত সহিত সম্পর্কিত। সুতরাং এক বিভাগের কাষ অন্যান্য বিভাগকে কাষ স্পর্শ করে। ইহার ফলে নানারকম শাসনকার্যসংক্রান্ত সমস্যা দেখা দেয়। কোন বিষয় সম্পর্কে দুই বা ততোধিক দপ্তর পরস্পরবিরোধী আদেশ প্রদান করিতে পারে, পরস্পরবিরোধী নীতি প্রয়োগ করিতে পারে, পরস্পরের ক্ষমতায় হস্তক্ষেপ করিতে পারে, এমনকি কাষসম্পাদনায় পরস্পরের সহিত অপচয়জনকভাবে প্রতিযোগিতায় অবতীর্ণ হইতে পারে। সুতরাং প্রয়োজন হইল সমস্যা-সাধনের।

সমস্যা-সাধন বিষয়ে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন হইল প্রধান প্রধান সমস্যা সম্পর্কে সাধারণ নীতি নির্ধারণ ও প্রবর্তন করা। এখানেই হয়ত ক্যাবিনেটের কাষের মধ্যে মারাত্মক রকমেব ক্রটি থাকিয়া যাইতে পারে। ক্যাবিনেটের সুনির্দিষ্ট নীতি না থাকার ফল দাঁড়াইতে পারে সরকারী কার্যের মধ্যে অসংগতি ও অনৈক্য—কারণ, ক্যাবিনেটের সুস্পষ্ট নীতির অভাবে বিভিন্ন দপ্তরকে নিজ নিজ কর্মপন্থা স্থির করিয়া লইতে হয়; ফলে সামগ্রিকভাবে কোন সংগতিপূর্ণ পরিকল্পিত নীতি প্রবর্তিত হয় না। বর্তমান সময়ে সমস্যা-সাধন উল্লিখিত সমস্যাগুলির সমাধান করিবার চেষ্টা হইতেছে। বিভিন্ন দপ্তরের মধ্যে আলাপ-আলোচনা, আন্তঃবিভাগীয় কমিটি নিয়োগ, বিভিন্ন দপ্তরের মধ্যে যোগাযোগ স্থাপনের জন্য এক দপ্তরের কর্মচারীকে অন্য দপ্তরে

নিয়োগ, একাধিক দপ্তরের সমজাতীয় কার্যের জন্ত সম্মিলিত শাখা বা একই কর্মচারীর ব্যবস্থা প্রভৃতির মাধ্যমে অপেক্ষাকৃত কম গুরুত্বপূর্ণ বিষয়গুলির সমন্বয়ের দায়িত্ব সমন্বয়সাধন করা হয়। প্রধান প্রধান নীতির সমন্বয় করার দায়িত্ব প্রত্যক্ষভাবে ক্যাবিনেট ও প্রধান মন্ত্রীর হস্তে তুলে দেওয়া হয়। ক্যাবিনেটের পৰামর্শ ব্যতীত কোন নীতি পরিবর্তিত বা প্রবর্তিত হয় না। দপ্তরগুলির মধ্যে বিবাদ বাধিলে উহা মীমাংসা করেন প্রধান মন্ত্রী ও ক্যাবিনেট। প্রধান মন্ত্রীকে সামগ্রিকভাবে সবকাবী নীতির উপর দৃষ্টি রাখিতে হয়।

সরকারী কার্য এবং নীতির সমন্বয় ও পরিবর্তন ব্যাপারে যে সমস্ত পদ্ধতি প্রবর্তিত হইয়াছে, ঐগুলির মধ্যে কমিটি-ব্যবস্থা, ক্যাবিনেট দপ্তর, নৌ, বিমান ও বৈজ্ঞানিক বিভাগের মত সমজাতীয় বায়ে ব্যাপ্ত দপ্তরগুলিকে একত্রিত করিয়া প্রতিরক্ষা মন্ত্রী (Defence Minister) মত একজন মন্ত্রীর হস্তে উদ্ভাটন করিয়া দানের ব্যবস্থা করা, একাধিক দপ্তর কর্তৃক নিযুক্ত সমজাতীয় বিষয়ে পদিকল্পনার উদ্ভাটন করা দপ্তরের মত নূতন দপ্তরের সৃষ্টি প্রভৃতির কথা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

কমিটি-ব্যবস্থা, ক্যাবিনেটের বৈঠক এবং ক্যাবিনেটের দপ্তরখানা (Committee System, Cabinet Meetings, Cabinet Office or Secretariat) : ক্যাবিনেট একদিনে আনুষ্ঠানিকভাবে প্রিন্সিপালস কমিটি এবং অপরদিকে পার্লামেন্টের অধিকসংখ্যক সদস্যের আস্থাভাজন দলের কমিটি। এই ক্যাবিনেট ভাবার তাহাৎ বাস্তবায়নের জন্ত বহু কমিটি নিয়োগ করে। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পর হইতে এইরূপ কমিটির সংখ্যা ও উদ্ভাটনের গুরুত্ব বিশেষ বাড়িয়া গিয়াছে। ক্যাবিনেটের সভ্য, বিভাগীয় এবং অনেক সময় প্রধান সবকাবী কর্মচারীদের লইয়া কমিটিগুলি গঠিত হয়। প্রধান মন্ত্রী নিজেই অনেক ক্যাবিনেট কমিটির সভাপতি হিসাবে কাৰ্য্য করেন। এই কমিটিগুলি দুই প্রকারের কাৰ্য্য করে। প্রথমত, অনেক বিষয় সম্পর্কে পুঙ্খানুপুঙ্খ বিচার-বিবেচনা করিয়া ক্যাবিনেটের নিকট সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য কমিটির কাৰ্য্যাবলী বিপোর্ট পেশ করে। দ্বিতীয়ত, অপেক্ষাকৃত কম গুরুত্বসম্পন্ন সমস্যাগুলি সম্পর্কে কমিটিগুলি নিজেবাই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে পারে। অবশ্য এই ক্ষমতা ক্যাবিনেট প্রদান করিতে থাকে।

ক্যাবিনেট-কমিটিগুলিকে স্থায়ী ও অস্থায়ী এই দুই শ্রেণীতে ভাগ করা যায়। গোটা মুঠিভাবে স্থায়ী প্রকৃতির সমস্যাগুলির বিচারের জন্ত স্থায়ী কমিটি নিয়োগ

করা হয়, অস্থায়ী বা সাময়িক বিষয়ের সমাধান বা ঐ বিষয় সম্পর্কে রিপোর্ট প্রদানের জন্ত অস্থায়ী কমিটি নিয়োগ করা হয়। এই কমিটি প্রথার স্ববিধা হইল যে, ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্ত গ্রহণে বিলম্ব হয় না, এবং সংশ্লিষ্ট দপ্তরগুলির মন্ত্রীরা কমিটিতে উপস্থিত থাকার দরুন দপ্তরগুলির মধ্যে সহযোগিতা ও সমন্বয় সহজে সাধিত হয়।

স্বাভাবিক অবস্থায় পার্লামেন্টের অধিবেশনকালে প্রতি সপ্তাহে একবার কি দুইবার দুই ঘণ্টার জন্ত ক্যাবিনেটের বৈঠক বসে। পার্লামেন্ট অধিবেশনে না থাকিলে ক্যাবিনেটের বৈঠক আরও কম হয়। জরুরী বিষয়ের আলোচনার জন্ত প্রধান মন্ত্রী যখন ইচ্ছা তখন ক্যাবিনেটকে মিলিত হইতে আহ্বান করিতে পারেন। ক্যাবিনেটের বৈঠকে গুরুত্বপূর্ণ রাষ্ট্রনৈতিক ও সামাজিক বিষয়গুলি সম্বন্ধে আলাপ-আলোচনা চলে এবং সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। এই আলোচনা কোন বাঁধাবাদী নিয়ম অনুসারে করা হয় না। কথাবার্তা ও ভাবের আদানপ্রদানের মধ্য দিয়াই মন্ত্রীরা বিভিন্ন সমস্যার সমাধান বাহির করিতে চেষ্টা করেন।

প্রধান মন্ত্রী ক্যাবিনেটের বৈঠকে সভাপতিত্ব করেন, এবং ক্যাবিনেটের আলাপ-আলোচনা পরিচালিত হয় তাহারই নিদেশে। ক্যাবিনেটের বৈঠক এবং আলোচনা গোপনভাবে হয়। এই গোপনীয়তা রক্ষার বিষয়ে ক্যাবিনেট-মন্ত্রীদেব (Cabinet Ministers) প্রতি কাউন্সিলের সদস্য হিসাবে যে-শপথ গ্রহণ করিতে হয়, এবং ক্যাবিনেটের সরকারী দলিলপত্র প্রকাশ সম্বন্ধে যে-আইন আছে তাহার কথা পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে।*

১৯১৬ সালে যুদ্ধের সময় লয়েড জর্জ জরুরী বাবস্থা হিসাবে ক্যাবিনেটের দপ্তরখানার প্রবর্তন করেন। গত কয়েক বৎসরের মধ্যে এই দপ্তরখানার কায ও গুরুত্ব দ্রুত বাড়িয়া গিয়াছে।** পূর্বে যখন এই দপ্তরখানা ছিল না তখন ক্যাবিনেটের কায পরিচালনায় বিশেষ অস্ববিধা হইত। তখন কোন রকম কর্মসূচী থাকিত না এবং যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত গৃহীত হইত তাহাও কোন দলিলপত্রে লিপিবদ্ধ হইত না। ইহার ফলে কি সিদ্ধান্ত হইয়াছে তাহা লইয়া দপ্তরগুলির মধ্যে প্রায়ই মতানৈক্য দেখা দিত। বর্তমানে ক্যাবিনেটের দপ্তর উহার কর্মসূচিবের অধীনে প্রধান মন্ত্রীর নির্দেশানুযায়ী ক্যাবিনেটের কর্মসূচী এবং ক্যাবিনেট-কমিটিগুলির সভাপতির নিদেশে উহাদের কার্যতালিকা প্রণয়ন করে,

* ৮১-৮২ পৃষ্ঠা দেখ।

** "The Secretariat has now become an important element in the organization of government." Herbert Morrison, *Government and Parliament*

ক্যাবিনেট এবং কমিটিগুলির কার্যের জ্ঞাত প্রয়োজনীয় দলিলপত্র প্রচার করে, ক্যাবিনেট এবং কমিটিগুলির সিদ্ধান্ত লিপিবদ্ধ ও প্রচার করে, ক্যাবিনেটের কার্যসংক্রান্ত দলিলপত্র সংরক্ষণ করে, ক্যাবিনেট এবং প্রধান মন্ত্রীর নির্দেশাবলীকে সংশ্লিষ্ট বিভাগ-গুলিকে জানাইয়া দেয়, মন্ত্রীদের প্রয়োজনীয় সংবাদ সরবরাহ এবং পরামর্শ প্রদান করে।

ক্যাবিনেট যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে তাহা সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীদের স্মরণ করাইয়া দেওয়ার জ্ঞাত তাঁহাদের নিকট প্রেরণ করা হয়। নিজ নিজ দপ্তরকে ঐ ঐ বিষয়ে

কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান
বিভাগ

অবহিত করা মন্ত্রীদের ব্যক্তিগত দায়িত্ব। শাসনকার্যে লিপ্ত সকল

ব্যক্তিই ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্তকে মানিতে বাধ্য, এবং দপ্তরগুলি

ঐ সকল সিদ্ধান্তকে ঠিকমত কাষকর করিতেছে কিনা, তাহার প্রতি

লক্ষ্য রাখা ক্যাবিনেট অফিসের অন্যতম কর্তব্য। ক্যাবিনেট অফিসের কেন্দ্রীয়

পরিসংখ্যান বিভাগ (The Central Statistical Office) বলিয়া একটি শাখা আছে।

ইহার কার্য হইল দেশের অর্থনৈতিক বিষয়গুলি সম্বন্ধে পরিসংখ্যান সংগ্রহ করা, এবং ঐগুলিকে বিশ্লেষণ করিয়া পরিবেশন কর।

✓ **মন্ত্রীদের দায়িত্ব (Ministerial Responsibility) :** ব্রিটিশ শাসনতান্ত্রিক ক্রমবিকাশের ইতিহাসে দায়িত্বশীল শাসন-ব্যবস্থার প্রবর্তনই সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য ঘটনা।

দায়িত্বশীল শাসন-ব্যবস্থার অর্থ হইল শাসনপরিচালনার ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রীবা জন-প্রতিনিধিমূলক কমন্স সভার নিকট রাষ্ট্রনৈতিকভাবে দায়িত্বশীল। মন্ত্রীদের রাষ্ট্রনৈতিক

দায়িত্বশীল শাসন-
ব্যবস্থার অর্থ :
রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব

দায়িত্ব (political responsibility) আবার দুই প্রকারের—

যৌথ (collective), এবং পৃথক (individual)। যৌথ

দায়িত্বের দ্বারা বুঝায় সমস্ত সরকারী নীতি ও কাজকর্মের জ্ঞাত

ক্যাবিনেটকে সমষ্টিগতভাবে দায়ী থাকিতে হয়—ক্যাবিনেটের

বৈঠকে যাহা ঘটে এবং যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত গৃহীত হয়, তাহার জ্ঞাত প্রত্যেক ক্যাবিনেট-মন্ত্রীকে দায়িত্ব বহন করিতে হয়।*

যৌথ দায়িত্বের অর্থ ও প্রকৃতি
সিদ্ধান্তের কোন কোন বিষয়ে তাঁহার সম্মতি ছিল, কিন্তু অগ্ণাত বিষয় সম্পর্কে তাঁহার সম্মতি ছিল না এবং সহকর্মীদের দ্বারা প্রভাবান্বিত হইয়াছিলেন।

ক্যাবিনেটের সমস্ত সিদ্ধান্তকেই তাঁহাকে সমর্থন করিতে

* "The doctrine of collective responsibility...imposes upon ministers the obligation to act not as individuals but (in the interest of stability of government) as a united group " Britain, *An Official Handbook*, 1962 Edition

হইবে। আর তাহা না হইলে তাঁহাকে পদত্যাগ করিতে হইবে।* উদাহরণস্বরূপ, ১৯০৮ সালে ইডেনের পদত্যাগের কথা উল্লেখ করা যায়। তিনি চেম্বারলেনের ক্যাবিনেটের বৈদেশিক নীতির সত্তিতে একমত হইতে পারেন নাই। এখানে আর একটি বিষয় আমাদের মনে রাখিতে হইবে। যৌথ দায়িত্বের এই অর্থ নয় যে, ক্যাবিনেটের প্রত্যেক সদস্যের ক্যাবিনেটের আলোচনায় সক্রিয় অংশ গ্রহণ করা প্রয়োজন, অথবা ক্যাবিনেটের বৈঠকে উপস্থিত থাকা প্রয়োজন। তবে যাহাতে মন্ত্রীরা তাঁহাদের মতামত প্রকাশের সুযোগ পান, তাহার জন্ত ক্যাবিনেটের আলোচ্য বিষয়বস্তু সম্পর্কে তাঁহাদিগকে বিস্তারিতভাবে অবহিত রাখা হয়। এ্যান্সনের মতে, যৌথ দায়িত্ব কাঙ্ক্ষিত কবিত্তে হইলে এইভাবে অবহিত রাখার ব্যবস্থা সম্পূর্ণ অপরিহার্য।

এখানে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে ক্যাবিনেটের দায়িত্ব (Cabinet responsibility) বলিতে বুঝায় সমগ্র মন্ত্রি-পরিষদের (the whole Ministry) দায়িত্ব, যদিও সকল মন্ত্রী ক্যাবিনেটের সদস্য নন। যৌথ দায়িত্বের দরুনই সকল মন্ত্রী পার্লামেন্টে ও পার্লামেন্টের বাহিবে ঐক্যবদ্ধভাবে কাণ্ড কবেন এবং একই ধবনের কথা বলেন। সবকারী নীতিব বিরোধিতা না কবাই যথেষ্ট নহে, উহাকে সক্রিয়ভাবে সমর্থন কবাও মন্ত্রীদের কর্তব্য। পার্লামেন্টে সকল বিষয়ে সবকাণ্ডেব সহিত এক সহযোগে ভোট দেওয়া ও কর্তব্য। অনেক সময় কোন বিষয় সম্পর্কে মন্ত্রীদের স্বাধীনভাবে ভোট প্রদানের বা মতামত প্রকাশে অধিকার দেওয়া হয়। ১৯০৮ সাল হইতে ১৯১৪ সাল পর্যন্ত উদাবনৈতিক দলেব মন্ত্রিদেব সময় স্থালোকে ভোটাদিকারের প্রশ্নে মন্ত্রীরা এইরূপ স্বাধীনতা ভোগ কবেন। ১৯০২ সালে ‘জাতীয় বা সম্মিলিত সবকার’ (National or Coalition Government) যৌথ দায়িত্বেব নীতিকে লংঘন কবিবার এক অভিনব উপায় অবলম্বন করে। শুদ্ধ নীতি সম্পর্কে ক্যাবিনেট একমত হইতে না পাওয়া ইহা এইরূপ সিদ্ধান্ত কবে যে, মন্ত্রীরা নিজ নিজ ইচ্ছামত বিরুদ্ধ মতপ্রকাশ এবং ভোটপ্রদান করিতে পারিবেন। ১৯০২ সালের এই দৃষ্টান্ত যদি ভবিষ্যতে অন্তসৃত হয়, তাহা হইলে পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা টিকিয়া থাকিবে বলিয়া মনে হয় না। আবার কোন মন্ত্রীর পক্ষে ক্যাবিনেটের সহিত পবামর্শ না করিয়া কোন নূতন নীতি ঘোষণা করা অথবা সবকারের ভবিষ্যৎ নীতি সম্পর্কে ব্যক্তিগত মতামত প্রকাশ করা অসংগত বলিয়া ধরা হয়, কাণ্ড ইহাতে সবকারের ঐক্য ও শক্তি ব্যাহত হইবার খুব বেশী সম্ভাবনা থাকে। ব্যক্তিগত মতামতকে ক্যাবিনেট সমর্থন না করিলে মন্ত্রীকে পদত্যাগ করিতে হয়। প্রধান মন্ত্রীর অবস্থা এ-বিষয়ে কতকটা স্বাধীনতা আছে।

* “For all that passes in the Cabinet each member of it who does not resign is absolutely and irretrievably responsible, and has no right afterwards to say that he agreed in one case to a compromise, while in another he was persuaded by his colleagues.” Lord Salisbury

যৌথ দায়িত্বের নীতি অনুসারে ক্যাবিনেটকে সমস্ত সরকারী নীতির জ্ঞাত দায়ী করা হয়। সুতরাং কোন মন্ত্রীর শাসন পরিচালনায় যদি কোন ভুলটি ঘটে, তাহার জ্ঞাত ক্যাবিনেটকে দায়ী করাই স্বাভাবিক। কার্যক্ষেত্রে অবশ্য দেখা যায় যে, ক্যাবিনেট এতটা বাধ্যবাধকতার মধ্যে কাজ করে না। কোন মন্ত্রীর সিদ্ধান্তের দায়িত্ব স্বীকার করা বা না-করার স্বাধীনতা ক্যাবিনেটের আছে। যে-ক্ষেত্রে ক্যাবিনেট দায়িত্ব লইতে নারাজ হয়, সে-ক্ষেত্রে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীর পক্ষে পদত্যাগ করা ছাড়া উপায় থাকে না। এমনকি এমন

এই দায়িত্ব কতদূর ব্যাপক দৃষ্টান্তও আছে যে, ক্যাবিনেটের সম্মতি লইয়া কার্য করিবার পরও ক্যাবিনেট দায়িত্ব অস্বীকার করিয়াছে। ১৯৩৫ সালে স্মার্ট হোমের ক্যাবিনেটের অন্তিমটি লইয়াই হোর-লাভাল চুক্তি (The Hoare-Laval Agreement, 1935) সম্পাদন করিয়াছিলেন। কিন্তু এই চুক্তির বিরুদ্ধে তীব্র সমালোচনা হওয়ার ফলে বন্ধুত্বের ক্যাবিনেট উহাকে প্রত্যাখ্যান করিবার সিদ্ধান্ত করে। তখন স্মার্ট হোম পদত্যাগ করিতে বাধ্য হন।

ক্যাবিনেট যেমন ঐক্যবদ্ধ হইয়া পার্লামেন্ট এবং নির্বাচন-কেন্দ্রের সম্মুখীন হয়, রাজা বা রাণীকে পরামর্শদান ব্যাপারেও উহাকে ঠিক অনুরূপভাবে কার্য করিতে হয়। যখন রাজা বা রাণীকে কোন পরামর্শ দেওয়া হয়, তাহা ক্যাবিনেটের সর্বসম্মত মত বলিয়া গণ্য করা হয়—যদিও ক্যাবিনেটের সদস্যদের মধ্যে মতানৈক্য থাকিতে পারে।*

উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে এ-ধারণা সহজেই করা যাইবে যে মন্ত্রীদের যৌথ দায়িত্ব, যাহা শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মধ্যে সর্বাপেক্ষা মৌলিক বলিয়া গণ্য, কোন আইন বা বিধি দ্বারা প্রতিষ্ঠিত নয়; উহা সম্পূর্ণভাবে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ভিত্তিতেই গড়িয়া উঠিয়াছে।

যৌথ দায়িত্ব ছাড়াও মন্ত্রীদের নিজ নিজ দপ্তরের কার্যের জন্য ব্যক্তিগত দায়িত্ব (individual responsibility) বহন করিতে হয়। কর্তব্যকর্তা হিসাবে প্রত্যেক মন্ত্রী পৃথক দায়িত্বের স্বরূপ নিজ দপ্তরের কার্যের ভুলটি ঘটে, তাহার জ্ঞাত পার্লামেন্টের নিকট জবাবদিহি করিতে বাধ্য থাকেন। দপ্তরের কার্যের অনেক বিষয়ে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবার ভার স্থায়ী সরকারী কর্মচারীর উপর ছাড়িয়া দেওয়া হয়; কিন্তু তাই বলিয়া পার্লামেন্টে কোন মন্ত্রী সরকারী কর্মচারীর উপর দোষ চাপাইয়া রেহাই

* "The doctrine of collective responsibility also means that the Cabinet is bound to offer unanimous advice to the Sovereign even when its members do not hold identical views on a given subject." *Government and Administration of the United Kingdom* (British Information Services Publication) p. 21

পাইতে পারেন না। দপ্তরের সমস্ত ভুলভ্রান্তি, অত্যাচার 'রাষ্ট্রনৈতিক ফল' তাঁহাকে ভোগ করিতে হয়।*

পার্লামেন্টের দুই কক্ষের মধ্যে কমন্স সভাই হইল জনপ্রতিনিধিমূলক এবং কমন্স সভায় সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয়। সুতরাং মন্ত্রীদের কমন্স সভার নিকট দায়িত্বশীল করাই যুক্তিযুক্ত। কাৰ্যের দিক হইতে ইহাতে বিশেষ কোন অসুবিধার কারণ নাই। অধিকাংশ মন্ত্রী কমন্স সভার সদস্য হওয়ায় তাহাদিগকে মন্ত্রীরা কমন্স সভার নিকট দায়িত্বশীল শাসনকাৰ্য পরিচালনা বিষয়ে জনাবদিহি করিবার জন্ত পাওয়া যায়। তবে কয়েকজন মন্ত্রী লর্ড সভার সদস্য থাকেন। তাহাদেব পক্ষ হইতে কথা বলিবার জন্ত কমন্স সভায় তাহাদের পার্লামেন্টীয় কর্মসচিব অথবা অধস্তন কর্মসচিব (Under-Secretary) থাকেন।

উপরে যে রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্বের কথা আলোচনা করা হইয়াছে তাহাই প্রকৃতপক্ষে মন্ত্রীদের দায়িত্ব (Ministerial Responsibility) হইলেও মন্ত্রীদের আবার আইনগত দায়িত্বও আছে। রাজকর্মচারী হিসাবে মন্ত্রীরা নিজেদের কাৰ্যের জন্ত ব্যক্তিগতভাবে আদালতের নিকট দায়ী থাকেন। উপরন্তু, রাজশক্তি যে শাসনক্ষমতা প্রয়োগ করেন তাহার জন্ত যে সীলমোহর (Seal) ব্যবহৃত হয় তাহার দায়িত্ব কোন-না-কোন মন্ত্রীর উপর লুপ্ত থাকে, এবং যে-সমস্ত দলিলপত্র সম্পাদিত হয় তাহাতে কোন-না-কোন মন্ত্রীর প্রতিস্বাক্ষর (counter signature) থাকে।

মন্ত্রীদের রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব কার্যকর করার পদ্ধতি
(Modes of Enforcing Ministerial Responsibility) :
দেখা গেল, মন্ত্রীদের দায়িত্ব প্রকৃতপক্ষে কমন্স সভার নিকট। এই বিষয়ে লর্ড সভার বিশেষ গুরুত্ব নাই, কারণ লর্ড সভায় জয়পরাজয়ের দ্বারা মন্ত্রীদের ভাগ্য নির্ধারিত হয় না। মন্ত্রীদের উত্থানপতন নির্ভর করে কমন্স সভায় জয়পরাজয়ের উপর। তবে বর্তমানে দলীয় ব্যবস্থার নিয়মানুবর্তিতা, প্রধান মন্ত্রীর পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা, নিবাচন এলাকার বিস্তৃতি, নির্বাচনের ব্যয়বাহুল্য প্রভৃতির জন্ত মন্ত্রীদের নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা কমন্স সভার কমিয়া গিয়াছে। দলের সংখ্যাগরিষ্ঠতা বজায় থাকিলে মন্ত্রিসভাই বর্তমানে কমন্স সভাকে নিয়ন্ত্রণ করে। সুতরাং কমন্স সভা সকল সময়েই শাসকবর্গকে মনোনীত অথবা বিতাড়িত করিতে সমর্থ—বেঞ্জমিন হট্টের এই উক্তির সহিত বাস্তব

* "The individual responsibility of a minister for the work of his Department means, that as political head of that Department, he is answerable for all his acts and omissions and must bear the consequences of any defect of administration.....whether he is personally responsible or not." Britain, *An Official Handbook*, 1962 Edition

চিত্রের সংগতি নাই। বস্তুত, কমন্স সভায় পরাজিত হইয়া মন্ত্রিসভা পদত্যাগ করিয়াছে এইরূপ ঘটনা বর্তমান সময়ে অতি বিরল। কমন্স সভার আসল কার্য হইয়া দাঁড়াইয়াছে সরকারী কার্যকর্ম এবং নীতির সমালোচনা করা।
 বর্তমানে কমন্স সভার পক্ষে মন্ত্রীদের নিয়ন্ত্রণ করিবার ক্ষমতা কমিয়া গিয়াছে

দাঁড়াইয়াছে সরকারী কার্যকর্ম এবং নীতির সমালোচনা করা।
 বেজ্‌হট ইহাকে ব্রিটেনের জনসাধারণের মনোভাব প্রকাশ করার কার্য বা প্রকাশমূলক কার্য (expressive function) বলিয়া অভিহিত করিয়া ইহাকে কমন্স সভার অত্যন্ত কার্য, একমাত্র কার্য নহে, বলিয়া গণ্য করিয়াছিলেন।* কিন্তু বর্তমানে ইহার মধ্যেই কমন্স সভার গুরুত্ব ও সার্থকতা নিহিত। সরকারের শক্তি নিভর করে সংখ্যাগরিষ্ঠতার উপর ; এই সংখ্যাগরিষ্ঠতা আবার নিভর করে নির্বাচনের ফলাফলের উপর। অতএব নির্বাচকমণ্ডলীর সমর্থনই হইল সরকারের শক্তির মূল উৎস। কমন্স সভায় সরকারী কার্য লইয়া যে তর্কবিতর্ক বা সমালোচনা চলে তাহাব প্রভাব নির্বাচকমণ্ডলীর উপর পড়ে। বিরোধী দল সরকারের দোষত্রুটি দেখাইয়া সরকারী দলের জনপ্রিয়তা নষ্ট করিতে চেষ্টা করে। এইজন্য মন্ত্রীদের সকল সময় খুব সতর্ক হইয়া সরকারী কার্য পরিচালনা করিতে হয়।

কমন্স সভা মন্ত্রিসভাকে নিয়ন্ত্রণ করিবার জন্ত যে-সকল পদ্ধতি অবলম্বন করিয়া থাকে তাহার মধ্যে নিম্নলিখিতগুলিই বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য : (ক) মন্ত্রীদের শাসনকার্য সম্বন্ধে জিজ্ঞাসাবাদ (interpellations), (খ) নিন্দাসূচক প্রস্তাব (vote of censure) গ্রহণ, (গ) অনাস্থা প্রস্তাব (vote of no-confidence) গ্রহণ, (ঘ) সরকারী প্রস্তাব বা বিল প্রত্যাখ্যান—অর্থাৎ, ছাঁটাই প্রস্তাব (cut motion) এবং (ঙ) মূলতর্কী প্রস্তাব (adjournment motion) গ্রহণ। কমন্স সভার সদস্যদের শাসন সংক্রান্ত বিষয়ে মন্ত্রীদের জিজ্ঞাসাবাদ করিবার অধিকার রহিয়াছে। বলা হয়, খবরাখবর জানাই প্রশ্নের উদ্দেশ্য কিন্তু অধিকাংশ সময় বিবোধী দল প্রশ্ন করে মন্ত্রীগণকে অস্থবিধায় ফেলিবার জন্ত। মূলতর্কী প্রস্তাব গ্রহণ করিয়া কমন্স সভা ক্যাবিনেটের কোন নীতির সমালোচনা করিতে পারে। ইহা অপেক্ষা অধিক গুরুত্বপূর্ণ পন্থা হইল কমন্স সভা কর্তৃক নিন্দাসূচক বা অনাস্থা প্রস্তাব গ্রহণ। কোন বিশেষ নীতি বা কাষের জন্ত মন্ত্রীদের বিরুদ্ধে কমন্স সভা নিন্দাসূচক প্রস্তাব গ্রহণ করিতে পারে। মন্ত্রীদের দায়িত্ব বলবৎ করার চেষ্টা অঙ্গ হইল কমন্স সভা কর্তৃক সামগ্রিকভাবে সরকারের সাধারণ নীতির বিরুদ্ধে অনাস্থা প্রস্তাব গ্রহণ। ইহা ব্যতীত, সরকার কর্তৃক উত্থাপিত বিলকে বা কোন খাতে সরকারের অর্থ-মঞ্জুরীর দাবিকে প্রত্যাখ্যান করিতে পারে, অথবা সরকারের অনিচ্ছাসম্বন্ধেও বিলের সংশোধন বা অর্থ-মঞ্জুরীর পরিমাণকে হ্রাস করিতে পারে। এই সমস্ত ক্ষেত্রে সরকারের

অনাস্থা প্রস্তাবই
 চরম পদ্ধতি

* The House of Commons "is an office to express the mind of the English People." Bagehot

পরাজয় ঘটিলে মন্ত্রিসভাকে হয় পদত্যাগ করিতে হয়, না-হয় পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচকমণ্ডলীর মতামত গ্রহণ করিতে হয়। সাধারণত দ্বিতীয় শব্দাই অনুসৃত হয়। এখানে অবশ্য বলা প্রয়োজন যে, কমন্স সভায় সমস্ত প্রকারের পরাজয়ের কলেই মন্ত্রিসভা বা পার্লামেন্ট ভাঙিয়া যায় না। যখন কোন সামান্য বিষয় বা বিল সম্পর্কে পরাজয় ঘটে অথবা সরকারী দল অপ্রস্তুত থাকে অথবা জন্ত সরকার পরাজিত হয় তখন মন্ত্রিসভা পদত্যাগ অথবা পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার প্রস্ন উঠে না।

✓ প্রধান মন্ত্রী (The Prime Minister) : ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থায় প্রধান মন্ত্রীর পদ সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ। যদিও প্রধান মন্ত্রীর পদ অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ হইতে চলিয়া আসিয়াছে, কিন্তু এখনও উহা আইনের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত নহে,

এবং উহার ক্ষমতা ও কার্য কোন আইন কর্তৃক নির্ধারিত করিয়া
প্রধান মন্ত্রীর পদ ও
মর্যাদা আইন দ্বারা
প্রতিষ্ঠিত নহে
দেওয়া হয় নাই—সমস্ত বিষয়টাই প্রথাগত ভিত্তিতে গড়িয়া
উঠিয়াছে। অবশ্য সাম্প্রতিককালে দুই একটি আইনে প্রধান

মন্ত্রিপদেব অস্তিত্বের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে—যেমন, ১৯৩৭ সালের রাজমন্ত্রী আইনে
(The Ministers of the Crown Act, 1937) প্রধান মন্ত্রী ও রাজস্ব বিভাগের প্রথম

লর্ডেব (The First Lord of the Treasury) বাহিনা কত
কমন্স সভায় সংখ্যা-
গরিষ্ঠ দলের নেতা
হইবে তাহা বলিয়া দেওয়া হইয়াছে। সাধারণত প্রধান মন্ত্রীই
বলিয়াই তাঁহার সমস্ত
ক্ষমতা, প্রতিপত্তি ও
প্রাধান্য
রাজস্ব বিভাগেব প্রথম লর্ডের পদ অলংকৃত করেন। এই প্রচলিত
প্রথাকেই মাত্র উপরি-উক্ত আইন স্বীকার করিয়া লইয়াছে।

প্রধান মন্ত্রী হিসাবে প্রধান মন্ত্রী কোন আইনগত ক্ষমতা প্রয়োগ
করেন না। তাঁহার প্রতিপত্তি, ক্ষমতা এবং প্রাধান্যের মূলে রহিয়াছে কমন্স সভায় তাঁহার
সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতৃত্ব।

প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও পদের মর্যাদা (Position and Powers of the Prime Minister) : প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও পদের মর্যাদার আলোচনা চারিটি বিভিন্ন দিক হইতে করা যাইতে পারে : (ক) সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী, (খ) কমন্স সভার নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী, (গ) ক্যাবিনেটের নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী এবং (ঘ) রাজা বা রাণীর প্রধান পরামর্শদাতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী।

(ক) সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী :

প্রধান মন্ত্রী ও তাঁহার
দলের ক্ষমতা এবং
মর্যাদা অংগাংগিতাবে
জড়িত
দল উভয়েরই ক্ষমতা ও মর্যাদা অংগাংগিতাবে জড়িত। প্রধান মন্ত্রী
তাঁহার পদে নিযুক্ত হন, কারণ তিনি কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠ বা
অধিকসংখ্যক সদস্যের সমর্থনপ্রাপ্ত দলের নেতা। পার্লামেন্টের
বাহিরে তিনি আনুষ্ঠানিকভাবে দলের নেতা হইতে পারেন না—
হউন কার্যত দেশের নিকট দলের নেতৃত্ব করিবার প্রধান দায়িত্ব।

সময় তাঁহার এই দায়িত্ব বিশেষ বৃদ্ধি পায়। তাঁহার ব্যক্তিত্ব এবং মর্যাদাকে ঘিরিয়া দলের শক্তি এবং জনপ্রিয়তা গড়িয়া উঠে। এমনকি ইহাও বলা যাইতে পারে যে, সাধারণ নির্বাচনের প্রতিশ্রুতি আসলে কোন্ ব্যক্তিকে প্রধান মন্ত্রী করা হইবে এই প্রশ্ন লইয়া হয়। সুতরাং প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে ভাল নেতা হওয়া একান্ত আবশ্যিক। প্রধান মন্ত্রীকে দলের জনপ্রিয়তা রক্ষার জন্য সকল সময়ই সচেতন থাকিতে হয়, জনমতকে পরিচালনা এবং নিয়ন্ত্রণ করিবার উপযোগী উপায়সমূহ অবলম্বন করিতে হয়। সাধারণ লোকের মধ্যে বীরপূজার যে-দুর্বলতা থাকে তাহার সুযোগ গ্রহণের জন্য প্রধান মন্ত্রীর ব্যক্তিত্ব, সত্যানুভূতি, সাহস ইত্যাদি সম্বন্ধে সংবাদপত্র, সিনেমা, রেডিও প্রভৃতির মারফত বিশ্বাস এবং মোহের সৃষ্টি করা হয়। এই উদ্দেশ্যে প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে নাটকীয় ভঙ্গিতে চলাফেরা করা, কথা বলা এবং পোশাকপরিচ্ছদ পরিধান করা প্রয়োজন হইয়া পড়ায়। সময়োপযোগী বক্তৃতা ও বিবৃতি প্রদান এবং বাস্তবনৈতিক ক্ষেত্রে বন্ধুবান্ধবের সহিত সৌহার্দ্য রক্ষা করা সম্পর্কেও প্রধান মন্ত্রীকে যত্ন লইতে হয়। স্বাভাবিকভাবেই এই সমস্ত কার্যেব জন্য প্রধান মন্ত্রী দলের অন্যান্য ব্যক্তি অপেক্ষা অধিকতর ক্রমতা ও প্রতিপত্তি ভোগ করেন।

(খ) কমন্স সভার নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী : সাধারণত কমন্স সভার নেতৃত্ব করার দায়িত্ব প্রধান মন্ত্রীর। অবশ্য দৈনন্দিন কার্যের ভার অন্য কোন মন্ত্রীর উপর অর্পণ করিতে পারেন। তাহা সত্ত্বেও কমন্স সভার কার্য তাঁহার নির্দেশানুযায়ীই চলে। তিনি দলভুক্ত হইপগণের মাধ্যমে দলের সদস্যগণকে আদেশ প্রদান করেন। কক্ষের কর্মসূচী তাঁহার নিয়ন্ত্রণাধীন। পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার চরম অস্ত্রও তাঁহার হস্তে র্ত্ত। সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ বিল সম্পর্কে বক্তৃতা প্রদান এবং সরকারী কার্যের সমর্থন করার প্রধান দায়িত্ব তাঁহার। বিরোধী দলের সংগে সহজ ও সরল সম্পর্ক বজায় রাখাও তাঁহার কর্তব্য।

(গ) ক্যাবিনেটের নেতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী : অন্যান্য মন্ত্রীসহিত প্রধান মন্ত্রীর সম্পর্ক বিশ্লেষণ প্রসঙ্গে অনেক সময় প্রধান মন্ত্রীকে সমপায়ভুক্ত ব্যক্তিদের মধ্যে অগ্রগণ্য (*primus inter pares*) বলিয়া বর্ণনা করা হয়। প্রধান মন্ত্রী অগ্রগণ্য হইলেও অন্যান্য মন্ত্রী তাঁহার সমমর্যাদাসম্পন্ন সহকর্মী—অধীনস্থ কর্মচারী নন। কিন্তু বর্তমানে প্রধান মন্ত্রী যে-ব্যাপক ক্রমতা ভোগ করেন তাহাতে এই বর্ণনা প্রধান মন্ত্রীর প্রতিপত্তি এবং মর্যাদা সম্যকভাবে ব্যক্ত করে না। স্বেচ্ছাচারী একনায়ক

(Dictator) না হইলেও প্রধান মন্ত্রী ক্যাবিনেট ও মন্ত্রিসভার মূলভিত্তিরূপ।* ক্যাবিনেটের উত্থান ও পতন হয় প্রধান মন্ত্রীকে কেন্দ্র করিয়া। তিনি মন্ত্রীদের ও ক্যাবিনেটের সদস্যদের মনোনীত করেন। প্রয়োজনবোধ করিলে তিনি রাজা বা রাণীকে পরামর্শ দিয়া যে-কোন মন্ত্রীকে পদচ্যুত করিতে পারেন। তবে চরম অবস্থা ছাড়া এরূপ করা হয় না। সাধারণত সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী প্রধান মন্ত্রীর অহুয়োধক্রমে পদত্যাগ করেন এবং ক্যাবিনেটের সদস্যপদ পুনর্বর্জন করা হয়। কিন্তু প্রধান মন্ত্রীকে বিতাড়িত করা অত্যন্ত কষ্টকর, কারণ এইরূপ করিলে দলের ঐক্য নষ্ট হইবে এবং কলে বিরোধী দলের শক্তি বৃদ্ধি পাইবে।

প্রধান মন্ত্রী ক্যাবিনেটের সভাপতিত্ব এবং সরকারী নীতির সমন্বয়সাধন করেন। ক্যাবিনেটের কর্মসূচী এবং বিভিন্ন দপ্তর কর্তৃক অনুসৃত নীতির মধ্যে দিবান্বিত বাধিলে

প্রধান মন্ত্রী তাহার মীমাংসা করিয়া থাকেন। মন্ত্রীরা প্রয়োজনমত ক্যাবিনেটের উপর প্রধান মন্ত্রীর নিয়ন্ত্রণকমতা দপ্তর সংক্রান্ত প্রধান সমস্তাগুলি সম্বন্ধে প্রধান মন্ত্রীর পরামর্শ গ্রহণ করেন। পররাষ্ট্র সচিবের সহিত তাঁহার সম্পর্ক অতি নিবিড়, কারণ পররাষ্ট্র দপ্তরে প্রায়ই গুরুত্বপূর্ণ রাষ্ট্রনৈতিক প্রশ্ন দেখা দেয়। এই সমস্ত প্রশ্ন ক্যাবিনেটে উপস্থাপিত করিবার পূর্বেই দুই মন্ত্রী আলোচনা করিয়া কর্তব্য স্থির করেন। রাজস্ব বিভাগের প্রধান লর্ড হিসাবে তিনি সিভিল সার্ভিসের প্রধান পদগুলিতে নিয়োগ নিয়ন্ত্রণ করেন।) রাষ্ট্রের কার্য বৃদ্ধি পাওয়ায় এখন আর পিলের (Peel) মত কোন প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে সমস্ত দপ্তরের কার্যের উৎকৃষ্ট তত্ত্বাবধান করা সম্ভবপর না হইলেও তাঁহাকে সামগ্রিকভাবে সরকারী নীতি সম্বন্ধে দায়ী থাকিতে হয়, এবং সাধারণভাবে সমস্ত বিভাগের কার্যের উপর দৃষ্টি রাখিয়া থাকেন।

(ঘ) রাজা বা রাণীর প্রধান পরামর্শদাতা হিসাবে প্রধান মন্ত্রী : রাজা বা রাণীর প্রধান পরামর্শদাতা হইলেন প্রধান মন্ত্রী। সাধারণত তাঁহার মাধ্যমেই ক্যাবিনেটের সহিত রাজা বা রাণীর সংযোগ স্থাপিত হয়। একের মতামত বা সিদ্ধান্ত অন্যের নিকট

উপস্থিত এবং ব্যাখ্যা করেন প্রধান মন্ত্রী। সরকারের প্রধান কার্যাবলী সম্বন্ধে রাজা বা রাণীকে অবহিত করার দায়িত্ব প্রধান মন্ত্রীর।

কমন্স সভা ভাঙিয়া দেওয়া, লর্ড সভার সমন্বয়সাধনা, প্রভিডি কাউন্সিলের সদস্য নিযুক্ত করা, রাষ্ট্রনৈতিক বা অন্য প্রকারের বিশেষ ক্ষেত্রে সন্ধানসূচক উপাধি বিতরণ, যাজক ও বিচারক নিয়োগ ইত্যাদি বিষয়ে মন্ত্রীই রাজা বা রাণীকে পরামর্শ প্রদান করেন।

* "In theory *primus inter pares*, he is in practice the directing head of the whole Government." E. C. Whelan

ইহা ছাড়া আন্তর্জাতিক ক্ষেত্র এবং জরুরী অবস্থায় প্রধান মন্ত্রীর উল্লেখযোগ্য ভূমিকা রহিয়াছে। ইংল্যান্ডে এবং ইংল্যান্ডের বাহিরে অল্পাধিক গুরুত্বপূর্ণ আন্তর্জাতিক সম্মেলনসমূহে ইংরাজ জাতির নেতৃত্ব করেন প্রধান মন্ত্রী। উপরন্তু, তাঁহার অনুমোদন ব্যতীত আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে কোন গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত গৃহীতও হয় না। এই কারণে প্রধান মন্ত্রীকে পররাষ্ট্র দপ্তরের এবং পররাষ্ট্র মন্ত্রীর উপর তীক্ষ্ণ দৃষ্টি রাখিতে হয়। —

জরুরী অবস্থায় প্রধান মন্ত্রী ক্যাবিনেটের সংগে পরামর্শ না করিয়াই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে পারেন। দৃষ্টান্তস্বরূপ, উল্লেখ করা যাইতে পারে যে ডিসরেইলী প্রথমে স্নয়েজ খালের শেয়ার কিনিয়া পরে ক্যাবিনেটকে সংবাদ দিয়াছিলেন।)

উপরি-উক্ত বর্ণনা হইতে ইহা সহজেই বুঝা যায় যে, প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও দায়িত্ব অত্যন্ত ব্যাপক। কিন্তু মনে রাখিতে হইবে, প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা অনেক পরিমাণে নির্ভর করে যে-ব্যক্তি প্রধান মন্ত্রীরূপে মনোনীত হন তাঁহার ব্যক্তিত্ব ও গুণাগুণের উপর।* একদিকে গ্যাভ্রিষ্টোন, ডিসরেইলী, চার্চিল প্রভৃতির মত দৃঢ়চিত্ত ও ব্যক্তিত্বসম্পন্ন প্রধান মন্ত্রী দেখা যায়, আবার অপবদিকে লর্ড রোসবেরীর মত দুর্বল প্রধান মন্ত্রীর দৃষ্টান্তও বিরল নহে। ব্যক্তিবিশেষের নিজস্ব দক্ষতা, ক্যাবিনেটের সভাপতিত্ব করার ক্ষমতা, দ্রুত সিদ্ধান্ত এবং কর্মসম্পাদনের শক্তি, বিভিন্ন বিষয়ে জ্ঞান, প্রয়োজনীয় ও অপ্রয়োজনীয়ের মধ্যে পার্থক্য করিবার এবং অপর সকলের উপর কর্তৃত্ব করিবার ক্ষমতা ইত্যাদি গুণের তারতম্যের জন্য প্রধান মন্ত্রীদের মর্যাদা ও প্রতিপত্তির তারতম্য হইয়াছে। ইহা ব্যতীত দল এবং ক্যাবিনেটের সমর্থন, অগ্ৰাণ্য মন্ত্রীর ব্যক্তিত্ব, পার্লামেন্টে দলের শক্তি ইত্যাদিও প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা নির্ধারণ করিয়া থাকে।

প্রধান মন্ত্রী যতই শক্তিশালী হউন না কেন তাঁহাকে কতকগুলি বাধানিষেধের মধ্যে কাষ করিতে হয়। তাঁহাকে সকল সময়ই মনে রাখিতে হয় যে তিনি অপরিহার্য নন। প্রতি পাঁচ বৎসর অন্তর সাধারণ নির্বাচন হয়। তিনি যদি ঠিকমত কার্য পরিচালনা করিতে না পারেন তাহা হইলে তাঁহাকে এবং তাঁহার দলকে শাসনক্ষমতা হইতে বঞ্চিত হইতে হইবে। সুতরাং সর্বদা তাঁহাকে সতর্কভাবে চলিতে হয়, যাহাতে শাসনকার্যে কোনপ্রকার মারাত্মক ভ্রটিবিচ্যুতি প্রকাশ না পায়। দলীয় সমর্থনের জন্যও তাঁহাকে অহরূপভাবে সতর্ক হইয়া চলিতে হয়।

পরিশেষে বলা যায়, ক্যাবিনেট এবং প্রধান মন্ত্রীর কর্মকুশলতা ও সফলতার সহিত

* "The office of Prime Minister is what its holder chooses to make it." Lord Oxford and Asquith.

সমাজ-ব্যবস্থার সম্পর্ক বিদ্যমান। সরকারের উপর দেশের ভাগ্যাভাগ্য নিয়ন্ত্রণ করিবার সমস্ত দায়িত্ব হস্ত থাকে। ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থা আজ ইংল্যাণ্ড বর্তমান সমাজ-ব্যবস্থা এবং অল্পাংশ দেশে সংকটের সম্মুখীন। সমাজ-ব্যবস্থার আমূল পরিবর্তন ভিন্ন কোন সামগ্রিক কল্যাণসাধন অসম্ভব। ইংল্যাণ্ডে কোন সত্যকারের প্রগতিশীল ক্যাবিনেট এবং উহার প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে এইরূপ পরিবর্তন আনয়ন করার পথে অনেক বাধাবিপত্তি বর্তমান। প্রথমত, জনমত নিয়ন্ত্রণের প্রায় সমস্ত উপায়ই আর্থিক প্রতিপত্তিশালীদের কর্তৃত্বাধীন। দ্বিতীয়ত, কোন সরকার ধনিকশ্রেণীর স্বার্থে আঘাত করিতে চেষ্টা করিলে উহার দেশের আর্থিক জীবনকে বিপর্যস্ত করিয়া শাসন-ব্যবস্থায় অচল অবস্থার সৃষ্টি করিতে প্রয়াস পায়।

✓ **ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য** (Characteristics of the Cabinet System) : ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বিভিন্ন দিক এবং বৈশিষ্ট্যের যে-আলোচনা করা হইল তাহার সংক্ষিপ্তসার এখন বর্ণনা করা যাইতে পারে। মোটামুটিভাবে ইংল্যাণ্ডের ক্যাবিনেট শাসনপদ্ধতি পাঁচটি প্রধান নীতিকে মানিয়া চলে।

প্রথমত, ইংল্যাণ্ডে শাসন বিভাগ এবং আইন বিভাগের মধ্যে নিবিড়
ব্রিটেনে ক্যাবিনেট- সম্পর্ক বিদ্যমান। যে-দল বা সম্মিলিত দল কমন্স সভার সংখ্যা-
ব্যবস্থার সংক্ষিপ্তসার : গরিষ্ঠতা বা অধিকসংখ্যক সদস্যের সমর্থন লাভ করে সেই দলের
পাঁচটি প্রধান বৈশিষ্ট্য নেতাই ক্যাবিনেট গঠন করেন। মন্ত্রীদের পার্লামেন্টের সদস্য হইতে

হয় ; ইহাতে শাসন এবং আইনের নীতির মধ্যে খুব সহজেই সামঞ্জস্য সাধিত হয়।

ক্যাবিনেটের সদস্যদের রাষ্ট্রনৈতিক দিক হইতে একমতাবলম্বী হইতে হয়। ইহার মূলে রহিয়াছে দলীয় ব্যবস্থা। সাধারণত একই রাষ্ট্রনৈতিক দলভুক্ত হওয়ায় মন্ত্রীরা সমরাষ্ট্রনৈতিক দৃষ্টিসম্পন্ন হন। যখন সম্মিলিত ক্যাবিনেট গঠিত হয় তখন এই নীতি কতকটা ব্যাহত হয়। তৃতীয় বৈশিষ্ট্য হইল কমন্স সভার নিকট ক্যাবিনেটের যৌথ দায়িত্ব। চতুর্থত, যদিও রাজা বা রাণী ক্যাবিনেটের কার্য সংক্রান্ত কাগজপত্র দেখেন এবং বিভিন্ন সমস্যা সম্বন্ধে পরামর্শ প্রদান করিতে পারেন, কিন্তু তিনি ক্যাবিনেটের বৈঠকে যোগদান করিতে পারেন না। কারণ, সমস্ত রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব বহন করেন মন্ত্রীরা, রাজা বা রাণী নন। আর তাহা ছাড়া রাজা বা রাণী ক্যাবিনেটের সদস্যদের মধ্যে মতবিরোধ জানিতে পারিলে উহার সুযোগ লইয়া ক্যাবিনেটের একা মত করিতে চেষ্টা করিতে পারেন। এইজন্য বলা হয়, ক্যাবিনেট একাবদ্ধভাবে রাজা বা রাণীকে পরামর্শ প্রদান করিবে; এবং ক্যাবিনেটের সদস্যদের মধ্যে মতবিরোধ দেখা দিলে প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে রাজা বা রাণীকে জানানো সমীচীন হইবে না। পঞ্চমত, ক্যাবিনেটে প্রধান মন্ত্রী প্রাধান্য ভোগ করেন এবং তাঁহাকে ভিত্তি করিয়াই ক্যাবিনেটের কার্য সম্পাদিত হয়।

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটেনে ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা দীর্ঘদিন ধরিয়া বিবর্তনের কলে গড়িয়া উঠিয়াছে। এই প্রসঙ্গে স্তর রবার্ট ওয়ালপোলের নাম বিশেষ উল্লেখযোগ্য। তিনিই বর্তমান ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার নীতিগুলির প্রবর্তন করেন এবং তাঁহাকেই প্রথম প্রধান মন্ত্রী বলিয়া গণ্য করা যায়।

মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট : মন্ত্রিসভা ও ক্যাবিনেট অভিন্ন নহে। মন্ত্রিসভা আকারে বৃহত্তর, ক্যাবিনেট ক্ষুদ্রতর। মন্ত্রিসভা হইতেই ক্যাবিনেট গঠিত হয়। মন্ত্রিসভাকে কোন পরিষদ বলিয়া নেন করা ভুল; ইহা সকল মন্ত্রীর সমষ্টিমাত্র। এই সমষ্টি কিন্তু সমষ্টিগতভাবে কাজ করে না; ইহার কোন যৌথ কর্তব্যসম্পাদনের দায়িত্বও নাই। যৌথভাবে নীতি-নির্ধারণ করে ক্যাবিনেট এবং ঐ নীতিকে কার্যে প্রয়োগ করেন বিভিন্ন দপ্তরের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রীরা।

ক্যাবিনেটের কার্যাবলী : ক্যাবিনেট ব্রিটেনের শাসন-পরিচালনার কেন্দ্র। ক্যাবিনেটের কার্যাবলী বোটাফুট তিন প্রকারের : ১। নীতি-নির্ধারণ ও আইনপ্রণয়ন সংক্রান্ত কার্য, ২। শাসন বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ সংক্রান্ত কার্য, এবং ৩। বিভিন্ন দপ্তরের মধ্যে সমন্বয়সাধনের কার্য।

ক্যাবিনেট বিভিন্ন কমিটিতে বিভক্ত হইয়া কার্য করে। উহার একটি দপ্তরখানাও আছে। এই দপ্তরখানার গুরুত্ব দিন দিন বৃদ্ধি পাইতেছে।

মন্ত্রীদের দায়িত্ব : মন্ত্রীদের রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব বা কমন্স সভার নিকট দায়িত্বশীলতাকেই ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থার সর্বাপেক্ষা উল্লেখযোগ্য বৈশিষ্ট্য বলিয়া গণ্য। এই রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব দুই প্রকারের— যৌথ এবং ব্যক্তিগত। যৌথ দায়িত্বের ক্ষেত্রে সকল মন্ত্রীকে সমগ্র সরকারী নীতি ও কাজকর্মের জন্য দায়িত্ব বহন করিতে হয়, এবং ব্যক্তিগত দায়িত্বের দরুন প্রত্যেক মন্ত্রীকে তাঁহার দপ্তরের ক্রটিক্রটিভিতর জন্য দায়ী থাকিতে হয়।

ইহা ছাড়া প্রত্যেক মন্ত্রীর আইনগত দায়িত্বও আছে—বেআইনী কার্যের কলাকল তাঁহাকে হেগ করিতে হয়।

মন্ত্রীদের রাষ্ট্রনৈতিক দায়িত্ব কার্যকর করা হয় বিভিন্ন পদ্ধতির মাধ্যমে—যথা, জিজ্ঞাসাবাদ, নিন্দানুচক প্রশ্নাব গ্রহণ, অনাস্থানুচক প্রশ্নাব গ্রহণ, সরকারী বিল বা প্রস্তাব প্রত্যাখ্যান, হাটাই প্রস্তাব, উত্তরাদি। ইহাদের মধ্যে অনাস্থা প্রশ্নাবই হইল চরম পদ্ধতি।

প্রধান মন্ত্রী : প্রধান মন্ত্রীর পদ সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ। পদটি কিন্তু আইন দ্বারা প্রতিষ্ঠিত নহে। প্রধান মন্ত্রী হইলেন সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতা, ক্যাবিনেটের নেতা, কমন্স সভার নেতা এবং রাজা বা রাণীর প্রধান পরামর্শদাতা। ইহা ছাড়া আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে ও জরুরী অবস্থায় তাঁহার বিশেষ ভূমিকা রহিয়াছে। প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও পদমর্যাদা নির্ভর করে তাঁহার ব্যক্তিত্ব, অভিজ্ঞতা, কর্মশক্তি ও দলীয় শক্তির উপর।

ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য : ব্রিটেনের ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার পাঁচটি বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায় : ১। শাসন ও ব্যবস্থা বিভাগের মধ্যে নিবিড় সম্পর্ক, ২। একদলীয় শাসন, ৩। কমন্স সভার নিকট ক্যাবিনেটের যৌথ দায়িত্ব, ৪। রাজা বা রাণীর পরোক্ষ ভূমিকা, এবং ৫। প্রধান মন্ত্রীর প্রাধান্য।

সপ্তম অধ্যায়

কেন্দ্রীয় সরকারী বিভাগসমূহ

(THE CENTRAL DEPARTMENTS OF STATE)

[বিভিন্ন সরকারী বিভাগের পদ—অধিক গুরুত্বপূর্ণ বিভাগ : (১) ক্যাবিনেটের দপ্তর, (২) রাজস্ব বিভাগ, (৩) স্বরাষ্ট্র দপ্তর, (৪) বৈদেশিক দপ্তর, (৫) কমনওয়েলথ্ যোগাযোগ দপ্তর, (৬) উপনিবেশিক দপ্তর, (৭) প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর, (৮) বাবসায় সংক্রান্ত বোর্ড, (৯) যানবাহন মন্ত্রিদপ্তর]

সরকারী বিভাগগুলির প্রধান কার্য হইল মন্ত্রীদেব সংবাদাদি ও পরামর্শ দিয়া নীতি-নির্ধারণে সাহায্য করা এবং সরকারী নীতিকে কার্যকর করা। প্রায় প্রত্যেক বিভাগেরই পুরোভাগে রহিয়াছেন এক বা একাধিক মন্ত্রী। তাঁহাদিগকে কার্যে সাহায্য করিবার জন্ত রহিয়াছেন স্থায়ী সেক্রেটারী এবং পার্লামেন্টীয় সচিবগণ। পার্লামেন্টীয়

সেক্রেটারীরাও মন্ত্রীদেব মতই রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহের প্রতিনিধি, বিভাগীয় বিভিন্ন পদ কিন্তু স্থায়ী সচিবগণ রাষ্ট্রনীতির উদ্দেশ্য এবং তাঁহারা দৈনন্দিন কাজকর্ম সম্পাদন করিয়া থাকেন। স্থায়ী সেক্রেটারীর নিম্নে রহিয়াছেন সহকারী ও অন্যান্য সেক্রেটারী। আরও নিম্নতর পদ অধিকার করিয়া রহিয়াছে বহু লাধারণ কর্মচারী। স্থায়ী সেক্রেটারী হইতে নিম্নতম কর্মচারী পর্যন্ত সকলেই স্থায়ী সরকারী কর্মচারী (Permanent Civil Servants)। মন্ত্রিসভার নীতি এবং সিদ্ধান্ত অনুযায়ী বিভাগগুলির কাজ চলিয়া থাকে। নিম্নে কতকগুলি গুরুত্বপূর্ণ বিভাগ সম্পর্কে আলোচনা করা হইতেছে :

(১) ক্যাবিনেটের দপ্তর (The Cabinet Secretariat) :

ক্যাবিনেটের দপ্তর পূর্বেই করা হইয়াছে।* প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময় ইহা গঠন করা হয়। তখন হইতে ইহার গুরুত্ব দিন দিন বাড়িয়াই চলিতেছে।

(২) রাজস্ব বিভাগ (The Treasury) : এই বিভাগ সর্বাপেক্ষা পুরাতন এবং বর্তমানে সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ। আনুষ্ঠানিকভাবে এই বিভাগের পুরোভাগে রহিয়াছেন লর্ড কমিশনারগণ (Lord Commissioners)—রাজস্ব বিভাগের প্রথম লর্ড (The First Lord of the Treasury), রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলর বা রাজস্ব মন্ত্রী (The Chancellor of the Exchequer) এবং আর পাঁচ জন অধস্তন লর্ড। কিন্তু কার্যত

রাজস্ব বিভাগের গঠন ও কার্য রাজস্ব মন্ত্রীই (The Chancellor of the Exchequer) এই বিভাগের সর্বময় কর্তা। রাজস্ব বিভাগ যুক্তরাজ্যের আর্থিক অবস্থার পরিচালনা এবং সরকারী ব্যয় নিয়ন্ত্রণ করে। বিভাগগুলি যাহাতে প্রয়োজনের তুলনায় অধিক অর্থ দাবি না করে এবং পার্লামেন্ট যে-পরিমাণ অর্থ

মজুর করিয়াছে তাহার বেশী অর্থ ব্যয় না হয় তাহার প্রতি লক্ষ্য রাখা রাজস্ব বিভাগের কর্তব্য। সিভিল সার্ভিস বা সরকারী চাকরির সংগঠন, নিয়ন্ত্রণ এবং তত্ত্বাবধান ভারও ইহার হস্তে গৃহ্য। ইহা ছাড়া এই বিভাগ অর্থনৈতিক পরিকল্পনা এবং বিভিন্ন বিভাগের আর্থিক কার্যের সমন্বয়সাধন করে।

(৩) **স্বরাষ্ট্র দপ্তর (The Home Office) :** ১৭৮২ সালে এই দপ্তরের সৃষ্টি করা হয়। কার্যক্ষেত্রে আইন প্রয়োগ করার ভার প্রধানত পুলিশের হস্তে গৃহ্য থাকিলেও আভ্যন্তরীণ শাস্তিশৃংখলা রক্ষার দায়িত্ব স্বরাষ্ট্র দপ্তরের। লণ্ডনের পুলিশকে নিয়ন্ত্রণ করে স্বরাষ্ট্র দপ্তর। অন্যান্য পুলিশকে স্থানীয় কর্তৃপক্ষ নিয়ন্ত্রণ করিলেও উহাদের সংগঠন, নিয়মানুবর্তিতা প্রভৃতি সম্পর্কে এই দপ্তরের কর্তৃত্ব রহিয়াছে। ইহা ব্যতীত বিদেশীয়ে নগরিকতা অর্জন, কারখানা পরিদর্শন, ম্যাজিস্ট্রেটের আদালতের সংগঠন প্রভৃতি বহু একমের বিষয় সম্পর্কে এই দপ্তর ক্ষমতা ভোগ করে।

(৪) **বৈদেশিক দপ্তর (The Foreign Office) :** এই দপ্তরের কার্য প্রধানত রাষ্ট্রনৈতিক ধরনের। বৈদেশিক কর্মসচিব অথবা ক্যাবিনেটের রাষ্ট্রনৈতিক সিন্ডিকেটের জন্ম তথ্যাদি সংগ্রহ, বিভিন্ন বিদেশী রাষ্ট্রের সংগে দূত-বিনিময় প্রভৃতি ব্যাপারে এই দপ্তর নিযুক্ত থাকে।

(৫) **কমনওয়েলথ্ যোগাযোগ দপ্তর (The Commonwealth Relations Office) :** কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত বিভিন্ন দেশের সহিত সম্পর্ক এবং যোগাযোগ বজায় রাখা প্রভৃতি কার্য এই দপ্তর করিয়া থাকে।

(৬) **ঔপনিবেশিক দপ্তর (The Colonial Office) :** এই দপ্তর সাম্রাজ্যের বিভিন্ন উপনিবেশের তত্ত্বাবধান করিয়া থাকে। উপনিবেশগুলির উন্নতির পক্ষে ইহা ব্যাপারেও ইহার কর্তৃত্ব পুরাপুরি বর্তমান।

(৭) **প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর (The Ministry of Defence) :** নৌ বিভাগ (The Admiralty), বিমান বিভাগ (The Air Ministry) এবং সমর বিভাগের (The War Office) উপর সশস্ত্র বাহিনীর নিয়ন্ত্রণভার গৃহ্য।
রক্ষিবাহিনীর তিনটি বিভাগের মধ্যে এই তিন বিভাগের মধ্যে সমন্বয়সাধন করে প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর (The Ministry of Defence) এবং প্রতিরক্ষা মন্ত্রীই কেবল প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর ক্যাবিনেটের সদস্য হন।

(৮) **ব্যবসায় সংক্রান্ত বোর্ড (The Board of Trade) :** এই বোর্ডটি একজন সভাপতির (The President of the Board of Trade) তত্ত্বাবধানে পরিচালিত হয় এবং এই সভাপতি ক্যাবিনেটের একজন সদস্য। বোর্ডের প্রধান কার্য হইল শিল্প, ব্যবসায় এবং বৈদেশিক বাণিজ্যের তত্ত্বাবধান করা। এইগুলি সম্পর্কে

অর্থ নৈতিক পরিসংখ্যান সংগ্রহ করা এবং জনসাধারণের জ্ঞাতার্থে তাহা নিয়মিত প্রকাশ করাও বোর্ডের অগ্রতম কর্তব্য।

(৯) যানবাহন মন্ত্রিদপ্তর (The Ministry of Transport) : এই মন্ত্রিদপ্তর যানবাহন, পোতাশ্রয় প্রভৃতি নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে।

ইহা ছাড়া ছোট বড় আরও বহু বিভাগ বা দপ্তর রহিয়াছে। তাহাদের মধ্যে কৃষি ও মৎস্য, শ্রম ও জাতীয় সেবা, স্বাস্থ্য, ডাক, পুঁত, সরবরাহ, জাতীয় বীমা ও পেনসন, গৃহনির্মাণ ও স্থানীয় শাসন প্রভৃতি প্রধান।

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটেনের শাসন বিভাগের বিভিন্ন অংশ মন্ত্রিদপ্তর বিভাগ বা দপ্তর বলিয়া অভিহিত। ইহাদের মধ্যে গুরুত্বপূর্ণ হইল ক্যাবিনেটের দপ্তর, রাজস্ব বিভাগ, স্বরাষ্ট্র দপ্তর, বৈদেশিক দপ্তর, কমনওয়েলথ্ যোগাযোগ দপ্তর, ঔপনিবেশিক দপ্তর, প্রতিরক্ষা মন্ত্রিদপ্তর, ব্যবসায় সংক্রান্ত বোর্ড এবং যানবাহন মন্ত্রিদপ্তর। ইহা ছাড়াও ছোট বড় আরও বহু বিভাগ বা দপ্তর রহিয়াছে।

অষ্টম অধ্যায়

স্থায়ী বেসামরিক সরকারী চাকরি

(THE PERMANENT CIVIL SERVICE)

[সরকারী কর্মচারীদের গুরুত্ব—বেসামরিক সরকারী কর্মচারী কাহাকে বলে—স্থায়ী সরকারী কর্মচারীর পদ—ইউ—সরকারী কর্মচারীদের শ্রেণীবিভাগ—নিয়োগ ও বেসামরিক কর্মচারী নিয়োগ কমিশন—শিক্ষা ব্যবস্থা—পদোন্নতি ও অপসারণ—সংগঠন সংক্রান্ত সমস্যা : সরকারী কর্মচারীদের উদার দৃষ্টিভঙ্গি এবং সরকারী কর্মচারীদের সহিত মন্ত্রীদের সম্পর্ক—সরকারী কর্মচারীদের রাষ্ট্রনৈতিক কার্যকলাপের উপর বাধানিষেধ—ইউটিলি কাউন্সিল]

স্থায়ী সরকারী চাকরির বর্তমান রূপ গত একশত বৎসরের বিবর্তনের ফল। শাসন-ব্যবস্থায় আজ সরকারী কর্মচারীদের গুরুত্ব ও প্রভাব অনস্বীকার্য। শাসন পরিচালনার উৎকর্ষ বহুলাংশে নির্ভর করে দেশের স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের দক্ষতার উপর।

শাসন-ব্যবস্থায় স্থায়ী
সরকারী কর্মচারীদের
গুরুত্ব

বর্তমান সময়ে রাষ্ট্র ব্যক্তিগততত্ত্বাবাদের নিষ্ক্রিয়তা পরিত্যাগ করিয়া,

মাস্তবের সমস্ত ব্যাপারেই সক্রিয়ভাবে হস্তক্ষেপ করিতেছে। বলা

হয়, জনকল্যাণ সাধনই ইহল এইরূপ হস্তক্ষেপ করার উদ্দেশ্য।

রাষ্ট্রের কার্য সম্প্রসারণের ফলে সরকারী কর্মচারীদেরও দায়িত্ব,

গুরুত্ব এবং ফলে সংখ্যা বহুপরিমাণে বাড়িয়া গিয়াছে। মন্ত্রীদের পক্ষে আজ সমস্ত বিষয়ের

প্রতি দৃষ্টি দেওয়া সম্ভব হয় না। তাঁহারা অধিক গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নের বিচারবিবেচনা করেন, অত্যাশ্চর্য বিষয় স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের হাতে ছাড়িয়া দেন। ইহা ব্যতীত বর্তমান সময়ে শাসন সংক্রান্ত বিষয়গুলি এত জটিল আকার ধারণ করিয়াছে যে, ঐ বিষয়গুলি সম্বন্ধে সম্যক জ্ঞান না থাকিলে উহাদের সম্পর্কে কোন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করাও সম্ভব নহে। এইজন্য সরকারী কর্মচারীদের কাজ হইল মন্ত্রী, বোর্ড বা কমিশনকে নীতি-নির্ধারণ বিষয়ে পরামর্শ প্রদান এবং গৃহীত নীতিকে কার্যকর করা।

ইংল্যাণ্ডে আইনের দৃষ্টিতে বেসামরিক কার্যে নিযুক্ত প্রত্যেক সরকারী কর্মচারী ইংল্যাণ্ডের বেসামরিক স্থায়ী সরকারী কর্মচারী কাহাদের বলে হইল রাজভৃত্য এবং তাঁহার মাহিনা পার্লামেন্ট যে-অর্থ মঞ্জুর করে তাহা হইতে মিটানো হয়। ফাইনারের (Finer) ভাষায় বলিতে গেলে, “একজন বেসামরিক সরকারী কর্মচারী হইলেন সেই ব্যক্তি সরকারী মাহিনার খাতায় ষাঁহার নাম আছে।”* অবশ্য রাষ্ট্রনৈতিক বা বিচারকপদে অধিষ্ঠিত ব্যক্তিগণ এই শ্রেণীভুক্ত নহেন।**

ব্রিটিশ বেসামরিক সরকারী চাকরির বৈশিষ্ট্য (Characteristics of the British Civil Service) : স্থায়িত্ব (permanence), নিরপেক্ষতা (neutrality), পরিবর্তনশীলতা (flexibility), অজ্ঞাতনামা থাকা (anonymity) এই চারিটিই হইল ব্রিটিশ বেসামরিক সরকারী চাকরির প্রধান বৈশিষ্ট্য। সরকারী চাকরিয়া বা

চারিটি প্রধান বৈশিষ্ট্য রাজভৃত্য স্থায়ী পদাধিকারী। মন্ত্রিসভার উত্থানপতনের ফলে তাঁহাদের ভাগ্যের কোন পরিবর্তন ঘটে না। দ্বিতীয়ত, রাষ্ট্রনীতি সম্পর্কে তাঁহারা নিরপেক্ষ থাকেন। যে-দলই শাসনভার গ্রহণ করুক না-কেন তাহারই তত্ত্বাবধানে তাঁহাদিগকে রাজা বা রানীর মত দেশের সেবা করিয়া যাইতে হয়। অন্যভাবে বলিতে গেলে, রাজা বা রানীর মত সরকারী কর্মচারিগণকেও দল ও রাষ্ট্রনীতির উদ্দেশ্যে থাকিতে হয়।† তৃতীয়ত, তাঁহাদের পক্ষে পরিবর্তনশীল মনোভাবেরও অধিকারী হইতে হয়; আজ রক্ষণশীল দলের অধীনে কার্য করিয়া কাল শ্রমিক দলের প্রগতিশীল কার্যক্রমকে সফল করিবার চেষ্টা করিতে হয়। চতুর্থত, সরকারী নীতি ও কার্য বহুলাংশে সরকারী কর্মচারীদের দ্বারা প্রভাবান্বিত হইলেও ইহার জন্ত নিন্দা প্রশংসা কোনটাই তাঁহাদের প্রাপ্য নহে। ইহাদের সবটুকুই মন্ত্রীদের ভাগ্যে জুটে; রাজভৃত্যগণ মন্ত্রীদের ও ক্যাবিনেটকে সিদ্ধান্ত গ্রহণে যে-সহায়তা করেন তাহা সম্পূর্ণ অজ্ঞাতনামা থাকিয়াই করেন।

* “A civil servant is one who is on the national pay roll.”

** “A civil servant in Britain is a servant of the Crown (not being the holder of a political or judicial office) who is employed in a civil capacity and whose remuneration is found...out of money voted by Parliament.” *Britain, An Official Handbook*

† “The ethos of the civil service is detachment and neutrality.” Laski

ইহা ছাড়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শ্রায় ভাগ-বাটোয়ারার ব্যবস্থা (the spoils system) ইংল্যাণ্ডে দেখা যায় না।* চাকরির যোগ্যতার আর একটি বৈশিষ্ট্য ভিত্তিতে নিরপেক্ষ কমিশনের সুপারিশ অনুসারে নিযুক্ত হন।

মন্ত্রী ও সরকারী কর্মচারীর মধ্যে পার্থক্য (Distinction between a Minister and a Civil Servant) : উপরি-উক্ত আলোচনার ভিত্তিতে মন্ত্রী ও সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে পার্থক্য সহজেই নির্দেশ করা যাইতে পারে। প্রথমত, মন্ত্রীদের পদ রাষ্ট্রনৈতিক, কিন্তু সরকারী কর্মচারী রাষ্ট্রনীতির সহিত জড়িত নহেন। যে-কেহই শাসনভাব গ্রহণ করুক না-কেন রাজভূত্যদের তাহাতে কিছু যায় আসে না। দ্বিতীয়ত, মন্ত্রীদের পদ অস্থায়ী, কিন্তু রাজভূত্যগণ স্থায়ী পদাধিকারী। তৃতীয়ত, মন্ত্রীগণ আইনগত ছাড়াও রাষ্ট্রনৈতিকভাবে দায়িত্বশীল, কিন্তু রাজভূত্যদের দায়িত্ব শুধু আইনগত। পরিশেষে, শাসনকার্যের সহিত বহুদিন সংশ্লিষ্ট থাকার ফলে রাজভূত্যগণ যে দক্ষতা ও অভিজ্ঞতা লাভ করেন তাহা মন্ত্রীদের পক্ষে সম্ভব হয় না।**

বলা হয়, মন্ত্রীদের পক্ষে এইরূপ দক্ষতা ও অভিজ্ঞতা সম্পন্ন হইবার প্রয়োজন হয় না। মন্ত্রীদের কার্য হইল সামাজিক ধ্যানধারণার ভিত্তিতে নীতি-নির্ধারণ করা এবং ব্যাপক দৃষ্টিভঙ্গি লইয়া ঐ নীতিকে কার্যকর করা। দক্ষতা ও অভিজ্ঞতা সম্পন্ন ব্যক্তির দৃষ্টিভঙ্গি সাধারণত সংকীর্ণ হইতে দেখা যায়। এই সংকীর্ণ দৃষ্টিভঙ্গি নীতি ও শাসনকার্যে প্রতিফলিত না হওয়াই বাঞ্ছনীয়। উপরন্তু, মন্ত্রীরাও যদি শাসনতাত্ত্বিক দক্ষতা সম্পন্ন হইতেন তবে সরকারী কর্মচারীদের সহিত সংঘর্ষের সম্ভাবনা সকল সময়ই বিদ্যমান থাকিবে। ইহাও অবাঞ্ছনীয়।

সরকারী কর্মচারীদের কার্যাবলী (Functions of the Civil Service) : মোটামুটিভাবে সরকারী কর্মচারীদের চারি প্রকার কায সম্পাদন করিতে দেখা যায় :

(১) আইনকে কার্যে পরিণত করিয়া আইন-প্রণয়নকারীদের চারি প্রকারের কার্য ইচ্ছাকে রূপান্তরিত করা ; (২) উপ-আইন, ব্যাখ্যা প্রভৃতির সাহায্যে আইনের ফাঁক পূরণ করা ; (৩) অভিজ্ঞতালব্ধ দক্ষতা দ্বারা মন্ত্রীদের নীতি-নির্ধারণে ও শাসনকার্য পরিচালনায় সাহায্য করা ; (৪) তাহাদের বিশেষ জ্ঞান (technical knowledge) দৈনন্দিন কার্য ও নীতি-নির্ধারণে নিয়োজিত করা।

* "The spoils system does not exist in Great Britain " Jennings

** "In a parliamentary government the minister must necessarily be a paramount amateur, and the civil servant a permanent expert."

সরকারী কর্মচারীদের শ্রেণীবিভাগ (Classification of the Civil Service) : সিভিল সার্ভিস বা সরকারী কর্মচারীদের ছয়টি শ্রেণীতে বিভক্ত করা হয় : (১) শাসন সংক্রান্ত কর্মচারীগণ (The Administrative Class), (২) কার্যনির্বাহক কর্মচারীগণ (The Executive Class), (৩) বিশেষজ্ঞ শ্রেণীসমূহ (The Specialist Classes), (৪) করণিক শ্রেণী (The Clerical Class), (৫) অধস্তন করণিক শ্রেণীসমূহ (The Ancillary Clerical Classes), এবং (৬) বার্তাবহ ও নিম্নতন শ্রেণীসমূহ (Messengerial and Minor Classes)। প্রথম

শ্রেণী—অর্থাৎ, শাসন সংক্রান্ত কর্মচারীরা সরকারী কর্মচারীদের ক। পদ হিসাবে মধ্যে উচ্চপদস্থ। ইহারা মন্ত্রীদের নীতি সম্পর্কে পরামর্শ প্রদান করেন এবং বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ ও পরিচালনা করেন। ইহাদের পরই থাকেন কার্যনির্বাহক কর্মচারীগণ (Executive Class)। ইহারা করণিক ও অধস্তন করণিকদের সহায়তায় দৈনন্দিন শাসনকার্য পরিচালনা করিয়া থাকেন। স্তপতি, বিজ্ঞানী, চিকিৎসক, গবেষক, হিসাব-পরীক্ষক প্রভৃতি বিশেষজ্ঞ লইয়া বিশেষজ্ঞ শ্রেণী গঠিত। ইহারা বিশেষ বিশেষ সরকারী বিভাগের সহিত সংশ্লিষ্ট থাকেন। যেমন, চিকিৎসকের নিয়োগক্ষেত্র হইল স্বাস্থ্য মন্ত্রিদপ্তর (Ministry of Health)। পরিশেষে, বার্তাবহ হইতে বাঁড়ুদাব পযন্ত সকল কর্মচারী লইয়াই নিম্নতন শ্রেণী গঠিত।

ক্ষেত্র হিসাবে সরকারী চাকরিগুলিকে আবার তিন ভাগে ভাগ করা হইয়াছে—
দেশের আভ্যন্তরীণ সরকারী চাকরি (The Home Civil Service), বৈদেশিক চাকরি (The Foreign Civil Service), এবং পেশাদার, কুশলী ও বিজ্ঞানী (Professional, Technical and Scientific Personnel)। ইহারা সরকারী চাকরিতে নিয়োগের ব্যাপারে প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষা এবং সাক্ষাৎকারের দ্বারা নির্বাচিত হইবার পর প্রার্থীগণকে শিক্ষার জন্ত সরকারী ব্যয়ে বিদেশে পাঠানো হয়। এই শিক্ষান্তেও বিদেশী ভাষা এবং বিদেশ সম্বন্ধে জ্ঞানের পরীক্ষা দিতে হয়।

ইংল্যাণ্ডে রাষ্ট্র যতই সমাজ-কল্যাণকর কায়ে ব্যাপৃত হইতেছে ততই সরকারী কর্মচারীর গণ্ডিও প্রসারলাভ করিতেছে। ১৯৬২ সালে ইংল্যাণ্ডের 'সিভিল সার্ভিসের' শাসন সংক্রান্ত চাকরিতে ২৫০০-এর উপর উচ্চপদস্থ কর্মচারী ছিলেন ; পেশাগত কর্মচারী, কুশলী ও বিজ্ঞানী ছিলেন প্রায় ১ লক্ষ ; এবং কার্যনির্বাহক (Executive) পদে নিযুক্ত ছিলেন প্রায় ৭১,০০০ কর্মচারী। ইহা ব্যতীত করণিক, অধস্তন করণিক ও বার্তাবহ প্রভৃতির সংখ্যা ছিল যথাক্রমে ১'২৩ লক্ষ, প্রায় ১ লক্ষ ও ৩৪ হাজার।*

* Britain, An Official Handbook, '62

নিয়োগ (Appointment) : সমস্ত স্থায়ী বেসামরিক সরকারী কর্মচারী নির্বাচিত করে বেসামরিক কর্মচারী নিয়োগ কমিশন (The Civil Service Commission)। সরকারের পরামর্শানুযায়ী রাজা বা রাণী বেসামরিক কর্মচারী নিয়োগ কমিশন এই কমিশনের সদস্যদের নিয়োগ করেন। প্রতিযোগিতামূলক লিখিত পরীক্ষা এবং সাক্ষাৎকারের সাহায্যে প্রার্থীদের বুদ্ধি বিবেচনা এবং সাধারণ শিক্ষার প্রতি দৃষ্টি দেওয়া হয়—বিশেষ ধরনের শিক্ষা বা জ্ঞান থাকিবার প্রয়োজন হয় না। অক্সফোর্ড কেম্ব্রিজ প্রভৃতি বিশ্ববিদ্যালয়ের উচ্চশিক্ষিত গ্রাজুয়েটগণের মধ্য হইতে শাসন সংক্রান্ত সবকারী কর্মচারীদের (The Administrative Class) মনোনয়ন করা হয়। এখানে মনে রাখিতে হইবে যে, বেসামরিক কর্মচারী নিয়োগ কমিশন পরীক্ষা পরিচালনা, সাক্ষাৎকার এবং যোগ্যতার আর্টিফিকেট প্রদান করে মাত্র। আসলে বিভিন্ন পদে নিয়োগ করেন সংশ্লিষ্ট বিভাগের কর্তারা। প্রত্যেক ক্ষেত্রেই অবশ্য রাজস্ব বিভাগেব অন্তিমোদন থাকা প্রয়োজন। রাজস্ব বিভাগ কর্মচারীদের শ্রেণী-বিভাগ, বেতন এবং চাকরির সর্ব প্রভৃতি সম্বন্ধে নিয়মকানুন প্রণয়ন করে। সুতরাং দেখা যাইতেছে, রাজস্ব বিভাগই সরকারী চাকরির আসল নিয়ামক।

এখানে আর একটি বিষয়ের উল্লেখ করা যাইতে পারে। ইংল্যান্ডে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ন্যায় সরকারী চাকরি ভাগ-বাটোয়ারার ব্যবস্থা (the spoils system) না থাকিলেও কিছুদিন পূর্ব হইতে কমন্স সভার সদস্যপদে পরাজিত প্রার্থীদের 'নূতন' ভাগ বাটো- বিভিন্ন বোর্ডে (Boards) সভ্য হিসাবে নিযুক্ত হইতে দেখা যাইতেছে। জেনিংস এই ব্যবস্থাকে অবাস্তবীয় গতি বলিয়া বর্ণনা করিয়া ইংল্যান্ডের নূতন ভাগ বাটোয়ারার ব্যবস্থা (The 'New' Spoils System) বলিয়া অভিহিত করিয়াছেন।

শিক্ষা-ব্যবস্থা (Training) : চাকরিতে ভর্তি কবিবার পর প্রথম আসে কর্মচারীদের শিক্ষাদানের। প্রধান প্রধান বিভাগে শিক্ষাপ্রদানের জন্য ট্রেনিং অফিসাব এবং অগ্রাগ্র শিক্ষক থাকেন। ইহা ব্যতীত স্থায়ী হইবার পরও অনেক সময় ইহাদের শিক্ষার ব্যবস্থা করা হয়। ইহাতে বেসামরিক কর্মচারীরা বৃহত্তর সমাজ এবং সংশ্লিষ্ট বিভাগের প্রয়োজন সহজে উপলব্ধি করিতে পারেন।

পদোন্নতি ও অপসারণ (Promotion and Dismissal) : পদোন্নতি নির্ভর করে কতকটা চাকরির মেয়াদ এবং কতকটা কর্মদক্ষতার উপর। অনেক ক্ষেত্রে প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষার দ্বারা পদোন্নতি নির্ধারিত করা হয়। এক শ্রেণী হইতে অন্য শ্রেণীতে উন্নীত হওয়া খুব সহজসাধ্য কার্য নহে। আইনত সমস্ত রাজকর্মচারীর চাকরি নির্ভর করে

রাজশক্তির ইচ্ছার উপর (at the pleasure of the Crown)। হুতরাং রাজশক্তি যে-কোন সময়ে যে-কোন কর্মচারীকে পদ হইতে অপসারণ করিতে পারে। কিন্তু সাধারণত অসদাচরণ বা অদক্ষতা ছাড়া কাহাকেও পদচ্যুত করা হয় না। অবশ্য সম্প্রতি ইংল্যাণ্ডে বহু কর্মচারীকে কমিউনিষ্ট বলিয়া সরকারী চাকরি হইতে বিতাড়িত করা হইয়াছে।

সংগঠন সংক্রান্ত সমস্যা (Problems of Civil Service Organisation) : ব্রিটেনের বেসামরিক সরকারী চাকরির দুইটি প্রধান সংগঠনগত সমস্যা রহিয়াছে। বলা হয় যে, ইংল্যাণ্ডে রাষ্ট্র জনকল্যাণকর কার্যের দায়িত্ব লইয়াছে। এই জনকল্যাণকর কার্য সম্যকভাবে সম্পাদন করিতে হইলে সরকারী কর্মচারীদের, বিশেষত শাসন সংক্রান্ত উচ্চপদস্থ কর্মচারীদের, উদার দৃষ্টিসম্পন্ন হইতে হইবে, সাধারণ লোকের বিভিন্ন সমস্যা গুরুত্ব উপলব্ধি করিতে হইবে এবং ঐগুলিকে সহানুভূতির দৃষ্টিতে দেখিতে হইবে। এইখানেই ব্রিটেনের স্থানীয় সরকারী কর্মচারীদের দুর্বলতা পরিলক্ষিত হয়।

আর একটি প্রধান সমস্যা হইল উচ্চপদস্থ কর্মচারীদের সহিত মন্ত্রীদের কি সম্পর্ক হইবে তাহা লইয়া। মন্ত্রীরা বিভাগের সমস্ত কার্যের জন্য পার্লামেন্টের নিকট দায়ী থাকেন। সরকারী কর্মচারীদের উপর দোষ চাপাইয়া সমালোচনার হাত হইতে তাহারা নিষ্কৃতি পাইতে পারেন না। সরকারী কর্মচারীদের নামে লেখ করা নীতি-বিরুদ্ধ। সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে শাসন সংক্রান্ত শ্রেণী হইল উচ্চপদস্থ স্থায়ী কর্মচারীদের সংগে মন্ত্রীদের সম্পর্ক সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ। ইহাবাতি মন্ত্রীদের নীতি-নির্ধারণে সাহায্য করেন, সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্য তাহাদের প্ররোচিত করেন এবং প্রস্তাবিত নীতি সম্পর্কে পৰামর্শ প্রদান করেন। মন্ত্রীদের মতের সহিত মিল হউক বা না-হউক নীতি-নির্ধারণে সময় কোন সংকোচ বা অন্তর্গ্রাহের প্রত্যাশা না করিয়া খোলাখুলিভাবে নিজেদের মতামত ব্যক্ত করা কর্মচারীদের কর্তব্য। কিন্তু একবার সিদ্ধান্ত হইয়া গেলে উহাকে কাষকর করার জন্য সবতোভাবে চেষ্টা করিতে হয়।

মন্ত্রীরা যাহাতে পার্লামেন্টে বা পার্লামেন্টের বাহিরে কোন অন্তর্বিধায় না পড়েন সেই দিকে দৃষ্টি রাখিয়া উচ্চপদস্থ কর্মচারীদের কাষ করিতে হয়। যে রাষ্ট্রনৈতিক দলই সরকার গঠন করুক-না-কেন, কর্মচারীদের সমভাবে সরকারের উদ্দেশ্যকে সফলকাম করিতে চেষ্টা করিতে হয়। সাম্প্রতিক কাল পর্যন্ত এই বিষয়ে কোন বিশেষ সমস্যা দেখা দেয় নাই। সামাজিক ব্যবস্থা সম্বন্ধে পার্লামেন্টের অধিকাংশ সদস্য এবং সরকারী কর্মচারীরা একই ধ্যানধারণার দ্বারা অনুপ্রাণিত হইতেন। উভয়েই সমাজের উচ্চ শ্রেণী

হইতে আসিতেন। কিন্তু বর্তমানে নিম্নশ্রেণীর কর্মচারী এবং শ্রমিকদের মধ্যে রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে ক্ষমতা বাড়িয়া যাইতেছে ; কিন্তু উচ্চতর শ্রেণীর রক্ষণশীল দৃষ্টিভঙ্গির কোন পরিবর্তন হয় নাই। এই অবস্থায় উচ্চতর শ্রেণী যে দক্ষতার সহিত সত্যকার প্রগতিশীল সরকারের নীতি ও সিদ্ধান্তকে কার্যকর করিবে এই বিষয়ে অনেকে সন্দেহ প্রকাশ করেন। ইহার উত্তরে বলা হয়, শ্রমিক দলের সরকারকে এদিক হইতে কোন অন্ত্রবিধায় পড়িতে হয় নাই।

জনসাধারণের মনে সরকারী কর্মচারীদের নিরপেক্ষতা সন্দেহ যেন কোন সংশয় না থাকে তাহার জন্য সরকারী কর্মচারীদের রাষ্ট্রনৈতিক কার্যকলাপের উপর বাধানিষেধ আছে। সরকারী কর্মচারীরা পার্লামেন্টের সদস্য হইতে পারেন না। এই ব্যবস্থা উচ্চপদস্থ কর্মচারীর বেলায় যথোপযুক্ত মনে হইলেও নিম্নপদস্থ কর্মচারীদের বেলায় এই নিয়মের পক্ষে যুক্তি বাহির করা কঠিন।

ইংল্যাণ্ডে সামাজিক ও অর্থনৈতিক বৈষম্য তীব্রমাত্রায় বিद्यমান। সেখানে ধনা ও অভিজাতশ্রেণীর লোকেরাই শিক্ষার অধিক সুযোগ পায় এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের (বিশেষ করিয়া অক্সফোর্ড ও কেম্ব্রিজের) কৃতী ছাত্রদের অধিকাংশ আসে সমাজের উচ্চ শ্রেণী হইতে। ইহাদের মধ্য হইতেই আবার উচ্চ-পদস্থ সরকারী কর্মচারীদের নিয়োগ করা হয়। স্বাভাবিকভাবেই তাহাদের দৃষ্টিভঙ্গি সাধারণের পক্ষে অন্তুল হয় না। যদিও শিক্ষার জন্য বৃত্তির সংখ্যাবৃদ্ধি এবং পদোন্নতির বিষয়ে উদার নীতি অবলম্বনের ফলে--কতকটা উন্নতি হইয়াছে, কিন্তু মূল সমস্যার কোন মীমাংসা আজ পর্যন্ত সম্ভব হয় নাই। শিক্ষার সুযোগ সমস্ত শ্রেণীর লোক সমভাবে না পাইলে এই প্রশ্নের মীমাংসা সম্ভবও নয়।

ব্রিটেনে বেসামরিক স্থায়ী কর্মচারী সংগঠন সংক্রান্ত আর একটি সমস্যা হইল আমলাতান্ত্রিকতার প্রশ্ন লইয়া। অনেকে এই সংগঠনকে আমলাতান্ত্রিক (bureaucratic) বলিয়া অভিযুক্ত করিয়াছেন। এই অভিযোগ সম্পর্কে আমলাতান্ত্রিক শব্দটির অর্থ লইয়া প্রশ্ন উঠে। যদি আমলাতন্ত্র বলিতে বুঝায় যে, স্থায়ী কর্মচারীগণই সমগ্র শাসনব্যবস্থার পরিচালনা করিয়া থাকেন তবে ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থাকে কোনমতেই আমলাতান্ত্রিক বলা যায় না। অপরদিকে যদি আমলাতান্ত্রিক বলিতে বুঝায় যে স্থায়ী কর্মচারীগণ দৈনন্দিন শাসনকার্য পরিচালনা করেন তবে ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থাকে আমলাতান্ত্রিক বলিয়া বর্ণনা করা যাইতে পারে। এইরূপ মতবিরোধের মধ্যে সামঞ্জস্য-

বিধান করিয়া ফাইনার বলিয়াছেন, ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা আমলাতন্ত্র ও গণতন্ত্রের সার্থক সংমিশ্রণ।*

হুইটলি কাউন্সিল (Whitley Councils) : রাষ্ট্রের কার্যপরিধি বিস্তৃতিলাভ করিবার ফলে সরকারী কর্মচারীর সংখ্যাও বৃদ্ধি পাইতেছে এবং সরকার নিয়োগকারী হিসাবে প্রধান স্থান অধিকার করিয়া আছে। সেই দিক হইতে কর্মচারিগণ এবং সরকারের মধ্যে সম্পর্ক স্থির করিবার সমস্তাও দেখা দিয়াছে। চাকরি সংক্রান্ত বিভিন্ন ব্যাপারে সরকারের সংগে সাধারণ কর্মচারীদের আলাপ-আলোচনার জন্ত হুইটলি কাউন্সিলসমূহ (Whitley Councils) আছে।

বিভিন্ন সরকারী বিভাগে পৃথক পৃথক প্রায় ৭০টি কাউন্সিল আছে। এই বিভাগীয় কাউন্সিলগুলি সরকার এবং কর্মচারীদের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত হয়। কিন্তু যখন সাধারণ নীতি সংক্রান্ত প্রশ্ন উঠে তখন তাহা আলোচনার জন্ত রহিয়াছে জাতীয় হুইটলি কাউন্সিল (The National Whitley Council)। ইহা নিয়োগ, দৈনন্দিন কার্যের সময়, উন্নতি, চাকরির অবস্থা প্রভৃতি সম্পর্কে আলোচনা করে। ইউনিয়নগুলির দিক হইতে অভিযোগ আছে যে, এই জাতীয় হুইটলি কাউন্সিলের সদস্যসংখ্যা বেশী হওয়ার ফলে ইহার কার্য সূচাঙ্গরূপে সম্পাদিত হয় না।

বিভিন্ন দপ্তরের শিল্প সংক্রান্ত কাষে নিযুক্ত কর্মচারীদের জন্ত হুইটলি কাউন্সিলের মত সংযুক্ত শিল্প কাউন্সিল (Joint Industrial Council) আছে। ইহারা চাকরি সংক্রান্ত বিরোধের মীমাংসা করিয়া থাকে। আবার কোন কোন শ্রেণীর কর্মচারীর বেলায় আবশ্যিকভাবে বিরোধ মীমাংসার জন্ত আলাদা শিল্প সংক্রান্ত কোর্ট (The Industrial Court)। এখানে বিশেষভাবে বলা আবশ্যিক যে, হুইটলি কাউন্সিল অর্থ সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে পারে না— কারণ, সেখানে রহিয়াছে রাজস্ব বিভাগের দৃঢ় নিয়ন্ত্রণ। সেই দিক হইতে বলা হয় যে, হুইটলি কাউন্সিল উপযোগী হইলেও তেমন কোন স্পষ্ট বনিয়াদের উপর প্রতিষ্ঠিত হইতে পারে নাই।

* “The British Government is a successful admixture of democracy and bureaucracy.”

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার অষ্টাশ্রু উপাদানের জায় বেসামরিক সরকারী চাকরিও বিবর্তনের ফলে গড়িয়া উঠিয়াছে। বর্তমান কল্যাণব্রতী রাষ্ট্রে স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের গুরুত্ব বহু পরিমাণে বৃদ্ধি পাইয়াছে। ইঁহারাই মন্ত্রীদের নীতি-নির্ধারণে সহায়তা করেন এবং গৃহীত নীতিকে কার্যকর করেন। ব্রিটেনে বেসামরিক সরকারী কর্মচারী হইলেন তাঁহার সরকারী মাহিনার খাতায় যাহাদের নাম আছে।

ব্রিটিশ বেসরকারী চাকরির চারিটি প্রধান বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায় : ১। স্থায়িত্ব, ২। নিরপেক্ষতা, ৩। পরিবর্তনশীলতা, এবং ৪। অজ্ঞাতনামা থাকা।

উক্ত চারিটি বৈশিষ্ট্যই মন্ত্রী ও বেসামরিক সরকারী কর্মচারীর পদের পার্থক্য নির্দেশ করে।

সরকারী কর্মচারীগণের কাযাবলীকেও মোটামুটি চারিটি শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায় : (১) মন্ত্রীদের সহায়তা করা, (২) আইনকে প্রয়োগ করা, (৩) আইনের ফাঁক পূরণ করা, (৪) বিশেষ জ্ঞানকে শাসনকার্যে নিয়োজিত করা।

সরকারী কর্মচারীগণ প্রধানত চয়টি শ্রেণীতে বিভক্ত : ১। শাসন সংক্রান্ত কর্মচারীগণ, ২। কাযনির্বাহক কর্মচারীগণ, ৩। বিশেষজ্ঞ শ্রেণীসমূহ, ৪। করণিক শ্রেণী, ৫। অধ্যক্ষ করণিক শ্রেণীসমূহ, এবং ৬। বার্তাবহ ও নিয়ন্তন শ্রেণীসমূহ।

ক্ষেত্র হিসাবে আবার ইঁহার : ১। আভ্যন্তরীণ সরকারী চাকরি, ২। বৈদেশিক চাকরি, এবং ৩। পেশাদার, কুশলী এবং বিজ্ঞানীর দল—এই তিন শ্রেণীতে বিভক্ত।

স্থায়ী কর্মচারীদের নিযুক্ত করা হয় বেসামরিক কর্মচারী নিয়োগ কমিশনের সুপারিশ অনুসারে। পদোন্নতির জন্য অনেক সময় প্রতিযোগিতামূলক পরীক্ষা গ্রহণ করা হয়। সাধারণত অসদাচরণ বা অদক্ষতা ছাড়া কাহাকেও পদচ্যুত করা হয় না ; তবে রাষ্ট্রনৈতিক মতবাদের জন্য পদচ্যুতির উদাহরণও আছে।

স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের সংগঠন সংক্রান্ত বিবিধ সমস্যা রহিয়াছে। প্রথম সমস্যা হইল যে তাঁহার সকল সময় কল্যাণব্রতী রাষ্ট্রের পক্ষে অপরিচায উদার দৃষ্টিভঙ্গিসম্পন্ন নহেন। দ্বিতীয়ত, অনেক সময় তাঁহার মন্ত্রীদের সহিত একমত হইতে পারেন না। তৃতীয়ত, উচ্চপদস্থ কর্মচারীর সমাজের যে যে শ্রেণী হইতে আসেন তাহার উন্নয়নশীলতা ব্যাহত হয়। চতুর্থত, বেসামরিক স্থায়ী সরকারী কর্মচারী সংগঠন আমলাতান্ত্রিক দোষে দুষ্ট বলিয়া অভিযুক্ত হয়।

সরকারী কর্মচারীগণ এবং সরকারের মধ্যে সম্বন্ধ নির্ধারণ করা হয় বিভিন্ন হুইটলি কাউন্সিলের মাধ্যমে। সরকারী শিক্ষাক্ষেত্রেও অনুরূপ কাউন্সিল আছে।

নবম অধ্যায়

পার্লিামেন্ট : লর্ড সভা

(PARLIAMENT : THE HOUSE OF LORDS)

[ব্রিটেনের পার্লিামেন্ট রাণী (বা রাজা), লর্ড সভা ও কমন্স সভা লইয়া গঠিত—লর্ড সভা : গঠন ও সভ্যসংখ্যা—লর্ড চ্যান্সেলর—লর্ড সভার অধিকার—লর্ড সভার ক্ষমতা ও কার্য—১৯১১ ও ১৯৪৯ সালের পার্লিামেন্ট আইন—লর্ড সভা প্রতিক্রিয়ামূলক সংস্থা—লর্ড সভার সংস্কার]

ব্রিটেনের আইনসভা হইল রাণী (বা রাজা) সহ পার্লিামেন্ট। অর্থাৎ, রাণী (বা রাজা), লর্ড সভা এবং কমন্স সভা লইয়াই ব্রিটেনের আইনসভা গঠিত।

নর্মান আমলের বৃহত্তর পরিষদ (*Magnum Concilium*) হইতে বিবর্তিত লর্ড সভা পৃথিবীর সর্ব পুরাতন দ্বিতীয় পরিষদ। ইহার অধিকাংশ সদস্যই জন্মগতস্বত্রে আসন অধিকার করেন। অর্থাৎ, কোন লর্ড-এর জ্যেষ্ঠ পুত্র পিতার মৃত্যুর পর উত্তরাধিকারী হিসাবেই লর্ড সভার সদস্যপদ লাভ করেন। উত্তরাধিকারিণী হিসাবে লর্ড উপাধিধারিণী কোন মহিলা (*Peers*) অবশ্য সদস্যপদ পান না। তবে মহিলারা আজীবন সদস্যপদে অভিষিক্ত হইতে পারেন। বর্তমানে (জুন, ১৯৬৩ সাল) এইরূপ সাত জন মহিলা লর্ড আছেন। ইহা ছাড়া রাজা বা রাণীর জন্মদিন বা

সভ্যসংখ্যা

নববর্ষের উপাধি বিতরণের সময়ও অনেক ভাগ্যবান লর্ড উপাধিতে ভূষিত হইয়া লর্ড সভার সভ্যপদ অলংকৃত করিয়া থাকেন। সকলে অবশ্য ইহাকে সৌভাগ্য বলিয়া মনে করেন না। কারণ, একবার লর্ড উপাধিতে ভূষিত হইলে উহা পরিত্যাগ বা উহার উত্তরাধিকার অস্বীকার করা যায় না, এবং কোন লর্ড কমন্স সভার নির্বাচনে অবতীর্ণ হইতে পারেন না। ইহা হইলে ইহা বিশেষ অনুরোধ-উপবোধ সত্ত্বেও লর্ড উপাধি গ্রহণ করা যায় না। বর্তমানে লর্ড সভার সদস্যসংখ্যা ৯০০-রাকল্প উন্নত। ইহাদের মধ্যে অধিকাংশই রক্ষণশীল দলের সমর্থক। এইদিক হইতে বলা যায় যে, লর্ড সভা মূলত রক্ষণশীল দলের স্বদৃঢ় ঘাঁটি।

সর্বাপেক্ষা আশ্চর্যের বিষয় হইল, এত সভ্য থাকা সত্ত্বেও স্বাভাবিক অবস্থায় ইহার সভ্যদের উপস্থিতির সংখ্যা অতি অল্প। যখন বিত্তশালীদের বিরুদ্ধে কোন আইনের খসড়া লর্ড সভায় উপস্থিত হয়, দেখা যায় সেই সময়েই মাত্র উপস্থিতির সংখ্যা বাড়িয়া গিয়াছে। ইহা হইতে র্যামজে ম্যুর (Ramsay Muir) উক্তি যে লর্ড সভা "বিত্তশালীদের দুর্গ" (the common fortress of wealth) সঠিক বলিয়া প্রমাণিত হয়।

* "Normally, only eighty or ninety peers participate in divisions of the House But when the defeat of a progressive measure is desired, the Lords can bring up the big battalions." Finer

উত্তরাধিকারসূত্রে ইংল্যান্ড ও যুক্তরাজ্যের লর্ডগণ ছাড়াও অন্যান্য অনেক লর্ড আছেন। ইহাদের মধ্যে স্কটল্যান্ডের প্রতিনিধি লর্ড হইলেন ১৬ জন। প্রতি পার্লামেন্টের প্রারম্ভে স্কটল্যান্ডের লর্ডরা এই সংখ্যক প্রতিনিধি মনোনয়ন করেন। ১৭০৭ সাল হইতে এই ব্যবস্থা চলিয়া আসিতেছে। তাহা ছাড়া ১৮০০ সালের চুক্তি

অনুসারে আয়ারল্যান্ডের জন্ম ২৮ জন লর্ড থাকিতে পারেন।
গঠন ইহারা আজীবন সদস্য ; স্কটল্যান্ডের লর্ডদের মত এক পার্লামেন্টের জন্ম মনোনীত হন না। এই প্রসঙ্গে উল্লেখযোগ্য যে, আয়ারল্যান্ডে স্বাধীন রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার পরে কোন নূতন লর্ড নিবাচিত হন নাই। ফলে ইহাদের প্রায় সকল আসনই শূন্য পড়িয়া রহিয়াছে। মনে হয় যে, কয়েক বৎসরের মধ্যেই আয়ারল্যান্ডের লর্ডদের প্রতিনিধিত্ব শেষ হইয়া যাইবে। লর্ড সভায় বর্তমানে মাত্র একজন আইরিশ সদস্য আছেন।

লর্ড সভায় ক্যান্টারবারী ও ইয়র্কের আর্চবিশপ এবং লণ্ডন ডারহাম ও উইন্চেস্টারের বিশপ প্রভৃতি লইয়া মোট ২৬ জন যাজক আছেন। ইহা ছাড়া কয়েকজন সাধারণ আপিল লর্ডও (The Lords of Appeal in Ordinary) আছেন। ইহারা লর্ড সভার বিচার বিভাগীয় কাজকর্মের জন্ম দেশের প্রখ্যাত আইনজীবীদের মধ্য হইতে আজীবনের জন্ম মনোনীত হন এবং বেতন ভোগ করেন।

লর্ড সভার সভাপতিত্ব করেন লর্ড চ্যান্সেলর। তিনি আবাব ক্যাবিনেটের সদস্য। এই কারণে তিনি বিতর্কেও অংশগ্রহণ করেন, কমন্স সভার সাধারণ সময় ও স্পীকারের ত্রায় সকল সময় নিরপেক্ষতার আবরণে আবৃত হইয়া বিল পাসের সময় থাকেন না। ৩ জন সদস্য উপস্থিত থাকিলেই লর্ড সভার কার্য চালিতে পারেন। তবে কোন বিল পাসের সময়ে অন্তত ৩০ জন সদস্য উপস্থিত থাকা প্রয়োজন।

লর্ড সভার অধিকার (Privileges of the House of Lords) : লর্ড সভা নিম্নলিখিত অধিকারগুলি ভোগ করে : (ক) পার্লামেন্ট অধিবেশনে বসিবার পূর্বে এবং পরে ৪০ দিনের মধ্যে কোন লর্ডকে দেওয়ানী অত্যাচারের জন্ম আটক করা যায় না ; (খ) সদস্যগণ বক্তৃতা প্রদানের স্বাধীনতা ভোগ করেন ; (গ) প্রত্যেক লর্ড পৃথকভাবে রাজা বা রানীর সহিত সাক্ষাৎকার করিতে পারেন ; (ঘ) লর্ড সভা নিজের অবমাননার জন্ম কোন ব্যক্তিকে নির্দিষ্ট সময়ের জন্ম শাস্তি প্রদান করিতে পারে; কাহাকেও আটক রাখা হইলে অধিবেশন বন্ধ হইবার ফলে সে মুক্তি পায় না ; (ঙ) অযোগ্য ব্যক্তিদিগকে সভার কার্যে অংশগ্রহণ করিতে না-দেওয়ার ক্ষমতা লর্ড সভার আছে।

লর্ড সভার ক্ষমতা ও কার্য (Powers and Functions of the House of Lords) : লর্ড সভার ক্ষমতাসমূহকে মোটামুটি চারি ভাগে বিভক্ত করা যায়—১। বিচার সংক্রান্ত ক্ষমতা, ২। আইন প্রণয়ন চারি শ্রেণীর ক্ষমতা সংক্রান্ত ক্ষমতা, ৩। অর্থ সংক্রান্ত ক্ষমতা, এবং ৪। অত্যাচার ক্ষমতা। ইহাদের মধ্যে প্রথমোক্ত ক্ষমতা দুইটিই গুরুত্বপূর্ণ এবং তৃতীয় শ্রেণীভুক্ত ক্ষমতা একেবারে লোপ পাইয়াছে বলা চলে।

বিচার সংক্রান্ত ক্ষমতা : যুক্তরাজ্য (United Kingdom) এবং উত্তর আয়ারল্যান্ডের সর্বোচ্চ আপিল আদালত হইল এই লর্ড সভা। প্রথা অনুযায়ী এই আপিল বিচারকার্যে সাধারণ লর্ডগণ অংশগ্রহণ করিতে পারেন না ; ১। বিচার সংক্রান্ত ক্ষমতা কেবলমাত্র আইনজ্ঞ লর্ডগণ ঐ কার্য সম্পাদন করেন। আইনজ্ঞ লর্ডগণের (The Law Lords) মধ্যে আছেন লর্ড চ্যান্সেলর, নয় জন সাধারণ আপিল লর্ড, ভূতপূর্ব লর্ড চ্যান্সেলরগণ এবং উচ্চ বিচারকপদে অধিষ্ঠিত ছিলেন বা আছেন এমন সমস্ত লর্ড। এখানে অবশ্য আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, আইনজ্ঞ না হইলেও কায়দা বিচারালয় হিসাবে লর্ড সভা আইনসভার অংশ হিসাবে লর্ড সভা হইতে সম্পূর্ণ পৃথক।

আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত ক্ষমতা : লর্ড সভা আইন প্রণয়নকারী সংস্থা হিসাবে ইহা পার্লামেন্টের অবিচ্ছেদ্য অংগ। ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন (Parliament Act, 1911) গৃহীত হইবার পূর্ব পর্যন্ত লর্ড সভা বিশেষভাবে শক্তিশালী

২। আইন প্রণয়ন, এবং ৩। অর্থ সংক্রান্ত ক্ষমতা ছিল। শাসনতান্ত্রিক রীতি অনুযায়ী ইহা সরকারের রাজস্ব সংক্রান্ত বিলেব সংশোধন করিতে না পারিলেও ইহাকে সমর্থন প্রত্যাখ্যান করিতে পারিত। ১। লর্ড সভা ছাড়া অত্যাচার বিল কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইলেও উহাকে সংশোধন ও প্রত্যাখ্যান করিবার ক্ষমতা লর্ড সভার ছিল। অবশ্য একথা বলা হইত যে-কেন্দ্রে জনসাধারণের সমর্থন স্পষ্টভাবে কমন্স সভার সপক্ষে থাকিত সে-কেন্দ্রে কমন্স সভা এবং লর্ড সভার মধ্যে বিরোধ দেখা দিলে কমন্স সভার নিকট লর্ড সভার নতিস্বীকার করাই ছিল রীতিসংগত। কিন্তু তবু লর্ড সভা যে কমন্স সভা কর্তৃক অনুমোদিত বিল প্রত্যাখ্যান করিতে সমর্থ ছিল ইহাতে কোন সন্দেহই নাই। ১৯০৯ সালে এইরূপ একটি ঘটনা ঘটে যাহার

ফলে ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন গৃহীত হয়। ঐ বৎসর লর্ড সভা উদারনৈতিক সরকারের বাৎসরিক রাজস্ব বিলকে প্রত্যাখ্যান করে। এই প্রত্যাখ্যানের কারণ ছিল যে, উক্ত বিলে জমি এবং অত্যাচার প্রকারের সম্পদের উপর করদার্যের প্রস্তাব করা হয় এবং ঐ প্রস্তাবে লর্ড সভার ভূম্যধিকারী সভ্যগণ আতংকিত হইয়া পড়েন। এই প্রত্যাখ্যানের ফলে পার্লামেন্ট

ভাঙিয়া দেওয়া হয়। ফলে যে সাধারণ নির্বাচন হয় তাহাতে উদারনৈতিক দলই জয়লাভ করে। যাহাতে উপরি-উক্ত ঘটনার পুনরাবৃত্তি না হয় সেই উদ্দেশ্যে লর্ড সভার ক্ষমতা

১৯১১ সালের আইনে
লর্ড সভার অর্থ
সংক্রান্ত সমস্ত ক্ষমতা
একরূপ কাড়িয়া
লওয়া হয়

আনুষ্ঠানিকভাবে অনেক পরিমাণে কমিয়া যায়। কোন অর্থ সংক্রান্ত বিল কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হওয়ার পর এক মাসের মধ্যে লর্ড সভা উহা পাস না করিলে লর্ড সভার অনুমোদন ব্যতীতই ঐ বিল সম্মতির জন্য রাজা বা রাণীর নিকট উপস্থিত করা যায়। অর্থ বিল ব্যতীত অন্যান্য বিল সম্পর্কে ব্যবস্থা করা হয় যে, যদি কোন বিল কমন্স সভা কর্তৃক পর পর তিনটি অধিবেশনে গৃহীত হয় এবং যদি প্রথম অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলের দ্বিতীয় পাঠ এবং তৃতীয় অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলের তৃতীয় পাঠের মধ্যে দুই বৎসর অতিবাহিত হয় তাহা হইলে উক্ত বিল লর্ড সভার অনুমতি ব্যতিরেকেই রাজা বা রাণীর নিকট সম্মতির জন্য প্রেরণ করা যাইবে। ইহা ছাড়া পার্লামেন্ট আইনে ‘অর্থ বিলে’র সংজ্ঞা দেওয়া হইলেও কোন বিল অর্থ বিল কি না এই প্রশ্নের চূড়ান্ত মামাংসার ভার কমন্স সভার স্পীকারের হস্তে ব্রহ্ম করা হয়।

পার্লামেন্ট আইন পাস হইবার পরও লর্ড সভার হাতে কমন্স সভার কাৰ্যে বাধা দেওয়ার যথেষ্ট ক্ষমতা রহিয়া যায়। ইহা দুই বৎসর পর্যন্ত কোন সরকারের বিলকে পাস না করিয়া ধরিয়া রাখিতে সমর্থ হইত। কোন দলীয় সরকারের, বিশেষতঃ প্রগতিশীল সরকারের, লর্ড সভার এই ক্ষমতা অত্যন্ত অসুবিধাজনক হইত। প্রগতিশীল সরকারের ক্ষমতা হ্রাস করিতে কোন আইন পাস করায় শিল্পের সম্ভাবনা জরুরী অবস্থার প্রয়োজন অনুযায়ী বৎসরে কোন বিল পাস করা অসম্ভব থাকিত। সরকারের কার্যকালের শেষে লর্ড সভার বিলকে অনুমোদন করিত। ১৯৪৮ সালে হইয়া পড়িত, যদি না প্রতিক্রিয়াশীল লর্ড সভা আইনটাকে অনুমোদন করিত। ১৯৪৮ সালে শ্রমিক দলীয় সরকার লৌহ ও ইস্পাত শিল্পের জরুরীকরণে অগ্রসর হইলে লর্ড সভা উহাতে এরূপভাবে বাধা প্রদান করে যাহাতে উহা শ্রমিক সরকারের কার্যকালের মধ্যে সম্পূর্ণ না হইতে পারে।* তখন শ্রমিক সরকার অনেক বাধা-বিপত্তির মধ্য দিয়া ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইনের সাহায্যে লর্ড সভার প্রত্যাখ্যান সত্ত্বেও ১৯৪৯ সালে আর একটি পার্লামেন্ট আইন পাস করিয়া লয়। এই আইন অনুসারে অর্থ বিল ছাড়া

অন্য কোন বিল যদি পর পর দুইটি অধিবেশনে কমল সভা কর্তৃক গৃহীত হয় এবং প্রথম

• Morrison, *Government and Parliament—A Survey from the Inside*

অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলটির দ্বিতীয় পাঠ এবং দ্বিতীয় অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলটির তৃতীয় পাঠের মধ্যে যদি এক বৎসর অতিবাহিত হইয়া যায়, তাহা হইলে উক্ত বিলটি রাণী বা রাজার সম্মতিলাভ করিয়া আইনে পরিণত হইবে। এইভাবে লর্ড সভার বিল পাশে বিলম্ব করাইবার মেয়াদ দুই বৎসরের পরিবর্তে এক বৎসর হইয়া পড়াইয়াছে।

শাসন সংক্রান্ত ক্ষমতা : উপরি-উক্ত ক্ষমতা ও কার্য ছাড়াও লর্ড সভার অগ্ৰাণ্ত ক্ষমতা ও কার্য আছে। লর্ড সভা তাহার কমিটির মাধ্যমে কোন স্থানীয় বা বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিলের বিচারবিবেচনা করিয়া থাকে। বিধিবদ্ধ আইন অগ্রযায়ী যে-সমস্ত নির্দেশ দেওয়া হয় বা নিয়মকানুন প্রণয়ন করা হয় লর্ড সভা তাহার অগ্রমোদন বা প্রত্যাখ্যান করিতে পারে।

আশ্চর্যের বিষয় যে, ১৯১৯ সালের পার্লামেন্ট আইন লর্ড সভার এই ক্ষমতাকে বাতিল করে নাই। লর্ড সভা অনেক সময় অবিতর্কমূলক বিলকে উত্থাপন এবং বিচারবিবেচনা করিয়া কমন্স সভার সময়সংক্ষেপ করিতে সাহায্য করে। বিল পাশ করা ব্যতীত বৈদেশিক বিষয়, দেগরক্ষা, কমনওয়েলথ-দেশগুলির মধ্যে সম্পর্ক প্রভৃতি বহু সমস্যার গুরুত্বপূর্ণ আলোচনা লর্ড সভার অভিজ্ঞ এবং প্রখ্যাত সদস্যগণ লর্ড সভার আসল রূপ

করিয়া থাকেন। এই দিক দিয়া লর্ড সভার সমর্থনে বলা হয় যে, ইহা প্রবীণদের পরিষদ এবং অভিজ্ঞতার একটি বিশেষ উৎস।* পরিশেষে, লর্ড সভা হইতে ক্যাবিনেটের সদস্যও মনোনীত করা হয়। কিন্তু উপরি-উক্ত কার্যাবলী ও উপযোগিতা সত্ত্বেও লর্ড সভার আসল রূপ হইল যে, ইহা প্রতিক্রিয়াশীল দলের স্বার্থ সংরক্ষণের সুদৃঢ় ঘাঁটি। কোন প্রগতিশীল সরকারের পক্ষে ইহার সহিত সহজ ও সরলভাবে সহযোগিতার সম্পর্ক বজায় রাখিয়া কার্য করা অসম্ভব।

প্রগতির অন্তরায় লর্ড সভা (Hindrance to Progress) : লর্ড সভা হইতেই ইংল্যান্ডের পার্লামেন্ট-বিশারদ এবং রাষ্ট্রনীতিবিদগণ অগ্রযাত্রা করিতেছেন লর্ড সভা ঠিক সময়োপযোগী কাজ

করিতেছে না। অনেকে ইহার বিলোপসাধনের কথাও চিন্তা করেন। রক্ষণশীল দলের মস্তিষ্কের আমলে লর্ড সভা লইয়া কোন গোলমাল হয় না, কারণ লর্ড সভা রক্ষণশীল দলের এবং প্রতিক্রিয়া-শীলদের স্বার্থ সংরক্ষণের যন্ত্র।** কিন্তু কোন প্রগতিশীল সরকার

হইলে লর্ড সভার বিরোধিতার ফলে কোন সত্যকারের সমাজ-সংস্কারমূলক আইন

* "The House of Lords is a Council of elders with a great fund of experience." *This Realm—Some Aspects of the British Way of Life*

** "So long as a conservative government is in office there is no problem of the House of Lords." Jennings

অনেক সময় বলা হইয়া থাকে যে, এই বিলম্বের দ্বারা মূলত দেশের মংগলই হয়— কারণ, ইহার ফলে কোন সরকার তাড়াতাড়ি করিয়া কোন ক্রটিপূর্ণ আইন পাস করাইতে পারে না অথবা কোন আমূল পরিবর্তন দেশের উপর চাপাইয়া দিতে পারে না। কিন্তু এই যুক্তি গ্রহণযোগ্য বলিয়া মনে হয় না। প্রথমত, ইংল্যান্ডের গত একশত বৎসরের ইতিহাসে এমন কোন ঘটনা ঘটে নাই যাহাতে এই প্রকারের আইন প্রণয়নের ফলে জাতীয় স্বার্থ ব্যাহত হইয়াছে। দ্বিতীয়ত, কোন বিল হঠাৎ

আইনে রূপান্তরিত হয় না। প্রয়োজনবোধেই এবং সংশ্লিষ্ট স্বার্থের সহিত আলাপ-আলোচনার পরই তাহার সৃষ্টি হয়। আইনের খসড়াও রচিত হয় বিশেষজ্ঞগণের দ্বারা। ইহা ছাড়াও আইন পাস

হইবার বিভিন্ন ধারার এবং পাঠের (Reading) মধ্য দিয়া যাইতে বিলম্ব হয়। বস্তুত, বর্তমান সময়ে ক্যাবিনেট প্রথম কক্ষ এবং কমন্স সভা দ্বিতীয় কক্ষ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। সেখানে একটা মারাত্মক ভ্রুটপূর্ণ বা জাতীয় স্বার্থের হানিকর কোন আইন সহসা পাস হইবার সম্ভাবনা খুবই কম। ইহা ব্যতীত কায়েমী স্বার্থভোগী, বিত্তবান, ব্যাংকের মালিক, মহাজন প্রভৃতি কি 'উপযুক্ত আইনের' বিচারকতা হইতে বঞ্চিত হইবার আশঙ্কায় আইনের বিরোধী তাহাদের হস্তে জাতীয় স্বার্থ সংরক্ষিত হইবে একরূপ আশা করা ভুল। উপরন্তু, অসংলগ্ন পরিবর্তনশীল সময়ের বিভিন্ন সমস্যা প্রত্যক্ষ সমাধানের প্রয়োজন হয়। এই ক্ষেত্রে জাত্যাধিকারী জনকল্যাণমূলক সংস্কারকে বিলম্বিত বা বিনষ্ট করিয়া দেওয়ার জন্য লর্ড সভার মত উর্ধ্বতন কক্ষকে বাঁচাইয়া রাখার পক্ষে কোন সংগত যুক্তি পাওয়া যায় না।

লর্ড সভার সংস্কার (Reform of the House of Lords) :

বর্তমানে যেভাবে গঠিত সেইভাবে লর্ড সভার অস্তিত্ব বজায় রাখার পক্ষপাতি ^{কেন্দ্র} নহেন। বামপন্থী এবং শ্রমিক দল লর্ড সভার হয় একেবারে বিলোপসাধনের কথা চিন্তা করেন, না-হয় বর্তমান লর্ড সভার পরিবর্তে পুনর্গঠিত উচ্চ পরিষদের কল্পনা করেন। ১৯৩৫ সালে শ্রমিক দল নির্বাচনী ইস্তাহারে লর্ড সভা বিলোপ করিবার সিদ্ধান্তকে সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা করে। কিন্তু ১৯৪৫ সালে শ্রমিক দল এ-প্রশ্নের কোন

স্পষ্ট ইংগিত না দিয়া শুধু বলে যে, জনসাধারণের ইচ্ছার বিরুদ্ধে লর্ড সভার কার্যকে বরদাস্ত করা হইবে না। সুতরাং বুঝা যাইতেছে, শ্রমিক দলও লর্ড সভাকে সম্পূর্ণভাবে বিলুপ্ত করিতে চাহে না। শ্রমিক দলের মতে, বর্তমান লর্ড সভা সকল প্রকার সামাজিক ও অর্থনৈতিক প্রগতির অন্তরায়। অতএব ইহার হস্তে কোন বিশেষ ক্ষমতা থাকা উচিত নয়। তাহারা মনে করে, এমন একটি উচ্চ পরিষদ থাকিবে যাহার কার্য হইবে কমন্স সভায় গৃহীত বিলগুলি লইয়া আলোচনা করা এবং প্রয়োজনমত পরিমার্জনার উপদেশ দেওয়া। পক্ষান্তরে রক্ষণশীল দল মোটামুটি বর্তমানের লর্ড সভার মতই একটি প্রতিষ্ঠানের পক্ষপাতী।

বিভিন্ন সময়ে লর্ড সভার সংস্কারসাধনের যে-সমস্ত প্রস্তাব করা হয় তাহাদের মধ্যে প্রথমে উল্লেখ করিতে হয় ১৯১৮ সালের লর্ড ব্রাইসের (Lord Bryce) রিপোর্টের কথা। এই রিপোর্টের প্রস্তাব অনুসারে লর্ড সভার সদস্য হইবেন বিভিন্ন সময়ে লর্ড সভার সংস্কারসাধনের প্রস্তাব ৩২৭ জন। ইহাদের ৮১ জন সদস্য লর্ডগণের মধ্য হইতে লর্ড সভা ও কমন্স সভার এক সংযুক্ত কমিটি কর্তৃক নির্বাচিত হইবেন এবং অবশিষ্ট ২৪৬ জন কমন্স সভার সদস্যগণ লইয়া গঠিত ১৩টি নির্বাচনী সংস্থা কর্তৃক নির্বাচিত হইবেন। সদস্যগণের কার্যকালের মেয়াদ হইবে ১২ বৎসর। এই প্রস্তাব কার্যকর করা হয় নাই।

১৯৩২ সালে লর্ড সলস্বেরী (Lord Salisbury) একটি প্রস্তাব পেশ করেন। তাহার প্রস্তাব অনুযায়ী লর্ড সভার সদস্যসংখ্যা হইবে তিন শত। তাহার মধ্যে অর্ধেক হইবেন বংশাশ্রমে উত্তরাধিকারসূত্রে লর্ডদের দ্বারা ১২ বৎসরের জন্য নির্বাচিত এবং অপর অর্ধেক হইবেন উক্ত সময়ের জন্য সরকার কর্তৃক মনোনীত। তাহার প্রস্তাবে বর্তমান লর্ড সভার যে-ক্ষমতা আছে তাহাই থাকিবে। কিন্তু তিনি বলিয়াছিলেন, অর্থ সংক্রান্ত বিলের সংস্কারসাধনের ক্ষমতা সরকারের হাতে না থাকিয়া উভয় সভার যুক্ত তত্ত্বাবধানে নিযুক্ত একটি কমিটির হাতে থাকিবে; এবং তাহার সভাপতি হইবেন স্পীকার। আশ্চর্যের বিষয় লর্ড সলস্বেরীর আপন বন্ধুবান্ধব রক্ষণশীলেরাই এই প্রস্তাবের বিরোধিতা করিয়াছিলেন।

ইহা সম্পূর্ণভাবেই বুঝা যায় যে, রক্ষণশীল দল লর্ড সভার বিলোপসাধন ত চাহেই না, এমনকি ক্ষমতাহ্রাসের উদ্দেশ্যে আনীত কোন সংস্কারও তাহারা মানিয়া লইতে রাজী নয়—কারণ, লর্ড সভা তাহাদের কায়েমী স্বার্থের দুর্গ।

কিন্তু বর্তমান গণতান্ত্রিক যুগে লর্ড সভার ছায় কোন অগণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের অস্তিত্বের সপক্ষে হুক্তি থাকিতেই পারে না—বিশেষ করিয়া যখন ইহা জাতীয় স্বার্থের

পরিপন্থী।* কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় হইল যে, লর্ড সভার বিলোপসাধন বা সংস্কারসাধনের প্রয়োজনীয়তা বিশেষভাবে অনুভূত হইলেও উহা এখনও টিকিয়া লর্ড সভার টিকিয়া থাকিবার কারণ আছে। ইহার মূলে দুইটি কারণ বর্তমান। প্রথমত, যখনই লর্ড সভার বিরুদ্ধে আন্দোলন তীব্র হইয়া উঠিয়াছে তখন লর্ড সভা কিছু কিছু ক্ষমতা ত্যাগ করিয়া সম্পূর্ণ বিনাশের হাত হইতে নিষ্কৃতি পাইয়াছে। দ্বিতীয়ত, সংস্কারের রূপ কি হইবে সেই সম্পর্কে দলগুলি একমত হইতে পারে নাই। ১৯৪৮ সালে এ্যাটলীর সভাপতিত্বে সর্বদলীয় সভা লর্ড সভার সংস্কার সম্পর্কে কতকগুলি বিষয়ে মীমাংসায় পৌঁছায়, কিন্তু পুনর্গঠিত লর্ড সভার ক্ষমতা কি হইবে সে-সম্বন্ধে কোন সর্ববাদিসম্মত সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা সম্ভব হয় নাই। বামপন্থী দলের পক্ষে লর্ড সভার সংস্কারের পথে অগ্রসর হওয়ায় বিপদ হইল যে ধনিকশ্রেণী তাহাদের স্বার্থহানির আশংকা দেখিয়া দেশের আর্থিক, সামাজিক ও রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে বিশৃংখলা আনয়ন করিতে কুঠাবোঁধ করিবে না। এই কারণে বর্তমানে লর্ড সভার ক্ষমতাহ্রাসের প্রশ্ন পশ্চাতে সরিয়া গিয়াছে, কেবল উহার সাংগঠনিক সংস্কার কিভাবে করা যায়, তাহা লইয়াই বিচারবিবেচনা করা হইতেছে। এই উদ্দেশ্যে কিছু দিন পূর্বে পার্লামেন্টের উভয় পরিষদের প্রতিনিধি লইয়া একটি সিলেক্ট কমিটি (a joint select committee) গঠিত হইয়াছে।**

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটেনের আইনসভা রাণী (বা রাজা) এবং পার্লামেন্ট লইয়া গঠিত। পার্লামেন্ট দুইটি পরিষদে বিভক্ত—লর্ড সভা ও কমন্স সভা। লর্ড সভাই পৃথিবীর সর্ব পুরাতন দ্বিতীয় পরিষদ। ইহার সদস্যসংখ্যা ২৬৫। ইহার উপর এবং সদস্যগণ অধিকাংশই জন্মগতমূর্ত্তে সদস্যপদ প্রাপ্ত।

সদস্যসংখ্যার তুলনায় সাধারণতঃ লর্ড সভার কার্যে সদস্যদের উপস্থিতি অত্যন্ত অল্প হয়। মাত্র গিন্তশালীদের বিরুদ্ধে কোন আইনের খসড়া উপস্থিত হইলে উপস্থিতির পরিমাণ বাড়িয়া যায়। এইজন্য ইহাকে গিন্তশালীদের দুর্গ বলিয়া অভিহিত করা হয়।

লর্ড সভার সদস্যগণ কয়েকটি অধিকার ভোগ করেন। সভার গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা দুই প্রকার—বিচার সংক্রান্ত ক্ষমতা, এবং আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত ক্ষমতা। বিচার সংক্রান্ত কার্য সম্পাদন করেন আইনজ্ঞ লর্ডগণ, সকল লর্ড নহেন। ইহার আইন প্রণয়নের ক্ষমতা ১৯৪৯ ও ১৯৪৯ সালের পার্লামেন্ট আইনের ফলে বিশেষ হ্রাস পাইয়াছে। ১৯১১ সালের আইনের ফলে লর্ড সভা কোন আইন পাসে সর্বাধিক দুই বৎসর বিলম্ব ঘটাইতে পারিত; ১৯৪৯ সালের আইনের ফলে এখন এক বৎসর পর্যন্ত বিলম্ব করা হয় তাহা প্রত্যাখ্যান করিতে পারে।

* "The existence of the House of Lords is a gross anomaly without justification in this era." Finer

** Britain, An Official Handbook

লর্ড সভা প্রগতির অন্তরায় বলিয়া বিবেচিত হওয়ায় অনেক দিন ধরিয়াই উহার সংস্কারের প্রচেষ্টা করিয়া আসা হইতেছে ; কিন্তু কোন প্রচেষ্টাই ফলবতী হয় নাই। যখনই ইহার বিরুদ্ধে গণতান্ত্রিক আন্দোলন তীব্র হইয়া উঠিয়াছে তখনই কিছু কিছু ক্ষমতা পরিত্যাগ করিয়া লর্ড সভা নিজের অস্তিত্ব বজায় রাখিয়াছে। উপরন্তু, লর্ড সভার সংস্কারের রূপ কি সে-সম্বন্ধে রাষ্ট্রনৈতিক দলগুলি কখনও একমত হইতে পারে নাই। এই কারণেও লর্ড সভা টিকিয়া আছে। বর্তমানে অবশ্য উহার সাংগঠনিক সংস্কারের প্রস্তাব লইয়া বিচারবিবেচনা করা হইতেছে।

দশম অধ্যায়

✓ পার্লামেন্ট : কমন্স সভা (PARLIAMENT : THE HOUSE OF COMMONS)

[কমন্স সভা : প্রতিনিধিত্ব—সাধারণ ভোটপদ্ধতি ও উহার ত্রুটি—বিকল্প ভোটপদ্ধতি ও সমানুপাতিক প্রতিনিধিত্ব—পার্লামেন্টের অধিবেশন ও বৈঠক—স্পীকার ও তাঁহার কাৰ্য—কমিটি ব্যবস্থা : সমগ্র বক্ষ কমিটি, স্থায়ী কমিটি, সিলেক্ট কমিটি, অধিবেশনকালীন কমিটি ও আইভেট বিল কমিটি—কমন্স সভার অধিকারসমূহ—বিরোধী দল এবং উহার গুরুত্ব]

প্রতিনিধিত্ব (Representation) : পার্লামেন্টের জনপ্রতিনিধিমূলক

কক্ষ হইল কমন্স সভা। বর্তমানে কমন্স সভার সদস্যসংখ্যা ৬৩০ জন। প্রত্যেক সদস্য প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকারের ভিত্তিতে সাধারণ নির্বাচনে অথবা কোন সদস্যপদ শূন্য হইলে উপনির্বাচনে নির্বাচিত হইবার অধিকার বহন করেন। প্রত্যেক কমন্স সভার সদস্য 'ব্রিটিশ প্রজা' ভোটাধিকারী। ভোটাধিকারী ব্যক্তিদের নির্বাচনে কাহারা ভোটাধিকারী মণ্ডলী হইবে তাহা নির্ধারণের অধিকার কমন্স সভার। ইংল্যান্ড, স্কটল্যান্ড এবং উত্তর আয়ারল্যান্ডের প্রতিষ্ঠিত ধর্মীয় প্রতিষ্ঠান এবং রোমান ক্যাথলিক গির্জার যাজকগণ, দেউলিয়া এবং কতিপয় ক্ষেত্রে রাজকর্মচারী প্রভৃতি ব্যক্তি কমন্স সভার সদস্য নির্বাচিত হইতে পারেন না। নির্বাচনের জন্য দেশকে কতকগুলি ভৌগোলিক নির্বাচন-এলাকায় (territorial constituencies) বিভক্ত করা হয় এবং সময় সময় এই এলাকাগুলির পুনর্বিন্যাস করা হয়। প্রত্যেক এলাকা হইতে একজন সদস্য নির্বাচিত হন

এবং প্রত্যেক নির্বাচকের মাত্র একটি ভোটপ্রদানের অধিকার থাকে। প্রার্থীগণের মধ্যে অধিকসংখ্যক ভোটপ্রাপ্ত ব্যক্তিই নির্বাচিত বলিয়া ঘোষিত হন।

নির্বাচন সংক্রান্ত উপরি-উক্ত ধারাগুলি একদিনে প্রবর্তিত হয় নাই। একশত বৎসরের উপর আন্দোলন চালাইবার ফলেই ইংল্যান্ডের ভোটাধিকার প্রসারলাভ করিয়াছে। বর্তমান ভোটাধিকার-ব্যবস্থার দুই-একটি বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা প্রয়োজন। জনপ্রতিনিধিমূলক আইনসভাই গণতন্ত্রের প্রধান ভিত্তি। সুতরাং প্রথম উঠে

কমন্স সভা প্রকৃত
জনপ্রতিনিধিমূলক
নহে—কারণ :
১। ইংল্যান্ডে ভোটা-
ধিকার কিছুটা
সংকুচিত

যে কমন্স সভা প্রকৃতই জনপ্রতিনিধিমূলক কি না? কমন্স সভাকে জনপ্রতিনিধিমূলক হিসাবে গণ্য করিবার বিরুদ্ধ যুক্তি হইল নিম্নলিখিত রূপ : প্রথমত, ২১ বৎসর বয়স্ক না হইলে কেহ ভোটাধিকার পায় না। কিন্তু ইহা অনস্বীকার্য যে, এই বয়সের বহু পূর্বেই, যথা ১৮ বৎসর বয়সেই, ভোটদানের দায়িত্ব সম্পাদনের মত-যথেষ্ট বুদ্ধিবিবেচনা এবং রাষ্ট্রনৈতিক চেতনার উন্মেষ হইয়া থাকে।

সুতরাং ভোটদানের জ্ঞান ২১ বৎসর বয়স নির্ধারণ করার ফলে উৎসাহ, উদ্দীপনা ও প্রগতিশীল দৃষ্টিভঙ্গিসম্পন্ন জনসাধারণের একটা বিরাট অংশকে রাষ্ট্রনৈতিক অধিকার হইতে বঞ্চিত করা হয়।

দ্বিতীয়ত, প্রত্যেক নির্বাচন-এলাকা হইতে একজন সদস্য নির্বাচিত হন এবং নির্বাচন প্রতিদ্বন্দ্বিতায় যে-প্রার্থী অপেক্ষাকৃত বেশী ভোট পান তিনিই নির্বাচিত হন। এই

২। সাধারণ ভোটা-
ধিকার ভিত্তিতে
নির্বাচন ক্রটিপূর্ণ

সাধারণ ভোটাধিকার ভিত্তিতে নির্বাচন-পদ্ধতির (the simple majority system of voting) কতকগুলি গুরুতর ত্রুটি আছে যাহার জ্ঞান সর্বজনীন ভোটাধিকার সঙ্গেও কমন্স সভা প্রতিনিধি-

গঠিত হইতে পারে নাই। এই বাবস্তায় বিভিন্ন দল ভোটাধিকারীদের সমর্থনের সমানভাবে কমন্স সভায় আসন লাভ করে না। এমনও হয় যে, কোন দল অল্প দলের তুলনায় কম ভোট পাইয়াও তাহা কমন্স সভায় বেশী সংখ্যক আসন লাভ করে এবং দেশের মোট ভোটসংখ্যার অর্ধেকের কম পাইয়াও কমন্স সভায় মোট আসনের অর্ধেকের বেশী লাভ করিতে সমর্থ হয়। দৃষ্টান্তস্বরূপ, ১৯৫১ সালের নির্বাচনে শ্রমিক দল ১'৩৯ কোটি ভোট পাইয়া ২৯৫টি আসন লাভ করে; অথচ রক্ষণশীল দল ১'৩৭ কোটি ভোট পাইয়া ৩২১টি আসন পাইতে সমর্থ হয় এবং কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠ দল হিসাবে সরকার গঠন করে। অর্থাৎ, রক্ষণশীল দল শতকরা ৪৮'১ ভোট পাইয়া শতকরা ৫১'৩টি আসন পায় এবং শ্রমিক দল শতকরা ৪৮'৭ ভোট পাইয়া শতকরা ৪৭'২টি আসন লাভ করে।

এইরূপ হইবার কারণ কি তাহা একটি দৃষ্টান্তের সাহায্যে বুঝানো যাইতে পারে। যদি ধরা যায় যে মাত্র তিনটি আসনের জ্ঞান শ্রমিক দল এবং রক্ষণশীল দল প্রতিদ্বন্দ্বিতা

করিতেছে এবং প্রত্যেক নির্বাচন-এলাকায় ৫০০ জন ভোটদাতা আছেন। এখন যদি এমন হয় যে, রক্ষণশীল দল দুইটি এলাকার প্রত্যেকটিতে ২৫৫ ভোট পাইয়া ২টি আসন লাভ করে এবং তৃতীয় এলাকায় মাত্র ৫০ ভোট পাইয়া শ্রমিক দলের নিকট পরাজিত হয় তাহা হইলে অবস্থা দাঁড়াইবে যে, রক্ষণশীল দল মোট ১৫০০ ভোটের মধ্যে মাত্র ৫৬০ ভোট পাইয়া ২টি আসন এবং শ্রমিক দলের সপক্ষে ২৪০ ভোটের সমর্থন থাকা সত্ত্বেও উহা মাত্র ১টি আসন লাভ করিবে। ইহা ব্যতীত অধিক রাষ্ট্রনৈতিক দল বর্তমান থাকিলে প্রত্যেক নির্বাচন-এলাকায় কোন দল অর্ধেকের কম ভোট পাইয়াও জয়লাভ করিতে সমর্থ হয়। যেমন, যদি কোন নির্বাচনক্ষেত্রে মোট ৪০০ ভোটসংখ্যার মধ্যে রক্ষণশীল দল ১৮০, শ্রমিকদল ১৪০ এবং উদারনৈতিক দল ৮০ ভোট পায় তাহা হইলে রক্ষণশীল দল আসনটি লাভ করিবে। উপরের আলোচনা হইতে ইহা পরিষ্কার বুঝা যায় যে, কমন্স সভার সংখ্যাগরিষ্ঠ দল বাহারা সরকার গঠন করে তাহারা অধিকসংখ্যক নির্বাচকের প্রতিনিধি নাও হইতে পারে। যেমন, বর্তমান রক্ষণশীল সরকার অধিক সংখ্যক নির্বাচকের ভোটে নির্বাচিত হয় নাই।

এই সমস্ত ক্রটি দূর করিবার জগু অনেক বিকল্প ভোট প্রণালী (Alternative Vote) এবং সমানুপাতিক প্রতিনিধিত্ব ব্যবস্থা (Proportional Representation) প্রবর্তনের সুপারিশ করিয়া থাকেন। কিন্তু ইংল্যান্ডে এই সুপারিশ গ্রহণযোগ্য বলিয়া বিবেচিত হয় নাই। বলা হয় যে, সমানুপাতিক প্রতিনিধিত্ব ব্যবস্থায় কমন্স সভা অধিকতর প্রতিনিধিমূলক হইলেও ইহাতে কোন রাষ্ট্রনৈতিক দলই সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিবে না। স্ততরাং স্বতই দুর্বল ও অস্থায়ী সম্মিলিত সরকার গঠন ছাড়া গতাস্তর থাকিবে না।

তৃতীয়ত, সাধারণের কমন্স সভার সদস্য হইতে ইচ্ছা করিয়া এমন সমস্ত বাধাবিপত্তি আছে যাহার ফলে নির্বাচনে আর্থিক সংগতি ও স্বাধীনতা দুইটিই সুবিধা হইয়া থাকে। সাধারণত সরকারী কর্মচারীরা পদত্যাগ না করিয়া নির্বাচনে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতে পারে না। একথা অবশ্য বলা যায় যে, নীতি-নির্ধারণ এবং মন্ত্রীদের পরামর্শকার্যে ব্যাপৃত উচ্চপদস্থ সরকারী কর্মচারীদের এই স্বাধীনতা দেওয়া হইলে সরকারী চাকরিয়াদের নিরপেক্ষতা এবং সত্যতায় জনসাধারণ বিশ্বাস হারাইয়া ফেলিবে। কিন্তু সরকারী চাকরিয়াদের কথা বিবেচনা দিলেও ব্যক্তিগত শিল্প বা ব্যবসায় প্রতিষ্ঠানের কর্মচারীদের পক্ষেও রাষ্ট্রনৈতিক কার্যকলাপে লিপ্ত হওয়া প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ ভাবে নিষিদ্ধ থাকে বা অত্যাশ বলিয়া বিবেচিত হয়। অথচ কোম্পানীর ডাইরেক্টর বা পরিচালকদের যথেষ্টভাবে রাষ্ট্রনৈতিক ব্যাপারে অংশগ্রহণ করার পথে কোনপ্রকার বাধা নাই। শিক্ষা-প্রতিষ্ঠানও

এই নিয়মের হাত হইতে রেহাই পায় নাই। এমন দৃষ্টান্ত বহু আছে যেখানে রাষ্ট্রনৈতিক নির্বাচনে অংশগ্রহণের জন্ত অনেক শিক্ষককে চাকরি হইতে পদচ্যুত করা হইয়াছে।

এইভাবে সমাজের একটি বিরাট অংশকে সাধারণ নাগরিক-অধিকার হইতে কার্যত বঞ্চিত করার সপক্ষে যুক্তি খুঁজিয়া পাওয়া কঠিন। ইহার মূলে যে অর্থনৈতিক কারণ বর্তমান তাহা সহজেই অনুমেয়। সমাজের এক প্রান্তে মুষ্টিমেয়ের হস্তে পুঞ্জীভূত হইয়াছে দেশের প্রায় সমস্ত সম্পদ, অত্র প্রান্তে আছে সমাজের বিরাট অংশ পরমুখাপেক্ষী হইয়া ; আর সাধারণের এই আর্থিক দুর্বলতার সুযোগ লইতেছে প্রথমোক্ত শ্রেণী। প্রকৃতপক্ষে, ধনতান্ত্রিক সমাজে নির্বাচন প্রধানত অর্থের খেলা। জামানত, প্রচার, নির্বাচন-এলাকাকে পরিতোষণের জন্ত যে-প্রভূত অর্থের প্রয়োজন হয় তাহাতে আর্থিক সংগতিশীল ব্যক্তিরাই অধিক সুযোগ পায়। অবশ্য রাষ্ট্রনৈতিক চেতনা এবং আপন স্বার্থ সম্বন্ধে বিচারবুদ্ধি

প্রসারের ফলে সাধারণের সংগঠন গড়িয়া উঠিতেছে এবং তাহারা **ধনবৈষম্য ও নাগরিক-অধিকারের সংকোচন** শক্তিও সঞ্চয় করিতেছে। তাহা হইলেও ধনবৈষম্যের জন্য যেতু কমল সম্ভা কার্যত সাধারণের সফলকাম হওয়ার পথে বহু অন্তরায় রহিয়াছে।* **জনপ্রতিনিধিগণক** যতই আইনের দ্বারা নির্বাচনের ব্যয় সীমাবদ্ধ এবং দুর্নীতি বন্ধ হইতে পারে নাই **করার চেষ্টা** করা ইউক না কেন, আর্থিক প্রতিপত্তিশালীর পক্ষে পদার আডালে থাকিয়া রাষ্ট্রনীতির কলকাঠি পরিচালনা করায় খুব বেশী অসুবিধা হয় না।

পার্লিামেন্টের অধিবেশন এবং বৈঠক (Sessions and Sitzings of Parliament) : সাধারণ নির্বাচনের পর যথাসম্ভব অল্প সময়ের মধ্যে পার্লিামেন্ট মিলিত হইয়া কাব রাজা বা রানী রাজকীয় ঘোষণার দ্বারা পার্লিামেন্টকে মিলিত হইতে আহ্বান করেন। পার্লিামেন্টের অধিবেশন বন্ধ করা পার্লিামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়াও রাজা বা রানীর ক্ষমতা। পার্লিামেন্টের মেয়াদ হইল পাঁচ বৎসর, যদি-না অবশ্য ইতিমধ্যেই পার্লিামেন্টকে ভাঙিয়া দেওয়া হয়। আমরা পূর্বেই আলোচনা করিয়াছি যে, রাজা বা রানী শাসনতান্ত্রিক রীতি অনুসারে প্রধান মন্ত্রীর পরামর্শক্রমে পার্লিামেন্ট ভাঙিবার বিশেষাধিকার (Prerogatives) প্রয়োগ করিয়া থাকেন।** এমন কোন আইন নাই যাহাতে পার্লিামেন্টকে প্রত্যেক বৎসর মিলিত হইতে হইবে ; অবশ্য ১৬৯৪ সালের ত্রিবার্ষিক আইন (The Triennial Act, 1694) প্রত্যেক তিন বৎসরে পার্লিামেন্টকে একবার মিলিত হইতে হইবে। কিন্তু কার্যতঃ

* "It is, indeed, a fair generalisation that the safer the seat the wealthier the candidate." Jennings

** ৫৮ পৃষ্ঠা দেখ।

পার্লিমেণ্টের বৎসরে অন্তত একবার মিলিত হওয়া প্রয়োজন—কারণ, রাজস্ব ও সরকারী আইন না থাকিলেও. ব্যয় প্রভৃতি সংক্রান্ত অত্যাৱশ্যকীয় আইনগুলি প্রত্যেক বৎসর প্রণয়ন কার্যক্ষেত্রে পার্লামেন্টের পক্ষে বৎসরে অন্তত একবার অধিবেশনে মিলিত হওয়া প্রয়োজন করা হয়। পার্লামেন্টের অধিবেশন বন্ধ (Prorogation) করেন রাজা বা রানী নিজেই অথবা রাজকীয় কমিশন। অধিবেশন বন্ধ করার ফলে সমস্ত কার্যের সমাপ্তি ঘটে, এবং যে-সমস্ত উত্থাপিত পার্লিক বিল দুই কক্ষে পাস না হইয়া অসমাপ্ত থাকে সেগুলি সকলই নষ্ট হইয়া যায়। অধিবেশন চলার সময় কোন কক্ষের কার্য সাময়িক-ভাবে বন্ধ (adjournment) রাখার ক্ষমতা হইল সংশ্লিষ্ট কক্ষের। এই মূলতবীর ফলে অসমাপ্ত কার্যের অবসান ঘটে না।

প্রত্যেক নূতন অধিবেশনের প্রথম কাষ হইল রাজকীয় অভিভাষণ সম্পর্কে বিতর্ক করা। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি, রাজকীয় অভিভাষণ ক্যাবিনেট কর্তৃক রচিত হয় এবং সরকারের কর্মসূচীর কথা ইহাতে থাকে।*

✓ **স্পীকার (The Speaker) :** কমন্স সভার কর্মচারীদের মধ্যে স্পীকারের পদ সর্বাপেক্ষা অধিক গুরুত্বপূর্ণ। অতি পুরাতন কালে যখন বাজার নিকট অনুরোধ বা প্রার্থনা জানানো ভিন্ন প্রত্যক্ষভাবে আইন প্রণয়নের ক্ষমতা কমন্স সভার ছিল না। তখন

‘স্পীকার’ শব্দের ~~কল্পনা~~ ^{কল্পনা} এই কার্যের জন্য সভা একজন মুখপাত্র (Spokesman) মনোনয়ন করিত। ইহা হইতেই ‘স্পীকার’ নামের উৎপত্তি হইয়াছে।

স্পীকার কমন্স সভায় সভাপতিত্ব করেন। একমাত্র যখন কমন্স সভা কমিটি হিসাবে কাষ করে তখন স্পীকারের পরিবর্তে কমিটির চেয়ারম্যান সভায় সভাপতিত্ব করিয়া থাকেন। প্রত্যেক নূতন পার্লামেন্টের প্রারম্ভে সদস্যদের মধ্য হইতে একজনকে স্পীকার-পদে নির্বাচিত করা হয়। পূর্বে একই পক্ষে স্পীকার নিয়োগ

করিতেন এবং স্পীকারের অস্থচর ছিলেন। পরবর্তী সময়ে স্পীকারের নির্বাচন

স্পীকারকে রাজা বা রানীর অনুমোদন প্রয়োজন হয়। বর্তমানে আনুষ্ঠানিকভাবে স্পীকার নিয়োগ রাজা বা রানীর অনুমোদন প্রয়োজন হয়। বর্তমানে স্পীকার কে হইবেন তা প্রথমে ঠিক করে সংখ্যাগরিষ্ঠ দল। অবশ্য বাহাতে স্পীকার নির্বাচন সর্বদা দলীয় হয় তাহার জন্য সাধারণত কমন্স সভার অগ্রাগ্রহ দলের সহিত বিশেষতঃ বিরোধী দলের সহিত পরামর্শ করিয়া প্রার্থী নির্ধারণ করা হয়। সাধারণ প্রথা হইলে পূর্ববর্তী স্পীকার যদি ঐ পদে থাকিতে ইচ্ছা প্রকাশ করেন তাহা হইলে তাঁহাকে পুনর্নির্বাচিত করা হয়। তবে স্পীকার মনোনয়নে কোন প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলে না এমন নয়। ১৯৫১ সালে শ্রমিক দল রক্ষণশীল দলের প্রস্তাবিত প্রার্থীর বদলে পূর্বতন

ডেপুটি স্পীকারকে স্পীকার নির্বাচিত করিবার প্রস্তাব করে। ভোট গ্রহণের ফলে
 স্পীকারের পুনর্নির্বা- রক্ষণশীল দলের মনোনীত প্রার্থী জয়লাভ করে। আবার ধারণা
 চেনে প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলে আছে যে, কমন্স সভায় সদস্যরূপে স্পীকারের পুনর্নির্বাচনে
 কোনরূপ প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হয় না। এই ধারণা একরূপ ভুল।
 সাম্প্রতিক কালে ১৯৩৫, ১৯৪৫ এবং ১৯৫১ সালে নির্বাচনের সময় স্পীকারের বিরুদ্ধে
 প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হইয়াছিল।

মনোনয়নের পর স্পীকারকে 'অদলীয় এবং নিরপেক্ষ' ব্যক্তি বলিয়া গণ্য করা হয়।
 বলা হয় যে, তিনি ব্যক্তিগত ইচ্ছার উদ্দেশ্যে থাকিয়া দল-নিরপেক্ষভাবে কমন্স সভার কার্য
 পরিচালনা করেন।* কমন্স সভার বাহিরে তিনি কোন সময়েই দলীয় সমস্তা সম্পর্কে
 মতামত প্রকাশ বা আলোচনা করেন না এবং রাষ্ট্রনৈতিক
 স্পীকারের নিরপেক্ষতা সভাসমিতি বা ক্লাবে যোগদান করেন না; কমন্স সভার কোন
 তর্কবিতর্কে কোন অংশগ্রহণ করেন না। কেবল কমন্স সভার শৃংখলা রক্ষা বা কার্য
 পরিচালনার জন্য যতটুকু কথা বলা প্রয়োজন তাহাই করেন; এবং যখন কোন বিষয়ের
 সপক্ষে ও বিপক্ষে ভোটগণ্য্য এক হয় তখন তিনি তাহার নির্ণায়ক ভোট (casting
 vote) প্রদান করিয়া অচল অবস্থার অবসান করেন। তবে তিনি এমনভাবে ভোট
 প্রদান করেন যাহাতে প্রশ্নটি চূড়ান্ত মীমাংসা না হয় এবং কমন্স সভা আবার বিষয়টি
 সম্পর্কে সিদ্ধান্ত করিবার সুযোগ পায়।

স্পীকারকে যে-সমস্ত কর্তব্য সম্পাদন করিতে হয় তাহাব মধ্যে নিম্নলিখিতগুলি
 বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ : প্রথমত, আলোচনা ও বিতর্ক নিয়ন্ত্রণের মাধ্যমে
 স্পীকারের দায়িত্ব ও কমন্স সভার শৃংখলা বজায় রাখা এবং সর্বতোভাবে উহার ক্ষমতা ও
 শৃংখলা ও সর্বাঙ্গা মর্যাদা রক্ষা করা স্পীকারের প্রধান দায়িত্ব।** যাহাতে কমন্স
 রক্ষা করা সভাব সময়ের মধ্যে হয় তাহার দিকে লক্ষ্য রাখা তাহাব
 অন্ততম কার্য। একদিকে যেমন সদস্যদের, বিশেষতঃ দলগুলির, অধিকার ও
 স্বার্থ যাহাতে অক্ষুণ্ণ থাকে তাহা দেখা কর্তব্য—অন্যদিকে তেমনি কেহ যাহাতে
 পার্লামেন্টের নিয়মপদ্ধতিব অজ্ঞায় সুযোগ গ্রহণ না করে অথবা সভার কার্যে বিঘ্ন
 না ঘটায়, তাহার প্রতি দৃষ্টি রাখাও তাহার দায়িত্ব। সভার কার্যক্রমের ব্যাখ্যা
 তিনি দিয়া থাকেন এবং যেখানে বৈধতার প্রশ্ন উঠে সেখানে তিনি তাহার মীমাংসা
 করিয়া থাকেন। যে-সমস্ত স্থানে পূর্বকার নজির, সিদ্ধান্ত বা নির্দেশাবলী

* "The endeavour of the last 150 years has been to make the speaker the objective embodiment of the rules and law of the Commons, purging from him the last milligram of partisanship." Finer

** "The speaker is not only the chairman of the House of Commons but the guardian of its powers and privileges." This Realm

১। অস্পষ্ট বলিয়া মনে হয় সেখানে কমন্স সভার প্রথা, ঐতিহ্য এবং মর্যাদার দিকে নজর রাখিয়া তিনি কর্তব্য নির্ধারণ করেন। তবে প্রায় সকল বিষয়েই পূর্বের নজির থাকায় তাঁহাকে সিদ্ধান্ত করিতে বিশেষ অসুবিধায় পড়িতে হয় না। আলোচনা

২। সভার নিয়ম-
কাম্বুনের ব্যাখ্যা এবং বৈধতার প্রশ্নের চূড়ান্ত সীমাংসা করা
বন্ধের প্রস্তাবে (closure motion) অনুমতি দেওয়া বা না-
দেওয়ার অধিকার তাঁহার আছে। তাঁহার নির্দেশে ভোট গ্রহণ করা হয় এবং ভোটের ফলাফল তিনিই ঘোষণা করেন। সভার শৃংখলা এবং মর্যাদা ও অধিকার যাহাতে ক্ষুণ্ণ না হয়, তাহার জন্য

তাঁহাকে সর্বদাই সতর্ক থাকিতে হয়। একাধিক সদস্য বক্তৃতা করিতে উঠিলে তিনি ঠিক করেন কাহাকে আগে সুযোগ দেওয়া হইবে। বক্তৃতায় অপ্রাসংগিক বা অশোভনীয় কিছু থাকিলে তাহা তিনি নিয়ন্ত্রণ করেন। কোন সদস্য শৃংখলাভংগ করিলে তাঁহাকে তিনি সতর্ক করিয়া দেন এবং চরম অবস্থায় কক্ষ হইতে বহিষ্কারের নির্দেশ দিতে পারেন। বিশৃংখলা আয়ত্তের বাহিরে চলিয়া গেলে সভার কার্য তিনি মূলতবী রাখেন।

তৃতীয়ত, ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন অনুসারে কোন বিল 'অর্থ
৩। কোন বিল 'অর্থ বিল' (Money Bill) কি না তাহা নির্ধারণ করার
বিল' কি না তাহা দায়িত্ব স্পীকারের; এবং তাহার সিদ্ধান্তই চরম সিদ্ধান্ত বলিয়া
নির্ধারণ করা পরিগণিত হয়।

চতুর্থত, কমন্স সভার মুখপাত্র হিসাবেও তাঁহার দায়িত্ব আছে। রাজশক্তির সহিত
কমন্স সভার আদানপ্রদান হয় স্পীকারের মাধ্যমে। প্রত্যেক নূতন পার্লামেন্ট আরম্ভ
হইবার সংগে সংগে স্পীকার রাজশক্তির নিবট হইতে কমন্স সভার পুরাকাল
হইতে প্রচলিত এবং প্রতিষ্ঠিত অধিকারসমূহ দাবি করিয়া
৪। কমন্স সভার
মুখপাত্র হিসাবে
কার্য করা
থাকেন। ইহা ব্যতীত কমন্স সভার সদস্যপদগুলি পূরণ
করার উদ্দেশ্যে আত্মসমীক্ষা করিয়া, সন্দেহস্থলে বিরোধী
দলের লোককেও নির্ধারণ করা, কাহারও বিরুদ্ধে অধিকার
লংঘনের অভিযোগ আসিলে তাহার সিদ্ধান্ত করা এবং স্থায়ী কমিটিগুলির চেয়ারম্যান
বা সভাপতি নিযুক্ত করা স্পীকারের কার্যের অন্তর্ভুক্ত।

স্পীকারের ব্যক্তিগত
গুণাগুণের উপর
কমন্স সভার
স্পীকারের যে-সমস্ত গুরুত্বপূর্ণ কার্যের কথা উল্লেখ করা হইল
তাহা হইতে বুঝা যায় যে সুদক্ষ ব্যক্তিকে স্পীকার পদে নিয়োগ
করা একান্ত প্রয়োজন। তাঁহার ব্যক্তিগত গুণাগুণ, বুদ্ধিবিবেচনা,
কৃশজ্ঞতা এবং অভিজ্ঞতার উপর অনেক কিছু নির্ভর করে।

✓ **কমিটি-ব্যবস্থা (The Committee System) :** পৃথিবীর প্রায়
সর্বত্রই আইনসভা দ্বারা আইন প্রণয়নে কমিটি-ব্যবস্থার সাহায্য লওয়া হইয়া থাকে। এই
কমিটিগুলি আইনের ধসড়া এবং অন্ত্যস্ত বিষয়ের বিচারবিবেচনা করিয়া আইনসভার

কার্ধের সুবিধা এবং সময় সংক্ষেপ করে। বিশেষত, বর্তমানে রাষ্ট্রের কার্ধ সম্প্রসারিত হওয়ায় এই কমিটি-ব্যবস্থা এক গুরুত্বপূর্ণ স্থানাধিকার কমিটি-ব্যবস্থার গুরুত্ব; করিয়াছে। অত্যাশ্র দেশের তুলনায় গ্রেট ব্রিটেনে অবশ্য কমিটি-ব্রিটেনে কমিটি-ব্যবস্থা ব্যাপক হইয়া উঠে নাই। এখানে কমন্স সভা পূর্ণ বৈঠকে আইন প্রণয়ন করে এবং সরকারী নীতির সমালোচনা করিয়া থাকে। কমিটিগুলি কমন্স সভার কাষে সাহায্যকারী সংস্থা মাত্র। যাহা হউক, কমন্স সভার অনেকগুলি গুরুত্বপূর্ণ কমিটি আছে এবং ইহারা মূল্যবান কার্ধ সম্পাদন করিয়া থাকে। কমন্স সভার এই কমিটিগুলিকে পাঁচ ভাগে ভাগ করা যাইতে পারে :

- (১) কমন্স সভার সমস্ত সদস্য লইয়া গঠিত সমগ্র কক্ষ কমিটি (The Committees of the Whole House),
- (২) স্থায়ী কমিটি (Standing Committees),
- (৩) সিলেক্ট কমিটি (Select Committees),
- (৪) অধিবেশনকালীন কমিটি (Sessional Committees),
- (৫) প্রাইভেট বিল কমিটি (Private Bills Committees)।

(১) **সমগ্র কক্ষ কমিটি (Committees of the Whole) :** এই কমিটি-সমূহের প্রত্যেকটি কমন্স সভার সমস্ত সদস্য লইয়া গঠিত—অর্থাৎ, কমন্স সভাই কমিটি হিসাবে কার্ধ করে। কমন্স সভা এবং সমগ্র কক্ষ কমিটি হিসাবে কমন্স সভার মধ্যে পার্থক্যও রহিয়াছে। কমন্স সভা কমিটি হিসাবে বসিলে স্পীকার তাঁহার আসন পরিত্যাগ করেন এবং কমিটির নির্দিষ্ট চেয়ারম্যান তখন সভাপতিত্ব করেন। স্পীকারের ক্ষমতার প্রতীক দণ্ড (Mace) টেবিলের নিম্নে স্থাপন করা হয়। কমন্স সভার আলোচনার নিয়মপদ্ধতির যে-কড়াকড়ি থাকে তাহা কতকটা শিথিল করা হয়। কোন প্রস্তাব সম্পর্কে সদস্যরা একাধিকবার আপন বক্তব্য প্রকাশিতে পারেন। প্রস্তাব সমর্থিত হওয়ার প্রয়োজন হয় না। আলোচনা বন্ধ করি জন্ম কমন্স সভায় যে-সমস্ত উপায় অবলম্বন করা হয় কমিটির আলোচনায় তাহা প্রয়োগ করা হয় না।

বিবেচ্য বিষয়বস্তু অনুসারে এই সমগ্র কক্ষ কমিটি আবার বিভিন্ন প্রকারের হইতে পারে। যে-কমিটি নৌ, সৈন্ত ও বিমান বাহিনী এবং বেসামরিক সশস্ত্র কর্মচারীদের জন্ম সরকারী ব্যয়ের আনুমানিক হিসাব পর্যালোচনা করে এবং প্রয়োজনীয় মূল্য মঞ্জুরীর প্রস্তাব পাস করে তাহাকে বলা হয় ‘সরবরাহ কমিটি’ (Committee of Supply)। যে সমগ্র কক্ষ কমিটিতে কর ধাৰ্হ এবং সরবরাহ কমিটিতে যে-ব্যয় মঞ্জুর হইয়াছে তাহার জন্ম সরকারী তহবিল হইতে অর্থপ্রদানের অঙ্গুমতি প্রদান করিয়া প্রস্তাব গৃহীত হয় সেই

কমিটিকে 'উপায় নির্ধারণী কমিটি' (The Committee of Ways and Means) বলা হয়। ইহা ব্যতীত অগ্রান্ত গুরুত্বপূর্ণ বিল কমন্স সভা প্রস্তাব গ্রহণ করিয়া 'সাধারণ সমগ্র কক্ষ কমিটি'র (The Ordinary Committee of the Whole House) নিকট বিচারবিবেচনার জন্ত পেশ করিতে পারে।

আমাদের নিকট এই সমগ্র কক্ষ কমিটি-ব্যবস্থা অদ্ভুত বলিয়া মনে হওয়া স্বাভাবিক, কারণ কমিটি বলিতে আমরা সাধারণত বুঝি স্বল্পসংখ্যক সদস্য লইয়া গঠিত কোন সংস্থাকে। কিন্তু এখানে কমন্স সভাই সমগ্রভাবে কমিটি হিসাবে কার্য করে। স্বাভাবিকভাবেই প্রশ্ন উঠিতে পারে, এইরূপ কমিটি গঠনের মূলে কি কারণ বর্তমান?

সমগ্র কক্ষ কমিটি
গঠনের কারণ
ঐতিহাসিক

ইতিহাসের দিকে দৃষ্টিপাত করিলে দুইটি সম্ভাব্য কারণের সন্ধান পাওয়া যায়। প্রথমত, এক সময় স্পীকার রাজার অন্তর্চর বা প্রতিনিধি ছিলেন। সুতরাং তাহাকে এডাইবার জন্ত কমন্স সভা নিজেই কমিটিতে পরিণত করিত। দ্বিতীয়ত, পূর্বে কমিটির কার্যের জন্ত লোক পাওয়া কষ্টকর ছিল। সুতরাং অনেক সময় নির্দেশ দেওয়া হইত যে, যে-কোন সদস্য কমিটির কাছে যোগদান করিতে পারেন।

(২) স্থায়ী কমিটি (Standing Committees) : এই কমিটিগুলির প্রত্যেকটি ২০-৫০ জন সদস্য লইয়া গঠিত হয়। সদস্যদের নিয়োগ করে মনোনয়ন কমিটি (The Committee of Selection)। নিয়োগের সময় বিভিন্ন দলের সদস্যসংখ্যার অনুপাতে কমিটিতে যাহাতে উহাদের প্রতিনিধি থাকে তাহার দিকে লক্ষ্য রাখা হয়। প্রত্যেক কমিটির সভাপতিকে তালিকাভুক্ত ব্যক্তিদের মধ্য হইতে স্পীকার নিযুক্ত করেন। সভাপতির তালিকাভুক্ত ব্যক্তিদের মনোনীত করে মনোনয়ন কমিটি। যুদ্ধের পূর্বে সাধারণত কমিটিগুলির সংখ্যা ছিল ৩-৫। কিন্তু রাষ্ট্রকার্য বৃদ্ধির ফলে বর্তমানে কমিটির সংখ্যাও বৃদ্ধি করার দিকে ঝোঁক দেখা দিয়াছে। এবং বর্তমানে পার্লামেন্টের প্রত্যেক অধিবেশনে ৬টি করিয়া স্থায়ী কমিটি গঠন করা হইয়া থাকে। সমগ্র কক্ষ কমিটিতে যে-সমস্ত সরকারী বিল প্রেরণ করা হয় তাহা ভিন্ন ভিন্ন সরকারী বিল কমন্স সভায় দ্বিতীয় পাঠের পর স্থায়ী কমিটিগুলির নিকট প্রেরণ করা হয়। এখানে অবশ্য মনে রাখা প্রয়োজন যে, নির্দিষ্ট ধরনের বিল নির্দিষ্ট কমিটির নিকট প্রেরণ হইবে এরূপ কোন নিয়ম নাই। একই কমিটিতে বিভিন্ন বিষয় সম্পর্কিত বিলের বিচারবিবেচনা হইয়া থাকে। স্কটল্যান্ড সম্পর্কিত সমস্ত বিলের জন্ত পৃথক স্থায়ী কমিটি আছে। কমন্স সভায় স্কটল্যান্ডের যে-সকল প্রতিনিধি আছেন তাহারা সকলেই এই কমিটির সদস্য।

স্থায়ী কমিটিগুলির সপক্ষে বলা হয় যে ইহারা অনেক সময় বিলের বিবেচনা করিয়া কমন্স সভার সময়সংক্ষেপ করে। এইজন্য বর্তমান সময়ে ইহাদের কায প্রসার করিবার দিকে ঝোঁক দেখা দিয়াছে। এমনও সুপারিশ করা হইয়াছে যে, স্থায়ী কমিটি-
ব্যবস্থার গুণাগুণ সরকারের ব্যয় এবং অত্যাগত বিষয় এইরূপ কমিটিতে বিবেচিত হওয়া প্রয়োজন। অপরপক্ষে, এই কমিটিগুলির অস্থবিধার কথাও উল্লেখ করা হয়। অনেক সময় এইরূপ কমিটিতে একই বিলের আলাপ-আলোচনা বহুদিন ধরিয়া চলে। কমন্স সভার এবং কমিটির কার্য একই সংগে চলে বলিয়া অনেক সদস্যের অস্থবিধাও হয়। অনেক ক্ষেত্রে নির্দিষ্ট সংখ্যক সদস্যের অনুপস্থিতিতে কমিটির কায বন্ধ হইয়া থাকে। ইহা সত্ত্বেও কমিটিগুলির উপযোগিতা সকলেই স্বীকার করেন।

(৩) সিলেক্ট কমিটি (Select Committees) : এই কমিটিগুলির প্রত্যেকটিতে সাধারণত ১৫ জন করিয়া সদস্য থাকেন এবং কমিটি গঠনের যে-প্রস্তাব করা হয় তাহাতেই এই সদস্যের নাম উল্লেখ করা হয়। কমিটিগুলি যাহাতে বিভিন্ন দলের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত হয় তাহার দিকে লক্ষ্য রাখা হয়। প্রত্যেকটি কমিটি নিজস্ব সভাপতি মনোনীত করে। কোন বিষয় সম্পর্কে অনুসন্ধান এবং
কায ও ক্ষমতা রিপোর্ট দাখিল করা ইহার কায। এইজন্য ইহার প্রয়োজনীয় দলিলপত্র তলব করার এবং যে-কোন ব্যক্তিকে সাক্ষ্য দেওয়ার জন্য আদেশ করার ক্ষমতা থাকে। কায শেষ হইয়া গেলে কমিটিরও অস্তিত্বের অবদান ঘটে।

(৪) অধিবেশনকালীন কমিটি (Sessional Committees) : এই কমিটিগুলি প্রত্যেক অধিবেশনের জন্য কমন্স সভা কর্তৃক নিযুক্ত হয়। প্রত্যেক কমিটিকে নির্দিষ্ট ধরনের কায করিতে হয়। দৃষ্টান্ত হিসাবে মনোনয়ন কমিটি (The Committee of Selection), সরকারী হিসাবনিকাশ কমিটি (The Committee of Public Accounts), স্থায়ী নির্দেশ কমিটি (The Standing Committee), অধিকার সংক্রান্ত কমিটি (The Committee of Privileges) প্রভৃতির কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। বিধিবদ্ধ আইনের বলে যে-সমস্ত নিয়মকানুন (Statutory Instruments) রচনা করা হয় এবং যে-ক্ষেত্রে এইগুলি পার্লামেন্টে পেশ এবং আলোচনা করা হয়—তাহা এইরূপ কমিটির নিকট পরীক্ষার জন্য প্রেরণ করা হয়।

(৫) বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত বিল কমিটি (Private Bills Committee) : প্রত্যেকটি প্রাইভেট বিল কমিটিতে ৫ জন করিয়া সদস্য থাকে এবং সদস্যরা মনোনয়ন কমিটি কর্তৃক মনোনীত হন। ইহাদের
আইভেট বিল কমিটির কার্য বিচারকার্যের অনুরূপ। যে-সমস্ত প্রাইভেট বিলের বিরোধিতা করা হয় তাহা প্রাইভেট বিল কমিটিতে প্রেরিত হয়। আর

যে-সমস্ত প্রাইভেট বিলের বিরোধিতা করা হয় না তাহা বিরোধবিহীন বিল কমিটিতে (Committee on Unopposed Bills) পাস করা হয়।

কমন্স সভার অধিকারসমূহ (Privileges of the House of Commons) .: বহুদিন হইতে কমন্স সভা যৌথভাবে এবং উহার সদস্যগণ

কমন্স সভা বহুদিন পৃথকভাবে কতকগুলি অধিকার এবং সুযোগস্ববিধা ভোগ করিয়া
হইতে কতকগুলি আসিতেছেন। বাহাতে কর্তব্যপালনে কোনপ্রকার অর্থোক্তিক
অধিকার ভোগ বাধা না আসে সেই উদ্দেশ্যেই এই অধিকারগুলি দেওয়া হয়।
করিয়া আসিতেছে প্রত্যেক অধিবেশনের প্রারম্ভে স্পীকার রাজা বা রাণীর নিকট
হইতে ব্যক্তি-স্বাধীনতা, বাক-স্বাধীনতা রাজসমীপে উপস্থিত হইবার অধিকার, কমন্স
সভার কাজকর্মের রাজশক্তি কর্তৃক অনুলুল ব্যাখ্যার অধিকার প্রভৃতি পুরাকালীন
অধিকারগুলি দাবি করিয়া থাকেন।* রাজসমীপে উপস্থিত হইবার অধিকার যৌথ
অধিকার এবং স্পীকারের দ্বারা এই অধিকার প্রযুক্ত হয়।
কতিপয় অধিকারের লর্ড চ্যান্সেলরের (Lord Chancellor) মাধ্যমে এই অধিকার-
বিশদ আলোচনা : গুলিতে বাজানুমতি প্রদত্ত হইয়া থাকে। কমন্স সভার অধিকার-
সমূহের মধ্যে নিম্নলিখিতগুলির কিছু বিশদ আলোচনা করা প্রয়োজন :

(ক) আটক না হইবার স্বাধীনতা (Freedom from Arrest) : দেওয়ানী
দায়ের কোন ব্যক্তিকে পার্লামেন্টের অধিবেশনকালে আটক করা যায় না। অধিবেশন
আরম্ভ হইবার ৩০ দিন পূর্ব হইতে এবং অধিবেশন সমাপ্ত হইবার পর ৪০ দিন পর্যন্ত
এই অব্যাহতি দেওয়া হয়। এই অধিকার ফৌজদারী অভিযোগ
এই অধিকার অব্যাহতি বা নিরাপত্তামূলক আটকের বেলায় প্রযোজ্য নহে। কাহাকে
নহে ; বর্তমানে কাহারও বা আটক করা যায় না সেই সম্পর্কে অবিলম্বে অবহিত
মূল্যবানও নহে হইবার অধিকার পার্লামেন্টের আছে। বর্তমান সময়ে এই
অধিকারের খুব একটা মূল্য আছে বলিয়া মনে হয় না। কারণ, দেওয়ানী দায়ের জন্ত—
যেমন, ঋণ অনাদায়ের জন্ত, আটক করিবার ব্যবস্থা উঠাইয়া দেওয়া হইয়াছে।

(খ) বাক-স্বাধীনতা (Freedom of Speech) : অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ অধিকার
হইল কমন্স সভার সদস্যদের বাক-স্বাধীনতা। এই অধিকার আজ
বাক-স্বাধীনতার সুপ্রতিষ্ঠিত। ১৬৮৮ সালের অধিকারের বিল সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা
করে যে, পার্লামেন্টের বাক্য, বিতর্ক এবং কার্যনির্বাহের স্বাধীনতা
হইবে এবং এই সম্পর্কে পার্লামেন্টের অনুমতি ব্যতীত অন্য কোন আদালতে বা স্থানে

* "In the House of Commons, the Speaker formally claims from the Crown for the Commons 'their ancient and undoubted rights and privileges' at the beginning of each Parliament." *Britain : An Official Handbook*

অভিযোগ আনয়ন করা বা প্রশ্ন তোলা যাইবে না।* কোন সদস্য পার্লামেন্টের কার্যব্যপদেশে যে-সমস্ত কথাবার্তা বলেন এবং পার্লামেন্টের আদেশ লইয়া অথবা

বাক্-স্বাধীনতার
ব্যাপকতা

পার্লামেন্টের কার্য সম্পাদন প্রসঙ্গে পার্লামেন্টের সদস্যদের মধ্যে

যে-সমস্ত কাগজপত্র প্রকাশ করেন তাহার জন্ত তাঁহাকে অভিযুক্ত

করা যায় না। কেহ বক্তৃতা প্রসঙ্গে বা প্রশ্ন জিজ্ঞাসাকালে

পার্লামেন্ট কোন গোপন তথ্য প্রকাশ করিলে তাহার জন্ত সরকারী গোপন বিষয় সংক্রান্ত আইনে (The Official Secrets Acts) দণ্ডনীয় হন না। কমন্স সভার বাহিরেও সদস্যরা কমন্স সভার সদস্য হিসাবে আবশ্যকীয় কর্তব্য সম্পাদন করিতে যাইয়া যে-সমস্ত কথাবার্তা বলেন তাহার বেলাতেও এই স্বাধীনতা ভোগ করিয়া থাকেন। অবশ্য কমন্স সভা এই অধিকারের অপব্যবহার বন্ধ করিতে পারে। প্রয়োজনীয় ক্ষেত্রে কমন্স সভা তাহার নিয়মকানুন ভংগ করিবার জন্ত কোন সদস্যকে বহিস্কৃত বা বন্দী করিবার আদেশ দিতে পারে। কমন্স সভার বিতর্ককে গোপন রাখিবার উদ্দেশ্যে সভা আবার আগন্তুকদের উপস্থিতি বা অবস্থান নিষিদ্ধ করিতে পারে।

পূর্বে প্রথাগত আইনের নিয়ম ছিল যে, কমন্স সভা তাহার সদস্য ব্যতীত অন্

লর্ড বা কমন্স সভার
কর্তৃত্বাধীনে প্রকাশিত
বিষয়ের জন্ত কাহারও
বিরুদ্ধে মামলা আনয়ন
করা যায় না

আইন দ্বারা সীমাবদ্ধ হইবে। ১৮৩৯ সালের ষ্টকডেল বনাম হ্যান্সার্ড

(Stockdale v. Hansard, 1839) মামলার পর ১৮৪০ সালে

যে পার্লামেন্টীয় কাগজপত্র সংক্রান্ত আইন (The Parliamentary Papers Act, 1840) পাস করা হয় তাহাতে বলা হয় যে,

লর্ড বা কমন্স সভার কর্তৃত্বাধীনে প্রকাশিত কোন বিষয়ের দ্বারা

মানহানির মামলা হইতে পারিবে না।

(গ) আভ্যন্তরীণ কার্যপদ্ধতি (Right to Control Internal Proceedings): কমন্স সভা আভ্যন্তরীণ কার্যপদ্ধতি ও নিজস্ব গঠন স্বাধীনভাবে নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে। কমন্স সভার অভ্যন্তরে যা কিছু বলা হয় বা করা হয় তাহাতে আদালতের কোনরকম হস্তক্ষেপ করিবার ক্ষমতা নাই। যতদূর সম্ভব নিয়ন্ত্রণের জন্ত কমন্স সভা নিয়মকানুন নির্ধারণ করে এবং ঐগুলিকে বলবৎ করিবার উহার আছে। তবে এমন প্রামাণিক দৃষ্টান্ত নাই যে, পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে অসুস্থ অপরাধের (crimes) জন্ত সাধারণ আদালত শাস্তিবিধান করিতে পারে না।

{ নির্বাচন ব্যাপারে যে-সকল ক্ষেত্রে আপত্তি তোলা হইত পূর্বে কমন্স সভা তাহা

* ".....the freedom of speech or debates or proceedings in Parliament ought not to be impeached or questioned in any court or place out of Parliament."
The Bill of Rights 1688

মীমাংসা করিত। ১৮৬৮ সালে পার্লামেন্ট এ-বিষয়ে বিচারের ভার আদালতের হস্তে অর্পণ করিয়াছে। তবে আদালতের সিদ্ধান্তকে কার্যকর করার অধিকার হইল কমন্স নির্বাচন সংক্রান্ত সভার। সদস্যদের আইনগত যোগ্যতা সম্বন্ধে বিচার করিবার ক্ষমতা কিন্তু এখনও কমন্স সভার হস্তে রহিয়াছে এবং বিচারের পর কোন সদস্যপদ শূন্য রহিয়াছে এই মর্মে ঘোষণাও করিতে পারে। অবশ্য কমন্স সভা ইচ্ছা করিলে মীমাংসার জন্য কোন প্রস্তাবে আদালতের নিকট প্রেরণ করিতে পারে। এখানে আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে কমন্স সভা আইনের বাহিরে ইচ্ছামত কোনরকম অযোগ্যতার সৃষ্টি করিতে পারে না।

(ঘ) অবমাননার জন্য দণ্ডবিধানের অধিকার (Right to Commit for Contempt) : কমন্স সভা তাহার অধিকার বলবৎ, কাযধারা নিয়ন্ত্রণ এবং শৃংখলা বজায় রাখিবার জন্য স্পীকারের মাধ্যমে কোন সদস্যকে অশোভনীয় বা অসদ্ব্যবহারের জন্য তিরস্কার, বহিস্কার প্রভৃতি শাস্তি প্রদান করিতে পারে। কিন্তু ইহা অপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা হইল যে কমন্স সভা অন্যান্য আদালতের দ্বারা নিজের অবমাননা বা অধিকারভংগের জন্য দণ্ডবিধান করিতে সমর্থ। অবমাননার জন্য ইহা যে-কোন ব্যক্তিকে (কমন্স সভার সভ্য হউক বা না-হউক) কারাগারে প্রেরণ করিতে পারে। তবে যে-ব্যক্তিকে আটক করা হয় কমন্স সভার অধিবেশন বন্ধ হইবার সংগে সংগে সে মুক্তি লাভ করে। অবমাননার কারণ পরোয়ানায় বর্ণনা করা না হইয়া থাকিলে এ-সম্বন্ধে অন্তঃসন্ধান করিবার ক্ষমতা কোন আদালতের নাই।

কমন্স সভার গুরুত্ব ও কার্যাবলী (Importance and Functions of the House of Commons) : পার্লামেন্টের সার্বভৌমিকতা ও সর্বশক্তিমত্তা (sovereignty and omniscipotence) ব্রিটেনের অলিগিত শাসন-ব্যবস্থার একমাত্র মৌলিক বিধান। আইনানুসারে যাহা কিছু করা সম্ভব, পার্লামেন্ট তাহাই করিতে পারে; এবং পার্লামেন্টের আইনের আদেশে আর কোন আইন ব্রিটেনে থাকিতে পারে না। এই সর্বময় কর্তৃত্ব তত্ত্বগতভাবে পার্লামেন্টের হইলেও, কার্যক্ষেত্রে ইহা বর্তমানে কমন্স সভার হস্তে পার্লামেন্টের অংশ হিসাবে রাজা বা রাণীর ভূমিকা সম্পূর্ণ আনুষ্ঠানিক (formal), এবং লর্ড সভা কমন্স সভার কার্যে কিছুটা বিলম্ব ঘটাইতে পারে মাত্র।* অবশ্য ইহাও একপ্রকার তত্ত্বগত অবস্থা। কার্যক্ষেত্রে কমন্স সভার অধিকাংশ ক্ষমতা

* "Almost all the authority of Parliament is in the House of Commons; the House of Lords is but a feeble delayer." Finer

আজ গিয়া পড়িয়াছে শাসন বিভাগ বা ক্যাবিনেটের হস্তে। ক্যাবিনেটের এই কর্তৃত্বের স্বরূপ উপলব্ধি এবং কমন্স সভার দুর্বলতা ও সার্থকতা সম্বন্ধে ধারণা করিবার জন্য কমন্স সভার কার্যাবলীর সংক্ষিপ্ত আলোচনা করা প্রয়োজন।

তৎসংগতভাবে কমন্স সভার কার্যাবলীকে নিম্নলিখিতভাবে বিভক্ত করা যাইতে পারে :

কমন্স সভার কার্যাবলী ও ক্ষমতা (১) আইন প্রণয়ন, (২) সরকারী আয়-ব্যয় নিয়ন্ত্রণ, (৩) সরকারকে নিয়ন্ত্রণ, (৪) অভিযোগ জ্ঞাপন এবং প্রতিকার দাবি, (৫) শাসন সংক্রান্ত বিষয়ের খবরাখবর করা, (৬) বিতর্ক এবং বিতর্কের মারফত জনমত গঠন-করা, এবং (৭) রাষ্ট্রনেতা মনোনয়নে সাহায্য করা।

পার্লিামেন্ট কিভাবে আইন প্রণয়ন এবং সরকারী আয়-ব্যয় মঞ্জুর করে তাহা পরবর্তী অধ্যায়ে বিশদভাবে আলোচনা করা হইবে। এখন উপরি-উক্ত উদ্দেশ্যে কার্যাবলীর সংক্ষিপ্ত আলোচনা করা হইতেছে।

আনুষ্ঠানিকভাবে যুক্তরাজ্য এবং উপনিবেশগুলির জন্য কমন্স সভা যে-কোনরকমের বিল পাস করিতে সমর্থ। অবশ্য এই বিল আইনে পরিণত করিবার জন্য লর্ড সভা এবং রাজা বা রানীর অনুমোদন প্রয়োজন। লর্ড সভা অর্থ বিল ব্যতীত অত্যাশ্রয় বিল পাসে এক বৎসর বিলম্ব ঘটাইতে পারে, কিন্তু বিল পাস একেবারে আটকাইতে পারে না। রাজা বা রানীর অনুমোদন সম্পর্কেও আমরা দেখিয়াছি যে, তিনি স্বাভাবিক অবস্থায় পার্লিামেন্ট কর্তৃক অনুমোদিত কোন বিলকে নাকচ করিতে পারেন না।

অতএব, কমন্স সভাকে প্রকৃত আইন প্রণয়নকারী সংস্থা এবং আইন প্রণয়নই ইহার প্রধান কার্য বলিয়া মনে করা স্বাভাবিক। কিন্তু এইরূপ ধারণা সম্পূর্ণ যুক্তিযুক্ত নহে, কমন্স সভা ক্যাবিনেটের নীতি ঘোষণা করিবার স্থান।* আইন প্রণয়ন ব্যাপিনী ইহাকে ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্তকে আইনের রূপ দেওয়ার আনুষ্ঠানিক কার্য হিসাবে মনে করাই বাস্তবের দিক হইতে অধিকতর যুক্তিসংগত। সমস্ত কর্তৃত্বই ক্যাবিনেটের হস্তে। আইনের প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করিয়া আইনের খসড়া রচনা এবং উহা পার্লিামেন্টে উত্থাপন করা সরকারের দায়িত্ব। কমন্স সভার কর্মসূচী, কোন বিলের আলোচনা কত সময় পর্যন্ত চলিবে, কোন সংশোধনী প্রস্তাব গৃহীত হইবে কি না, ইত্যাদি সমস্তই সরকার নির্ধারণ করে। এমনকি কমন্স সভার সম্মতি প্রদানও আনুষ্ঠানিক কার্য হইয়া দাঁড়াইয়াছে। সুতরাং ব্যবহারিক ক্ষেত্রে কমন্স সভা

* "The Queen has withdrawn from Parliament for all except formal purposes : the House of Lords performs useful services but they are neither spectacular nor fundamentally important, the real work of Parliament is done in the House of Commons." Jennings

যাহাই করুক না কেন, আইন রচনা ইহার প্রধান কার্য নহে।* ক্যাবিনেটই আইন প্রণয়নের কর্তা। বলা হয় যে, আইনের সামঞ্জস্য রক্ষা এবং মন্ত্রীদের দায়িত্ব নির্ণয় করিতে হইলে এই ব্যবস্থা ছাড়া গতাস্তর নাই।

সরকারী আয়-ব্যয়ের উপর কমন্স সভার কর্তৃত্ব সম্পর্কে উপরি-উক্ত মন্তব্য সমভাবে প্রযোজ্য। সরকারী আয়-ব্যয়ের উপর কর্তৃত্ব কমন্স সভার হস্তে ব্রুত। ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন অনুসারে সকল অর্থ বিল কমন্স সভায় উত্থাপিত হয়, লর্ড সভায় হয় না। লর্ড সভা কমন্স সভা কর্তৃক অনুমোদিত কোন অর্থ বিল বাতিল করিতে পারে না। সুতরাং পার্লামেন্টের অনুমোদনের অর্থ কমন্স সভার অনুমোদন। নিয়ম আছে যে, পার্লামেন্টের আইন ব্যতীত সরকারী তহবিল হইতে সরকার কোন অর্থ ব্যয় করিতে

পারে না এবং তাহাও যে-খাতে নির্দিষ্ট করা আছে সেই খাতে ব্যয় করিতে হয়। অনুরূপভাবে সরকার আইন ব্যতীত কোন কর ধার্য বা ঋণ অথবা অণ্ড কোন উপায়ে অর্থ সংগ্রহ করিতে পারে না।

সমগ্র কমন্স সভার সরবরাহ কমিটিতে (The Committee of Supply) সরকারী বিভাগসমূহের ব্যয়ের হিসাব এবং উপায়-নির্ধারণী কমিটিতে (The Committee of

Ways and Means) রাজস্ব সংগ্রহ সংক্রান্ত প্রস্তাবের আলোচনা হয়। কিন্তু কমন্স সভার ক্ষমতা নানাভাবে সীমাবদ্ধ। প্রথমত, সরকার দাবি না করিলে কমন্স সভা নিজের উদ্যোগে কোন অর্থ ব্যয় মঞ্জুর করিতে পারে না। একইভাবে রাজস্বকির—অর্থাৎ, ক্যাবিনেটের অনুমোদন ব্যতীত কমন্স সভা কোন কর ধার্য করিতে পারে না। সুতরাং কমন্স সভার ক্ষমতা হইল ব্যয়হ্রাস বা না-মঞ্জুর করা এবং বাজেট প্রস্তাব প্রত্যাখ্যান করা। এখানেও কমন্স সভার পক্ষের রাজস্ব বিভাগের চ্যাম্বেলরের প্রস্তাবসমূহের বিরুদ্ধে কিছু করা সম্ভব নয়।

দলীয় সমর্থনের বলে ক্যাবিনেটের প্রস্তাবকে কমন্স সভায় পাস করাইয়া লইতে সমর্থ হয়। সরকারের ইচ্ছার বিরুদ্ধে প্রস্তাবের কোন রদবদল করার বিপদ হইল যে উহাকে সরকার অনাস্থা প্রকাশ দিয়া ধরিয়া লয় এবং ফলে পার্লামেন্ট ভাঙিয়া যাইবার সম্ভাবনা দেখা দেয়। ইহা ব্যতীত সময়ের অভাবে এবং বাজেটের জটিলতার জন্য কমন্স সভার সদস্যরা উহার সম্যক বিচারবিবেচনা করিতে সমর্থ হন না।

* "The British legislature is anything but legislative in its main functions. It provides a forum for the Cabinet's announcement of policy." Greaves, *The British Constitution*

সরকারকে নিয়ন্ত্রণ করা কমন্স সভার অন্যতম কার্য বলিয়া উল্লেখ করা হয়। বলা হয় যে, ক্যাবিনেট গঠন এবং অপসারণের ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া গ। সরকারের নিয়ন্ত্রণ কমন্স সভা সরকারকে আপন কর্তৃত্বাধীনে রাখে। বেজহটের ভাষায়, করিবার ক্ষমতা “ইহা সকল সময়েই যে-কোন সরকার মনোনীত করিতে পারে আবার যে-কোন সরকারকে বিতাড়িত করিতে পারে।” বর্তমান সময়ে এই বর্ণনার সহিত বাস্তব চিত্রের বিশেষ সংগতি নাই। ক্যাবিনেটই এখন সমস্ত কিছু নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে; এমনকি প্রয়োজন হইলে পার্লামেন্টের (কমন্স সভা) অবসান ঘটাইয়া সাধারণ নির্বাচনের ব্যবস্থা করিতে পারে।* এ-সম্পর্কে বিস্তৃত আলোচনা পূর্বেই করা হইয়াছে।

এখন প্রশ্ন উঠে যে, আইন প্রণয়ন, সরকারী আয়-ব্যয় এবং অন্যান্য শাসন সংক্রান্ত বিষয়ে ক্ষমতা যদি কমন্স সভার হাত হইতে সরিয়া গিয়া ক্যাবিনেটের হাতে পঞ্জীভূত হইয়া থাকে, তাহা হইলে কমন্স সভা কি কার্য করিয়া থাকে এবং বর্তমান কমন্স সভার প্রকৃত কার্য : উহাব সার্থকতাই বা কোথায়? এই প্রশ্নের উত্তরে বলা যাইতে পারে যে, বিতর্ক, সমালোচনা, প্রশ্ন জিজ্ঞাসা ইত্যাদির মাধ্যমে কমন্স সভা শাসনকার্য পরিচালনা বিষয়ে অনেক প্রয়োজনীয় উদ্দেশ্য সাধন করিয়া থাকে।

অভিযোগ জ্ঞাপন এবং তাহার প্রতিকার দাবি কমন্স সভার একটি গুরুত্বপূর্ণ কার্য। যে-কোন ব্যক্তি বা ব্যক্তিসংঘ কমন্স সভার সদস্যের মাধ্যমে তাহার অভিযোগ উত্থাপন কবাইতে পারে। বিবোধী দলও সরকারের ত্রুটিবিচ্যুতির প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ কবিবার জন্য সদাই প্রস্তুত থাকে। প্রশ্ন জিজ্ঞাসা, সাধারণ বিতর্ক, মূলতবী এবং নিন্দাসূচক প্রশ্নাব ইত্যাদির সাহায্যে অত্যায়েব প্রসিদ্ধ করিবার চেষ্টা হয়।

অবশ্য সরকার সংখ্যাগরিষ্ঠতার দ্বারা এড়াইয়া যাইতে পারে বা প্রশ্নের উত্তর দিতে নারাজ হইতে পারে অথবা অভিযোগের প্রতিকার করিতে পারে। কিন্তু সরকারকে নির্বাচনের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া সকল সময় সতর্ক থাকিতে হয় যে, কোনরকম মারাত্মক ত্রুটিবিচ্যুতি ধরা না পড়ে এবং ইহার ফলে বিরোধী দলের পক্ষে সরকারকে দেশে নিকট হয় করিবার সুযোগ না ঘটে। প্রশ্নের মারফত সংবাদাদি সংগৃহীত হওয়ার ফলে সরকারী কর্মচারীরাও কর্মতৎপর হই

* “Though in one sense it is true that the House controls the Government in another and more practical sense the Government controls the House of Commons.” Jennings, and

“A House of Commons gives the Cabinet life; but normally it can itself live so long as it is prepared to go on giving life to the Cabinet. It destroys at the cost of self-destruction.” Laski

এবং যাহাতে মন্ত্রীরা কমন্স সভায় অস্থবিধায় না পড়েন তাহার জন্ত সতর্ক থাকে। যে-সমস্ত বিষয়ে স্পষ্টতই কোন দোষত্রুটি ধরা পড়ে তাহার অমুসন্ধানের জন্ত কমিশন অথবা কমিটি নিয়োগ করা হয়।

প্রশ্ন জিজ্ঞাসা ব্যতীত কমন্স সভায় বিভিন্ন বিষয়ের উপর যে-বিতর্ক চলে এবং তাহার মাধ্যমে সরকারের যে-সমালোচনা করা হয় তাহাও অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। এদিক হইতে বিরোধী দলের এক মূল্যবান ভূমিকা রহিয়াছে। দিনের পর দিন সরকারের ভুলভ্রান্তি এবং ত্রুটিবিচ্যুতিগুলিকে জনসাধারণের নিকট তুলিয়া ধরা ইহার অগ্রতম কার্য। অবশ্য বিতর্কের ফলে মন্ত্রিসভার পতন হইবে অথবা মন্ত্রিসভা কর্মধারার আশু পরিবর্তন করিতে

বাধ্য হইবে এইরূপ আশা করা হয় না। তবুও বিরোধী ও সরকারী দল উভয়ই তর্কবিতর্ক এবং আক্রমণ ও প্রত্যাক্রমণ করে জনমতের উপর উহার ফল কি ঠাড়াইবে তাহার দিকে দৃষ্টি রাখিয়া। প্রকৃতপক্ষে, ইংল্যাণ্ডে নির্বাচনের জন্ত দলগুলির মধ্যে প্রস্তুতি ও প্রচারণার্ক্য বৎসরের পর বৎসর অবিরামভাবেই চলিতে থাকে। অত্যাভাবে বলা যায়, কমন্স সভায় অল্পাধিক বিতর্ক প্রকাশ্য জনমত গঠন এবং জনসাধারণকে বিভিন্ন সমস্যা সম্বন্ধে অবহিত রাখার ব্যাপারে বিশেষ কাযকর হয়। রাজকীয় বক্তৃতার উত্তর প্রদানকালে, সরকারী ব্যয়ের আলোচনা এবং রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলর বাজেট বক্তৃতা প্রসংগে এবং অত্যা সময় যে-সমস্ত বিতর্ক অল্পাধিক হয় তাহা বিশেষ মূল্যবান। ইহা ব্যতীত প্রশ্ন জিজ্ঞাসা সমাপ্ত হইবার পর যে-কোন

৩। জনমত গঠন

৪০ জন সদস্য কোন নির্দিষ্ট বিষয়ের আলোচনার জন্ত মূলতবী প্রস্তাব আনিতে পারেন। এই সকল আলোচনা, বিতর্ক ও প্রস্তাব বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ। বলা হয়, এইভাবে অভিযোগ জ্ঞাপন, প্রশ্ন জিজ্ঞাসা, বিতর্ক ইত্যাদির মাধ্যমে কমন্স সভা জাতীয় আলোচনা মঞ্চ হিসাবে কার্য করে।*

বিতর্কের উপর কমন্স সভার সদস্যদের এই প্রসংগে কমন্স সভার সদস্যদের বিতর্ক এবং সমালোচনার উপর প্রায়শঃই উল্লেখ আছে তাহার উল্লেখ করা বাধানিষেধ প্রয়োজন।

বিতর্ককে সংক্ষেপ করিবার উদ্দেশ্যে কমন্স সভা বিভিন্ন প্রকার পদ্ধতি অবলম্বন করে। যখন কোন বিষয় সম্পর্কে বিতর্ক চলিতে থাকে তখন যে-কোন সদস্য 'এখন প্রশ্ন করা হউক' এই প্রস্তাব করিতে পারেন। স্পীকার উহাতে অনুমতি প্রদান করিলে সংশ্লিষ্ট সদস্য সম্পর্কে বিতর্ক বন্ধ করিয়া ভোটগ্রহণ করা হয়। বিতর্ক বন্ধকরণের উপায় একাধিক ধরনের হইতে পারে—যথা, গিলোটিন (guillotine), আংশিকভাবে বন্ধকরণ প্রস্তাব (closure by compartments), এবং ক্যাংগারু (kangaroo closure)।

*"...the House of Commons is regarded as the only grand forum of the nation."

প্রথম পদ্ধতিটি অনুসারে কোন বিলের আলোচনার সময় পূর্ব হইতে নির্দিষ্ট করা হয় এবং ঐ সময় অতিবাহিত হওয়ার সংগে সংগে আলোচনা বন্ধ করিয়া ভোটগ্রহণ করা হয়। দ্বিতীয়টির দ্বারা কোন বিলকে কতকগুলি অংশে বিভক্ত করিয়া প্রত্যেক অংশের আলোচনার সময় নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হয় এবং নির্দিষ্ট সময় অতিবাহিত হওয়ার পর প্রত্যেক অংশের আলোচনা বন্ধ করিয়া ভোটগ্রহণ করা হয়। তৃতীয় পদ্ধতিটির সাহায্যে ষে-সমস্ত সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করা হয় তাহার মধ্য হইতে আলোচনার জন্ত স্পীকার কতকগুলি বাছাই করিয়া লন এবং অগ্রগুলিকে বাতিল করিয়া দেন। বর্তমান সময়ে এই পদ্ধতিগুলিকে ব্যবহার করিয়া সরকারী প্রস্তাবসমূহের সমালোচনা বন্ধ করিবার দিকে ক্যাবিনেটের বিশেষ ঝোক দেখা যায়। পরিশেষে,

৪। রাষ্ট্রপরিচালক কমন্স সভা রাষ্ট্র পরিচালনা বিষয়ে শিক্ষাদান এবং রাষ্ট্রনেতৃবর্গ মনোনয়নে সাহায্য করা মনোনয়নে সাহায্য করিয়া থাকে। কমন্স সভাব কাষে অংশগ্রহণ করিয়া সদস্যরা রাষ্ট্রনৈতিক বিষয়ে শিক্ষালাভ করেন এবং যাহারা কমন্স সভায় কৃতিত্ব দেখাইতে পারেন তাহাদের দায়িত্বপূর্ণ পদে নিয়োগের সম্ভাবনা থাকে।

কমন্স সভার সহিত মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার তুলনা

(Comparison between the House of Commons and the American House of Representatives) : মানরো (Munro) ও

অগ্রাণ্ড লেখক ব্রিটিশ কমন্স সভার সহিত মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার তুলনা করিয়াছেন। তুলনায় দেখা যায় যে উভয়ের মধ্যে সাদৃশ্য অপেক্ষা বৈসাদৃশ্যই অধিক। মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভা ব্রিটিশ কমন্স সভার অন্তর্করণে গঠিত হইলেও পারিপার্শ্বিকতার ছাপ এড়াইয়া যাইতে পারে নাই। কমন্স সভা আকাবে বৃহত্তর হইলেও অধিকতর শাস্ত ও শৃংখলাপূর্ণ আবহাওয়ার কাজ করে। অপরদিকে জনপ্রতিনিধি সভাব কাষ দেখিয়া মনে হয় যে, উহার সম্মুখে যেন রহিয়াছে অনমনস্কতা। জনপ্রতিনিধি সভার কাষে সাধারণত কমন্স সভা অপেক্ষা অধিক সদস্য উপস্থিত করেন, কিন্তু সদস্যদের মধ্যে নিরপেক্ষ দর্শকের সংখ্যা কমন্স সভা অপেক্ষা অধিক। কমন্স সভা জানে যে উহাই প্রকৃত আইন প্রণয়নকারী সংস্থা; ফলে লর্ড সভার অস্তিত্ব স্বরূপ বিস্মৃত হইয়াই কাষ পরিচালনা করিয়া যায়। জনপ্রতিনিধি সভার সম্মুখে কিন্তু সর্বদাই শব্দে মিনেট সভাব কর্তৃত্ব ও মর্যাদার প্রতিফলন। এইজন্য জনপ্রতিনিধি সভা যেন কতকটা সংকুচিত হইয়া থাকে, যেন আইন প্রণয়নের দায়িত্ব সম্বন্ধে সম্পূর্ণভাবে সচেতন হইতে পারে না। কথা, কমন্স সভা ব্রিটিশ শাসন-ব্যবস্থার এবং জনপ্রতিনিধি সভা মার্কিন শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য বহন করে। এই কারণেই উভয়ের মধ্যে প্রকৃতিগত বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয়।*

* ".....one body is characteristically English while the other is as just characteristically American. Each has its own distinctive habits and moods." Munro

ইংল্যান্ডের কমন্স সভা এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনপ্রতিনিধি সভার মধ্যে আর একটি পার্থক্য হইল, জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকার (Speaker) সকল সময়ই দলীয় সদস্য থাকেন। স্পীকার-পদে নির্বাচিত হওয়ার পরও তিনি দলীয় আনুগত্য পরিত্যাগ করেন না; বরং পূর্বাপেক্ষা অধিক দলীয় মনোভাব লইয়া চলেন। অপরপক্ষে কমন্স সভার স্পীকার দল-নিরপেক্ষ হন। স্পীকার-পদে অধিষ্ঠিত হওয়ার পর তাঁহাকে দলীয় কার্যকলাপের সংগে সকল সম্পর্ক পরিহার করিয়া চলিতে হয়, কারণ রাষ্ট্রনীতির উদ্দেশ্য থাকিয়া তাঁহাকে নিরপেক্ষভাবে কায করিতে হয়। আবার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনপ্রতিনিধি সভার স্থায়ী কমিটিগুলির (Standing Committees) সংখ্যা ব্রিটিশ কমন্স সভার স্থায়ী কমিটিগুলির সংখ্যা অপেক্ষা অধিক। এই প্রসঙ্গে মনে রাখা প্রয়োজন যে, ইংল্যান্ডে কমিটি-ব্যবস্থা অল্প দেশের মত বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ স্থান অধিকার করে না। অপরদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কমিটি-ব্যবস্থার মাধ্যমে আইনসভা শাসন বিভাগেব কাযে হস্তক্ষেপ করিতে চেষ্টা করে।*

বিল সম্পর্কেও ইংল্যান্ড ও মার্কিন দেশের মধ্যে পার্থক্য পবিলক্ষিত হয়। ইংল্যান্ডে যেভাবে পাব্লিক বা সাধারণ স্বার্থ সম্পর্কিত বিল (Public Bills) এবং প্রাইভেট বা বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত বিলের (Private Bills) মধ্যে পার্থক্য করা হয় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সেভাবে পার্থক্য করা হয় না। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সকল বিলই সাধারণ নিয়মিত কমিটিগুলির (regular committees) কাছে যায়। কিন্তু ইংল্যান্ডে প্রাইভেট বিলের জন্য আলাদা কমিটি আছে। ইহা ছাড়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনপ্রতিনিধি সভার কমিটিগুলিতে যে-সকল বিল প্রেরিত হয় তাহার বেশীভাগই জনপ্রতিনিধি সভায় ফেরত আসে না এবং কমিটির ফাইলেন মধ্যেই তাহার সমাপ্তি ঘটে। কিন্তু ইংল্যান্ডে প্রত্যেক কমিটিতেই বিলকে সমাপ্তি ঘটে। কিন্তু ইংল্যান্ডে প্রত্যেক কমিটিতেই বিলকে কমন্স সভার নিকট ফেরত পাঠাইতে হয়।

পূর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ পার্থক্য হইল যে ইংল্যান্ডে কমন্স সভার আইন প্রণয়ন হইতে শুরু করিয়া সকল ব্যাপারেই ক্যাবিনেট বা মন্ত্রিসভার প্রাধান্য বা নেতৃত্ব রহিয়াছে।

* "In the United States there are committees of the Congress which formulate policy, and intervene in the functions of the Government Committees in the British House of Commons are not of overshadowing importance." Eric Taylor, *The House of Commons at Work*

তদ্বগতভাবে কমন্স সভা মন্ত্রিসভাকে বিতাড়িত বা পদচ্যুত করিতে সমর্থ, কিন্তু কমন্স সভার ক্যাবিনেটের যেমন নেতৃত্ব থাকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের আইনসভার তাহা নাই। কার্যকলাপের উপর আধিপত্য বিস্তার করিতে সমর্থ হয় না, এরূপ কোন প্রচেষ্টা হইলেও আইনসভা তাহা সুনজরে দেখে না।

বিরোধী দল (The Opposition) : বর্তমান সময়ে কমন্স সভার প্রধান কার্য-হইল সরকারী নীতির সমালোচনা করা। এই সমালোচনা সংগঠন ও পরিচালনার দায়িত্ব বহন করে বিরোধী দল। বস্তুত ইংল্যান্ডের পার্লামেন্টীয় গণতন্ত্রের মূলভিত্তি হইল দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা। দলগুলি নিজ নিজ কর্মসূচীর ভিত্তিতে নির্বাচনে অংশগ্রহণ করে এবং নির্বাচনের ফলে যে-দল কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে বা সংখ্যাধিক সদস্যের সমর্থনপ্রাপ্ত হয় সেই দল সরকার গঠন করে, এবং কমন্স সভার অগ্রান্ত্র দলের মধ্যে সর্ববৃহৎ দলটি সরকারী বিরোধী দল (Official Opposition) বলিয়া পরিগণিত হয়। ইংল্যান্ডের পার্লামেন্টীয় সরকারের একটি বৈশিষ্ট্য হইল যে, প্রধানত দুইটি বৃহৎ দলের মধ্যেই প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলে যদিও ছোটখাট অগ্রান্ত্র দল বর্তমান থাকে। বর্তমানে রক্ষণশীল দল এবং শ্রমিক দলের মধ্যেই এই প্রতিযোগিতা চলিতেছে।

এই পার্লামেন্টীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতার কতকগুলি নিয়মকানুন আছে যাহা সরকারী এবং বিরোধী দল উভয়ই মানিয়া লয়। সরকারী দলের অধিকার থাকে শাসনকার্য পরিচালনা

করিবার আর বিরোধী দলের অধিকার থাকে সরকারী দলের বিরোধিতা করিয়া সরকারী কার্য সমালোচনা করিবার, সরকারের কার্যে ত্রুটি-বিচ্যুতির প্রতি জনসাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ করিবার। ইহার দ্বারা বিরোধী দল নিজের সপক্ষে জনমত গঠন করিতে চেষ্টা করে।

অপরপক্ষে সরকারী দলও বিরোধী দলের প্রত্যেকটি যুক্তির উত্তর প্রদান করিয়া নির্বাচকগণের সমর্থন বজায় রাখিতে চেষ্টা করে। এইভাবে পার্লামেন্টীয় রণক্ষেত্রে দুই দলই বাগ্‌যুদ্ধ দ্বারা সর্বদা নির্বাচকদের সমর্থনের জন্ত আবেদন জানাইতে থাকে। দুই দলেরই উদ্দেশ্য হইল নিজ নিজ দলের পক্ষে জনমত গঠন করা এবং নির্বাচকদের সংগ্রহ করা—বিশেষত অসংল্লিষ্ট ভোটগুলি (floating votes) যাহাতে দলের সপক্ষে আসে তাহা দেখা।

উপরি-উক্ত আলোচনার যে অর্থ দাঁড়ায় তাহা খুবই স্পষ্ট। শাসনকার্য পরিচালনা জনসাধারণের নিয়ন্ত্রণাধীন। সাধারণ নির্বাচনের সময় বিভিন্ন দলের কর্মসূচী বিচার

করিয়া জনসাধারণ স্বাধীনভাবে যে-দলকে অধিক সমর্থন জানায়, সেই দল সরকার গঠন করিয়া তাহার নিজস্ব কর্মসূচীকে কার্যকর করিবার ক্ষমতা প্রাপ্ত হয় ; কিন্তু সরকারী দলকে বিরোধী দলের সমালোচনার সম্মুখীন হইয়া শাসনকার্য পরিচালনা করিতে হয় ।

বিরোধী দল হইল
বিকল্প সরকার

সমালোচনার ফলে পরবর্তী সাধারণ নির্বাচনে সরকারী দলের পরাজয় ঘটিলে বিরোধী দল সরকার গঠনের সুযোগ পায় ; এবং পূর্বের সরকারী দল তখন বিরোধী দল হিসাবে কার্য করে ।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, ইংল্যান্ডের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থায় বিরোধী দল হইল রাজা বা রাণীর বিকল্প সরকার (His or Her Majesty's Alternative Government) ।

উপরি-উক্ত পটভূমিকায় বিরোধী দলের কার্য সহজেই অনুধাবন করা যাইতে পারে ।

বিরোধী দলের
প্রধান কার্য

সংক্ষেপে বিরোধী দলের কার্য হইল সরকারী দলের বিরোধিতা করা—অর্থাৎ, সরকারী নীতির সমালোচনা করিয়া জনসাধারণের সমক্ষে সরকারের বিরুদ্ধে অসন্তোষ এবং অভিযোগ তুলিয়া ধরিয়া

সরকারের জনসমর্থনকে নষ্ট করা ।* প্রধানত, এই সমালোচনার জন্তই শাসন-ব্যবস্থায় দুর্নীতি বা দোষত্রুটির প্রবেশ কঠিন হইয়া পড়ে । বিরোধী দলকেও

বিরোধী দলের
বিরোধিতা দায়িত্বশীল
বিরোধিতা :

তাহার সমালোচনার দায়িত্ব গ্রহণের জন্ত প্রস্তুত থাকিতে হইবে । অর্থাৎ, সমালোচনা বা প্রচারের ফলে সরকারী দলের পরাজয় ঘটিলে বিরোধী দলকে সরকার গঠনের দায়িত্ব গ্রহণ করিতে হয় ।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থায় সরকার এবং বিরোধী পক্ষ উভয়েরই প্রয়োজন আছে । ইংল্যান্ডের ক্ষেত্রে উভয়ই শাসন-ব্যবস্থার অবিচ্ছেদ্য অংশ ।** এই দেশে গুরুত্বের দিক হইতে সরকারের পরই বিরোধী দলের স্থান নির্দেশ করা হয় ।† এমনও বলা হয় যে, বিরোধী দল না থাকিলে গণতন্ত্রের অস্তিত্ব থাকে না । বিরোধী দল থাকার জন্তই সরকারকে সতর্ক থাকিতে হয় ।

এই প্রসঙ্গে স্মরণ রাখিতে হইবে যে, সকল ক্ষেত্রে সরকারী নীতিই সকল সমস্যার প্রকৃষ্ট সমাধান নহে । নির্বাচনগণের নিকট বিরোধী দলের নীতি সমস্যার সমাধানের পক্ষে অধিকতর উপযোগী মনে হইতে পারে, এবং বিরোধী দল এই নীতিসম্মিত

* "The function of the Opposition is to oppose and not to support the Government." Lord Randolph Churchill

** The "Opposition is a regular part of our system" Barker এবং "Her Majesty's Opposition is a significant feature of British Parliamentary life" *This Realm—Some Aspects of the British Way of Life*

† " 'Her Majesty's Opposition' is second in importance to Her Majesty's Government." Jennings

কর্মসূচী লইয়া সর্বদাই সরকার গঠনের জন্য প্রস্তুত থাকে। বলা হয় যে সরকার।
 স্বৈরাচারিতার নিষেধণ এবং গণতন্ত্র রক্ষা করিবার পক্ষে ইহা হইতে অধিকতর কার্যকর
 পস্থা খুঁজিয়া পাওয়া কঠিন। একনায়কতন্ত্রের (Dictatorship)
 পার্লামেন্টীয় সহিত তুলনা করিয়া পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার উৎকর্ষের কথা
 বিরোধিতাই গণতন্ত্রের উল্লেখ করা হয়। দেখানো হয়, একনায়কতন্ত্রে সমালোচনার
 উৎকর্ষের সূচক কোন স্থান নাই। সংবাদপত্র, সভাসমিতি, বেতার প্রভৃতি
 জনমত গঠন এবং পরিচালিত করিবার সমস্ত উপায়ই সরকার নিজ প্রচারকার্যে
 নিয়োজিত করে। সমস্ত প্রকার সমালোচনা বা বিরুদ্ধ মতকে কঠোর হস্তে দমন করা
 হয়। মোটকথা, একনায়কতন্ত্রে জনসাধারণের কোনরকম স্বাধীনতাই থাকে না।
 অপরপক্ষে বলা হয় যে, ইংল্যান্ডের মত গণতান্ত্রিক দেশে সরকার জনমত দ্বারা নিয়ন্ত্রিত
 এবং পরিচালিত, এবং শাসককে সর্বদাই সমালোচনার সম্মুখীন হইয়া শাসনব্যবস্থা
 চালাইতে হয়।

ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায় বিরোধী দলকে যে বিশেষ গুরুত্ব প্রদান করা হয় তাহা
 ইহার প্রচলিত নাম হইতেই সহজে অনুমান করা যায়। ইংল্যান্ডের সরকারকে যেমন
 রাজা বা রানীর সরকার (His or Her Majesty's Government) বলা হয়,
 তেমনি বিরোধী দলকেও রাজা বা রানীর বিরোধী দল (His or
 Her Majesty's Opposition) বলিয়া অভিহিত করা হয়।
 বিরোধী দলের প্রচলিত নাম ইহার বিরোধী দলের গুরুত্বের নির্দেশক একটি বিশেষ স্প্রচলিত উক্তিও
 আছে। উক্তিটি হইল যে, রাজা বা রানীর বিরোধী দল শৃগগত
 বাক্যাংশ নহে।* প্রথাগত ভিত্তিতে গাড়িয়া উঠিলেও সাম্প্রতিককালে ১৯৩৭ সালের রাজ-

বিরোধিতা সংগঠন ও
 পরিচালনার জন্য
 বিরোধী দলের
 নেতাকে সরকারী
 তহবিল হইতে বেতন
 দেওয়া হয়

মন্ত্রী আইন দ্বারা বিরোধী দল এবং তাহার নেতা স্বীকৃত হইয়াছে।
 বিরোধী দলের নেতাকে সরকারী তহবিল হইতে বেতন দেওয়া হয়।
 বিরোধী দলের নেতা হইলেন “কমন্স সভায় রাজা বা রানীর সরকারের যে সর্বাপেক্ষা
 বৃহৎ বিপক্ষ দল থাকে তাহার নেতা।” কোন বিপক্ষ দল সর্ববৃহৎ অথবা কমন্স
 উক্ত দলের নেতা কে?—এই ধরনের কোন প্রশ্ন উঠিলে স্পীকার তাহার মীমাংসা করিয়া
 থাকেন।

বিরোধী দলের নেতাকে যে সরকারী তহবিল হইতে বেতন দেওয়া হয় তাহা হইতে পার্লামেন্টীয় শাসনযন্ত্রকে কার্যকর করার একটি প্রধান সর্তের ইংগিত পাওয়া যায়। বুঝা-পড়া এবং চুক্তির মধ্য দিয়াই পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা পরিচালিত হয়। সংখ্যালঘু দল সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের শাসনকায পরিচালনা করিবার অধিকার স্বীকার করে আর সংখ্যাগরিষ্ঠ দলকেও সংখ্যালঘু বিরোধী দলের সমালোচনা করিবার স্বাধীনতাকে অক্ষুণ্ণ রাখিতে হয়। এক দলের নেতা অত্র দলের নেতার সুবিধা দেখিয়া চলে। দুই দলের নেতা দলীয় হুইপগণের মাধ্যমে বিতর্কের বিষয়, সময় ইত্যাদি নিজেদের মধ্যে স্থির করিয়া লন। বিরোধী দলকে নিন্দাসূচক প্রস্তাব ইত্যাদি আনয়ন করিবার স্বযোগ দেওয়া হয়। ভোটগ্রহণ কালে দলীয় সদস্যদের অনুপস্থিতি বিষয় ঠিক করা হয় দুই দলের হুইপগণের মধ্যে পরামর্শের সাহায্যে। আইন কিংবা কোন স্থায়ী নির্দেশ না থাকিলেও কংস সভার বিভিন্ন কমিটিতে সংখ্যাগুরুপক্ষে বিভিন্ন দলের প্রতিনিধি থাকে। অনেক সময়ে আবার বিরোধী দল সরকারের বিরোধিতা না করিবার চুক্তিতে আবদ্ধ হয়। যুদ্ধ বা অহংপ্রকার সংকটের সময় বৈদেশিক বা আর্থিক বিশৃঙ্খলার সম্মুখে এইরূপ ব্যবস্থা করা হয়।

সরকারী দল এবং বিরোধী দলের মধ্যে অবিরাম তর্কবিতর্ক এবং প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলা সত্ত্বেও শাসনকায পরিচালনায় কোন বিশেষ ব্যাঘাত ঘটে না, কারণ উভয় দলই বুঝাপড়া বা মাঝামাঝি বিভাগ করে এবং সেই অনুসারে কার্য করে।* এইজন্যই বলা

পার্লামেন্টীয়

বিরোধিতা যাহাতে

চরম গীমায় না

পৌছায় তাহার প্রতি

লক্ষ্য রাখা উভয়

দলেরই কর্তব্য

হয় যে, দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা বা যুদ্ধ যাহাতে চরম গীমায় না

পৌছায় তাহার প্রতি লক্ষ্য রাখা উভয় দলেরই কর্তব্য।**

অন্যথা পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা ভাঙিয়া পড়বে। সরকারী

দল ইচ্ছা করিলেই বিরোধী দলকে দমন করিতে সমর্থ। অত্বেদিকে

আবার বিরোধী দল সরকারী শাসনকায পরিচালনায় অযৌক্তিক বাধাবিলম্ব

সৃষ্টি করিয়া অচল অবস্থার সৃষ্টি করিতে পারে। বলা হয় যে,

কার্যক্ষেত্রে উভয় দলই একরূপ আচরণ পরিহার এবং পার্লামেন্টীয় আচার-ব্যবহারকে শ্রদ্ধা করিয়া চলে। পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার সমর্থনকারীদের অনেকে আবার

একরূপ মত প্রকাশ করেন যে, কোন দলের উচিত নয় শাসন এবং সমাজ সংক্রান্ত মৌলিক

বিষয়গুলি সম্বন্ধে কোনরকম চরম পন্থা অবলম্বন করা, এবং বিরোধী দলের কর্তব্য

হইয়াছে মৌলিক সরকারী নীতিগুলিকে মানিয়া লওয়া।

* "The minority agrees that the majority must govern and, therefore, accept its decisions; and the majority agrees that the minority should criticise and, therefore, sets time aside for that criticism to be heard." *Britain, An Official Handbook*

** "Parliamentary debate is not a perpetual Trojan War." Jennings

এখন উপরে যে চুক্তি, বুঝাপড়া বা মীমাংসার কথা বলা হইয়াছে সেই সম্বন্ধে দুই একটি বিষয়ের উল্লেখ করা প্রয়োজন। বলা হয় যে, ব্রিটেনে যে পার্লামেন্টীয় গণতন্ত্র প্রসারলাভ করিয়াছে তাহার মূলভিত্তি হইল ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থা। ধনতন্ত্র যতদিন পর্যন্ত সম্প্রসারণশীল ছিল ততদিন পর্যন্ত সমাজের বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে বুঝাপড়া বা মীমাংসা সম্ভব ছিল। কারণ, প্রতিপক্ষিশালী শ্রেণীর লাভের কিছুটা অংশ সাধারণের দাবি মিটাইতে ব্যয় করা হইত। সুতরাং শ্রেণীবিরোধ স্পষ্ট রূপ ধারণ করে নাই। কমন্স সভায় রক্ষণশীল এবং উদারনৈতিক এই দুইটি দলের মধ্যে কোন মৌলিক পার্থক্য ছিল না। উভয় দলই ধনতন্ত্রের প্রতিনিধিত্ব করিত। অতএব, উভয় দলই উভয়ের নীতি ও কার্য মানিয়া চলিত। কিন্তু ধনতন্ত্রের সংকটের ফলে ধনী ও নিধনের মধ্যে সংঘর্ষ ক্রমশ ঘনীভূত হইয়া পড়িতেছে এবং সমাজের গঠন সম্পর্কেও মৌলিক মতভেদ দেখা দিয়াছে। এই অবস্থায় পার্লামেন্টে ও পার্লামেন্টের বাহিরে রাষ্ট্রনৈতিক দলগুলির মধ্যে মৌলিক বিষয়ে একমত হওয়া কঠিন হইয়া পড়িতেছে। একদিকে যেমন রক্ষণশীল দল ধনিক শ্রেণীর স্বার্থ এবং প্রচলিত ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থা রক্ষার জন্য আগ্রহ চেষ্টা করিতেছে, অতীতের আবার তেমনি শ্রমিক, কর্মচারী ইত্যাদি সাধারণ লোক শ্রমিক দলের মাধ্যমে সমাজ-ব্যবস্থার

পরিবর্তিত পটভূমিকায় আমূল পরিবর্তনসাধন করিতে উদ্যোগ হইয়া পড়িয়াছে। এই আব-
পার্লামেন্টীয় বুঝাপড়া হাওয়ায় দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতার সাহায্যে পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা
কতদূর চলিবে কতদূর চলিবে সে-বিষয়ে অনেকে সন্দেহ প্রকাশ করিয়াছেন।
সন্দেহের বিষয় অপরদিকে এই মতের বিরুদ্ধে বলা হয় যে, তৃতীয় শ্রমিক দলীয়

সরকার গঠনের পরেও পার্লামেন্টীয় শাসনকার্য পরিচালনায় কোন বিঘ্ন ঘটে নাই।
ইহার উত্তরে আবার বলা হয় যে, শ্রমিক দলের দক্ষিণপন্থী নেতৃবৃন্দ শ্রমিক দলের প্রচারিত
নীতি অনুযায়ী সমাজ-ব্যবস্থার কোন আমূল পরিবর্তন করিতে চাহেন নাই। শ্রমিক
সরকার যে জাতীয়করণ নীতি অবলম্বন করিয়াছিল তাহার দ্বারা ব্যক্তিগত সম্পত্তির
স্বার্থের উপর কোন বিশেষ আঘাত হানিয়া হয় নাই। কাজেই রক্ষণশীল দল এবং
ধনিকশ্রেণী শ্রমিক দলের নীতিকে স্বীকার করিয়া লইতে কোনরূপ দ্বিধাবোধ করে নাই।
কিন্তু যদি কোন সময় বামপন্থী দল ধনতন্ত্রের অবসান করিয়া সমাজতান্ত্রিক নীতিতে
সমাজকে ঢালায়া সাজিতে প্রয়াসী হয় তখন যে ধনিকশ্রেণী তাহা সহজে স্বীকার করিয়া

দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতার লইবে এরূপ কল্পনা করা কঠিনসাধ্য। মনে রাখিতে হইবে যে, রাজ্য
ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত বা রাণী, লর্ড সভা, সংবাদপত্র, বেতার, গির্জা প্রভৃতি সমস্তই
ব্যবস্থাই গণতন্ত্রের ধনিকশ্রেণীর স্বার্থের অন্তর্কূলে কার্য করিয়া থাকে। এ-ক্ষেত্রে দলীয়
শেষ কথা নহে প্রতিদ্বন্দ্বিতার ভিত্তির উপর স্থাপিত পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা

চিরকালই সাবলীল গতিতে চলিবে অথবা ঐ ব্যবস্থাই গণতন্ত্রের শেষ কথা—এই মত
যাহারা প্রচার করেন তাহারা ভ্রান্ত।

সংক্ষিপ্তসার

কমন্স সভাকে জনপ্রতিনিধিমূলক বলিয়া ধরা হয়। কিন্তু কমন্স সভা প্রকৃত জনপ্রতিনিধিমূলক নহে। ইহাতে বিভিন্ন দল তাহাদের সমর্থনের সমাজগোষ্ঠিতে আসন পায় না, ভোটাধিকারের ভিত্তিতে কিছুটা সংকুচিত এবং সদস্যপদে অধিষ্ঠিত হইবার পথে নানা বাধাবিপত্তির সৃষ্টি করা হয়। গণতন্ত্রের দিক দিয়া এই ব্যবস্থা নিশ্চয়ই অসমর্থনীয়।

পার্লামেন্ট বৎসরে অন্তত একবার মিলিত হয়।

স্পীকার : কমন্স সভার অধিবেশনে সভাপতিত্ব করেন স্পীকার। মুখপাত্র (spokesman) শব্দটি হইতে স্পীকার শব্দটির উদ্ভব হইয়াছে। স্পীকার দল-নিরপেক্ষ হন, এবং সাধারণত তাহার পুনর্নির্বাচনে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করা হয় না।

সভার শৃংখলা ও মর্যাদা রক্ষা করা। সভার নিয়মকানুনের ব্যাখ্যা করা ও বৈধতার প্রশ্নের চূড়ান্ত সীমাংসা করা, কোন বিল 'অর্থ বিল' কি না তাহা নির্ধারণ করা স্পীকারের দায়িত্ব। ইহা ছাড়া তিনি কমন্স সভার মুখপাত্র হিসাবেও কায করেন।

কমিটি-ব্যবস্থা : অষ্ট্রাশ্ব দেশের আইনসভার স্থায়ী ব্রিটিশ কমন্স সভাও কমিটির মাধ্যমে কায করিয়া থাকে। তবে ব্রিটেনে কমিটি-ব্যবস্থা ব্যাপক হইয়া উঠে নাই। কমন্স সভার কমিটিগুলি মোটামুট পাঁচ প্রকারের : ১। সমগ্র কক্ষ কমিটি, ২। স্থায়ী কমিটি, ৩। সিলেক্ট কমিটি, ৪। অধিবেশনকালীন কমিটি, এবং ৫। প্রাইভেট বিল কমিটি।

কমন্স সভার অধিকার : কমন্স সভার সদস্যগণ আটক না হইবার স্বাধীনতা এবং বাক স্বাধীনতা ভোগ করিয়া থাকেন। ইহা ছাড়া সভার নিজস্ব কাযপদ্ধতি নিয়ন্ত্রণের অধিকার আছে ; সভা অবমাননার জন্ত দণ্ড প্রদান করিতেও সমর্থ।

কমন্স সভার গুরুত্ব ও কাযাবলী : পার্লামেন্টের ক্ষমতা আজ গিয়া পড়িয়াছে কমন্স সভার হস্তে। কক্ষের কমন্স সভার আইন প্রণয়ন ও আয়-ব্যয় নিয়ন্ত্রণের কেন্দ্র হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কিন্তু কাযক্ষেত্রে কমন্স সভাও আরহন প্রণয়নের প্রকৃত সংস্থা নহে ; আয়-ব্যয় নিয়ন্ত্রণের প্রকৃত ক্ষমতাও উহার নাই। এই দুই ক্ষমতাই হস্তান্তরিত হইয়াছে ক্যাবিনেটের নিকট। উপরন্তু, কমন্স সভা ক্যাবিনেটকে নিয়ন্ত্রণ করার পরিবর্তে বর্তমানে ক্যাবিনেটই কমন্স সভাকে নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে। বস্তুত, বর্তমানে কমন্স সভার প্রকৃত কায আইন প্রণয়ন বা সরকারকে নিয়ন্ত্রণ করা নহে ; প্রকৃত কায হইল প্রশ্ন জিজ্ঞাসা বিতর্ক ইত্যাদির মাধ্যমে জনমত গঠন করা এবং জাতীয় আলোচনা মঞ্চ হিসাবে অধিষ্ঠিত থাকা। কমন্স সভা ব্রিটিশ শাসন ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য বহন করে বলিয়া মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার সাহিত উহার বিশেষ মিল নাই। মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকার, কমিটি-ব্যবস্থা, ক্যাবিনেটের সহিত সম্বন্ধ প্রভৃতি কোন কিছুই ব্রিটিশ কমন্স সভার তুল্য নহে।

বিরোধী দল : বিরোধী দল ব্রিটিশ পার্লামেন্টীয় শাসন ব্যবস্থার আবশ্যকীয় অংগ। সংখ্যাগরিষ্ঠ দল শাসনকায পরিচালনা করিবে এবং সংখ্যালঘিষ্ঠ দল ঐ শাসনকাযের দোষত্রুটি জনসমক্ষে ধরিয়া তুলবে— ইহাই ঐ শাসন-ব্যবস্থার অষ্টম মূলনীতি। তবে স্মরণ রাখিতে হইবে যে বিরোধী দলের বিরোধিতা দায়িত্বশীল নহে, পূর্ণ দায়িত্বশীল বিরোধিতা। বর্তমান সরকারী দল শাসনকায পরিচালনায় অনিচ্ছুক বা অপারগ হইলে বিরোধী দলকে ঐ দায়িত্ব গ্রহণ করিতে হইবে। দায়িত্বশীল বিরোধিতা যাহাতে সুপরিচালিত হয় তাহার জন্ত বিরোধী দলের নেতাকে সরকারী কোষাগার হইতে বেতন দেওয়া হয়।

দায়িত্বশীল বলিয়া পার্লামেন্টীয় বিরোধিতা সাধারণত চরম সীমায় পৌঁছায় না। কিন্তু বর্তমান সমাজ-ব্যবস্থায় যেরূপ অন্তর্দ্বন্দ্ব সৃষ্টি হইয়াছে তাহাতে এই বুঝাণ্ডার অবস্থা কতদিন বর্তমান থাকিবে সে বিষয়ে যথেষ্ট সন্দেহ আছে।

একাদশ অধ্যায়

পার্লিামেন্ট এবং আইন প্রণয়ন

(PARLIAMENT AND LAW MAKING)

[বিভিন্ন ধরনের বিল : বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত বিল, সাধারণের স্বার্থ সম্পর্কিত বিল ও দ্বিজাতীয় বিল—সরকারী বিল ও ব্যক্তিগত সদস্যের বিল—সাধারণের স্বার্থ সম্পর্কিত বিল পাসের পদ্ধতি—বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত বিল পাসের পদ্ধতি—অনুমোদন-সাপেক্ষ নির্দেশ—বিশেষ নির্দেশ—পরিকল্পনা পদ্ধতি]

বিভিন্ন ধরনের বিল (Different Kinds of Bills) :

পার্লিামেন্টের বিল পাসের পদ্ধতির আলোচনা করিবার পূর্বে বিল কত প্রকারের হইতে পারে—তাহা সংক্ষেপে বর্ণনা করা প্রয়োজন। প্রথমত প্রাইভেট বা বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত বিল (Private Bills) এবং পাবলিক বা সাধারণের স্বার্থ সম্পর্কিত বিল (Public Bills) এই দুই শ্রেণীতে বিলগুলিকে বিভক্ত করা হয়। কোন বিশেষ ব্যক্তি, ব্যক্তিসংঘ, প্রতিষ্ঠান বা স্থানের স্বার্থ সংশ্লিষ্ট বিলকে ‘প্রাইভেট বিল’ বলা হয়। অপরপক্ষে ‘পাবলিক বিল’ (Public Bills) বলিতে বুঝায় সেই সমস্ত বিলকে যাহার বিষয়বস্তু সর্বসাধারণের স্বার্থকে, অস্তুত বৈশীরা ভাগ লোকের স্বার্থকে, স্পর্শ করে।

অনেক বিল আবার এমন হইতে পারে যাহা পাবলিক এবং প্রাইভেট—উভয় প্রকারের বিলের বৈশিষ্ট্যযুক্ত। এইগুলিকে দ্বিজাতীয় বিল (Hybrid Bills) বলা হয়। অধিকাংশ ক্ষেত্রে দ্বিজাতীয় বিল হইল সরকার কর্তৃক প্রস্তাবিত প্রাইভেট বিল।

‘পাবলিক বিল’ পার্লিামেন্টের যে-কোন সদস্য উত্থাপন করিতে পারেন। অবশ্য ‘অর্থ বিল’ (Money Bills) সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী ব্যতীত অন্য কাহারও উত্থাপন করিবার অধিকার নাই এবং কমন্স সভায় ছাড়া উত্থাপন করা যায় না। যে-সমস্ত পাবলিক

সরকারী বিল ও
ব্যক্তিগত সদস্যের
বিল

বিল মন্ত্রীরা উত্থাপন করেন তাহাকে ‘সরকারী বিল’ (Government Bills) বলিয়া অভিহিত করা হয়। আর যে পাবলিক বিল মন্ত্রী ব্যতীত অন্য সদস্য কর্তৃক উত্থাপিত হয় তাহাকে ‘ব্যক্তিগত সদস্যের বিল’ (Private Member’s Bills) বলা

হয়। আমরা প্রথমে পাবলিক বিল পার্লিামেন্টে কিভাবে পাস হয় তাহার আলোচনা করিব। অর্থ বিষয়ক কাষপদ্ধতি সম্পর্কে পরে পৃথকভাবে বিশদ আলোচনা করা হইবে।

সাধারণের স্বার্থ সম্পর্কিত বিল (Public Bills) :

অধিকাংশ পাবলিক বিল হইল সরকারী বিল এবং ঐগুলি কমন্স সভায় উত্থাপিত হইয়া থাকে। সুতরাং প্রথমে কমন্স সভায় সরকারী বিল পাসের পদ্ধতি কি তাহা আলোচনা করা যাউক।

বিল উত্থাপনের প্রারম্ভিক কার্য (Preliminaries) : ক্যাবিনেট যখন কোন বিষয়ে আইন প্রণয়নের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে তখন বিলের বিষয়বস্তুর সাধারণ বর্ণনা সম্বলিত লিপি পার্লামেন্টীয় কৌশলির অফিসে প্রেরণ করা হয়। পার্লামেন্টীয় কৌশলিগণ উক্ত বর্ণনা অনুসারে বিলের খসড়া প্রস্তুত করিয়া ক্যাবিনেটের নিকট পাঠান। তাহার পর সংশ্লিষ্ট স্বার্থগুলির সহিত পবামর্শের পর কমন্স সভায় উত্থাপনের জন্য বিল প্রস্তুত করা হয়।

বিল উত্থাপন ও বিলের প্রথম পাঠ (Introduction and First Reading) : বিল উত্থাপনের দুইটি উপায় আছে। প্রস্তাব করিয়া (on a motion) অথবা লিখিত নোটিস দিয়া (on written notice) বিল উত্থাপনের পদ্ধতি বিলকে উত্থাপন করা যায়। বর্তমানে সরকারী বিল সম্পর্কে প্রথম পদ্ধতি প্রায় একরকম অচল হইয়া গিয়াছে। নির্দিষ্ট সময়ে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী কমন্স সভায় কর্তৃকসচিবের নিকট বিলটি অথবা উহার শিবোনাম সম্বলিত 'ডামি' (dummy) নামে পরিচিত একটি কাগজ দিলে কর্ম-সচিব উক্ত সংক্ষিপ্ত শিবোনাম উচ্চৈঃস্বরে পাঠ করেন। ইহার পর স্পীকারের অনুবোধক্রমে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী বিলের দ্বিতীয় পাঠের জন্য একটি দিনের কথা উল্লেখ করেন। এইভাবে বিলের প্রথম পাঠ শেষ করা হয়। প্রথম পাঠের সময় কোন বিতর্ক হয় না, কারণ প্রস্তাব ব্যতীত কোন বিতর্ক অনুষ্ঠিত হওয়া সম্ভব নয়।

বিলের দ্বিতীয় পাঠ (Second Reading) : দ্বিতীয় পাঠ বিল পাসের 'সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ পর্ষায়। এই সময় বিলের সাধারণ নীতিগুলি লইয়া সরকার এবং বিবোধী দলের মধ্যে তর্কবিতর্ক চলিতে থাকে। ভোটগ্রহণের ফলে সরকারী দলের পরাজয় ঘটিলে শুধু বিলটিই যে বাতিল হইয়া যায় তাহা নহে, ক্যাবিনেটের প্রতি কমন্স সভা অনাস্থা প্রকাশ করিয়াছে এই কারণে প্রধান মন্ত্রী হয় পদত্যাগ করেন না-হয় রাজা বা রাণীকে পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার পরামর্শও দেন। কিন্তু আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, দলীয় ব্যবস্থার জন্য এরূপ অবস্থায় সরকারের পরাজয় কদাচিৎ ঘটে।

কমিটি পর্যায় (Committee Stage) : দ্বিতীয় পাঠের সময় বিলের সাধারণ নীতিগুলি কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইলে বিলটিকে স্থায়ী কমিটিগুলির একটিতে প্রেরণ করা হয় অথবা কমন্স সভায় প্রস্তাব পাস করিয়া উহাকে সমগ্র কক্ষ কমিটি (The Committee of the Whole House) বা কোন একটি সিলেক্ট কমিটির নিকট পেশ করা হয়। প্রসংগত এখানে মনে রাখা প্রয়োজন যে, অর্থ বিল দ্বিতীয়

পাঠের অব্যবহিত পরেই সমগ্র কক্ষ কমিটিতে পেশ করা হয়। কমিটিতে বিচার-বিবেচনার পর বিলটি আবার কমন্স সভায় ফেরত আসে।

রিপোর্ট পর্যায় (Report Stage) : যে-স্থলে বিলটিকে কোন স্থায়ী বা সিলেক্ট কমিটি বিচারবিবেচনা করে সে-স্থলে রিপোর্ট পর্যায়ে বিলটি সম্বন্ধে বিতর্ক অন্তর্ভুক্ত হইয়া থাকে। কিন্তু সমগ্র কক্ষ কমিটিতে বিলটির বিচারবিবেচনা হইয়া থাকিলে কোন বিতর্ক অন্তর্ভুক্ত হয় না। তবে কোন সংশোধন করা হইয়া থাকিলে সে-সম্বন্ধে বিবেচনা কমন্স সভায় হইয়া থাকে। যে-ক্ষেত্রে কোন সিলেক্ট কমিটিতে কিংবা যুক্ত কমিটিতে বিলের বিচারবিবেচনা হইয়া থাকে সে-ক্ষেত্রে অবশ্যস্তাবীভাবে বিলকে পুনর্বার কমিটিতে প্রেরণ করা হয়। রিপোর্ট পর্যায়ে কমিটির সংশোধনের উপর বিতর্ক চলে এবং অতীত আরও সংশোধন ও পরিবর্তন প্রস্তাবিত হইয়া থাকে।

বিলের তৃতীয় পাঠ (Third Reading) : তৃতীয় পাঠের সময় শুধুমাত্র মৌখিক বা আনুষ্ঠানিক পরিবর্তন সাধিত হইতে পারে তৃতীয় পাঠে মাত্র আনুষ্ঠানিক পরিবর্তন সাধিত হইতে পারে এই পর্যায়ে কমন্স সভা বিলটিকে সামগ্রিকভাবে বিচার করিয়া উহাকে অনুমোদন অথবা প্রত্যাখ্যান করে। তৃতীয় পাঠের সময় বিল কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইলে বিলটি লর্ড সভায় অনুমোদনের জন্য প্রেরণ করা হয়।

লর্ড সভায় বিল পাসের পদ্ধতি মোটামুটিভাবে কমন্স সভার পদ্ধতিবই অনুরূপ। কমন্স সভা হইতে প্রেরিত বিল লর্ড সভা কর্তৃক গৃহীত হইলে তাহা রাজা বা রানীর নিকট সম্মতিদানের জন্য প্রেরণ করা হয়। যে-ক্ষেত্রে বিলকে লর্ড সভায় বিল পাসের পদ্ধতি কমন্স সভার অনুরূপ লর্ড সভা প্রত্যাখ্যান করে অথবা বিলের সংশোধন সম্বন্ধে লর্ড সভা এবং কমন্স সভার মধ্যে বিরোধের মীমাংসা করা সম্ভব হয় না, সে-ক্ষেত্রেও বিলকে আইনে পরিণত করিবার পথ একেবারে বন্ধ হইয়া যায় না। কারণ, ১৯৪৯ সালের পার্লামেন্ট আইন অনুসারে অর্থ বিল ব্যতীত অত্র কোন বিল যদি পরপর দুইটি অধিবেশনে কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হয় ও প্রথম অধিবেশনে বিলের দ্বিতীয় পাঠ এবং দ্বিতীয় অধিবেশনে বিলের তৃতীয় পাঠের তারিখের মধ্যে এক বৎসর অতিবাহিত হইয়া যায় তাহা হইলে বিলটি লর্ড সভার অনুমতি ব্যতীতই রাজা বা রানীর সম্মতি পাইয়া আইনে পরিণত হয়। এখানে আবার আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, কমন্স সভা কর্তৃক প্রেরিত অর্থ বিল লর্ড সভা এক মাসের মধ্যে পাস না করিলে লর্ড সভার অনুমতি ব্যতিরেকেই রাজা বা রানীর সম্মতি পাইয়া উহা আইনে পরিণত হয়। আর একটি লক্ষ্য করিবার বিষয় হইল যে,

লর্ড সভা কর্তৃক প্রেরিত বিল কমন্স সভা প্রত্যাখ্যান করিলে তাহার আইনে রূপান্তরিত হওয়ার কোন উপায় থাকে না।

ব্যক্তিগত সদস্যের বিল (Private Member's Bills) :

আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি, মন্ত্রিগণ ছাড়াও পার্লামেন্টের অন্তর্গত সদস্যেরা অর্থ সংক্রান্ত বিল ব্যতীত অন্যান্য পাবলিক বা সাধারণ স্বার্থ সংশ্লিষ্ট বিল (Public Bills) উত্থাপন করিতে পারেন। কিন্তু ব্যক্তিগত সদস্যের বিল পাস হওয়ার পথে এত বেশী বাধাবিপত্তি বর্তমান যে উহাকে অতিক্রম করিয়া কোন সদস্যের পক্ষে সফলকাম হওয়া প্রায় অসম্ভব বলিলেই চলে।

আইনভূক্ত মন্ত্রীরা ব্যক্তিগত সদস্যদের বিল উত্থাপনে বাধাদান করিতে না পারিলেও কাবত তাহা করিতে সমর্থ—কারণ, কমন্স সভার প্রত্যেক অধিবেশন এবং প্রত্যেক দিনের কর্মসূচী নির্ধারণ করে সরকার। স্বতই কমন্স সভার অধিকাংশ সময় ব্যয়িত হয় সরকারী কাজকর্ম সম্পাদন করিতে। ব্যক্তিগত সদস্যের বিলের বিচারবিবেচনার জন্য অতি স্বল্প সময়ই ব্যয় করা সম্ভবপর হয়। এইজন্য নির্দিষ্ট দিনে লটারির সাহায্যে স্থির করা হয় যে, বিল উত্থাপন করিতে ইচ্ছুক এমন সদস্যের মধ্যে কাহাকে কাহাকে ঐ সন্মোগ দেওয়া হইবে। বাস্তবায়ন এই ভাগ্য-পরীক্ষায় উদ্ভীর্ণ হন তাঁহারা নির্দিষ্ট দিনে সাধাবণ পদ্ধতিতে বিল উত্থাপন করেন। ইহার পর সরকারী বিল পাসের পদ্ধতির অনুরূপ পদ্ধতিতে ব্যক্তিগত সদস্যের বিল পাস করা হয়। কিন্তু বিল উত্থাপনের অসুবিধা ছাড়াও ব্যক্তিগতভাবে সদস্যের আরও গুরুতর বাধাবিপত্তি আছে। প্রথমত, বর্তমান সমাজের বিভিন্ন সমস্যা ক্রমশ জটিল হইয়া পড়িতেছে। অতএব, বিশেষজ্ঞগণের সাহায্য ব্যতীত সাধাবণ সদস্যের পক্ষে আইনের খসড়া রচনা করা অসম্ভব। দ্বিতীয়ত, সংশ্লিষ্ট স্বার্থসমূহের সহিত আলাপ-আলোচনা করিবার তাঁহাদের সহযোগিতা পাওয়াও সহজসাধ্য নয়। তৃতীয়ত, সবকারের অনুমোদন ব্যতীত বিল পাস হওয়া সম্ভব নয়।

বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিল (Private Bills) : বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিল সাধারণ স্বার্থ সংক্রান্ত বিল পাসের পদ্ধতি হইতে ভিন্ন পদ্ধতিতে গৃহীত হইয়া থাকে। বিল উত্থাপনের পূর্বে বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিলের উত্থোক্তাদের গেজেটে এবং স্থানীয় সংবাদপত্রে বিলের বিষয় সম্বন্ধে বিজ্ঞাপন প্রকাশ করিতে হয়। যেখানে আবশ্যিকভাবে জমি অধিকারের প্রশ্ন থাকে, সেখানে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিদের লিখিতভাবে জানানাইতে হয়। অনেক ক্ষেত্রে বিলের অন্তর্ভুক্ত বিষয়ের পরিকল্পনা এবং ব্যয়ের হিসাব নির্দিষ্ট তারিখে নির্দিষ্ট স্থানে জমা দিতে হয়। উত্থোক্তাদের বিলের ছাপানো প্রতিলিপি সহ আবেদনপত্র নভেম্বর মাসের ২৭ তারিখের মধ্যে পার্লামেন্টের সংশ্লিষ্ট কমন্স

বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বিলের অফিসে (Private Bills Office) পেশ করিতে হয়। বিলের প্রতিলিপি সংশ্লিষ্ট মন্ত্রিদপ্তরগুলিতেও পাঠাইতে হয়। ইহার পর বিশেষ স্বার্থ

প্রাথমিক অনুষ্ঠান সংক্রান্ত বিলের আবেদনপত্র পরীক্ষা করা (The Examiners of Petitions for Private Bills) বিল স্থায়ী নির্দেশের সত্ত্বে পূরণ করিয়াছে এই মর্মে রিপোর্ট প্রদান করিলে পার্লামেন্টের দুই কক্ষের একটিতে উহা উত্থাপিত এবং উহার প্রথম পাঠ হয়।

বিলের প্রথম পাঠ আনুষ্ঠানিক ব্যাপার ভিন্ন আর কিছুই নয়। দ্বিতীয় পাঠের সময় দেখা হয় যে, বিলটি জাতীয় নীতির পরিপন্থী কি না। দ্বিতীয় পাঠের পর বিলটি সম্বন্ধে

কোনপ্রকার আপত্তি তোলা না হইলে উহা একটি ‘আপত্তিবিহীন পরবর্তী পর্যায়

বিল কমিটি’র (An Unopposed Bills Committee) নিকট প্রেরণ করা হয়। এই প্রকারের কমিটির কার্যপদ্ধতি সাধারণত সংক্ষিপ্ত এবং অনেক সময় মাত্র আনুষ্ঠানিক। আর যদি বিলটি সম্পর্কে কোনপ্রকার আপত্তি তোলা হয় তাহা হইলে উহাকে প্রেরণ করা হয় ‘সাধারণ প্রাইভেট বিল কমিটি’র (An Ordinary Private Bills Committee) কোন একটির নিকট। এই কমিটিগুলির কার্যপদ্ধতি কতকটা বিচারকার্যের অনুরূপ (quasi-judicial)। কমিটির সপক্ষে বিলের উত্থোক্তা এবং প্রতিবাদকারিগণের পক্ষ সমর্থনের জন্ত ব্যারিষ্টার নিযুক্ত হন। সাক্ষ্য নেওয়া এবং সাক্ষীদের জেরাও করা হয়। কমিটির প্রথম কর্তব্য হইল বিলের পক্ষে যুক্তি প্রদর্শন করিয়া বিলের মূখবন্ধে যে-বিষয়বস্তুর উল্লেখ করা হইয়াছে তাহা উত্থোক্তার যথার্থ বলিয়া প্রমাণ করিতে সমর্থ হইয়াছে কি না তাহা দেখা। বিলের মূখবন্ধকে প্রত্যাখ্যান করা হইলে বিলটি সম্পূর্ণভাবে নষ্ট হইয়া যায়। মূখবন্ধ গৃহীত হইলে তখন বিলের অন্ত্যান্ত ধারার বিচার চলে এবং পরিশেষে কমিটি সংশ্লিষ্ট কক্ষের নিকট রিপোর্ট প্রদান করে। ইহার পরের পদ্ধতিগুলি সাধারণ স্বার্থ সংক্রান্ত বা পাব্লিক বিল পাসের পদ্ধতিরই অনুরূপ।

যে-সমস্ত প্রগতিশীল স্থানীয় কর্তৃপক্ষ সাধারণ আইনে যে-ক্ষমতা দেওয়া থাকে তাহা হইতে অধিকতর ক্ষমতা প্রয়োগ করিবার অধিকার পাইতে ইচ্ছুক, তাহাদের পক্ষে এই বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বা প্রাইভেট বিল-ব্যবস্থা বিশেষ সুবিধাজনক। কিন্তু প্রাইভেট বিলের প্রধান ত্রুটি হইল যে, ইহা ব্যয়বহুল এবং সময়সাপেক্ষ। ব্যারিষ্টার, সাক্ষী প্রভৃতির জন্তই এই ব্যয়বাহুল্য।

বর্তমানে বিশেষ স্বার্থ প্রধানত, উপরি-উক্ত ত্রুটির জন্ত বর্তমান সময় প্রাইভেট সংক্রান্ত বিল-ব্যবস্থার প্রচলন কমিয়া যাইয়া অন্ত্যান্ত অধিকতর উপযোগী প্রচলন কমিয়া গিয়াছে পন্থার উদ্ভব হইয়াছে। এইগুলির মধ্যে ‘অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ’ (The Provisional Order), ‘বিশেষ নির্দেশ’ (The Special Order), এবং

‘পরিকল্পনা পদ্ধতি’ (The Scheme Method) বিশেষ উল্লেখযোগ্য। এখন এগুলি সম্বন্ধেই আলোচনা করা যাইতেছে।

অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ (The Provisional Order) : স্থানীয় কর্তৃপক্ষ বা বিধিবদ্ধ আইন দ্বারা প্রতিষ্ঠিত সংস্থা বিশেষ ক্ষমতা বা অধিকার পাইবার উদ্দেশ্যে এই প্রকার আদেশের জ্ঞাত সংশ্লিষ্ট সরকারী বিভাগের নিকট আবেদন পেশ করে। সরকারী বিভাগ স্থানীয় অনুসন্ধান করিয়া আবেদনপত্র সম্পর্কে সন্তুষ্ট হইলে প্রার্থিত আদেশ প্রদান করিয়া থাকে। কিন্তু আদেশটি পার্লামেন্টের অনুমোদনসাপেক্ষ—অর্থাৎ, উহা পার্লামেন্ট কর্তৃক অনুমোদিত না হইলে আইনত সিদ্ধ হয় না। সুতরাং সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী অথবা তাঁহার হইয়া অত্র কেহ এই প্রকার আদেশ অনুমতি গ্রহণের জ্ঞাত অনুমোদন বিল (A Confirmation Bill) উত্থাপন করেন। বিলটি প্রাইভেট বিলের পদ্ধতি অনুসারে পাস করা হয়। প্রায় সমস্ত ক্ষেত্রে এই প্রকারের বিলের বিরুদ্ধে আপত্তি তোলা হয় না। যে-ক্ষেত্রে আপত্তি তোলা হয় সে-ক্ষেত্রে প্রাইভেট বিলের পদ্ধতির মত এই পদ্ধতি ব্যয়বহুল হইয়া পড়ে।

বিশেষ নির্দেশ (The Special Order) : অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ অপেক্ষা সহজ এবং সরল হইল ‘বিশেষ নির্দেশ’ পদ্ধতি। এইরূপ নির্দেশের খসড়া পার্লামেন্টের নিকট পেশ করিতে হয় এবং পার্লামেন্টে অনুমোদন করিয়া প্রস্তাব পাস করিলেই উহা আইনে পরিণত হইয়া থাকে।

পরিকল্পনা পদ্ধতি (The Scheme Method) : পার্লামেন্ট কর্তৃক সরকারী বিভাগের হস্তে আইন করিবার ক্ষমতা অর্পণের আর একটি দৃষ্টান্ত হইল ‘পরিকল্পনা পদ্ধতি’। এই ব্যবস্থার দ্বারা স্থানীয় কর্তৃপক্ষগুলিকে বিশেষ বিশেষ ক্ষেত্রে শাসনকার্য পরিচালনা বা উন্নয়নের জ্ঞাত পরিকল্পনা রচনা এবং ঐ পরিকল্পনাকে সংশ্লিষ্ট কেন্দ্রীয় সরকারী দপ্তরের নিকট পেশ করিতে বলা হয় বা ইহা করিবার ক্ষমতা দেওয়া হয়। এই রকমের পরিকল্পনাকে সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী অনুমোদন, সংশোধন বা প্রত্যাখ্যান করিতে পারেন। মন্ত্রী কর্তৃক অনুমোদিত হইলেও অনেক ক্ষেত্রে পরিকল্পনাকে আবশ্যিকভাবে পার্লামেন্টের নিকট পেশ করিতে হয়। পার্লামেন্ট প্রস্তাব পাস করিয়া ঐ পরিকল্পনাকে গ্রহণ করিতে কিংবা বাতিল করিয়া দিতে পাবে। সরকারী সাহায্যে গৃহনির্মাণ, জনস্বাস্থ্য, সহর এবং গ্রামীণ পরিকল্পনা ইত্যাদি সম্পর্কে এই পদ্ধতি অনুসরণের ফলে একদিকে যেমন স্থানীয় উৎসাহ, উদ্যম এবং অভিজ্ঞতা কার্যকর হয়, অপরদিকে আবার তেমনি কেন্দ্রীয় সরকারের তত্ত্বাবধানও নিশ্চিত হয়।

সংক্ষিপ্তসার

ব্রিটিশ পার্লামেন্টের বিল পাসের পদ্ধতি সম্বন্ধে আলোচনা করিবার পূর্বে বিল কত রকমের হয় সে-সম্বন্ধে ধারণা করা প্রয়োজন। প্রথমত, বিলগুলিকে 'প্রাইভেট' বা বিশেষ স্বার্থ সম্পর্কিত এবং 'পাবলিক' বা সাধারণের স্বার্থ সম্পর্কিত এই দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা হয়। ইহা ছাড়া প্রাইভেট ও পাবলিক উভয়ের বৈশিষ্ট্যযুক্ত দ্বিভাষীয় বিলও থাকে। পাবলিক বিল কোন মন্ত্রী কর্তৃক উত্থাপিত হইলে তাহাকে 'সরকারী বিল' এবং সাধারণ কোন সদস্য কর্তৃক উত্থাপিত হইলে তাহাকে 'ব্যক্তিগত সদস্যের বিল' বলা হয়। পাবলিক বিলসমূহের মধ্যে অর্থসংক্রান্ত বিল সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী ভিন্ন আর কাহারও দ্বারা উত্থাপিত হইতে পারে না, এবং উহা উত্থাপনের স্থান হইল একমাত্র কমন্স সভা, লর্ড সভা নহে।

পাবলিক বিল পাসের মোটামুটি সাতটি পর্যায় আছে : ১। প্রারম্ভিক কাণ্ড, ২। উত্থাপন ও প্রথম পাঠ, ৩। দ্বিতীয় পাঠ, ৪। কমিটি পর্যায়, ৫। রিপোর্ট পর্যায়, ৬। তৃতীয় পাঠ, এবং ৭। রাজা বা রাণীর সম্মতি। অর্থ বিল ভিন্ন অজ্ঞাত বিল সম্পর্কে লর্ড সভা ও কমন্স সভায় একরূপ পদ্ধতিই অবলম্বন করা হয়।

ব্যক্তিগত সদস্যের বিল পাসের কোন আইনগত বাধা না থাকিলেও সরকারী সমর্থন ব্যতিরেকে ঐরূপ বিল পাস হওয়া একরূপ অসম্ভব।

বিশেষ স্বার্থ সংক্রান্ত বা প্রাইভেট বিল পাসের পদ্ধতি অনেকটা ভিন্ন। বর্তমানে এইরূপ বিল-ব্যবস্থার ওচলন পূর্বাশ্রয় অনেক কম। ইহার স্থলে উদ্ভূত হইয়াছে তিনটি পদ্ধতি—যথা, (১) অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ, (২) বিশেষ নির্দেশ, এবং (৩) পরিকল্পনা পদ্ধতি।

দ্বাদশ অধ্যায়

অর্থ ও পার্লামেন্ট

(MONEY AND PARLIAMENT)

[সরকারী আয়-ব্যয় সংক্রান্ত সাধারণ নিয়ম—সরকারী ব্যয় ও ব্যয়ের আনুমানিক হিসাব—ব্যয়ের হিসাবের উপর ট্রেজারীর নিয়ন্ত্রণ—সঞ্চিত তহবিলের উপর ধার্য ব্যয় ও বাৎসরিক অনুমোদনসাপেক্ষ ব্যয়—খাত, উপখাত ও দফা—সরবরাহ কমিটি ও উপায়-নির্ধারণী কমিটি—বিনিয়োগ আইন—গণনাশুদান ও অনুপ্রদত্ত ব্যয়ের হিসাব—প্রত্যয়ানুদান রাজস্ব ও বাজেট—রাজস্ব আইন—অস্থায়ী করসংগ্রহ আইন—নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক—সরকারী গণিতক কমিটি—আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি—সরকারী আয়-ব্যয়ের উপর পার্লামেন্টের কর্তৃত্ব]

সরকারী আয়-ব্যয় সম্পর্কিত পার্লামেন্টের কার্যপদ্ধতি আলোচনা প্রসঙ্গে আমাদের কতকগুলি সাধারণ নিয়মের কথা মনে রাখা প্রয়োজন। প্রথমত, পার্লামেন্টের অনুমোদন ব্যতীত—অর্থাৎ, পার্লামেন্ট আইন করিয়া ক্ষমতা না দিলে করদার্ষ বা ঋণ

করিয়া অথবা অন্য কোন উপায়ে অর্থ সংগ্রহ করা যায় না। অল্পরূপভাবে বিধিবদ্ধ আইন ব্যতীত কোন সরকারী অর্থ ব্যয় করা যায় না। দ্বিতীয়ত, সরকারী ব্যয়-মঞ্জুর এবং রাজস্ব-আদায় ব্যাপারে কমন্স সভাই প্রকৃতপক্ষে সর্বেসর্বা, লর্ড সভার বিশেষ কোন ক্ষমতা নাই। ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইন অনুসারে কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত অর্থ বিল লর্ড সভায় প্রেরণের পর এক মাসের মধ্যে উক্ত সভা পাস না করিলে ঐ বিল রাজা বা রানীর সম্মতিলাভ করিয়া আইনে পরিণত হয়। তৃতীয়ত, মন্ত্রীরা দাবি না জানাইলে পার্লামেন্ট—অর্থাৎ, কমন্স সভা কোন অর্থ মঞ্জুর করিতে পারে না। চতুর্থত, রাজশক্তির—অর্থাৎ, মন্ত্রীদের অনুমোদন ব্যতীত পার্লামেন্ট কোন কর ধার্য করিতে পারে না। সংক্ষেপে স্যার আর্স্কিন মে'র (Sir Erskine May) ভাষায় বলিতে পারা যায়, “রাজশক্তি অর্থ দাবি করে, কমন্স সভা উহা মঞ্জুর করে এবং লর্ড সভা উহাতে সম্মতি জানায়।”*

সুতরাং দেখা যাইতেছে, সরকারী আয়-ব্যয় সম্পর্কে পার্লামেন্টের—অর্থাৎ, কমন্স সভার দুইটি প্রধান কায হইল সরকারী ব্যয়-মঞ্জুর এবং রাজস্ব-সংগ্রহের ব্যবস্থা করা। দুই কায যুক্তভাবে চলিতে থাকিলেও প্রথমটিই প্রথমে আরম্ভ হয়।

সরকারী অর্থ-ব্যয় ও ব্যয়ের হিসাব (Expenditure and Estimates) : এপ্রিল মাসের প্রথম তারিখে নূতন আর্থিক বৎসর আরম্ভ হয়। এই তাবিখের পূর্বেই পার্লামেন্টে বিভিন্ন সরকারী বিভাগের কায নির্বাহের জন্ত পরবর্তী বৎসরে যে-অর্থ প্রয়োজন তাহার আনুমানিক হিসাব পেশ করা হয় এবং ফেব্রুয়ারী মাসের দিকে উহা প্রকাশিত হয়। ট্রেজারীর নির্দেশে বিভিন্ন বিভাগ এই হিসাব প্রস্তুত করে। সরকারী ব্যয়কে নিয়ন্ত্রিত করিবার ক্ষমতা ট্রেজারীর রহিয়াছে। অধিক ব্যয় বা অন্যভাবে পূর্বেকার ব্যবস্থার রদবদল করিতে হইলে সংশ্লিষ্ট বিভাগকে ট্রেজারীর সহিত পরামর্শ করিতে হয় এবং মতবিরোধ দেখা দিলে বিষয়টিকে ক্যাবিনেটের নিকট উপস্থিত করা হয়। রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলর আয়ের পরিপ্রেক্ষিতে সামগ্রিকভাবে ব্যয়ের হিসাবের বিচারবিবেচনা করেন এবং ব্যয়সংক্ষেপের প্রয়োজনবোধ করিলে তাহার নির্দেশ দেন।

তবে এই প্রসঙ্গে মনে রাখিতে হইবে যে বর্তমানে ট্রেজারী বা রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলরের কর্তৃত্ব কমিয়া গিয়াছে। ইহার কারণ অনেক ব্যয়ের পরিমাণ পার্লামেন্টের আইনের দ্বারা নির্ধারিত হয়। যেমন, বার্ডকে পেন্সন, বীমার সুবিধা ইত্যাদি আইনের

* “The Crown demands money, the Commons grant it, and the Lords assent to it.”

দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয়। আইনের পরিবর্তন ব্যতীত এই বিষয়গুলির সম্পর্কে ব্যয়সংক্ষেপ করা সম্ভব নয়। পার্লামেন্টও জনকল্যাণমূলক ব্যয় হ্রাস বা রহিত করিতে সাহস পায় না, কারণ উহার ফলে সরকারী দলের জনপ্রিয়তা নষ্ট হইবার আশংকা থাকে।

উপরন্তু, আমাদের মনে রাখা প্রয়োজন যে, সরকারী ব্যয়ের একটি বিরাট অংশ পার্লামেন্টের স্থায়ী আইন কর্তৃক নির্দিষ্ট থাকে। রাজা বা রাণীর নিজস্ব এবং পারিবারিক ব্যয়, জাতীয় ঋণ বাবদ ব্যয়, বিচারকগণ এবং নিয়ন্ত্রক সঙ্কিত তহবিলের উপর ধার্য ব্যয় এবং বাৎসরিক অনুমোদন-সাপেক্ষ ব্যয় এই ব্যয় সঙ্কিত তহবিলের উপর ধার্য (Charged upon the Consolidated Fund) বলা হয়। ইহা সঙ্কিত তহবিলী ব্যয় (The Consolidated Fund Services) নামে পরিচিত। এই প্রকারের স্থায়ী ব্যয় ব্যতীত অগ্রাণ্য ব্যয়ের জন্য প্রত্যেক বৎসর আইন প্রণয়নের প্রয়োজন হয়। এই দ্বিতীয় শ্রেণীর ব্যয় বাৎসরিক অনুমোদনসাপেক্ষ ব্যয় (The Supply Services) নামে অভিহিত হয়।*

উপরে যে-ব্যয়ের আনুমানিক হিসাবের (The Estimates) কথা উল্লেখ করা হইয়াছে তাহা এই বাৎসরিক অনুমোদনসাপেক্ষ ব্যয়ের হিসাব। এই আনুমানিক হিসাব কতকগুলি প্রধান প্রধান খাতে ভাগ করা থাকে। এইরূপ ভাগগুলি 'ভোট' (Votes) নামে পরিচিত। প্রত্যেকটি 'ভোট' আবার কতকগুলি 'উপখাত' এবং 'দফায়' (Sub-heads and Items) বিভক্ত করা হয়। এক উপখাত বা দফার নির্দিষ্ট অর্থ অগ্র উপখাত বা দফায় ব্যয় করা চলিতে পারে। (virement) যদি ট্রেজারীর সম্মতি পাওয়া যায়। এইভাবে সরকারের বাৎসরিক আনুমানিক ব্যয়ের হিসাব প্রস্তুত ও ক্যাবিনেট কর্তৃক অনুমোদিত হইলে উহাকে কমন্স সভায় পেশ করা হয়। মৈত্র, নৌ এবং বিমান বাহিনীর ব্যয়ের হিসাব ঐ তিন বিভাগের মন্ত্রীরা উপস্থিত করেন আর বেসামরিক ব্যয়ের হিসাব (The Civil Estimates) উপস্থিত করেন ট্রেজারীর অর্থ-কর্মসচিব।

পূর্বেই বলিয়াছি যে, রাজশক্তি—অর্থাৎ, সরকার অগ্ররোধ বা দাবি না জানাইলে কমন্স সভা কোন অর্থ ব্যয় মঞ্জুর করিতে পারে না। এইজন্য পার্লামেন্টের অধিবেশন আরম্ভ হইবার সময় রাজা বা রাণী যে-বস্তুতা প্রদান করেন তাহাতে ঐ দাবি জানানো হয়। কমন্স সভাকে উদ্দেশ্য করিয়া তিনি বলেন যে, সরকারী কার্যের জন্য ব্যয়ের হিসাব উহার নিকট পেশ করা হইবে।

* "These are called Supply Services because the House of Commons, when voting money, is granting to the Crown 'such aids or supplies as are required to ...satisfy the pecuniary necessities of Government.'" *Britain: An Official Handbook*

ইহার পরই কমন্স সভা 'সমগ্র কক্ষ সরবরাহ কমিটি' (The Committee of Supply) এবং 'সমগ্র কক্ষ উপায়-নির্ধারণী কমিটি' (The Committee of Ways and Means) গঠন করে।

এই দুই কমিটির মধ্যে সরবরাহ কমিটির কার্য হইল সরকারী বার্ষিক ব্যয়ের কমন্স সভার 'সরবরাহ' আনুমানিক হিসাব বিচার এবং অনুমোদন করিয়া প্রস্তাব গ্রহণ এবং 'উপায়-নির্ধারণী' করা। অপরপক্ষে, উপায়-নির্ধারণী কমিটির কার্য হইল সরবরাহ কমিটি কর্তৃক অনুমোদিত সরকারী ব্যয়ের জন্য 'সঙ্কিত তহবিল' হইতে অর্থ প্রদান করিবার এবং প্রয়োজনীয় করদার্ষের অনুমোদন প্রস্তাব পাস করা।

স্থায়ী নির্দেশ অনুসারে বার্ষিক সরকারী ব্যয়ের হিসাব আলোচনার জন্য ২৬ দিন নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে এবং ঐ দিনগুলি এই আগষ্টের পূর্বে হইতে হইবে। ঐ ২৬ দিনের মধ্যে অনুপূরক হিসাব (Supplementary Estimates) এবং গণনাত্তদান (Votes on Account) লইয়া সমস্ত সরকারী আনুমানিক হিসাবের আলোচনা এবং অনুমোদন কার্য সমাপ্ত করিতে হয়। যে-সমস্ত খাত বা ভোটের আলোচনা এই

নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে শেষ করা সম্ভব হয় না, শেষ দিনে তাহাদের সম্পর্কে আলোচনা ব্যতীতই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে হয়। বিরোধী দল ঠিক করে কোন্ কোন্ বিভাগের ব্যয় লইয়া বিতর্ক চলিবে; অবশ্য বিতর্ক আর্থিক ব্যাপারের পরিবর্তে বেশী হয় সরকারী নীতি লইয়া। সরকার যে-ব্যয় দাবি করে কমিটি তাহা প্রত্যাখ্যান বা হ্রাস করিতে পারে, কিন্তু ইহা কোন ব্যয় বৃদ্ধি করিতে পারে না। তবে কাষত দলীয় ব্যবস্থার ফলে সরকারী ব্যয়ের হিসাবের রদবদল করা সম্ভব হয় না। সুতরাং কোন সরকারী ব্যয়ের বিরোধিতা করার উদ্দেশ্যে হইল অভিযোগ জ্ঞাপন করা।

সরবরাহ কমিটিতে এইভাবে সরকারী ব্যয় সম্পর্কে অনুমোদন প্রস্তাব গ্রহণ করা হইলে পরে কমন্স সভার নিকট রিপোর্ট পেশ করা হয়; এবং কমন্স সভা উহাতে সমর্থন জানায়। ইহার পর সরবরাহ কমিটিতে যে-ব্যয় মঞ্জুর করা হইয়াছে তাহা

মিটাইবার জন্য সঙ্কিত তহবিল হইতে অর্থ গ্রহণের ক্ষমতা প্রদান করিয়া উপায়-নির্ধারণী কমিটিতে প্রস্তাব গৃহীত হয়। কমন্স সভায় রিপোর্ট প্রদানের পর পার্লামেন্ট 'বিনিয়োগ আইন' (The Appropriation Act) পাস করিয়া 'সঙ্কিত তহবিল' হইতে অর্থ তুলিবার ক্ষমতা প্রদান করে।

সরবরাহ কমিটিতে যে-প্রস্তাব গ্রহণ করা হয় তাহা এই আইনে সন্নিবিষ্ট করিয়া দেওয়া হয়; এবং এই আইন যে-উদ্দেশ্যে অর্থ মঞ্জুর করা হইয়াছে তাহা নির্দিষ্ট করিয়া দেয়। ইহার ফলে কোন বিভাগ অনুমোদিত অর্থের অধিক ব্যয়

করিতে পারে না এবং বিভাগকে নির্দিষ্ট উদ্দেশ্যেই অর্থ ব্যয় করিতে হয়। অবশ্য এই আইন ট্রেজারী বিভাগ, সৈন্ত নৌ এবং বিমান বিভাগকে প্রয়োজন হইলে এক খাতের নির্দিষ্ট অর্থ অন্য খাতে ব্যয় (virement) করিবার অনুমতি দিতে পারে।

সরকারী আনুমানিক ব্যয়ের হিসাবের আলোচনা শেষ হইয়া বাৎসরিক বিনিয়োগ আইন (The Annual Appropriation Act) পাস হইতে জুলাই-আগষ্ট মাস আসিয়া যায়। কিন্তু আর্থিক বৎসর মার্চ মাসে শেষ হইয়া যায় এবং আইন ব্যতীত সরকার কোন অর্থ ব্যয় করিতে পারে না। সুতরাং এপ্রিল মাস হইতে আরম্ভ করিয়া যে-পর্যন্ত-না বাৎসরিক বিনিয়োগ আইন পাস করা হয় সেই সময়ের জ্ঞাত

সরকারী ব্যয়ের ব্যবস্থা করিতে হয়। বেসামরিক বিভাগগুলি
 চূড়ান্ত মঞ্জুরীর পূর্বে ঐ সময়ের জ্ঞাত আনুমানিক ব্যয় মার্চ মাসের প্রথমেই সরবরাহ
 কয়েক মাসের কমিটিতে মঞ্জুব করাইয়া লয়। এই ব্যয়কে ‘গণনানুদান’
 আনুমানিক ব্যয়

(Votes on Account) বলা হয়। সৈন্ত নৌ এবং বিমান বিভাগের বেলায় সামান্য পৃথক ধরনের পস্থা অবলম্বন করা হয়। এই বিভাগগুলি এক উদ্দেশ্যে অনুমোদিত অর্থ ভিন্ন উদ্দেশ্যে ব্যবহার করিতে সমর্থ। এইজন্য মার্চ মাসের মধ্যে সরবরাহ কমিটিতে এই বিভাগগুলির ব্যয়েব হিসাবের দুই একটি খাতের ব্যয়কে পাস করাইয়া লওয়া হয়। ইহার পর উপায়-নির্ধারণী কমিটি উপরি-উক্ত ব্যয়ের জ্ঞাত সঞ্চিত তহবিল হইতে অর্থপ্রদানের প্রস্তাব গ্রহণ করিলে ‘সঞ্চিত তহবিল আইন’ (The Consolidated Fund Act) পাস করিয়া উক্ত তহবিল হইতে অর্থ তুলিবার ক্ষমতা দেওয়া হয়। এই সমস্তই এপ্রিল মাসের প্রথম তারিখের মধ্যে কবিত্তে হয়।

অনেক সময় কোন কোন বিভাগে চলতি বৎসরের জ্ঞাত যে অর্থ ব্যয় মঞ্জুর করা হয় তাহা প্রয়োজনের তুলনায় অ-পর্যাপ্ত হইয়া পড়ে। এই অবস্থায় সংশ্লিষ্ট বিভাগকে
 ‘অনুপূরক ব্যয়ের হিসাব’ (Supplementary Estimates)
 অনুপূরক ব্যয়ের হিসাব পেশ করিয়া উক্ত ব্যয়কে মঞ্জুর করাইয়া লইতে হয়। সঞ্চিত
 তহবিল হইতে অর্থ ব্যয়ের অনুমতি উপরি-উক্ত সঞ্চিত তহবিল
 আইন কর্তৃক প্রদত্ত হয়।

আবার যুদ্ধের মত সংকটজনক সময়ে একসঙ্গে একটা মোটা টাকা সরকারের
 হস্তে গ্রহণ করা হয়। ইহার ব্যয় নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হয় না।
 প্রত্যয়ানুদান এই অর্থপ্রদানকে প্রত্যয়ানুদান (Votes of Credit) বলে।

রাজস্ব ও বাজেট (Revenue and the Budget) : পূর্বেই বলিয়াছি, উপায়-নির্ধারণী কমিটির (The Committee of Ways and Means)

অন্ততম কার্য হইল সরকারী ব্যয় সংকুলানের জন্ত রাজস্বের ব্যবস্থা করা।* রাজস্বের অধিকাংশ সংগৃহীত হয় কর হইতে। আবার অধিকাংশ কর স্থায়ী আইন দ্বারা নির্দিষ্ট থাকে। অতএব, কমন্স সভায় প্রত্যেক বৎসর উহাদের অধিকাংশ কর স্থায়ী আইন কর্তৃক নির্ধারিত থাকে। অন্তমোদনের প্রয়োজন হয় না যদি-না অবশ্য পূর্বেকার আইনের কোন পরিবর্তন করা হয়। এপ্রিল মাসে আর্থিক বৎসর শুরু হইবার কিছু পরেই রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলর কমন্স সভার উপায়-নির্ধারণী কমিটিতে বাজেট সংক্রান্ত বক্তৃতা প্রদান করেন।**

বাজেট বিবৃতিতে গত বৎসরের আয়-ব্যয়ের হিসাব, এবং নূতন বৎসরের আন্তর্মানিক ব্যয়ের হিসাব এবং ঐ ব্যয় সংকুলানের জন্ত চ্যান্সেলরের রাজস্ব সংগ্রহের প্রস্তাবসমূহ থাকে। সম্প্রতি চ্যান্সেলরের বাজেট অভিভাষণের সংগে সংগে পূর্ববর্তী বৎসরের জাতীয় আয় সম্পর্কে সরকারী ইস্তাহারও (White Paper) প্রকাশিত হয়। বলা হয় যে, বর্তমানে বাজেট অভিভাষণ হইতে সরকারী রাজস্ব সংক্রান্ত তথ্যাদি যেমন পাওয়া যায় তেমনি আবার সরকারের আয়-ব্যয় সংক্রান্ত নীতি কি, তাহার ইংগিতও পাওয়া যায়। বাৎসরিক বাজেট বিবৃতির পর উপায়-নির্ধারণী কমিটি অন্তমোদন প্রস্তাব গ্রহণ করে। এই বাজেট প্রস্তাবের প্রয়োজন হয় আয়কর ও অতিরিক্ত কর (Super Tax) এবং নূতন আমদানি-রপ্তানি ও অন্তঃস্থক সম্পর্কে। অত্যাগত কর স্থায়ীভাবে চলিতে থাকে অবশ্য যে-পবন্ত-না রাজস্ব আইন (Finance Act) দ্বারা উহার পরিবর্তন বা বজন করা হয়। উপায়-নির্ধারণী কমিটিতে করদায় সংক্রান্ত যে-সমস্ত প্রস্তাব গৃহীত হয় তাহা বাৎসরিক রাজস্ব আইনে সংবলিত হইবে। পূর্বে উপায়-নির্ধারণী কমিটিতে বাজেট প্রস্তাব পাস হওয়ার সংগে সংগে ঐ করদায় বিষয়ে ক্ষমতা প্রদান করিয়া রাজস্ব আইন পাস ১৯১৩ সালে বাউলস বনাম ইংল্যান্ডের ব্যাংক (Bowles v. The Bank of England) নামলার বিচারে সিদ্ধান্ত করা হয় যে, পার্লামেন্টের আইন ব্যতীত মাত্র প্রস্তাবের ভিত্তিতে কর আদায় করা যাইবে না। এইজন্য ঐ সালে অস্থায়ী কর সংগ্রহ আইন (The Provisional Collection of Taxes Act, 1913) পাস করিয়া সাময়িকভাবে নির্দিষ্ট সময়ের জন্ত উপায়-নির্ধারণী কমিটির প্রস্তাবকে আইনরূপে কার্যকর করার ব্যবস্থা হয়। এই আইন আয়কর,

* ১২৮-১২৯ পৃষ্ঠা দেখ।

** “ ‘Budget’ is an old word meaning a bag containing papers or accounts. The use of the word in public finance originated in the expression. ‘The Chancellor of the Exchequer opened his Budget’, which was applied in Parliament to the annual speech of the Chancellor of the Exchequer explaining his proposals for balancing revenue and expenditure ” *Britain : An Official Handbook*

অতিরিক্ত কর এবং আমদানি-রপ্তানি ও অন্তঃস্ফুরের পুনঃপ্রবর্তন বা পরিবর্তনকারী উপায়-নির্ধারণী কমিটির প্রস্তাবসমূহের বেলায় প্রযোজ্য।

পার্লামেন্ট শুধু ব্যয় অনুমোদন ও ব্যয়নির্বাহের ক্ষমতা প্রয়োজনীয় করধারের অন্তর্ভুক্তি দিয়াই ক্ষান্ত হয় না। যাহাতে সরকার আইনসংগতভাবে ব্যয়নির্বাহের উপর কমন্স সভার নিয়ন্ত্রণ ব্যয়নির্বাহ করে, যাহাতে অপচয় না হয়, যাহাতে ব্যয়সংক্ষেপ সম্ভব হয় তাহার দিকেও দৃষ্টি রাখে। এ-বিষয়ে কমন্স সভাকে সহায়তা কবে নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক, সরকারী গণিতক কমিটি এবং আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি।

নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক (The Comptroller and Auditor-General) : নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক পার্লামেন্টের স্থায়ী কর্মচারী। ১৮৬৬ সালে এই পদটি সৃষ্ট হয়। তাঁহাকে দুইটি প্রধান কায সম্পাদন করিতে হয়। প্রথমত, তিনি নিয়ন্ত্রক হিসাবে সরকারী অর্থের জমাখরচ নিয়ন্ত্রণ কবেন, হিসাব-পরীক্ষক হিসাবে বিভিন্ন বিভাগের হিসাব পরীক্ষা করেন এবং পার্লামেন্টের ‘বিনিয়োগ গণিতক’ (The Appropriation Accounts) নামে একটি বিপোর্ট পেশ করেন। বিভিন্ন বিভাগ যাহাতে আইনসংগতভাবে ব্যয় করে উহার প্রতি লক্ষ্য রাখা তাহার কর্তব্য। ইহা ব্যতীত অপচয় বা অমিতব্যয় সম্পর্কে সরকারী গণিতক কমিটির (The Public Accounts Committee) দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া থাকেন।

সরকারী গণিতক কমিটি (The Public Accounts Committee) : এই কমিটি কমন্স সভার বিভিন্ন দলের মধ্য হইতে মনোনীত ১৫ জন সদস্য লইয়া গঠিত হয়। বিরোধী দলেব একজন সদস্য ইহার সভাপতিত্ব করেন এবং নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক সরকারী উপদেষ্টা হিসাবে ইহার সহিত যুক্ত থাকেন। ইহা প্রত্যেক বিভাগের ব্যয়ের হিসাব এবং ঐ সম্পর্কে নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষকের রিপোর্ট পরীক্ষা করিয়া দেখে। যে-সমস্ত ক্ষেত্রে বিভাগগুলির দোষত্রুটি বা অবহেলা রহিয়া যায় তাহার বিচারবিবেচনা করে। বলা হয় যে, এই কমিটি অপচয় এবং অযোগ্যতাকে প্রকাশ করিয়া দিয়া উহা বন্ধ করিতে সাহায্য করে। কিন্তু মনে রাখিতে হইবে, যে-অর্থ পূর্বেই অপচয়জনকভাবে ব্যয় করা হইয়া গিয়াছে কমিটি মাত্র তাহার সম্পর্কেই বিচার করে।

আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি (The Estimates Committee) : এই কমিটি ১৯১২ সালে সর্বপ্রথম গঠিত হয়। যুদ্ধের সময় ব্যতীত অন্তঃসময় প্রত্যেক বৎসর এই কমিটি নিয়োগ করা হয়। এই কমিটির কার্য হইল সরকারের ব্যয়ের আনুমানিক হিসাবকে পরীক্ষা করা, কি আকারে উহা পেশ করা হইবে সেই সম্বন্ধে উপদেশ দেওয়া এবং সরকারী নীতি স্পর্শ না করিয়া কোনরূপ ব্যয়সংক্ষেপ করা

সম্ভব কি না সেই সম্পর্কে রিপোর্ট প্রদান করা। বর্তমানে আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি তাহার কর্তব্য সম্পাদনের জন্য একাধিক অনুসন্ধানকারী সাব-কমিটি (investigating sub-committees) নিয়োগ করিয়া থাকে। কিন্তু এখানে বলা প্রয়োজন, সরকারের আর্থিক নীতিকে স্পর্শ না করিয়া ব্যয়সংক্ষেপ করা সম্ভব নয়। তাহা ছাড়া, সময় অভাবে এবং ব্যয়ের হিসাবের জটিলতার জন্য কমিটির কার্য খুব বেশী সার্থক হয় বলিয়া মনে হয় না।

সরকারী আয়-ব্যয়ের উপর পার্লামেন্টের কর্তৃত্ব (Parliamentary Control over Finance) : এখন প্রশ্ন করা চলিতে পারে, সরকারী আয়-ব্যয় সম্বন্ধীয় উপরি-উক্ত কাষপদ্ধতি দ্বারা পার্লামেন্ট এবং কমন্স সভা জাতীয় আয়-ব্যয়কে কতদূর নিয়ন্ত্রণ করিতে সমর্থ? ইতিপূর্বেই কমন্স সভার কাষ বর্ণনা প্রসঙ্গে এই প্রশ্নের উত্তর দিতে চেষ্টা করা হইয়াছে। দেখা যাইতেছে যে, বর্তমান সময়ে আইন প্রণয়ন, সরকারী আয়-ব্যয় এবং অন্যান্য বিষয় সম্পর্কে ক্ষমতা ক্যাবিনেটের হস্তে কেন্দ্রীভূত হইয়াছে। কমন্স সভার প্রকৃত কাষ হইয়া দাঁড়াইয়াছে সরকারী নীতিব সমালোচনা করা, সভার অভিযোগ জ্ঞাপন করা এবং পরিশেষে, ক্যাবিনেটের সিদ্ধান্তে আনুষ্ঠানিক স্বীকৃতি প্রদান করা।* ‘আনুষ্ঠানিক’ বলিলাম এইজন্য যে, দলীয় নিয়মাবলি ও এবং পার্লামেন্টকে ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতার সাহায্যে সরকার আপন সিদ্ধান্তে কমন্স সভার অধিকসংখ্যক সদস্যের সমর্থন পাইতে সমর্থ। তৎসত্ত্বেও জাতীয় আয়-ব্যয়ের প্রকৃত নিয়ন্ত্রক হইল ক্যাবিনেট।**

সরকারী ব্যয়ের কথা যদি ধরা যায় তাহা হইলে প্রথমেই ট্রেজারীর নিয়ন্ত্রণের দিকে নজর পড়িবে, কিন্তু ট্রেজারীর এই ক্ষমতা রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলরের (The Chancellor of the Exchequer) ক্ষমতার উপর প্রতিষ্ঠিত এবং চ্যান্সেলর আবার ক্যাবিনেটের নিকট দায়ী। সরকারী ব্যয়ের হিসাব যখন কমন্স সভার নিকট উপস্থিত করা হয় তখন কমন্স সভার ক্ষমতা থাকে কোন ব্যয়কে প্রত্যাখ্যান বা ত্রাস করিবার। কিন্তু কাষক্ষেত্রে চ্যান্সেলরের প্রস্তাবের বিরুদ্ধে কোনকিছু করা সম্ভব নয়। চ্যান্সেলরের প্রস্তাবকে রদবদল করা হইলে ক্যাবিনেট তাহাকে অনাস্থা প্রস্তাব বলিয়া ধরিয়া লয়। স্বাভাবিকভাবেই পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দেওয়ার প্রশ্ন উঠে। ব্যয়ের

* ১৩৪—১৩৭ পৃষ্ঠা দেখ।

** “It is a melancholy fact, but it must be admitted that the most important of all functions, the control of finance, has virtually disappeared.” J. M. Kenworthy

আনুমানিক হিসাব লইয়া সরবরাহ কমিটিতে যে বিচারবিবেচনা চলে আর্থিক দিক হইতে তাহার কোন গুরুত্ব আছে বলিয়া মনে হয় না।

প্রথমত, কমন্স সভার মত বৃহৎ সংস্থার পক্ষে কমিটি হিসাবে সরকারী ব্যয় পুংখানুপুংখভাবে পরীক্ষা করিয়া দেখা সম্ভব নয়। ইহা ব্যতীত যে-আকারে হিসাব বিভিন্ন কারণে কমন্স পেশ করা হয় তাহা কমন্স সভার সদস্যদের নিকট সহজবোধ্য না হওয়ায় ইহা হইতে সরকারী ব্যয়ের তুলনামূলক বিচার করা সম্ভব হয় না। সময়ের অভাবও আর একটি প্রধান অসুবিধা। ২৬ দিনের মধ্যে আলোচনা শেষ করিয়া ব্যয় করিবার জন্ত সরকারের হস্তে কোটি কোটি পাউণ্ড জম্ম করা হয়। এই সময়ের মধ্যে বিভিন্ন খাতে ব্যয়ের বিচার করা সম্ভব হয় না। ফলে অনেক খাতের ব্যয় আলোচনা ব্যতীতই শেষ দিনে পাস করা হয়। কমন্স সভার সরকারী ব্যয়-নিয়ন্ত্রণের অন্ত্যান্ত মাধ্যম হইল নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনাপরীক্ষক, সরকারী গণিতক কমিটি এবং আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি। নিয়ন্ত্রণ ব্যাপারে ইহাদের কার্যকারিতা সম্বন্ধে ইতিপূর্বেই ইংগিত দেওয়া হইয়াছে। করদার্ষ্য ব্যাপারেও ক্যাবিনেটের কর্তৃত্ব বর্তমান। চ্যান্সেলরের প্রস্তাবের সাধারণ নীতির বিচার ও সমালোচনা ব্যতীত উপায়-নির্ধারণী কমিটির পক্ষে আর কিছু করা সম্ভব হয় না। সমালোচনা যতই তীব্র এবং যুক্তিপূর্ণ হউক না কেন চ্যান্সেলরের মতের বিরুদ্ধে কদাচিৎ পরিবর্তন সাধিত হইতে দেখা যায়।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, জাতীয় আয়-ব্যয় এবং আর্থিক কাজকর্মের সর্বময় কর্তা হইল ক্যাবিনেট। ইহার বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানাইয়া র‍্যামজেয়ার মন্তব্য করিয়াছিলেন যে, “ব্রিটেন ছাড়া অন্য কোন দেশে জাতীয় আয়-ব্যয় সম্পর্কে পার্লামেন্ট এত কম ক্ষমতা ভোগ করে না।” অপরদিকে ল্যান্ডারের বক্তব্য হইল যে, সরকারী আয়-ব্যয়কে সরকারী নীতি হইতে পৃথকভাবে বিচার করা যায় না। সরকারী দায়িত্বকে নির্ধারিত এবং সরকারী কার্য ও নীতিতে শৃংখলা রক্ষা করিতে হইলে ক্যাবিনেটের হাতে ব্যাপক নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা প্রদান করিতে হইবে। বিরোধী দলের সমালোচনার মধ্য দিয়া সরকারী দলের দোষত্রুটির বিচার হইবে নির্বাচকদের হাতে। আগল ব্যাপার হইল যে, পার্লামেন্টের অর্থ সংক্রান্ত ক্ষমতা ও কার্যপদ্ধতি গড়িয়া উঠিয়াছিল রাজার ক্ষমতার বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়া হিসাবে। এই পদ্ধতি বর্তমান কর্মমুখর রাষ্ট্রের পক্ষে উপযোগী বলিয়া মনে হয় না; এবং সমাজে আর্থিক সাম্যের প্রতিষ্ঠা করিতে পারিলে সরকারী ক্ষমতাকে সন্দেহের চক্ষে দেখিবার কোন যুক্তি থা জিয়া পাওয়া যায় না।

সংক্ষিপ্তসার

ইংল্যান্ডের পার্লামেন্টের শাসন-ব্যবস্থার সরকারী আয়-ব্যয়ের কতকগুলি সাধারণ নিয়ম আছে। প্রথমত, পার্লামেন্টের অনুমোদন ব্যতীত কোন অর্থসংগ্রহ বা অর্থব্যয় করা যায় না। দ্বিতীয়ত, এ বিষয়ে কমন্স সভাই সর্বসম্মত, লর্ড সভার বিশেষ কোন ক্ষমতা নাই। তৃতীয়ত, মন্ত্রীর দাবি না জানাইলে কমন্স সভা কোন অর্থ মঞ্জুর করিতে পারে না।

সরকারী অর্থব্যয় ও ব্যয়ের হিসাব : বার্ষিক সরকারী ব্যয়ের হিসাব প্রস্তুতকরণে মূখ্য ভূমিকা গ্রহণ করে ট্রেজারী। সেই ব্যয়ের একটা মোটা অংশ সঞ্চিত তহবিলের উপর ধার্য থাকে ; বাকী ব্যয়ের বাকী পার্লামেন্টের অনুমোদন প্রয়োজন হয়। এই দ্বিতীয় শ্রেণীর ব্যয়কে অনুমোদনসাপেক্ষ ব্যয় বলা হয়। এই অনুমোদনসাপেক্ষ ব্যয়কে ‘খাত’, ‘উপখাত’ ও ‘দফায়’ বিভক্ত করা হয়।

সরকার পক্ষ হইতে যে ব্যয়বরাদ্দ দাবি করা হয় তাহার বিচার করে ‘সরবরাহ কমিটি’ এবং সঞ্চিত তহবিল হইতে অর্থ তুলিবার এবং প্রয়োজনীয় করধার্যের প্রস্তাব অনুমোদন করে ‘উপায়-নির্ধারণী কমিটি’। সঞ্চিত তহবিল হইতে অর্থ তোলা হয় ‘বিনিয়োগ আইন’ দ্বারা। উক্ত কমিটিদ্বয়ের সুপারিশ অনুমোদন ও বিনিয়োগ আইন পাস করে কমন্স সভা।

রাজস্ব ও বাজেট : এপ্রিল মাস হইতে প্রত্যেক আর্থিক বৎসর শুরু হয়। উহার কিছু পূর্বেই রাজস্ব বিভাগের চ্যান্সেলর বাজেট বিবৃতি প্রদান করেন। এই বাজেট বিবৃতির পর উপায়-নির্ধারণী কমিটির অনুমোদন অনুসারে নূতন নূতন করধার্যের বা প্রচলিত করসমূহের হ্রাসবৃদ্ধির প্রস্তাব গৃহীত হয়।

সরকারী ব্যয় যাহাতে আইনসংগতভাবে হয়, যাহাতে অপচয় না ঘটে এবং যাহাতে ব্যয়সংক্ষেপ সম্ভব হইতে পারে সেদিকে দৃষ্টি রাখেন যথাক্রমে নিয়ন্ত্রক ও মহাগণনা পরীক্ষক, সরকারী গণিতক এবং আনুমানিক ব্যয়-হিসাব কমিটি।

সরকারী আয়-ব্যয়ের উপর পার্লামেন্টের কর্তৃত্ব : বর্তমানে আইন প্রণয়নের ক্ষমতার স্বায় আয়-ব্যয় সংক্রান্ত কর্তৃত্বও ক্যাবিনেটের হস্তে পুঞ্জীভূত হইয়া পড়িয়াছে। বৃহৎ কমন্স সভা সরকারী ব্যয়ের যথাযোগ্য বিচার করিতে পারে না, সরকারী গণিতক কমিটি প্রভৃতিও বিশেষ কাণ্ডকর নহে। তবে বিরোধী দলের সমালোচনার অধিকার সকল সময়ই রহিয়াছে।

ত্রয়োদশ অধ্যায়

অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত আইন (DELEGATED LEGISLATION)

[অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত আইন কাহাকে বলে—আইন প্রণয়ন ক্ষমতা হস্তান্তরিত কবিস্থার কারণ—
লর্ড হিউয়ার্টের সমালোচনা ও মন্ত্রীদের ক্ষমতা সংক্রান্ত কমিটি—অর্পিত ক্ষমতাবলে আইন প্রণয়নের
অপব্যবহারের বিরুদ্ধে ব্যবস্থা—আদালতের নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা]

আইন প্রণয়নের ক্ষমতা পার্লামেন্টের হস্তে চলে। পার্লামেন্ট আবার তাহার
আইন প্রণয়নের কার্যকে হস্তান্তরিত কবিতে পারে। এই হস্তান্তরিত ক্ষমতা
প্রয়োগের ফলে যে-সমস্ত নিয়মকানুন প্রবর্তিত হয় তাহাকেই
অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত
আইন কাহাকে বলে অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত আইন (Delegated Legislation) বলা
হয়। ইহাকে অনেক সময় অধস্তন আইন (Subordinate
Legislation) বলিয়াও অভিহিত করা হয়। আমরা ইতিপূর্বেই অনুমোদনসাপেক্ষ
নির্দেশ, বিশেষ নির্দেশ ও পরিকল্পনা পদ্ধতির আলোচনা করিয়াছি।* বর্তমানে
শাসন বিভাগ আইন প্রণয়নের এই ক্ষমতা ব্যবহার করিয়া প্রত্যেক বৎসর অসংখ্য
নিয়মকানুন প্রবর্তন করে। অনেক ক্ষেত্রে পার্লামেন্ট আইনের সাধারণ নীতিগুলিকে
স্থির করিয়া দিয়া ঐগুলিকে কার্যক্ষেত্রে প্রয়োগের জন্ত নিয়মকানুন (Regulations)
প্রবর্তিত করিবার ক্ষমতা মন্ত্রীর উপর চলে। এই অর্পিত ক্ষমতাবলে মন্ত্রীরা

যে-আইন প্রণয়ন করেন তাহাদের দুই শ্রেণীতে ভাগ করা যায়—
শ্রেণীবিশাগ যথা, (১) বিধিবদ্ধ আইন-প্রদত্ত ক্ষমতাবলে স-পরিষদ রাজসাজ্ঞা
(The Statutory Orders-in-Council), এবং (২) সরকারী বিভাগ প্রবর্তিত
নিয়মাবলী (Departmental Regulations)।

এখন প্রশ্ন উঠে যে, পার্লামেন্ট নিজেকে বঞ্চিত করিয়া শাসন বিভাগের হস্তে
আইন প্রণয়ন কার্য হস্তান্তরিত করিতেছে কেন? এক সময় ছিল যখন পার্লামেন্ট
রাজশক্তির হস্ত হইতে ক্ষমতা নিজের হস্তে তুলিয়া লইবার জন্ত
আইন প্রণয়নের
ক্ষমতা সমর্পণের কারণ অবিশ্রাম সংগ্রাম করিয়াছে। আজ আবার নিঃস্ব হইবার প্রবৃত্তি
জাগিল কেন? ইহা বুঝিতে হইলে সমাজ বিবর্তনের ধারার দিকে
দৃষ্টি নিক্ষেপ করিতে হইবে। বর্তমান রাষ্ট্র আর পূর্বকার মত ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যমূলক

নিষ্ক্রিয় রাষ্ট্র নহে। ইহা এখন হইয়া দাঁড়াইয়াছে সমাজ-কল্যাণকর সক্রিয় রাষ্ট্র। সমাজের এমন কোন দিক নাই যেখানে রাষ্ট্র হস্ত প্রসারিত করিতেছে না। দ্রুত গতিশীল আভ্যন্তরীণ এবং আন্তর্জাতিক প্রত্যেকটি সমস্তার নিজস্ব ধ্যানধারণা অনুযায়ী সমাধানের চেষ্টা করিতেছে। এই সমস্ত জটিল সমস্তার ত্বরিত মীমাংসা এবং সমাজ-কল্যাণকর কাজকর্ম সম্পর্কে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবার মত যোগ্যতা বা সময় কোনটাই পার্লামেন্টের নাই। এই অবস্থায় শাসন বিভাগের হস্তে ক্ষমতা ছাড়িয়া দেওয়া ব্যতীত গতান্তর কি আছে? এখানে আবার স্বরণ করাইয়া দেওয়া অপ্ৰাসংগিক হইবে না যে, ইংল্যান্ডের মত ধনতান্ত্রিক সমাজে রাষ্ট্র কর্মমুখর এবং চঞ্চল হইবার মূলে প্রধানত রহিয়াছে সংকোচনশীল ধনতন্ত্র।

আইনের জটিলতা এবং কার্যের তুলনায় পার্লামেন্টের সময়ের অভাব ভিন্ন আরও বলা হয় যে, কাঙ্ক্ষিত প্রয়োজন অনুযায়ী ব্যবস্থা অবলম্বন করিবার এবং আইনকে পরিবর্তনশীল অবস্থার সহিত খাপ খাওয়াইবার উদ্দেশ্যে সরকারী বিভাগের হাতে নিয়মকানুন করিবার ক্ষমতা থাকা প্রয়োজন। আবার সংকটজনক অবস্থাকে নিয়ন্ত্রণ করিবার জন্যও অল্পকপ ক্ষমতাব প্রয়োজন। উদাহরণস্বরূপ উল্লেখ করা যায় যে, প্রথম বিশ্বযুদ্ধকালীন ১৯১৪-১৫ সালের সাম্রাজ্য প্রতিরক্ষা আইন (The Defence of the Realm Acts, 1914-15) এবং ১৯৩৯-৪০ সালের জরুরী ক্ষমতা (প্রতিরক্ষা) আইন [The Emergency Powers (Defence) Acts, 1939-40] কর্তৃক নিয়মকানুন প্রবর্তনের ব্যাপক ক্ষমতা সরকারের হস্তে অর্পিত হয়। ইহা ব্যতীত সংকটজনক অবস্থাতে খাদ্য সরবরাহ এবং অন্যান্য আবশ্যকীয় বিষয়ে যাহাতে অচল অবস্থা সৃষ্টি না করা হয় তাহাব জন্য ১৯২০ সালের জরুরী ক্ষমতা আইন (The Emergency Powers Acts, 1920) কর্তৃক সরকারের হস্তে আইন প্রণয়নের ক্ষমতা দেওয়া আছে।

পার্লামেন্ট কর্তৃক সরকারী বিভাগগুলির হস্তে ক্ষমতা সমর্পণ করার পদ্ধতির বিরুদ্ধে সমালোচনা হওয়ায়—বিশেষত লড হিউবার্ট তাঁহার ‘নয়া স্বৈরাচার’ (The New Despotism) নামক পুস্তকে সরকারী আমলাদের বিরুদ্ধে তীব্র মন্তব্য প্রকাশ করায় মন্ত্রীদের ক্ষমতা সংক্রান্ত একটি কমিটি নিযুক্ত হয়। এই কমিটি অর্পিত ক্ষমতাবলে আইন প্রণয়নের পদ্ধতিকে অনুমোদন করে, তবে প্রয়োজনীয় বাধানিষেধের কথাও উল্লেখ করে। এইগুলির মধ্যে প্রধান হইল যে, পার্লামেন্ট সরকারের আইন প্রণয়নের ক্ষমতা পরিস্কারভাবে নির্দিষ্ট করিয়া দিবে, বিশেষ ক্ষেত্র ছাড়া নিয়মকানুনের বৈধতা বিচার করিবার আদালতের ক্ষমতাকে অব্যাহত রাখিতে হইবে এবং যেখানে ঐ ক্ষমতা অপসারিত হইবে সেখানে কারণ দেখাইতে হইবে। ইহা ব্যতীত নিয়মকানুন বচনা করার ক্ষমতা-প্রদানকারী বিল এবং নিয়মকানুনগুলিকে বিচারবিবেচনার জন্য পার্লামেন্টের প্রত্যেক কক্ষের একটি স্থায়ী কমিটি থাকিবে।

এখন দেখা যাউক, অর্পিত ক্ষমতাবলে আইন প্রণয়নের ক্ষমতার অপব্যবহার বন্ধ করিবার কি ব্যবস্থা আছে। প্রথমেই পার্লামেন্টের নিয়ন্ত্রণের কথা উঠে।

সাধারণত সংশ্লিষ্ট মূল আইনে নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া থাকে যে অর্পিত ক্ষমতাবলে আইন প্রণয়নের নিয়মকানুনগুলিকে পার্লামেন্টের নিকট উপস্থিত করিতে অপব্যবহারের হইবে। কোন ক্ষেত্রে পার্লামেন্টের অনুমোদন-প্রস্তাব গ্রহণ বিক্ষিপ্ত ব্যবস্থা। ব্যতীত এইগুলি কার্যকর হয় না; কোন ক্ষেত্রে ঐগুলিকে নির্দিষ্ট

সময়ের মধ্যে অনুমোদন-প্রস্তাব গ্রহণ করিয়া বাতিল করিয়া দেওয়া যায়। ১৯৪৬ সালের এক আইন অনুসারে নিয়মকানুনের সমর্থন এবং প্রত্যাখ্যানের সময় ৭০ দিন দাখ্য করিয়া দেওয়া হইয়াছে। ইহা ব্যতীত বিভাগীয় নিয়মকানুনগুলিকে (যাহা পার্লামেন্টের নিকট উপস্থিত করা হয়) পরীক্ষা করিবার জন্য কমন্স সভা একটি সিলেক্ট কমিটি নিযুক্ত করে। নিয়মকানুনগুলির অবাঞ্ছনীয় দিকগুলির প্রতি কমন্স সভার দৃষ্টি আকর্ষণ করিতে পারিলেও নীতি সম্পর্কে কমিটির কোনকিছু করিবার নাই।

নিয়মকানুন প্রণয়নে পরামর্শদান কমিটি নিয়োগ এবং সংশ্লিষ্ট স্বার্থসমূহের সহিত আলাপ-আলোচনাব সাহায্যেও অর্পিত ক্ষমতার প্রয়োগ নিয়ন্ত্রিত হয়। ১৯৪৬ সালের জাতীয় বীমা আইন (The National Insurance Act, 1916) এইরূপ ব্যবস্থা করে।

আদালতের নিয়ন্ত্রণ সম্পর্কে বক্তব্য হইল যে, আদালত নিয়মকানুনগুলি বিধি-বহির্ভূত (*ultra vires*) কি না তাহা বিচার করিতে পারে—অর্থাৎ, মূল আইন কর্তৃক যে-ক্ষমতা প্রদত্ত হইয়াছে তাহার অধিক ক্ষমতা প্রযুক্ত হইতেছে কি না তাহা দেখিতে পারে।

অবশেষে বলা যায়, পার্লামেন্ট ইচ্ছা করিলেই মূল আইনকে পরিবর্তন করিয়া অর্পিত আইন প্রণয়ন ক্ষমতার অবসান করিতে পারে। কিন্তু এখানে আবার মনে রাখিতে হইবে যে, মন্ত্রীরা সংখ্যাগরিষ্ঠতার বলে ইচ্ছানুযায়ী পার্লামেন্টের আইন প্রণয়ন সপক্ষে পরিচালিত করিতে সমর্থ।

সংক্ষিপ্তসার

আইন প্রণয়নের সর্বময় কর্তৃত্বসম্পন্ন পার্লামেন্ট কর্তৃক আইন প্রণয়নের ক্ষমতা হস্তান্তরিত হইতে পারে। এই হস্তান্তরিত ক্ষমতাবলে যে-সকল নিয়মকানুন প্রবর্তিত হয় তাহাকেই অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত আইন বলা হয়। অনুমোদনসাপেক্ষ নির্দেশ, বিশেষ নির্দেশ, পরিকল্পনা পদ্ধতি প্রভৃতি ইহার অন্তর্ভুক্ত। মন্ত্রীরাও আবার অর্পিত ক্ষমতাপ্রসূত আইন প্রণয়ন করেন। এই দ্বিতীয় শ্রেণীর আইনসমূহ মোটামুটি দুই শ্রেণীভুক্ত : ১। স-পরিবদ রাজাজ্ঞা, এবং ২। সরকারী বিভাগ প্রবর্তিত নিয়মাবলী।

বর্তমান দিনের কর্মমুখর রাষ্ট্রে এইরূপ আইন প্রণয়নের ক্ষমতা হস্তান্তর করা অপরিহার্য হইয়া পড়িয়াছে। আইনের জটিলতা, কার্যের তুলনায় সমস্যাভাব প্রভৃতির জন্য এক পার্লামেন্টের পক্ষে আর সকল প্রয়োজনীয় আইন পাস করা সম্ভব নহে।

এই ব্যবস্থা অবশ্য বিশেষভাবে সমালোচিত হইয়াছে এবং উহা 'নয়া স্বৈরাচার' বলিয়া অভিহিত হইয়াছে। কিন্তু অর্পিত ক্ষমতাবলে আইন প্রণয়নের ব্যবস্থা অনিয়ন্ত্রিত ক্ষমতা নহে; উহা নানা প্রকার বাধানিষেধসাপেক্ষ।

চতুর্দশ অধ্যায় রাষ্ট্রনৈতিক দল (POLITICAL PARTIES)

[ব্রিটিশ গণতন্ত্র ও দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা—দলীয় প্রথা ও উৎপত্তি—রক্ষণশীল ও উদারনৈতিক দল—
শ্রমিক দলের উদ্ভব—দ্বিদলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা—দলীয় সংগঠন—বহির্দলীয় রাষ্ট্রনৈতিক দলের নীতি ও উদ্দেশ্য]

ইংল্যাণ্ডে প্রবর্তিত পার্লামেন্টীয় গণতন্ত্রের মূলভিত্তি হইল দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা। বলা হয় যে, দলগুলি প্রচারের সাহায্যে জনমত গঠন করে এবং নির্বাচনের মাধ্যমে সরকার গঠন কবিত্তে চেষ্টা করে। নির্বাচনে যে-দল কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা অথবা অধিকসংখ্যক সদস্যের সমর্থনলাভ করে সেই দল সরকার গঠন করে। কমন্স সভায় অপর দলগুলির মধ্যে সর্ব-
বৃহৎ দলটি সরকারী বিরোধী দল (Official Opposition) হিসাবে কার্য কবে। এই দুই দলই প্রতিদ্বন্দ্বিতাকে সীমার মধ্যে রাখিয়া বুঝাপড়ার মনোভাব লইয়া কার্য করে।*

বর্তমান দলীয় ব্যবস্থা পর্যালোচনার পূর্বে উহার সংক্ষিপ্ত ইতিহাস জানা প্রয়োজন। ইতিহাস স্মরণ করিতে হয় ল্যাংকাষ্ট্রিয়ান ও ইয়কিষ্টেদের মধ্যে দ্বন্দ্ব হইতে। এখনকার মত তখনকার দিনে দলগুলি পার্লামেন্টে গুরু বাগযুদ্ধ করিয়াই ক্ষান্ত হইত না। অনেক সময় তাহারা 'ব্যালট' হইতে 'বুলেট'কেই অধিক পছন্দ করিত। 'গান পাউডার প্লট'

* "The effectiveness of party system rests to a considerable extent upon the fact that Government and Opposition alike are carried on by agreement."

Britain, An Official Handbook

এবং ‘গোলাপের যুদ্ধ’ ইহারই প্রমাণ। তৃতীয় উইলিয়মের সময় যখন পার্লামেন্টের প্রাধান্য মোটামুটিভাবে প্রতিষ্ঠিত হয় তখন ইহাতে টোরী এবং হুইগ—এই দুই দলের প্রাধান্য ছিল। ১৮৩২ সালের সংস্কার আইনের (The Reform Act, 1832) পর টোরী এবং হুইগ দলের নাম পরিবর্তিত হইয়া যথাক্রমে রক্ষণশীল (Conservative) এবং উদারনৈতিক (Liberal) দল বলিয়া পরিচিত হয়।

সমগ্র ঊনবিংশ শতাব্দীতে উদারনৈতিক এবং রক্ষণশীল দল ছাড়া আর কোন দল ছিল না। ১৯০০ সালের পূর্বেও পার্লামেন্টে শ্রমিক সদস্য ছিল কিন্তু তাহাদের কোন দলগত রূপ ছিল না। ১৮৯৯ সালে ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসের অধিবেশনে শ্রমিক-সংঘ এবং বিভিন্ন সমাজতান্ত্রিক সংস্থাগুলির পার্লামেন্টে আরও অধিক শ্রমিক দলের উদ্ভব সদস্য দাঁড় করাইবার জন্য এক সভা আহ্বানের ব্যবস্থা করা হয়। ইহার ফলে শ্রমিক-সংঘ, সমবায় সমিতি, সমাজতান্ত্রিক সংস্থা প্রভৃতি লইয়া গঠিত একটি ফেডারেশনের উৎপত্তি হয় এবং কয়েক বৎসর পরে ইহাই শ্রমিক দল (Labour Party) নামে পরিচিত হয়।

ইংল্যান্ডের রাষ্ট্রনৈতিক দলগুলির ধারাবাহিক ইতিহাস অল্পধাবন করিলে যে-বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয় তাহা হইল দুইটি প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দলের মধ্যে নির্বাচনের দ্বন্দ্ব। বর্তমানে শ্রমিক দল এবং রক্ষণশীল দলের মধ্যে দ্বন্দ্ব তীব্রতর হইয়া উঠিয়াছে।* অপর দলগুলি মাত্র আপনাপন অস্তিত্ব বজায় রাখিবার জন্য নির্বাচনে অবতীর্ণ হয় বলা চলে। গত ১৯৫৯ সালের নির্বাচনে মোট ৬৩০টি আসনের মধ্যে রক্ষণশীল দল ৩৩৬টি আসন এবং শ্রমিক দল ২৫৮টি আসন অধিকার করে।

বলা হয়, দুইটি প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দল বর্তমান থাকায় জনসাধারণের পক্ষে নির্বাচন করিবার সুবিধা হইয়াছে। নির্বাচক ভোট দিবার সময় পরিষ্কারভাবে জানিতে পারে যে সে কাহাকে ভোট দিতেছে এবং তাহার নির্বাচিত প্রতিনিধির দল যদি সরকার গঠন করে তবে এই দলের জাতীয় এবং আন্তর্জাতিক নীতি কি হইবে। দ্বিদলীয় ব্যবস্থার সপক্ষে এই যুক্তিকে অনেক লক্ষপ্রতিষ্ঠ লেখক সমর্থন করেন।

দলীয় সংগঠন (Party Organisation) : অনেক বিষয়ে পার্থক্য থাকিলেও দলগুলি পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে এবং বাহিরে প্রায় সমপদ্ধতিতে সংগঠিত হইয়া থাকে। পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে দলীয় সদস্যগণ নির্বাচিত নেতার অধীনে

* “From the first days of party alignment...the British system has been a two party system...first Whigs and Tories ; next Liberals and Conservatives ; then ...Labour and Conservative.” Finer

একযোগে কাজ করেন। সাধারণত পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে দলের স্বাধীনভাবে কার্য করিবার অধিকার থাকে। অবশ্য শ্রমিক দলের বেলায় কার্যকরী কমিটি (The Executive Committee) বার্ষিক সম্মেলনের নির্দেশ অনুসারে পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে স্থপারিশ জানাইতে পারে, কিন্তু পার্লামেন্টে দলীয় নেতৃবর্গ তাহা গ্রহণ করিতে বাধ্য নন। পার্লামেন্টে দলীয় কার্যনির্বাহে নেতৃবর্গকে সাহায্য করিবার জন্তু ছুইপগণ থাকেন।

পার্লামেন্টের বাহিরে দলগুলির স্থানীয় এবং জাতীয় এই দুই প্রকারের সংগঠন থাকে। প্রথমে স্থানীয় সংগঠন সম্বন্ধে আলোচনা করা যাউক। পার্লামেন্টের নির্বাচন-কেন্দ্রগুলিতে প্রচার, প্রার্থী মনোনয়ন এবং নির্বাচন সংক্রান্ত অত্যান্ত কার্য করিবার জন্তু প্রত্যেক দলে স্থানীয় সংগঠন আছে। ১৮৩২ সালের সংস্কার আইন কর্তৃক ভোটাধিকার বিস্তারের পরে নির্বাচন নিয়ন্ত্রণের জন্তু যে-সমস্ত ‘রেজিষ্ট্রেশন সোসাইটি’ এবং ‘ককাস’ (Caucus) প্রতিষ্ঠিত হয় তাহাই বর্তমান স্থানীয় দলীয় সংগঠনের গোড়াপত্তন করে। বর্তমান শ্রমিক দলেব স্থানীয় সংস্থাগুলির মধ্যে শ্রমিক-সংঘ, সমাজতান্ত্রিক সমিতি ও নির্বাচন-এলাকা সম্পর্কিত সংস্থাগুলি প্রধান স্থান অধিকার করিয়া আছে। সামগ্রিকভাবে দলীয় কার্যকে পরিচালনা এবং নিয়ন্ত্রণ করিবার জন্তু প্রত্যেক দলের কেন্দ্রীয় সংস্থা আছে। রক্ষণশীল দল এবং উদারনৈতিক দলের জাতীয় প্রতিষ্ঠান হইল যথাক্রমে ‘রক্ষণশীল দল এবং ইউনিয়নিষ্ট সমিতির জাতীয় সংঘ’ (The National Union of Conservative and Unionist Association) এবং ‘জাতীয় উদার-নৈতিক যুক্তসংঘ’ (The National Liberal Federation)। রক্ষণশীল দলের সর্বময় কর্তা হইলেন দলের নেতা। ইনিই দলীয় নীতি ও কেন্দ্রীয় অফিস পরিচালনা করিয়া থাকেন। শ্রমিক দলের সর্বাপেক্ষা প্রতিনিধিমূলক সংগঠন হইল দলীয় বার্ষিক সম্মেলন। এই সম্মেলন আবার জাতীয় কার্যকরী কমিটি (The National Executive Committee) নির্বাচিত করে। এই কমিটির কায হইল সম্মেলনের সিদ্ধান্তকে কার্যকর করা এবং কেন্দ্রীয় দপ্তরের কার্য তত্ত্বাবধান করা। ইহা ব্যতীত শ্রমিক দলের বিভিন্ন দিকের কার্যের মধ্যে সমন্বয়সাধনের জন্তু আবার জাতীয় শ্রমিক কন্সিল (The National Council) আছে। প্রত্যেক দলের গবেষণা, প্রচার, সংবাদ সরবরাহ প্রভৃতি কার্যের জন্তু একটি করিয়া কেন্দ্রীয় দপ্তরখানাও আছে।

দলগুলির নীতি ও উদ্দেশ্য (Principles and Aims of the Parties) : এখানে রক্ষণশীল এবং শ্রমিক এই দুইটি প্রধান দলের উদ্দেশ্যই বিশেষভাবে আলোচনা করা হইবে, কারণ ইংল্যান্ডের রাষ্ট্রনৈতিক জীবনে বর্তমানে

অন্যান্য দলের বিশেষ প্রভাব নাই। উদারনৈতিক দল রাষ্ট্রনৈতিক জীবনে বহুদিন ধরিয়া গুরুত্বপূর্ণ অংশগ্রহণ করিয়াছে ; কিন্তু শ্রমিক দলের উৎপত্তি এবং শক্তিবৃদ্ধির ফলে ঐ দল ক্রমশ বিলীন হইতে চলিয়াছে। এইরূপ হইবার কারণ কি তাহা উপলব্ধি করা খুব কঠিন নহে। দলীয় সংহতি এবং শক্তি নির্ভর করে সমর্থকদের উপর। সমর্থকরা আবার শুধু সমর্থন জানাইবার জন্য সমর্থন জানায় না। সমর্থনের পশ্চাতে নিশ্চয়ই কোন উদ্দেশ্য থাকে ; এবং এই উদ্দেশ্য হইল তাহাদের স্বার্থরক্ষা। মূলত আবার এই স্বার্থ হইল আর্থিক স্বার্থ।

বর্তমানের দুইটি
প্রধান দল

রাষ্ট্রনৈতিক দলের
প্রকৃত কার্য

যে সমাজ-ব্যবস্থায় এই আর্থিক স্বার্থ মোটামুটিভাবে বজায় থাকিবে, রাষ্ট্রশক্তিকে হস্তগত করিয়া সেই সমাজ-ব্যবস্থাকে রক্ষা করাই দলের প্রকৃত কার্য। ইংল্যাণ্ডে ধনতন্ত্র যতদিন পর্যন্ত সম্প্রসারণশীল ছিল ততদিন পয়স্তু আর্থিক প্রতিপত্তিশালী শ্রেণী এবং সাধারণ লোকের মধ্য স্বার্থের সংঘাত প্রকট রূপ ধারণ করে নাই, কারণ ধনিকশ্রেণী ব্যবসায়ের মুনাফা হইতে কিছু অংশ সাধারণের সুবিধার জন্য ব্যয় করিতে সমর্থ হইত। এই অবস্থায় যে দুইটি দল রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে প্রতিযোগিতা করিত তাহারা সামাজিক গঠন সম্বন্ধে কোন প্রশ্ন তুলিত না। রক্ষণশীল এবং উদারনৈতিক দল উভয়েই ধনতান্ত্রিক ব্যবস্থাকে মানিয়া লইয়া কার্য করিত। কিন্তু ক্রমশ, বিশেষত যুদ্ধোত্তর যুগে, ধনতন্ত্রের গতি প্লথ হইয়া পড়ায় সামাজিক সংকট প্রকট হইয়া দেখা দিল। শ্রমিক এবং অন্যান্য সাধারণ লোক তাহাদের স্বার্থসিদ্ধির জন্য প্রতিষ্ঠান গড়িয়া তুলিল ; এখন আর অবাধ বাণিজ্য না সংরক্ষণমূলক নীতি অনুসৃত হইবে তাহা লইয়া বিবাদের কোন তাৎপর্য রহিল না ; সমাজ-ব্যবস্থার ভিত্তিতে নাড়া পড়িল। একদিকে শ্রমিক দল ঘোষণা করিল যে, সমাজতান্ত্রিক সমাজ প্রতিষ্ঠা করাই তাহাদের উদ্দেশ্য ; অন্যদিকে রক্ষণশীল দল ধনতান্ত্রিক শ্রেণীবিভক্ত সমাজের শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করিয়া উহাকে বাঁচাইয়া রাখিবার জন্য সচেষ্ট হইল। উদারনৈতিক দলের উদ্দেশ্য মূলত রক্ষণশীল দলের সহিত এক হওয়ায় উহার আর কোন গুরুত্ব থাকিল না।

পরিবর্তিত পরি-
স্থিতিতে দলীয়
নীতির পরিবর্তন

উপরি-উক্ত বর্ণনা হইতে ইংল্যাণ্ডের বর্তমান দুইটি প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দল— রক্ষণশীল এবং শ্রমিক দলের নীতি ও উদ্দেশ্যের ইংগিত পাওয়া যায়। শ্রমিক দলের সংগঠনে শ্রমিক-সংঘের প্রাধান্যই হইল অধিক এবং দলের অর্থ সংগৃহীত হয় এই ইউনিয়নগুলি হইতে। এই দলের প্রচারিত উদ্দেশ্য হইল শিল্পগুলিকে ব্যক্তিগত মালিকানার কবল হইতে মুক্ত করিয়া সমস্ত শ্রমকে সমাজের কল্যাণে নিয়োজিত করা। এইজন্য দলের নির্বাচনী ইচ্ছাহারে বলা হয় যে মূল শিল্পগুলিকে জাতীয়করণ করা হইবে। অবশ্য

শ্রমিক দলের
নীতি ও উদ্দেশ্য

সমস্তই শাসনতান্ত্রিক পদ্ধতিতে করা হইবে এবং মালিকদের ক্ষতিপূরণও দেওয়া হইবে। অপরদিকে, বক্ষণশীল দল বড় বড় শিল্পপতি, মহাজন, ব্যাংক মালিক, ভূম্যধিকারী শ্রেণীর প্রতিনিধিত্ব করে। ইহা সাম্রাজ্যবাদ চানু রাখিয়া প্রচলিত অর্থনৈতিক বনিয়াদকে হুদুচ কবিবাব প্রতিশ্রুতি দিয়া থাকে। উপরি-উক্ত পার্থক্য থাকা সত্ত্বেও দুইটি দলের মধ্যে যথেষ্ট মিল আছে। ইহার প্রধান কাবণ হইল শ্রমিক দলে দক্ষিণপন্থী নেতৃবৃন্দেব প্রাধান্য বেশী, এবং ইহারা কোন মৌলিক সামাজিক পবিবর্তন চাহেন না। বস্তুত, গোড়া হইতেই শ্রমিক দলের মধ্যে অসংগতি বহিয়া গিয়াছে। দলেব শাধাবণ সদস্য বা কর্মীরা বর্তমান সমাজ-ব্যবস্থার পরিবর্তনেব জন্য আকাংক্ষিত অতঃ দলেব নেতাবা ধনতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থাকে অক্ষুণ্ণ রাখিয়া যে সঙ্কাব সম্ভব তাহা করিতে চাহেন। তাই তৃতীয় শ্রমিক সরকারেব আমলে জাতীয়করণ নীতিব প্রয়োগ সত্ত্বেও অধিকাংশ শিল্প ব্যক্তিগত মালিকানার অন্তর্ভুক্ত বহিয়া গিয়াছে, এবং যে-সমস্ত ক্ষেত্রে শিল্পকে রাষ্ট্রায়ত্ত্ব করা হইয়াছে সেখানে ব্যক্তিগত মালিকদেব যথোপযুক্ত ক্ষতিপূরণ দেওয়ায় তাহাদের স্বার্থে বিশেষ আঘাত লাগে নাই। উপবস্তু, পূর্বেকার তুলনায় দলীয় প্রচারেব স্রবণ নাশিয়া গিয়াছে। ১৯১৮ সালে শ্রমিক দলেব গঠনতন্ত্রে বলা হইয়াছিল যে, ‘উৎপাদনেব উপকরণ এবং বন্টন ও বিনিময় বিষয়ে সামাজিক কর্তৃত্ব’ই হইল সমাজতন্ত্র। মরিসন (Morrison) এই সংজ্ঞা পবিবর্তন কবিয়া এক নূতন সংজ্ঞা দিলেন যাহা বক্ষণশীল দলেব নিবট গ্রহণযোগ্য বলিয়া বিবেচিত হয়। ঠাঁহাব মতে, প্রকৃত সমাজ সম্পর্কিত বিষয়সমূহে সামাজিক দাবিত্ত প্রতিষ্ঠাই হইল সমাজতন্ত্র। দুই দলের আন্তর্জাতিক দৃষ্টিভঙ্গি মধ্যো ও বিশেষ পার্থক্য নাই। দুই দলই কমনওয়েলথ ব্যবস্থার বিশ্বাসী এবং উপনিবেশ সম্পর্কে একই মত প্রকাশ করে। শ্রমিক দলেব এই আপোস মাঝামাঝ নীতিব জন্মই সমাজেব বৃকে যে-স্বার্থসংঘর্ষ দেখা দিয়াছে তাহা বাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে সম্যকরূপে প্রতিফলিত হয় নাই।

কমিউনিষ্ট দল (The Communist Party) : এই দল ধনতন্ত্রের সম্পূর্ণ অবসান এবং সমাজতান্ত্রিক নীতির ভিত্তিতে আর্থিক পরিকল্পনা কবিয়া দেশের সামাজিক ব্যবস্থার পরিবর্তন করিতে চায়। শ্রমিক দলেব সংগে যুদ্ধকালীন সময়ে একসঙ্গে কাজ করিয়া কমিউনিষ্ট দল বেশ কিছু প্রভাব বিস্তার করে যাহাব ফলে শ্রমিক দল ভীত হইয়া তাহাদের দল হইতে সমস্ত কমিউনিষ্ট-প্রভাবান্বিত সদস্যদের বিতাড়ন সুরু করে। অবশ্য

বক্ষণশীল দলের
নীতি ও উদ্দেশ্য

উভয় দলের
মধ্যে সংগতি

শ্রমিক দলের
পরিবর্তিত নীতি

এই দুই দলের মধ্যে
আন্তর্জাতিক দৃষ্টি
ভঙ্গিতে বিশেষ কোন
পার্থক্য নাই

কমিউনিষ্ট দলের
নীতি ও উদ্দেশ্য

১৯৫৫ এবং ১৯৫৯ সালের পার্লামেন্টের নির্বাচনে কমিউনিষ্ট দল একটি সদস্যও কমন্স সভায় প্রেরণ করিতে পারে নাই।

উদারনৈতিক দল (The Liberal Party) : এই দল সামাজিক সংস্কার এবং শিল্প জাতীয়করণের পরিবর্তে সরকারী নিয়ন্ত্রণের নীতিকে সমর্থন করে।

উদারনৈতিক দলের ইংল্যান্ডের রাষ্ট্রনৈতিক দলের মধ্যে এক সময় উদারনৈতিক দল প্রধান স্থান অধিকার করিত। ফক্স, গ্রে, পামারটোন, গ্যাডটোন, এ্যাসকুইথ, লয়েজ জর্জ প্রভৃতি প্রখ্যাত প্রধান মন্ত্রী এই উদারনৈতিক দল হইতেই আসিয়াছিলেন। মূলত সম্পত্তির ব্যক্তিগত মালিকানার সমর্থক হইলেও এই দল অতীতে অনেক কিছু প্রগতিশীল সংস্কারসাধন করিয়াছে। ইহা ভোটাধিকারের প্রসারসাধন করিয়াছে, লর্ড সভা ও রাজশক্তির ক্ষমতা হ্রাস করিয়াছে, ধর্মের ভিত্তিতে বাধানিষেধ অপসারণ করিয়াছে, মুদ্রায়ত্বে স্বাধীনতা প্রসারিত করিয়াছে, অবৈতনিক ও আবশ্যিক শিক্ষা প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে, অবাধ বাণিজ্যের স্বার্থ সংরক্ষণ করিয়াছে এবং আয়-সাম্য প্রবর্তনে সাহায্য করিয়াছে। বর্তমানে কিন্তু এই দলের কোন সুস্পষ্ট পৃথক নীতি না থাকায় ইহার প্রভাব ক্রমশ কমিয়া যাইতেছে। গত ১৯৫৫ এবং ১৯৫৯ সালের নির্বাচনে এই দল কমন্স সভায় ৬ জন করিয়া সদস্য প্রেরণ করিতে সমর্থ হয়। পার্লামেন্টে এই দল সাধারণত বক্ষণশীল দলকে সমর্থন করিয়া থাকে।

সংক্ষিপ্তসার

দ্বিতীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা হইল ব্রিটিশ গণতন্ত্রের মূলভিত্তি। এই প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলে প্রধানত দুইটি রাষ্ট্রনৈতিক দলের মধ্যে। তাই বলা হয় যে ব্রিটেনে দ্বিদলীয় ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত। পূর্বে প্রতিদ্বন্দ্বিতা চলিত রক্ষণশীল ও উদারনৈতিক দলের মধ্যে; এখন উহা চলিতেছে রক্ষণশীল ও শ্রমিক দলের মধ্যে।

রাষ্ট্রনৈতিক দলগুলির সংগঠনের দুইটি করিয়া কাপ আছে—পার্লামেন্টের অভ্যন্তরে সংগঠন ও পার্লামেন্টের বাহিরে সংগঠন। এতোক দলের গবেষণা, প্রচার, সংবাদ সরবরাহ প্রভৃতি কাণের জন্ত একটি করিয়া দপ্তরখানা আছে। রক্ষণশীল ও উদারনৈতিক দলের আভ্যন্তরীণ সংগঠন স্বাধীনভাবে কাণ করিলেও, শ্রমিক দলের আভ্যন্তরীণ সংগঠনের সহিত উহার বাহিরের সংগঠনের বেশ কিছুটা যোগাযোগ আছে।

রক্ষণশীল, উদারনৈতিক এবং শ্রমিক দল ছাড়াও ব্রিটেনে কমিউনিষ্ট দল আছে। বর্তমানে প্রধান দুইটি দলের মধ্যে রক্ষণশীল দল প্রধানত সমাজ-ব্যবস্থা ও সাম্রাজ্যবাদকে বজায় রাখিতে চায়—এবং শ্রমিক দল শিল্পগুলিকে রাষ্ট্রায়ত্ত্ব করিয়া শ্রমকে সমাজের কল্যাণে নিয়োজিত করিতে চায়। ইহা সত্ত্বেও উভয় দলের মধ্যে মৌলিক পার্থক্য খুব কম, কারণ শ্রমিক দলে দক্ষিণপন্থী নেতাদের প্রাধান্যই দেখা যায়। ইহারা কোন মৌলিক সামাজিক পরিবর্তন চাহেন না।

পঞ্চদশ অধ্যায়

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা

(LOCAL GOVERNMENT)

[স্থানীয় শাসনের সংজ্ঞা—বর্তমান সময়ে স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার গুরুত্ব—ইংল্যান্ডের স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার সংগঠন : কাউন্টি-বরো ও শাসন-কাউন্টি—মিউনিসিপ্যাল-বরো, পৌর জিলা ও গ্রামীণ জিলা—লন্ডনের স্থানীয় কর্তৃপক্ষ : লন্ডন কাউন্টি কাউন্সিল, লন্ডন সহরের করপোরেশন ও মেট্রোপলিটন-বরো, কাউন্সিল—নির্বাচন—স্থানীয় কর্তৃপক্ষগুলির কার্য : পরিবেশ সংক্রান্ত কাজকর্ম, সংরক্ষণমূলক কাজকর্ম ও ব্যক্তি সংক্রান্ত কাজকর্ম—আয়ের সূত্র—কেন্দ্রীয় সরকারের সহিত স্থানীয় কর্তৃপক্ষের সম্পর্ক]

নির্বাচিত স্থানীয় প্রতিষ্ঠানের শাসন-পদ্ধতিতে স্থানীয় শাসন (Local Government) আখ্যা দেওয়া হয়। এই স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির হস্তে স্থানীয় অধিবাসীদের সম্পর্কে কানকরী এবং শাসনবিধয়ক কর্তব্যভার চাপ্ত থাকে। ইহাবা উপ-আইনও (bye-laws) প্রবর্তন করিতে সমর্থ।

গণতান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থায় স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থার এক গুরুত্ব ভূমিকা রহিয়াছে। নাগরিকগণ স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার মধ্য দিয়াই বৃহত্তর জাতীয় রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে প্রবেশলাভের স্বেযোগ পায়।

ইংল্যান্ডের স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা তাহার সমাজ-ব্যবস্থার মতই পুরাতন। স্যাক্সন যুগ হইতে ক্রমবিবর্তনের মধ্য দিয়া তাহার স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা বর্তমান পর্যায়ে আসিয়া পৌঁছিয়াছে। অবশ্য সঠিকভাবে বলিতে গেলে, স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা বর্তমান রূপ পরিগ্রহ করে ঊনবিংশ শতাব্দীর শেষভাগে। ঐ সময়ই জনসাধারণ দ্বারা নির্বাচিত কাউন্সিলের (councils) সাহায্যে স্থানীয় শাসনকায পরিচালনার ধারণা আইন কর্তৃক স্বীকৃত হয়। বর্তমান শতাব্দীতে রাষ্ট্রের পরিবেশোন্নয়নজনক এবং কল্যাণকর কাজকর্ম বৃদ্ধি পাওয়ায় স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির দায়িত্ব বহুগুণে বর্ধিত হইয়াছে। গত মহাযুদ্ধের পর আইনের সাহায্যে এইগুলির অনেক পরিবর্তন করা হইয়াছে। একদিকে হাসপাতাল, গ্যাস, বিদ্যুৎ সরবরাহ প্রভৃতি বিষয় সম্পর্কে স্থানীয় প্রতিষ্ঠানের ক্ষমতা জাতীয় বোর্ড বা শাসন বিভাগের নিকট হস্তান্তরিত করা হইয়াছে। অপরদিকে আবাস স্বাস্থ্যোন্নয়ন, শিশু এবং বৃদ্ধদের রক্ষণাবেক্ষণ, সহর ও গ্রামীণ পরিকল্পনা ইত্যাদি বিষয় সম্পর্কে স্থানীয় কর্তৃপক্ষ-গুলির দায়িত্ব বৃদ্ধি করা হইয়াছে।

ইংল্যান্ডের বর্তমান স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা নিম্নলিখিতভাবে সংগঠিত। প্রথমত, স্থানীয় শাসনের জ্ঞাত সমস্ত দেশকে কতকগুলি কাউন্টি-বরো (County Boroughs)

এবং শাসন-কাউন্টি (Administrative Counties)—এই দুই শ্রেণীতে বিভক্ত করা হইয়াছে। ৮৩টি সর্ববৃহৎ সহর কাউন্টি-বরো

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার
সংগঠন

নামে পরিচিত এবং ইহাদের কাউন্সিলগুলি (councils) সমস্ত স্থানীয় শাসনকার্য বিষয়ে স্বায়ত্তশাসনমূলক ক্ষমতা ভোগ করে। দেশের অবশিষ্টাংশ ৬১টি শাসন-কাউন্টিতে বিভক্ত এবং ইহাদের কাউন্সিলগুলিকে বিভিন্ন ধরনের ব্যাপক কার্য সম্পাদন করিতে হয়। শাসন-কাউন্টিগুলিকে আবার মিউনিসিপ্যাল-বরো (Municipal or Non-County Boroughs), পৌর জিলা (Urban Districts), এবং গ্রামীণ জিলা (Rural Districts) এই তিন শ্রেণীর কাউন্টি-জিলায় (County Districts) বিভক্ত করা হইয়াছে। প্রত্যেক শ্রেণীর কাউন্টি-জিলায় নিজ নিজ কাউন্সিল আছে। গ্রামীণ জিলাগুলি আবার কতকগুলি 'প্যারিশ' (Parishes) বিভক্ত এবং প্রায় ক্ষেত্রে ইহাদের জ্ঞাত প্যারিশ কাউন্সিল বা প্যারিশ সভা (Parish Councils or Meetings) আছে। লন্ডনের স্থানীয় কর্তৃপক্ষগুলি হইল লন্ডন কাউন্টি কাউন্সিল (The London County Council), লন্ডন সহরের করপোরেশন (The Corporation of the City of London) এবং মেট্রোপলিটন-বরো কাউন্সিল (The Metropolitan Borough Councils)।

স্থানীয় সংস্থার কাউন্সিলগুলির সদস্যরা নির্বাচিত হন। সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে বসবাসকারী প্রত্যেক ২১ বৎসর প্রাপ্তবয়স্ক ব্রিটিশ প্রজা অথবা প্রজাতন্ত্রী আয়ারল্যান্ডের নাগরিকের ভোটাধিকার আছে। অ-বসবাসকারী ঐ প্রকারের ব্যক্তিদেরও জমি বা বাড়ীর মালিক বা ভাড়াটিয়া হিসাবে ভোটদানের অধিকার থাকে। তবে একই

সংস্থার নির্বাচনে কেহই একাধিক ভোট দিতে পারে না। কাউন্টি, নির্বাচন প্রণা

কাউন্টি-বরো এবং বরোগুলির কাউন্সিলে কাউন্সিল কর্তৃক অন্ডারম্যান নিয়োগের ব্যবস্থা আছে। ইহাদের সংখ্যা কাউন্সিলের মোট সদস্যসংখ্যার এক-তৃতীয়াংশ। দায়িত্ব সম্পাদনের জ্ঞাত স্থানীয় কর্তৃপক্ষগুলির কমিটি-ব্যবস্থা

প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করিবার ব্যাপক স্বাধীনতা আছে। কমিটি-ব্যবস্থা স্থানীয় শাসনের একটি প্রধান বৈশিষ্ট্য। কমিটিগুলিতে বিশেষজ্ঞ ও উৎসাহী ব্যক্তিদের মনোনয়নের মাধ্যমে গ্রহণের (Co-optation) ব্যবস্থা আছে। নীতি সংক্রান্ত প্রশ্নের বিচার মীমাংসা সাধারণত কাউন্সিলই করে। বিভিন্ন ক্ষেত্রে কার্য পরিচালনার ভার থাকে কমিটিগুলির উপর।

সাম্প্রতিককালে স্থানীয় কর্তৃপক্ষগুলির কার্যক্ষেত্র দ্রুত প্রসারিত হইতেছে। অবশ্য বিভিন্ন শ্রেণীর কাউন্সিলের উপর বিভিন্ন প্রকারের দায়িত্বভার থাকে। যে-সমস্ত

জনসেবামূলক কার্য এই কাউন্সিলগুলি সম্পাদন করিয়া থাকে তাহা তিন শ্রেণীতে ভাগ করা যায়—যথা, (১) পরিবেশ সংক্রান্ত কাজকর্ম (Environmental Services), (২) সংরক্ষণমূলক কাজকর্ম (Protective Services), এবং (৩) ব্যক্তি সংক্রান্ত কাজকর্ম (Personal Services)। পরিবেশ সংক্রান্ত কাজকর্মের উদ্দেশ্য হইল নাগরিকদের জন্ম সুস্থ ও সুন্দর পরিবেশের সৃষ্টি করা। জনস্বাস্থ্য, পার্ক, খেলাধুলার মাঠ, রাস্তাঘাটে আলো-প্রদান, সহর ও গ্রামীণ পরিকল্পনা ইত্যাদি পরিবেশ সংক্রান্ত কাজকর্মের অন্তর্ভুক্ত। অগ্নিনির্বাপন, পুলিশ, বেসামরিক প্রতিরক্ষা-ব্যবস্থা প্রভৃতি তইল সংরক্ষণমূলক কার্যের দৃষ্টান্ত। ব্যক্তি সংক্রান্ত কাজকর্মের উদ্দেশ্য হইল লোকের দৈহিক, মানসিক ও নৈতিক বৃদ্ধিগুলির বিকাশসাধন। শিক্ষা, লাইব্রেরী, মিউজিয়াম, প্রস্তুতি ও শিশুকল্যাণ, বৃদ্ধ ও শিশুদের রক্ষণাবেক্ষণ ইত্যাদি ব্যক্তি সংক্রান্ত কাজকর্মের অন্তর্ভুক্ত।

উপরি-উক্ত কাজকর্মের ব্যয়সংকুলানেব জন্ম প্রচুর অর্থের প্রয়োজন। সামগ্রিক-ভাবে এই ব্যয় ব্রিটিশ সরকারের মোট ব্যয়ের প্রায় এক-পঞ্চমাংশ। সরকারী সাহায্য, স্থানীয় কর (local rates), ঋণ, সম্পত্তি ও ব্যবসা হইতে আয়, ফী প্রভৃতিই এই অর্থ যোগায়। মোটামুটিভাবে মোট ব্যয়ের অর্ধাংশ সংগৃহীত হয় সরকারী সাহায্য ও স্থানীয় কর হইতে এবং বাকী অর্ধাংশ আসে ঋণ, সম্পত্তি, ব্যবসা প্রভৃতি হইতে। সরকারী সাহায্য নানাভাবে দেওয়া হয়। যথা, পুলিশ, শিক্ষা ইত্যাদির ব্যয়ের শতাংশেব হিসাবের একটা ভাগ সবকার হইতে আসে, বাড়ীঘর নির্মাণ ইত্যাদির দরুন সরকার নির্দিষ্ট সময়ের জন্ম নির্দিষ্ট পরিমাণ অর্থসাহায্য করিয়া থাকে, বিদ্যালয়ের ছাত্রছাত্রীদের মধ্যাহ্ন ভোজন ও ত্রুষ্কের দরুন সরকার বিশেষ অর্থসাহায্য করিয়া থাকে, ইত্যাদি।

আইনের দ্বারা নীতি এবং কাযপরিধি নির্দিষ্ট করিয়া পার্লামেন্ট স্থানীয় শাসন-কর্তৃপক্ষগুলিকে নিয়ন্ত্রণাধীন রাখে। কোন কাউন্সিল তাহার কাজকর্মের জন্ম আইন কর্তৃক যে সীমাবেধা টানিয়া দেওয়া হইয়াছে তাহা লঙ্ঘন করিতে পারে না। অবশ্য এই সীমাবেধার মধ্যে থাকিয়া স্থানীয় কর্তৃপক্ষ স্বাধীনভাবে কায করিতে পারে। ইহা ব্যতীত জাতীয় সরকারের বিভাগগুলির হাতে স্থানীয় শাসনের তদারক করিবার আইনগত ক্ষমতা রহিয়াছে। পয়বেক্ষণ, অনুসন্ধান, ঋণ করিবার অনুমতি প্রদান, উপদেশ প্রদান, উপ-আইন অনুমোদন, আইনগত নিয়মকানুন ও নির্দেশ, পরিকল্পনায় সম্মতিপ্রদান, সরকারী সাহায্য নিয়ন্ত্রণ, হিসাব পরীক্ষার জন্ম কর্মচারী নিয়োগ প্রভৃতির মাধ্যমে সরকারী বিভাগগুলির তদারক এবং নিয়ন্ত্রণ কাষকর হয়; প্রকৃতপক্ষে বর্তমানে এমন কোন স্থানীয় শাসন সম্পিকত বিষয় নাই যাহা কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণমুক্ত। স্বরাষ্ট্র বিভাগ,

কেন্দ্রীয় সরকারের
সহিত স্থানীয় কর্তৃ-
পক্ষগুলির সম্পর্ক

গৃহনির্মাণ ও স্থানীয় শাসন বিভাগ, শিক্ষা বিভাগ, এবং পরিবহণ ও বেসামরিক বিমান-চলাচল বিভাগের হস্তে ব্যাপক নিয়ন্ত্রণক্ষমতা প্রদত্ত করা হইয়াছে। সাম্প্রতিককালে কেন্দ্রীয় সরকারের কর্তৃত্ব ও নিয়ন্ত্রণ বৃদ্ধির যে প্রবল প্রবণতা দেখা দিয়াছে তাহাতে স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন বিশেষভাবে ব্যাহত হওয়ার আশংকা রহিয়াছে। এইজন্য স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার আমূল সংস্কারের প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা গণতান্ত্রিক সমাজের অগ্রতম অঙ্গ বলিয়া গণ্য। ইংল্যান্ডের স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা তাহার সমাজ-ব্যবস্থার চ্যায়ই পুরাতন। তবে স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা বর্তমান রূপ গ্রহণ করে উনবিংশ শতাব্দীর শেষভাগে। ইহার পর হইতে স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির কার্যাবলী ও গুরুত্ব দিন দিন বৃদ্ধি পাইয়া চলিয়াছে। কিছু কিছু কায স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির হস্ত হইতে জাতীয় বোর্ড বা শাসন বিভাগের নিকট হস্তান্তরিত হইলেও মোট কার্যাবলীর পরিধি বিস্তৃততর হইয়াছে দেখা যায়।

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার সংগঠন : স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির প্রথম শ্রেণীবিভাগ হইল কাউন্টি-বরো এবং শাসন-কাউন্টির মধ্যে। বৃহৎ সহরগুলি কাউন্টি-বরো বলিয়া অভিহিত এবং দেশের অবশিষ্টাংশ শাসন-কাউন্টিতে বিভক্ত। শাসন-কাউন্টিগুলি আবার বিভিন্ন ধরনের কাউন্টি জিলায় বিভক্ত। উহাদের মধ্যে গ্রামীণ জিলাগুলি আবার প্যারিশে উপ-বিভক্ত। লন্ডন সহরের জন্ত সতন্ত্র স্থানীয় কর্তৃপক্ষ আছে।

স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলি গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে পরিচালিত। উহাদের কার্যাবলী মোটামুটি তিন প্রকার : (১) পরিবেশ সংক্রান্ত কাজকর্ম, (২) সংরক্ষণমূলক কাজকর্ম, এবং (৩) ব্যক্তি সংক্রান্ত কাজকর্ম। এই সকল কায সম্পাদিত হয় সরকারী সাহায্য, স্থানীয় কর এবং স্থানীয় প্রতিষ্ঠানের অন্যান্য আয় হইতে।

পার্লিমেণ্ট প্রণীত আইন দ্বারা স্থানীয় প্রতিষ্ঠানগুলির কার্যপারিধি নির্ধারিত হয় এবং উহারা কেন্দ্রীয় সরকারের তত্ত্বাবধানে থাকে। বর্তমানে কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণের পরিমাণ দিন দিন বৃদ্ধি পাইতেছে।

ষোড়শ অধ্যায়

ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থা

(THE JUDICIAL SYSTEM OF ENGLAND)

[সকলের জ্ঞান একই বিচার-ব্যবস্থা—ফৌজদারী ও দেওয়ানী আদালত—ফৌজদারী আদালতের সংগঠন : ক্ষুদ্র দায়রা বিচার বা ম্যাজিস্ট্রেটের আদালত, ত্রৈমাসিক আদালত, জামায়াৎ বা এ্যাসাইজ বিচারালয়, ফৌজদারী আপিল আদালত এবং লর্ড সভা—দেওয়ানী আদালতের সংগঠন : কাউন্টি আদালত, মেয়রের ও লণ্ডন সহরের আদালত, উচ্চ আদালত বা হাইকোর্ট, আপিল বিচারালয় ও লর্ড সভা—প্রতি কাউন্টিজের বিচার কমিটি—বিচার-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য : বিচার বিভাগের স্বাধীনতা ও পার্লামেন্টের আধিক্য]

আইনের অনুশাসনের অন্তর্গত ইংল্যান্ডে সকল প্রকার বিচারকায একই সাধারণ আদালতে (Ordinary Court) সম্পাদিত হয়। ঐ দেশে সাধারণ বিচার-ব্যবস্থার বহির্ভূত কোন বিশেষ আদালত বা সামরিক আদালত নাই। পূর্ববর্তী অধ্যায়ে আমরা অবশ্য দেখিব যে বর্তমানে শাসন বিভাগীয় বিচার (Administrative Justice) ডাইনিস-প্রদত্ত আইনের অনুশাসনের ব্যাপ্যকে এই দিক দিয়া ব্যাহত করিতেছে।

ইংল্যান্ডের উক্ত সাধারণ বিচারালয়গুলি প্রধানত দেওয়ানী এবং ফৌজদারী এই দুই শ্রেণীতে বিভক্ত। ফৌজদারী আইনের অন্তর্ভুক্ত বিষয়বস্তু হইল রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে গঠিত অপরাধ এবং সমাজের পক্ষ হইতে অপরাধের জন্ত দণ্ড-বিচারালয়গুলির শ্রেণীবিভাগ প্রদান। সমস্ত ফৌজদারী বিচারে বাতা বা রাণীর নামে অপরাধীকে অভিযুক্ত করা হয়। অপরপক্ষে দেওয়ানী আইন ব্যক্তিগত দাবিদাওয়া বা অধিকার সংরক্ষণ এবং ব্যক্তিগত অত্যাচারের প্রতিকারবিধানের সহিত সম্পর্কিত। সুতরাং ফৌজদারী মামলার উদ্দেশ্য অপরাধীকে শাস্তি দেওয়া এবং দেওয়ানী মামলার কাজ দেওয়ানী অত্যাচারের হাত হইতে নাগরিককে রক্ষা করা।

ছোট ছোট অপরাধের বিচারের জন্ত সর্বপ্রথমে আছে ক্ষুদ্র দায়রা বিচার বা ম্যাজিস্ট্রেটের আদালত (Petty Sessonal or Magistrates' Courts)। সাধারণত এই প্রকারের আদালত হইতে আপিল করা হয় ত্রৈমাসিক আদালতের আপিল কমিটির নিকট। ইহার পরবর্তী আদালত হইল ত্রৈমাসিক আদালত (Quarter Sessions)। এই আদালতে কম গুরুত্বপূর্ণ নির্দিষ্টভাবে অন্তর্ভুক্ত নির্দিষ্ট ধরনের অপরাধের জন্ত লিখিতভাবে অভিযোগ আনয়ন করা হয়। মৃত্যু বা আজীবন কারাদণ্ড অপরাধের বিচার এখানে হয় না। ঐ বিচার জুরির সাহায্যে হইয়া থাকে। অপরাধ গুরুতর রকমের

হইলে তাহার বিচার পরবর্তী সাময়িক ভ্রাম্যমাণ বিচারালয়ে (Assizes) পাঠাইয়া দেওয়া হয়। ইহাকে যে সাময়িক আদালত বলা হয় তাহার কারণ বৎসরের বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন স্থানে ইহার অধিবেশন বসে। ওল্ড বেইলীর কেন্দ্রীয় ফৌজদারী আদালত (The Central Criminal Court) লণ্ডন, মিডলসেক্স এবং হোম কাউন্টির একাংশের জন্ত এ্যাসাইজ আদালত হিসাবে কার্য করে। ফৌজদারী আদালতের বিচারের আপিলের জন্ত ইংল্যান্ডের লর্ড চীফ জাস্টিস (Lord Chief Justice) এবং উচ্চ আদালতের রাজা বা রাণীর বিচার বিভাগের (The Queen's Bench Division) কয়েকজন বিচারপতি লইয়া গঠিত ফৌজদারী আপিল আদালত (The Court of Criminal Appeal) আছে। ইহার পর তথ্যের প্রাপ্তি, সাধারণের স্বার্থে এবং আইনেব প্রাপ্তি এ্যাটর্নী-জেনারেলের সম্মতি-সাপেক্ষে লর্ড সভায় আপিল করা যাইতে পারে।

ফৌজদারী বিচারের মতই দেওয়ানী বিচারের জন্ত প্রথমে কাউন্টি আদালত (The County Courts) আছে। এই আদালতগুলিতে অপেক্ষাকৃত স্বল্প অর্থের দাবিদাওয়া লইয়া বিবাদগুলির বিচার হইয়া থাকে। কাউন্টি আদালত ছাড়াও অল্পকপ

বিচারের জন্ত কতকগুলি স্থানীয় আদালত আছে। এইগুলির
পয়সারক্রমে দেওয়ানী
বিচার-ব্যবস্থার গঠন অধিকাংশ হইল পূর্বতন বরো আদালত (Borough Courts)।

লণ্ডন সহরের কাউন্টি আদালতের নাম হইল 'মেয়রের এবং লণ্ডন
সহরের আদালত' (The Mayor's and City of London Court)। কাউন্টি
আদালতের এলাকা-বহির্ভূত অধিক অর্থ সম্বন্ধীয় মকদ্দমাগুলির বিচার উচ্চ
আদালত (The High Court of Justice) হয়। এই উচ্চ আদালত (The High
Court of Justice) উচ্চতম বিচারালয়ের (The Supreme Court of

Judicature) অংশ। উচ্চ আদালতের (The High Court
of Justice) আবার তিনটি বিভাগ আছে, যথা—(১) রাজা
বা রাণীর বিচার বিভাগ (The Queen's Bench Division),

(২) চ্যান্সারী বিভাগ (The Chancery Division), এবং (৩) ইচ্ছাপত্র, বিবাহ-
বিচ্ছেদ এবং নৌবাহিনী বিভাগ সংক্রান্ত বিচার বিভাগ (The Probate, Divorce
and Admiralty Division)। উচ্চতম বিচারালয়ের একাংশ উচ্চ আদালত

ব্যতীত আর একটি অংশ আছে। ইহার নাম আপিল বিচারালয়

(The Court of Appeal)। এখানে কাউন্টি আদালত হইতে
এবং উচ্চ আদালতের দেওয়ানী বিচারের বিরুদ্ধে আপিল আনয়ন
করা হয়। ফৌজদারী বিচারের মত দেওয়ানী ব্যাপারেও

সর্বশেষ আপিল আদালত হইল লর্ড সভা।

লর্ড সভাই মূলত গ্রেট ব্রিটেন এবং উত্তর আয়ারল্যান্ডের সর্বোচ্চ আপিল আদালত। কিন্তু আমাদের মনে করা ভুল হইবে যে, ১০০-এর অধিক লর্ডদের মধ্যে প্রত্যেকেই এই বিচারকার্যে অংশগ্রহণ করিয়া থাকেন। অধিকাংশ লর্ডই সাধারণ লর্ড সভার অধিবেশনে উপস্থিত থাকেন না—কারণ, তাঁহারা রাষ্ট্রনীতি লইয়া বড়বেশী মাথা ঘামান না। সুতরাং লর্ড সভায় প্রেরিত সমস্ত বিচারকার্য পরিচালনার জন্ত আইনজ্ঞ লর্ডগণ আছেন।

ইহা ব্যতীত ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থায় আর একটি প্রতিষ্ঠান আছে যাহা প্রিভি কাউন্সিলের বিচার কমিটি (The Judicial Committee of the Privy Council)

নামে পরিচিত। এই কমিটি অষ্ট্রেলিয়া, নিউজিল্যান্ড, ঘানা, প্রিভি কাউন্সিলের
বিচার কমিটি
সিংহল এবং যুক্তরাজ্যের অধীনস্থ দেশগুলি সম্পর্কে কতকগুলি

আইন সংক্রান্ত প্রশ্নের আপিল বিচারের সর্বোচ্চ আদালত।*

ইহা ব্যতীত ইংল্যান্ডের ধর্মীয় আদালতগুলির আপিল বিচারের সর্বোচ্চ আদালত হইল এই প্রিভি কাউন্সিলের বিচার কমিটি। এই আপিল বিচারের ভিত্তি হইল ইংল্যান্ডের প্রথাগত আইন।

বাণীর প্রজারা যদি মনে করে যে, আদালত জায়বিচার করিতেছে না তাহা হইলে স-পরিষদ বাণীর নিকট প্রতিকারের জন্ত আবেদন করিতে পারে। কমিটির সদস্যদের মধ্য হইতে তিন জন অথবা পাঁচ জন সদস্য লইয়া গঠিত বোর্ডে আপিলের শুনানী হইয়া থাকে।

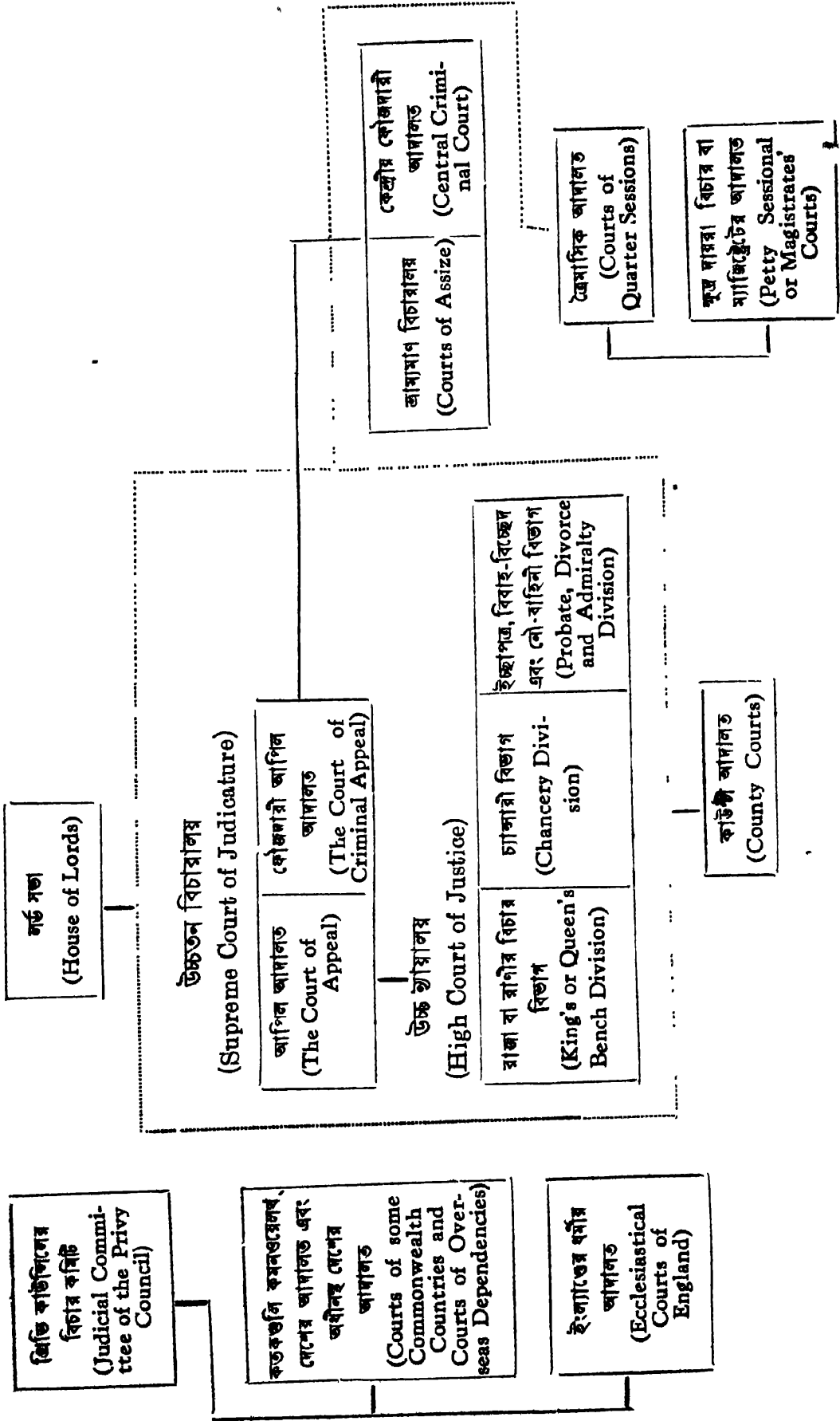
• ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থার কতকগুলি বৈশিষ্ট্য (Some Characteristics of the Judicial System of England) :

এখন ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থার দুই-একটি বৈশিষ্ট্য সম্পর্কে সামান্য আলোচনা করা যাইতে পারে। প্রথমত বলা হয় যে, ইংল্যান্ডে বিচার বিভাগ যতদূর স্বাধীনতা ভোগ করে তাহা অন্য কোন দেশে দেখা যায় না। উচ্চতম আদালতের বিচারকগণকে অত্যান্ত রাজকীয় কর্মচারীদের মত 'রাজার বা রানীর ইচ্ছানুযায়ী' (The King's or Queen's Pleasure) পদচ্যুত করা যায় না। ১৯২৫ সালের

১। বিচার বিভাগের 'উচ্চতম বিচারালয় আইন' (The Supreme Court of Judicature Act, 1925)

অনুসারে বিচারকগণ অসদাচরণ না করিলে তাঁহাদের অপসারণ করা যায় না; এবং তাহাও করা যায় যদি পার্লামেন্টের উভয় কক্ষে অপসারণের উদ্দেশ্যে প্রস্তাব গ্রহণ করা হয়। বিচারকদের কার্যের সমালোচনাও পার্লামেন্টে করা হয় না, এবং তাঁহাদের বেতন সঞ্চিত তহবিলের উপর ধার্য। বিচারকরা কার্যব্যপদেশে যে-সমস্ত কার্য করেন বা কথা বলেন

মোটামুঠভাবে ইংল্যান্ডের বিচারালয়গুলিকে এইভাবে দেখানো যায় :



তাহার জন্ত তাঁহাদিগকে অভিযুক্ত করা যায় না। অল্প কথায়, বিচারকরা শাসন বিভাগ, পার্লামেন্ট ও আদালতে অভিযোগের হাত হইতে মুক্ত। সম্পূর্ণভাবে না হইলেও নিম্নতন আদালতের বিচারকরা অনুরূপ স্বাধীনতা ভোগ করেন। ব্রিটিশ বিচার-ব্যবস্থার শ্রেষ্ঠত্ব প্রমাণ করিতে যাইয়া ডেনিং (Alfred Denning) উক্তি করিয়াছেন, “অপসারণের ভয় না থাকায়, বিচারকরা শুধু বিভিন্ন ব্যক্তির মধ্যে কেন, ব্যক্তি এবং রাষ্ট্রের মধ্যে বিচারের মানদণ্ড সমভাবে ধরিয়া নির্ভীকভাবে আপন কর্তব্য সম্পাদন করেন।” এখানে মনে রাখিতে হইবে যে, যাহাতে বিচারকগণ ‘নিরপেক্ষভাবে’ বিচারকার্য সম্পাদন করিতে পারেন সেইজন্যই বিচার বিভাগের স্বাধীনতা। কিন্তু এই ‘নিরপেক্ষতা’র প্রকৃত তাৎপর্য কি? বিচারকরা রাষ্ট্রভৃত্য হিসাবে রাষ্ট্রের আইনকে বলবৎ করিতে বাধ্য থাকেন। যেখানে তাঁহারা আইনের ব্যাখ্যা করিবার স্বাধীনতা ভোগ করেন, সেখানেও তাঁহাদের শিক্ষাদীক্ষা এবং আপন শ্রেণীর ধ্যানধারণা উকিঝুঁকি মারে। এই পরিপ্রেক্ষিতে ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থা লক্ষ্য করিলে দেখা যাইবে যে, বিচারকদের নিয়োগের সময় প্রধান মন্ত্রী, লর্ড চ্যান্সেলার এবং স্বরাষ্ট্র সচিব দেখেন প্রার্থী প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থার মৌলিক ধারাগুলিতে প্রার্থীর বিশ্বাসী কি না। আবার আদালতগুলি ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যমূলক প্রথাগত আইন দ্বারা প্রভাবান্বিত। এইজন্য উহারা সমাজ-কল্যাণকর আইনকে সুনজরে দেখে না এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তির স্বাধীনতার প্রতিই বেশী জোর দেয়। সর্বোপরি বিচারকরা উচ্চশ্রেণী হইতে আসেন বলিয়া তাঁহাদের পক্ষে শ্রেণীদৃষ্টিভংগির উদ্দেশ্য উঠা সম্ভব হয় না।

ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার দ্বিতীয় প্রধান বৈশিষ্ট্য হইল পার্লামেন্টের প্রাধান্য। সূতরাং বিচারালয়গুলি পার্লামেন্টের অধীন। বর্তমানে ইহারা প্রায় ক্ষেত্রেই বিধিবদ্ধ আইন দ্বারা প্রতিষ্ঠিত এবং আইন কর্তৃক প্রদত্ত কার্য সম্পাদন করিয়া থাকে। প্রথাগত আইন হইতে প্রাপ্ত ক্ষমতাও বিধিবদ্ধ আইনের স্বীকৃতির উপর নির্ভরশীল। সূতরাং ইংল্যান্ডের আদালত পার্লামেন্ট কর্তৃক প্রণীত আইনের ব্যাখ্যা করিতে পারে, কিন্তু কোন ক্রমেই উহার বৈধতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলিতে পারে না। বিচারালয়ের কোন সিদ্ধান্ত পছন্দ না হইলে পার্লামেন্ট অতি সহজেই আইন পাস করিয়া উহাকে বাতিল করিয়া দিতে পারে।

সংক্ষিপ্তসার

ইংল্যান্ডে কোন বিশেষ আদালতের ব্যবস্থা নাই, সকল প্রকার বিচারকার্য একই ‘সাধারণ আদালতে’ সম্পাদিত হয়। সাধারণ আদালতগুলি কোজবারী ও দেওয়ানী—এই দুই শ্রেণীতে বিভক্ত। কোজবারী

বিচারের সর্বনিম্ন আদালত হইল ক্ষুদ্র দায়রা বিচার আদালত এবং সর্বোচ্চ আদালত লর্ড সভা ; অপরদিকে দেওয়ানী বিচারের সর্বনিম্ন আদালত হইল কাউন্সিল আদালত এবং সর্বোচ্চ আদালত ই লর্ড সভা । ইহা ছাড়া প্রিন্সি কাউন্সিলের জুডিসিয়াল কমিটি কতকগুলি ডোমিনিয়ন ও যুক্তরাজ্যের অধীনস্থ দেশগুলি সম্পর্কে চূড়ান্ত আপিল আদালত হিসাবে কার্য করে ।

ইংল্যান্ডের বিচার-ব্যবস্থার দুইটি প্রধান বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায় : ১। ঐ দেশে বিচার বিভাগ এতটা স্বাধীনতা ভোগ করে তাহা আর অল্প দেখা যায় না ; ২। ইংল্যান্ডে বিচারালয়গুলির উপর পার্লামেন্টের প্রাধান্য সুপ্রতিষ্ঠিত । বিচারালয়গুলি পার্লামেন্টের আইনের ব্যাখ্যা করিতে পারে, কিন্তু উহার বৈধতার প্রশ্ন তুলিতে পারে না ।

সপ্তদশ অধ্যায়

শাসন বিভাগীয় বিচার

(ADMINISTRATIVE JUSTICE)

[শাসন বিভাগীয় বিচার ও উহার কারণ—উহার স্তবিধা—উহার নিয়ন্ত্রণ]

আইনের অনুশাসনের অনুসরণে ইংল্যান্ডে সকল প্রকার বিচারকায একই আদালতে সম্পন্ন হইলেও বর্তমানে শাসন বিভাগীয় বিচার ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থায় বিশেষ উল্লেখযোগ্য স্থান অধিকার করিয়াছে । কাযক্ষেত্রে অনেক বিবাদ-বিসংবাদে^০ বিচারই এখন আর সাধারণ আদালতে হয় না , প্রধান সরকারী বিভাগগুলি বা বিশেষ ধরনের বিচার-সংস্থা (Special Tribunals) অথবা মন্ত্রীরা নিজে বা তাঁহাদের

বর্তমানে শাসন
বিভাগীয় বিচার
ব্রিটেনের শাসন-
ব্যবস্থার অঙ্গতম
বৈশিষ্ট্য

প্রতিনিধিগণ (agents) এই বিচারকায সম্পাদন কবিয়া থাকেন । যেমন, আয়কর সংক্রান্ত ব্যাপারে বিশেষ কমিশনারগণ (Special Commissioners of Income Tax) আপিল শুনিয়া থাকেন । পরিবহণের ক্ষেত্রে মাসুল প্রভৃতি বিষয়ের প্রশ্নের মীমাংসার জন্ত পরিবহণ ট্রাইব্যুনাল (Transport Tribunal)

আছে । আবার জাতীয় বীমা আইন (National Insurance Act) অনুসারে অনেক বিষয়ের মীমাংসা জাতীয় বীমাদপ্তরের মন্ত্রী স্বয়ং করিতে পারেন । বীমার দাবিদাওয়ার চূড়ান্ত মীমাংসার ভার দেওয়া হয় জাতীয় বীমা কমিশনারের (National Insurance Commissioner) হস্তে । সাধারণ আদালতের বাহিরে অত্যাভ্য সংস্থা কর্তৃক যে বিচার হয় তাহাকে শাসন বিভাগীয় বিচার (Administrative Justice) বলিয়া

অভিহিত করা হয়। পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে এই শাসন বিভাগীয় বিচার বর্তমানে ইংল্যান্ডের বহু প্রচারিত আইনের অংশশাসনকে বিশেষভাবে ব্যাহত করিতেছে।*

শাসন বিভাগীয় বিচারের উদ্ভবের কারণঃ শাসন বিভাগীয় বিচার এবং শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালের (Administrative Tribunals) উদ্ভবের কারণ বুঝা শক্ত নয়। লকের মতবাদের প্রভাবে অষ্টাদশ শতাব্দী হইতে ইংল্যান্ডে রাষ্ট্রীয় কাযাবলী ও দায়িত্ব সম্পর্কে ধারণা ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদের উপর ভিত্তিশীল ছিল। বহিঃশত্রুর

শাসন বিভাগীয়
বিচারের উৎপত্তির
কারণ

আক্রমণ হইতে দেশকে রক্ষা, আইন ও শৃংখলা অক্ষুণ্ণ রাখা বা ব্যক্তিগত সম্পত্তির রক্ষণাবেক্ষণই ছিল রাষ্ট্রের প্রধান কায। ইহা ছাড়া অত্যন্ত ব্যাপারে রাষ্ট্র হস্তক্ষেপ না করিয়া ব্যক্তিবিশেষকে স্বাধীনভাবে কায করিতে দিত।** এ-অবস্থার

আইনের আসল বিষয়বস্তু ছিল ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার ও চুক্তির স্বাধীনতা। ইংল্যান্ডের সাধারণ আদালতগুলিও এই ধ্যানধারণার উপর ভিত্তি করিয়াই গড়িয়া উঠিয়াছে। ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার ও ব্যক্তি-স্বাধীনতা অলংঘনীয় এই ধারণা এখনও সাধারণ আদালতগুলিকে প্রেরণা যোগায়। কিন্তু বর্তমান যুগে রাষ্ট্র আর ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদের উপর ভিত্তিশীল নয়। জনসাধারণের কল্যাণের জন্ত যাহা কিছু করা প্রয়োজন তাহার দায়িত্ব ইহাকে লইতে হয়। ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকার বা সংকীর্ণ ব্যক্তি-স্বাধীনতা সমাজের সামগ্রিক কল্যাণে সীমাবদ্ধ করার প্রয়োজন হইলে

• তাহা করিতে হয়। মোটকথা, বর্তমান রাষ্ট্রের আসল সমস্যা হইল যে কিভাবে ব্যক্তির স্বাধীনতার সহিত পরিবর্তনশীল ও সূদূরপ্রসারী সামাজিক ও আর্থিক নীতির পরিপ্রেক্ষিতে

• সরকারী দায়িত্বের সামঞ্জস্যবিধান করা যায়। সরকারী দায়িত্ব ও কাযাবলীর গুরুত্ব বিভিন্ন আইনের দিকে দৃষ্টি দিলেই বুঝা যায়। জনস্বাস্থ্য, বাস্তব নির্মাণ, সড়ক নির্মাণ,

রাষ্ট্রের সমাজ-কল্যাণ-
কর কাযাবলী ও শাসন
বিভাগীয় বিচারের
প্রয়োজনীয়তা

জাতীয় স্বাস্থ্য বীমা, বেকারত্বের বিরুদ্ধে বীমা, শিক্ষা, পরিবহণ, বৃদ্ধ, বিধবা ও পিতৃমাতৃহীন বালকবালিকাদের জন্ত পেনসন্ ব্যবস্থা প্রভৃতির দায়িত্ব আইনের দ্বারা সরকারের উপর ন্যস্ত কর হইয়াছে। এই কাযগুলি সম্পাদন করিতে গিয়া নাগরিক ও রাষ্ট্রের

মধ্যে স্বাভাবিকভাবেই বিবাদ বাধিতে পারে। যেমন, বাড়ীঘর নির্মাণ বা রাস্তাঘাট নির্মাণের জন্ত ব্যক্তিগত সম্পত্তিকে রাষ্ট্রায়ত্ত্ব করিতে হয় বলিয়া সম্পত্তির মালিকদের সংগে বিবাদ হওয়া খুবই স্বাভাবিক। এই সকল বিবাদের আশু মীমাংসা ব্যতীত রাষ্ট্রের পক্ষে সমাজ-কল্যাণকর দায়িত্ব পালন করা সম্ভব নয় বলিয়া সাধারণ আদালতগুলি

* ১৭৫ পৃষ্ঠা দেখ।

** 'A system of hands off while individuals assert themselves,' Dean Roscoe Pound

এই সকল ধরনের বিবাদ-মীমাংসার পক্ষে উপযোগী বলিয়া মনে হয় না। ইহার প্রধান কারণ হইল যে সাধারণ আদালতে ঐতিহ্য হইল ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদ; ইহারা সমাজ-কল্যাণকর কার্যকে ব্যাহত করিতেই প্রয়াস পায়; ইহা ছাড়া অনেক বিষয় আছে যাহার মীমাংসা বিশেষজ্ঞ ছাড়া হইতে পারে না। পরিশেষে, সাধারণ আদালতগুলির পদ্ধতি ব্যয়বহুল এবং উহাদিগের দ্বারা বিচার-মীমাংসা হইতেও বিলম্ব হয়। এই সকল কারণের জ্ঞাত বিশেষ ধরনের ট্রাইব্যুনাল, সরকারী বিভাগ বা মন্ত্রীরা নিজেরাই বিভিন্ন সমস্যার বিচার-মীমাংসা করিয়া থাকেন।

শাসন বিভাগীয় বিচারের সুবিধাগুলিকে সংক্ষেপে এইভাবে বিবৃত করা যায়। প্রথমত, সাধারণ আদালতের তুলনায় শাসন বিভাগীয় বিচারে ব্যয়সংক্ষেপ হয়। অর্থাৎ, বিবদমান পক্ষসমূহ স্বল্প ব্যয়ে বিবাদের মীমাংসা করিতে পারে। দ্বিতীয়ত, সাধারণ আদালতের তুলনায় শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলি অপেক্ষাকৃত অল্প সময়ে বিচারকার্য সম্পাদন করিতে সমর্থ হয়। তৃতীয়ত, শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালে বিভিন্ন বিষয়ে বিশেষজ্ঞদের নিয়োগ করা যায়। চতুর্থত, শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলি পরিবর্তনশীল অবস্থার সহিত সংগতি রাখিয়া চলিতে পারে। আইনের বাঁধাধরা নিয়ম ও পূর্বকার বিচারের দ্বারা সাধারণ আদালতগুলি পরিচালিত হইয়া থাকে; ফলে ইহারা অবস্থার সহিত ততটা সংগতি রাখিয়া চলিতে পারে না।

শাসন বিভাগীয় বিচারের এই সকল সুবিধা থাকা সত্ত্বেও অনেকেই ট্রাইব্যুনালগুলিকে, সন্দেহের চক্ষে দেখিয়া থাকেন। ইহার প্রধান কারণ হইল, ইহাদের সদস্যরা সরকারী বিভাগ কর্তৃক নিযুক্ত হন। সুতরাং রাষ্ট্র ও ব্যক্তির মধ্যে বিবাদের মীমাংসা ইহারা যে কতদূর নিরপেক্ষ ও স্বাধীনভাবে করিবে সে-বিষয়ে সন্দেহ প্রকাশ করা হয়।

শাসন বিভাগীয় বিচারের নিয়ন্ত্রণ: বিভিন্ন সময়ে নিযুক্ত কমিটি শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলির নিয়ন্ত্রণের জ্ঞাত বিভিন্ন সুপারিশ করিয়াছে। ১৯৩২ সালে মন্ত্রীদের ক্ষমতা সংক্রান্ত কমিটির (The Committee on Ministers' Powers) মতে, (১) শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলির উপর হাইকোর্টের নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা অক্ষুণ্ণ রাখা প্রয়োজন; (২) ট্রাইব্যুনালগুলিকে স্বাভাবিক জ্ঞানের নীতি (principles of natural justice) মানিয়া চলিতে হইবে; এবং (৩) আইনের প্রশ্নে (on points of law) হাইকোর্টে আপিল করিবার অধিকার দিতে হইবে। ১৯৫৫ সালের নভেম্বর মাসে শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলির প্রশ্ন বিবেচনার জ্ঞাত আর একটি কমিটি নিয়োগ করা হয়। এই কমিটির সভাপতিত্ব করেন স্যর অলিভার ফ্র্যাংকস্ (Sir Oliver Franks)। কমিটির মতে, শাসন বিভাগীয় ট্রাইব্যুনালগুলি সরকারী

শাসন বিভাগীয় বিচার
সম্পর্কে ১৯৩২ সালের
মন্ত্রীদের ক্ষমতা
সম্পর্কিত কমিটির
মতামত

শাসনযন্ত্রের অংশ নয়, ইহারা বিচারের পৃথক বিভাগ। স্বশাসনের জন্য প্রয়োজন হইল
 শাসন বিভাগীয় বিচার ব্যক্তিস্বার্থ ও সামাজিক স্বার্থের মধ্যে সমন্বয়সাধন। ট্রাইব্যুনাল-
 সম্পর্কে ১৯৫৫ সালের গুলির কার্য বাহাতে ভালভাবে চলিতে পারে তাহার তিনটি
 ক্র্যাংকস্ কমিটির বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি দিতে হইবে। প্রথমত, ট্রাইব্যুনালগুলির কার্য
 মতামত প্রকাশিত হওয়া প্রয়োজন। ইহার জন্য আদালতের বিচারকার্যের
 প্রচারের ব্যবস্থা এবং বিচারের রায়ের সপক্ষে যুক্তি প্রদর্শন করিতে হইবে।

দ্বিতীয়ত, ট্রাইব্যুনালগুলিকে শ্রায়-পদ্ধতিতে বিচার করিতে হইবে। বিবদমান
 পক্ষসমূহ বাহাতে তাহাদের অধিকার সম্বন্ধে অবহিত হইতে পারে, তাহাদের বক্তব্য
 পেশ করিতে পারে ও অন্তের বক্তব্য জানিতে পারে তাহার ব্যবস্থা করিতে হইবে।

তৃতীয়ত, ট্রাইব্যুনালগুলির নিরপেক্ষতা বজায় রাখিবার ব্যবস্থা করিতে হইবে।
 এইজন্য ট্রাইব্যুনালগুলিকে বিবাদের সহিত সংশ্লিষ্ট সরকারী বিভাগের প্রভাব হইতে
 মুক্ত রাখিতে হইবে।

সংক্ষিপ্তসার

শাসন বিভাগীয় বিচার ব্রিটেনের সাম্প্রতিক শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম বৈশিষ্ট্য। বর্তমানে অনেক
 বিবাদ-বিসংবাদে বিচারই সাধারণ আদালতে না হইয়া বিশেষ সংস্থা বা বিশেষ কর্তৃপক্ষের তত্ত্বাবধানে
 সম্পাদিত হয়।

- সম্পত্তির অসংখ্য মালিকানা সম্বন্ধে ধারণার পরিবর্তন এবং জনকল্যাণকর রাষ্ট্রের কর্মক্ষেত্রের
 পরিধিবৃদ্ধিই শাসন বিভাগীয় আইনের পথ প্রশস্ততর করিয়াছে। ইহাতে ব্যয়সংক্ষেপ, সময়-
 সংক্ষেপ, বিশেষজ্ঞদের সাহায্য, শ্রমের সহিত সংগতিসাধন প্রভৃতি অনেক সুবিধাও ভোগ করা
 যায়। তবে এই প্রকার বিচারের নিরপেক্ষতা ও স্বাধীনতা সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করা হয়।

শাসন বিভাগীয় বিচার-সংস্থাগুলি উচ্চতম আদালত কর্তৃক নিয়ন্ত্রিত হয়। তবে ইহাদের উপর
 সংশ্লিষ্ট শাসন বিভাগের নিয়ন্ত্রণ না থাকাই বাঞ্ছনীয় বিবেচিত হয়।

অষ্টাদশ অধ্যায়

সরকারী করপোরেশন এবং অন্যান্য সরকারী প্রতিষ্ঠান

(PUBLIC CORPORATIONS AND OTHER
GOVERNMENTAL AGENCIES)

[শিল্প জাতীয়করণ ও সরকারী করপোরেশন—সরকারী মালিকানা ও সরকারী করপোরেশন—সরকারী করপোরেশনের গঠন ও কাযপদ্ধতি—শিল্পবাণিজ্য সংক্রান্ত বোর্ড—জনকল্যাণমূলক এবং সাংস্কৃতিক কার্য নিয়ন্ত্রণকারী প্রতিষ্ঠান]

পূর্বে শাসন বিভাগের যে-সমস্ত দপ্তরের কথা উল্লেখ করা হইয়াছে, তাহা হইতে ব্রিটেনের শাসন পরিচালনা পদ্ধতির সম্পূর্ণ পবিচয় পাওয়া যায় না।* শাসন দপ্তরসমূহ ব্যতীত শিল্প ও শিল্পজাতীয়, জনকল্যাণমূলক, সাংস্কৃতিক প্রভৃতি ধরনের কাজকর্মকে নিয়ন্ত্রিত করিবার জন্ত বোর্ড, কমিশন, করপোরেশন, কোম্পানী প্রভৃতি নামে পবিচিত অল্পবিস্তর স্বাধীন ক্ষমতাপ্রাপ্ত বহু প্রতিষ্ঠান আছে। এই ধরনের প্রতিষ্ঠানের সন্ধান মধ্যযুগ এবং তৎপরবর্তীকালের ইংল্যান্ডের ইতিহাসে পাওয়া গেলেও বর্তমান সময়েই এইগুলি, বিশেষত সরকারী করপোরেশনগুলি (Public Corporations), সমধিক প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছে। অনেক সময় বলা হয় যে, ১৯৪৫ সালের শ্রমিক দলীয় সরকারের সমাজতান্ত্রিক নীতি এবং ব্যাপকভাবে শিল্প জাতীয়করণই হইল ইহার মূল ভিত্তি। কিন্তু আমাদের মনে রাখা প্রয়োজন যে বর্তমান শতাব্দীর প্রারম্ভ হইতেই,

বিশেষত দুই বিশ্বযুদ্ধের অন্তর্বর্তী সময়ে, শিল্পবাণিজ্য ও অত্যাধুনিক শিল্প জাতীয়করণ ও সরকারী করপোরেশন আর্থিক কার্যের সহিত বাস্তব সম্পর্ক নিবিড়তর হইয়া উঠে।

উদাহরণস্বরূপ ব্রিটিশ বেতার করপোরেশন এবং কেন্দ্রীয় বিদ্যুৎ বোর্ডের কথা উল্লেখ করা যায়। বেতার প্রচার এবং বিদ্যুৎ উৎপাদনকার্য নিয়ন্ত্রিত করিবার জন্ত রক্ষণশীল সরকারই এই দুই প্রতিষ্ঠান গঠিত করে। ইংল্যান্ডে তথাকথিত জাতীয়করণ নীতি যুদ্ধোত্তর শ্রমিক সরকারের বহু পূর্ব হইতেই অচল হইয়া আসিতেছে। শ্রমিক সরকার কেবল পূর্বের ধারাকে কতকটা স্বরাশ্রিত করিয়াছে মাত্র। শ্রমিক দলীয় সরকার ব্রিটেনের অর্থনৈতিক কাঠামোতে কোন মৌলিক পরিবর্তনসাধন করে নাই। জাতীয়করণের নীতি কার্যকর করার পরও শতকরা

* ১০২-১০৪ পৃষ্ঠা দেখ।

৮০ ভাগ শিল্প বড় বড় শিল্পপতিদের একচেটিয়া কারবার। আসলে যাহা ঘটিয়াছে তাহা হইল এইরূপ : বর্তমান শতাব্দীতে, বিশেষত দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরে, সংকোচনশীল ধনতাত্ত্বিক আর্থিক কাঠামোতে ব্যাপক সংকট দেখা দেওয়ায় রাষ্ট্রের অর্থনৈতিক কার্য সম্প্রসারিত হইয়াছে এবং মূলধন-মালিকরা রাষ্ট্রের উপর অধিকতর নির্ভরশীল হইতে বাধ্য হইয়াছে। জাতীয়করণ, ব্যক্তিগত মালিকানার অন্তর্ভুক্ত শিল্পগুলির উপর সরকারী নিয়ন্ত্রণ এবং তথাকথিত জনকল্যাণমূলক কার্যকলাপের মাধ্যমেই রাষ্ট্রের সহিত সমাজের আর্থিক জীবনের এই ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক রূপ পরিগ্রহ করিয়াছে।

অর্থনৈতিক কার্য-
কলাপে রাষ্ট্রের হস্ত-
ক্ষেপের পশ্চাতে
রহিয়াছে যুদ্ধোত্তর
যুগে ধনতন্ত্রের সংকট

যে-সমস্ত শিল্পে বা ক্ষেত্রে জাতীয়করণের মারফতে রাষ্ট্রকর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে সেখানে ঐগুলির নিয়ন্ত্রণভার স্বতন্ত্র ক্ষমতাসম্পন্ন সরকারী করপোরেশনের (Public Corporations) হস্তে গৃহীত করা হইয়াছে। যেমন, কয়লা শিল্প, গ্যাস ও বিদ্যুৎ সরবরাহ, আভ্যন্তরীণ পরিবহণ-ব্যবস্থা, বিমান চলাচল, লৌহ ও ইস্পাত উৎপাদন

সরকারী করপোরে-
শনের সংগঠন

এবং বন্টন ইত্যাদির পরিচালনার জন্ত করপোরেশন আছে। এই করপোরেশনগুলির সংগঠন ও কাষপদ্ধতির মধ্যে যথেষ্ট বিভিন্নতা পরিলক্ষিত হয়—তবে কতকগুলি সাধারণ সূত্রেরও সন্ধান পাওয়া যায়। প্রথমত, করপোরেশনগুলি প্রায় সমস্ত ক্ষেত্রে বিধিবদ্ধ আইন কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত। পার্লামেন্ট মূলনীতি স্থির করিয়া দেয়, কিন্তু দৈনন্দিন কার্য পরিচালনার বিষয়ে করপোরেশনগুলি সম্পূর্ণ স্বাধীনতা ভোগ করে।

- সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীরা এই দৈনন্দিন কার্যের জন্ত পার্লামেন্টের নিকট দায়ী থাকেন না, এবং করপোরেশনের পরিচালনা সংক্রান্ত কোনপ্রকার প্রশ্ন পার্লামেন্টে করা যায় না। যদিও মন্ত্রীরা করপোরেশনগুলিকে ‘সাধারণ নির্দেশ’ প্রদান করিতে পারেন, তথাপি তাহারা দৈনন্দিন কাষ পরিচালনায় হস্তক্ষেপ করিতে পারেন না। করপোরেশনগুলিকে এই স্বতন্ত্র ক্ষমতা প্রদানের যুক্তি হিসাবে বলা হয় যে, পার্লামেন্টে রাষ্ট্রনৈতিক সমালোচনার ফলে শিল্পে উৎসাহ, উত্তম এবং দক্ষতা ব্যাহত হয়। এই মত সম্পূর্ণ গ্রহণযোগ্য নহে। সমালোচনা ও প্রচার কর্মোত্তমে প্রেরণাও যোগায়। স্পষ্টতই জনপ্রতিনিধিগণের নিকট দায়িত্ব এড়াইবার ব্যবসাদারী মনোবৃত্তিই এই যুক্তির ভিত্তি। উপরন্তু, করপোরেশনের পরিচালকবর্গ বা সদস্যদের নিয়োগ এবং পদচ্যুত করিবার ক্ষমতা সাধারণত মন্ত্রীদের হস্তে গৃহীত। পূর্বাভিজ্ঞতাসম্পন্ন ব্যক্তিদেরই সাধারণত নিয়োগ করা হয়। করপোরেশনগুলিতে পূর্বতন মালিকগণ এবং তাহাদের অস্থচরবর্গের প্রভাব বর্তমান, অথচ শিল্পে নিযুক্ত সাধারণ কর্মচারী বা শ্রমিকদের করপোরেশনের কার্য পরিচালনা এবং নিয়ন্ত্রণ করিবার ব্যাপারে কোন হাত নাই।

অধিকাংশ ক্ষেত্রে করপোরেশনের কর্মচারী নিয়োগ স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের নিয়োগের মত প্রতিযোগিতার মাধ্যমে হয় না। স্তপারিশ ও ব্যক্তিগত খবরাখবরের ভিত্তিতে করপোরেশনের কর্মচারী নিযুক্ত হয়। অনেক সময় সরকারের পৃষ্ঠপোষকতার অভিযোগও শুনা যায়।

বেখানে শিল্পবাণিজ্য ব্যক্তিগত মালিকের হাতে সেখানে যে-সমস্ত বোর্ড গঠিত হয় তাহাদের উদ্দেশ্য হইল ঐ সমস্ত শিল্প বা ব্যবসায়কে আর্থিক শিল্পবাণিজ্য সংক্রান্ত বোর্ড সংকটের হাত হইতে রক্ষা করা। কাঁচামাল সরবরাহ, উৎপাদন, বিক্রয়, দাম-নির্ধারণ প্রভৃতি নিয়ন্ত্রণ করিবার ব্যাপক ক্ষমতা ইহাদের হস্তে অর্পণ করা হয়। উদাহরণস্বরূপ, তুফ বিক্রয় বোর্ডের কথা উল্লেখ করা যায়।

ইহা ব্যতীত জনকল্যাণমূলক সরকারী কাজকারবার পরিচালনা ও নিয়ন্ত্রণের জন্য জাতীয় সাহায্য বোর্ড (The National Assistance Board), আঞ্চলিক হাসপাতাল বোর্ড (Regional Hospital Boards) প্রভৃতি বহু প্রতিষ্ঠান গঠিত হইয়াছে। সাংস্কৃতিক ক্ষেত্রেও সরকারী অর্থসাহায্য প্রাপ্ত ব্রিটিশ কাউন্সিল (The British Council), গ্রেট ব্রিটেনের আর্ট কাউন্সিল (The Art Council of Great Britain) প্রভৃতি সংস্থা আছে।

সংক্ষিপ্তসার

বর্তমান কর্মমুগুর রাষ্ট্রের দিনে ইংল্যাণ্ডে সরকারী শাসন বিভাগের সংখ্যাবৃদ্ধি ছাড়াও বোর্ড, কমিশন, করপোরেশন প্রভৃতি সংস্থাও উত্তরোত্তর প্রতিষ্ঠিত হইতেছে দেখা যায়। ইহাদের মধ্যে সরকারী করপোরেশনগুলিই সমধিক প্রসিদ্ধ। ইহার রাষ্ট্রায়ত্ত শিল্পবাণিজ্যের পরিচালনা করিয়া থাকে।

করপোরেশনগুলির গঠন ও কর্মপদ্ধতিতে বিভিন্নতা দেখা গেলেও মোটামুটিভাবে উহার স্বাভাবিক ভোগ করিয়া থাকে। উহাদের কাৰ্য্যকাৰ্যের জন্য সংশ্লিষ্ট মন্ত্রীরা দায়ী থাকেন না। এ-ব্যবস্থার উপযোগিতার কথা বলা হইলেও ইহা সমালোচনার উদ্দেশ্য নহে।

শিল্পবাণিজ্য বোর্ড গঠনের উদ্দেশ্য হইল আর্থিক সংকট হইতে সংশ্লিষ্ট শিল্প বা বাণিজ্যকে রক্ষা করা। ইহা ছাড়া জনকল্যাণমূলক বা সাংস্কৃতিক কার্য নিয়ন্ত্রণকারী বোর্ডও আছে।

অনুশীলনী

[প্রশ্নগুলি বিভিন্ন বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রশ্নপত্র হইতে সংকলিত]

1. What you mean by the term 'Constitution'? How far do you agree with De Tocqueville's view that the British Constitution has no existence? (C. U. 1946) (:২-১৫ পৃষ্ঠা)

2. What are the elements that compose the British Constitution? (C. U. 1952) (১৫-১৮ পৃষ্ঠা)

3. "The English system of government is at once a monarchy, aristocracy and democracy." Examine this statement. (C. U. 1958)

[ইংগিত : রাজতন্ত্র, লর্ড সভা ও প্রিভি কাউন্সিল এবং কমন্স সভা ও ক্যাবিনেটের একাধারে অস্তিত্বের জন্ত বলা হয় যে ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা রাজতন্ত্র, অভিজাততন্ত্র ও গণতন্ত্রের সংমিশ্রণ। কিন্তু এ-ধারণা ভুল। কার্যক্ষেত্রে রাজা বা রানী একরূপ ক্ষমতাহীন, লর্ড সভা ও প্রিভি কাউন্সিলেরও কোন গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা নাই। ক্যাবিনেট ও কমন্স সভাই প্রকৃতপক্ষে শাসন পরিচালনার কেন্দ্র। ক্যাবিনেট ও কমন্স সভা গণতন্ত্রেরই প্রতীক। সুতরাং প্রকৃতপক্ষে ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা গণতান্ত্রিক।...শাসন-ব্যবস্থা পরিচয় ii, ২২-৩০, ৪২-৫০, ৭৩-৭৪ এবং ১১৩-১১৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

4. What are the conventions of the British Constitution? Why are they obeyed? Discuss Dicey's view on the nature of the sanction behind them. (C. U. 1950)

[ইংগিত : ইংল্যান্ডের শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিগুলিকে মোটামুটিভাবে তিন শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায় : (১) রাজশক্তির ক্ষমতা ও ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি, (২) পার্লামেন্টের আভ্যন্তরীণ কার্যপদ্ধতি সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি এবং (৩) ব্রিটিশ কমনওয়েল্‌থ সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি। প্রথম শ্রেণীর অন্তর্ভুক্ত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উদাহরণ হিসাবে নিম্নলিখিত নিয়মগুলির উল্লেখ করা যাইতে পারে : রাজা বা রানী মন্ত্রীদের পরামর্শ অনুযায়ী শাসন পরিচালনার কার্য সম্পাদন করেন ; শাসনকার্য পরিচালনার জন্ত মন্ত্রিসভা কমন্স সভার নিকট দায়ী থাকে এবং উক্ত সভার আস্থা হারাইলে পদত্যাগ করে ; রাজা বা রানী লর্ড সভা ও কমন্স সভা কর্তৃক অনুমোদিত বিলে সম্মতি দিতে বাধ্য ; ইত্যাদি। দ্বিতীয় শ্রেণীর শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি প্রধানত পার্লামেন্টের কার্যপদ্ধতিকে নিয়ন্ত্রণ করে—যেমন, নিয়ম আছে যে, লর্ড সভা যখন বিচারালয় হিসাবে আপিলের বিচার করিবে তখন আইনজ্ঞ লর্ডগণ ব্যতীত অন্ত লর্ডগণ উপস্থিত থাকিবেন না, ইত্যাদি। তৃতীয় শ্রেণীর

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উদ্দেশ্য হইল ব্রিটিশ কমনওয়েলথের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলির সহিত সম্পর্ক নির্ধারিত করা। প্রকৃতপক্ষে ডোমিনিয়নগুলির স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির মাধ্যমে প্রবর্তিত হয়।

শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মান্য করা হয় কেন? এই প্রশ্নের উত্তরে ডাইসি মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, কোন শাসনতান্ত্রিক রীতি ভংগ করা হইলে পরোক্ষভাবে আইনভংগ করা হইবে। সুতরাং আইনভংগের ভয়ে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলা হয়। ডাইসির এই যুক্তির খুব একটা মূল্য আছে বলিয়া মনে হয় না। কারণ, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ভংগ করিলে অবশ্যস্তাবাক্রমে আইনভংগ করা হয় না। উদাহরণস্বরূপ, লর্ড সভার আপিল বিচারের কার্যে আইনজ লর্ডগণ ছাড়া অন্য লর্ডগণ অংশ গ্রহণ করিলে কোন আইনভংগ করা হয় না। জনমতের চাপই হইল শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি মানিয়া চলিবার প্রকৃত কারণ। কমনওয়েলথ সম্পর্কিত শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির পিছনে আছে আর্থিক এবং আত্মরক্ষার প্রশ্ন।...১৬-১৮ এবং ২০-২৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

5. Describe the main characteristics of the British constitution. (২৭-৩০, ৩৩-৩৪ এবং ৩৭ পৃষ্ঠা)

6. Examine the theory of separation of powers. How far does this theory correspond with the facts of English Government? (C. U. 1945, '49) (৩০-৩৩ পৃষ্ঠা)

7. 'The supremacy of Parliament is the corner-stone of the British Constitution.' Discuss. (C. U. 1946)

[ইংগিত : ইংল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার অত্যন্ত বৈশিষ্ট্য হইল পার্লামেন্টের আইনগত প্রাধান্য—আইনত পার্লামেন্টের উপর কোন বাধানিষেধ নাই। ইহার যে-কোন প্রকারের আইন প্রণয়ন, পরিবর্তন বা বাতিল করিবাব ক্ষমতা আছে। এমনকি বহুদিনের প্রচলিত প্রথাকেও ইহা বিলুপ্ত করিতে সমর্থ। প্রয়োজন হইলে পার্লামেন্ট নিজের কার্যকালের মেয়াদও বাড়াইয়া লইতে পারে, দণ্ডনিষ্কৃতি আইন (Indemnity Acts) পাস করিয়া অতীতের অবৈধ কার্যকে বৈধ বলিয়াও ঘোষণা করিতে সমর্থ। আদালত আইনের ব্যাখ্যা দিতে পারে কিন্তু কোনক্রমেই পার্লামেন্ট কর্তৃক রচিত আইনের বৈধতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলিতে পারে না। পার্লামেন্টের এই আইনগত প্রাধান্য যুক্তরাজ্য ও উপনিবেশগুলির সম্পর্কেই প্রযোজ্য। ১৯৩১ সালের ওয়েষ্টমিনস্টার আইন অনুসারে ডোমিনিয়নের সম্মতি ও অস্বীকার ব্যতীত পার্লামেন্ট ঐ ডোমিনিয়ন সম্পর্কে আইন পাস করিতে পারে না। অবশ্য সার্বভৌম পার্লামেন্ট এই আইনকে পরিবর্তন করিতে সমর্থ; কিন্তু বাস্তবক্ষেত্রে ইহা করা সম্ভব নয়। আন্তর্জাতিক আইনের দ্বারা পার্লামেন্টের ক্ষমতা সীমাবদ্ধ কি না এই সম্পর্কে বলা যায় যে,

পার্লিমেণ্ট আন্তর্জাতিক আইনের নীতি মান্য করিয়া বিধি প্রণয়ন করিল কি না তাহা আদালতের নিকট অবাস্তব প্রশ্ন। পার্লিমেণ্ট রচিত যে-কোন প্রকারের আইনই আদালতের নিকট বৈধ। রাষ্ট্রনৈতিক দিক দিয়া বিচার করিয়া অবশ্য বলা হয় যে, পার্লিমেণ্টের আইনগত প্রাধান্য জনমত এবং অঙ্গীকার দ্বারা সীমাবদ্ধ।...এবং ৩৬-৩৬ পৃষ্ঠা দেখ।]

8. Critically examine Dicey's theory of the Rule of Law.

[ইংগিত : ডাইসি 'আইনের অন্তঃশাসন'র তিনটি নীতির কথা উল্লেখ করিয়াছেন :

(১) সরকারের কোন শৈরী বা ব্যাপক বিবেচনামূলক ক্ষমতা নাই ; (২) আইনের দৃষ্টিতে সকলেই সমান ; (৩) ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্র সাধারণ বিচারালয় কর্তৃক নির্ধারিত সাধারণ নাগরিকের অধিকারের ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে এবং ব্যক্তিগত অধিকার শাসনতান্ত্রিক আইনের পরিবর্তে সাধারণ আইন দ্বারা সুপ্রতিষ্ঠিত। ডাইসির আইনের অন্তঃশাসনের উপরি-উক্ত তিনটি নীতিকেই শাসনতন্ত্র-বিশেষজ্ঞরা সমালোচনা করিয়াছেন। প্রথমত, বর্তমান সমাজ-কল্যাণকর রাষ্ট্রের কার্যপরিচালনার জন্য সরকারের হস্তে ব্যাপক স্ববিবেচনামূলক ক্ষমতা হ্রাস করা ভিন্ন অন্য উপায় নাই। দ্বিতীয়ত, ডাইসি বলিয়াছেন যে, ক্রান্তব মত ইংল্যান্ডে শাসন বিভাগ সংক্রান্ত আইন (Administrative Law) এবং পৃথক শাসন বিভাগীয় আদালত (Administrative Courts) নাই। সরকারী কর্মচারীরা সাধারণ নাগরিকের মত সাধারণ আইনের নিয়ন্ত্রণাধীন এবং সাধারণ আদালতের দিকট দায়ী। কিন্তু গত কয়েক বৎসরের ভিতর ইংল্যান্ডে শাসন বিভাগ সংক্রান্ত আইন ও বিশেষ ধরনের আদালত দ্রুত প্রসারলাভ করিয়াছে। তৃতীয়ত, ১৯৪৭ সালের রাজকীয় কার্যবাহ আইন পাস হইবার পরও বিচার ব্যাপারে সরকারী পক্ষ অনেক প্রকার স্বযোগস্ববিধা ভোগ করে। চতুর্থত, ধনবৈষম্যমূলক সমাজে কেবল আইনের সাম্যের মাধ্যমে ঝগড়ের প্রতিষ্ঠা সম্ভব নয়। পঞ্চমত, ইংল্যান্ডের শাসনতন্ত্রের অনেক বিষয়—যেমন, পার্লিমেণ্টের প্রাধান্য, ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা প্রভৃতি আদালত কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত বা নির্ধারিত হয় নাই। অধিকারের ভিত্তি হিসাবে ডাইসি যে-সাধারণ আইনের উপর গুরুত্ব আরোপ করিয়াছেন পার্লিমেণ্ট সেই আইনের পরিবর্তন যেভাবে ইচ্ছা সেইভাবে করিতে পারে।...এবং ৩৮-৪৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

9. Write an explanatory note on English Rule of Law.

(C. U. 1963) (৩৮-৪১ পৃষ্ঠা)

10. Explain the following maxims : (a) The Queen (or the King) never dies ; (b) The Queen (or the King) can do no wrong. Show how far the consequences of the Common Law maxim that 'the King can do no wrong' have been swept away by recent legislation.

(৪৯ এবং ৫৬-৫৫ পৃষ্ঠা)

11. Discuss the position of the Crown in the English Constitution. (C. U. (P. I) 1962) What are the reasons for the survival of Monarchy in England ? (৬১-৬৬ এবং ৬৭-৭১ পৃষ্ঠা)

12. Describe the constitutional position of the Crown in the British Constitution. What is the implication of the remark : "The British King can do no wrong" ?

(B. U. (O) 1963) (৬১-৬৬ এবং ৫৩-৫৫ পৃষ্ঠা)

13. The distinction between the Ministry and the Cabinet in England is twofold, according as it has to do with (i) composition and (ii) functions. Explain.

[ইংগিত : ক্যাবিনেট মন্ত্রিসভা হইতে ক্ষুদ্রতর সংস্থা। মন্ত্রীদের মধ্যে যাহাদের প্রধান মন্ত্রী দেশের শাসন ব্যাপারে রাজা বা রাণীকে পরামর্শ দিবার জ্ঞাত আহ্বান জানান তাঁহারা ক্যাবিনেটের সদস্য হন। সুতরাং ক্যাবিনেটের সকল সদস্যই মন্ত্রিসভার সদস্য, কিন্তু মন্ত্রিসভার সকল সদস্য ক্যাবিনেটের সদস্য নহেন। গঠন ব্যতীত কার্যের দিক দিয়াও ক্যাবিনেট ও মন্ত্রিসভার মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে। মন্ত্রিসভার সকল সদস্য একত্র মিলিত হইয়া যৌথভাবে কোন নীতি-নির্ধারণ বা কর্তব্য সম্পাদন করেন না ; অপরপক্ষে ক্যাবিনেটের সদস্যরা একত্র মিলিত হইয়া নীতি-নির্ধারণ ও অগাধ গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ের সিদ্ধান্ত করেন। ... ৭২-৮১ এবং ৮৪ পৃষ্ঠা দেখ।]

14. What is meant by the term 'Ministerial Responsibility' in England ? What are the methods of enforcing this responsibility ?

(৮১-৯৬ পৃষ্ঠা)

15. The Cabinet is 'the keystone of the political arch.' Discuss this statement with reference to the functions performed by the Cabinet in England. (C. U. 1948) (৮৪-৮৯ পৃষ্ঠা)

16. Discuss the position of the British Cabinet with special reference to its relation to (a) the Crown and (b) Parliament.

(C. U. 1957, '59) (৮৪-৮৭, ৬১-৬৬ এবং ৯১-৯৫ পৃষ্ঠা)

17. Discuss the relation between the British Cabinet and the House of Commons. (B. U. (P. I) 1963) (৭৭-৭৮ এবং ৯১-৯৬ পৃষ্ঠা)

18. Discuss the position and powers of the Prime Minister of England in relation to (a) the Sovereign, (b) Parliament, (c) the Cabinet and (d) his party. (C. U. 1954) (৯৬-১০০ পৃষ্ঠা)

19. Describe the composition and functions of the House of Lords. Do you think that the House of Lords serves any useful purpose in the English constitutional system? What are the plans that have been suggested for the reform of the House of Lords?

(C. U. 1949, '55) (১১০-১২০ পৃষ্ঠা)

20. How is the British House of Lords composed? Is it now a very important limb of the British Legislature?

(C. U. 1962) (১১৩-১১৪ এবং ১১৫-১১৭ পৃষ্ঠা)

21. Discuss the effects of the Parliament Acts of 1911 and 1949.

[ইংগিত : ১৯১১ সালের পার্লামেন্ট আইনের দ্বারা লর্ড সভার ক্ষমতা অনেক পরিমাণে সংকুচিত করা হয়। প্রথমত, কোন অর্থ বিল কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হওয়ার পর এক মাসের মধ্যে উহা পাস না করিলে লর্ড সভার অনুমোদন ব্যতীতই ঐ বিল সম্মতির জন্ত রাজা বা রাণীর নিকট উপস্থিত করা হয়। দ্বিতীয়ত, অর্থ বিল ভিন্ন অন্য বিল সম্পর্কে ব্যবস্থা কবা হয় যে, কোন বিল পর পর তিনটি অধিবেশনে কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইলে এবং প্রথম অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলের দ্বিতীয় পাঠ এবং তৃতীয় অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলের তৃতীয় পাঠের মধ্যে দুই বৎসর কাটিয়া গেলে উক্ত বিল লর্ড সভার অনুমতি ব্যতিরেকেই রাজা বা রাণীর নিকট সম্মতিজ্ঞাপনের জন্ত প্রেরণ করা যাইবে। তৃতীয়ত, কোন বিল অর্থ বিল কি না এই প্রশ্নের চূড়ান্ত মীমাংসার ভার কমন্স সভার স্পীকারের হস্তে প্রাপ্ত করা হয়। চতুর্থত, পার্লামেন্টের কাষকালের মেয়াদ ৭ বৎসরের পরিবর্তে ৫ বৎসর করিয়া দেওয়া হয়।

১৯৪৯ সালে পার্লামেন্ট যে-আইন পাস করে তাহাতে উপরি-উক্ত ব্যবস্থার কিছুটা পরিবর্তন করা হইয়াছে। এই আইন অনুসারে অর্থ বিল ছাড়া অন্য কোন বিল পর পর দুইটি অধিবেশনে কমন্স সভা কর্তৃক গৃহীত হইলে এবং প্রথম অধিবেশনে কমন্স সভায় দ্বিতীয় পাঠ এবং দ্বিতীয় অধিবেশনে কমন্স সভায় বিলটির তৃতীয় পাঠের মধ্যে এক বৎসর কাটিয়া গেলে ঐ বিল রাজা বা রাণীর সম্মতি লাভ করিয়া আইনে পরিণত হয়। সুতরাং ১৯৪৯ সালের আইনের ফলে লর্ড সভার বিল ধরিয়া রাখিবার ক্ষমতা দুই বৎসর হইতে কমিয়া এক বৎসরে দাঁড়াইয়াছে।...এবং ১১৫-১১৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

22. Discuss the position and functions of the Speaker of the British House of Commons.

(১২৫-১২৭ পৃষ্ঠা)

23. Discuss the privileges of the House of Commons.
(১৩১-১৩৩ পৃষ্ঠা)

24. Indicate why the power of the Cabinet over Parliament has grown vastly in recent times. (C. U. 1949, '52)

[ইংগিত : পার্লামেন্টের ক্ষমতা হ্রাস ও ক্যাবিনেটের বৃদ্ধির কারণ হইল : দলীয় নিয়মাবলি, রাষ্ট্রের কার্যবৃদ্ধির ফলে পার্লামেন্টের বিশেষ করিয়া কমন্স সভার সময়-ভাব, পার্লামেন্টের সদস্যগণের শাসন পরিচালনা সংক্রান্ত জ্ঞানের অভাব, প্রধান মন্ত্রীর কমন্স সভা ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা ইত্যাদি ।...এবং ২৪-২৫, ১৩৩-১৩৬ পৃষ্ঠা দেখ ।]

25. 'Though in one sense it is true that House controls the Government, in another and more practical sense the government controls the House of Commons. Discuss. (২৪-২৫ এবং ১৩৩-১৩৬ পৃষ্ঠা)

26. "The British legislature is anything but legislative in its main functions." Do you agree with this view? Give reasons for your answer.

[ইংগিত : আনুষ্ঠানিকভাবে পার্লামেন্টের আইন প্রণয়ন করিবার সার্বভৌম ক্ষমতা থাকিলেও কার্যক্ষেত্রে ক্যাবিনেটই আইন প্রণয়নের প্রকৃত কর্তা। আইনের খসড়া রচনা করা হইতে আরম্ভ করিয়া বিলকে আইনে পরিণত করা সমস্তই মন্ত্রীদের পরিচালনা ও তত্ত্বাবধানে হয়। পার্লামেন্ট মন্ত্রীদের সিদ্ধান্তকে আইনের রূপ দিবার আনুষ্ঠানিক উপায় ভিন্ন আর কিছুই নয়। দলীয় সংহতি ও নিয়ন্ত্রণ, প্রধান মন্ত্রীর পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিবার ক্ষমতা, ক্যাবিনেটের পার্লামেন্টের কার্যসূচী নির্ধারণ করিবার ক্ষমতা প্রভৃতি কারণের জন্ত পার্লামেন্ট বর্তমানে ক্যাবিনেটের নিয়ন্ত্রণাধীন। ইহা ব্যতীত বহু ক্ষেত্রেই পার্লামেন্ট শাসন বিভাগের হস্তে আইন প্রণয়নের ক্ষমতা প্রত্যর্পণ করিয়া থাকে। সুতরাং পার্লামেন্টের আসল কার্য আইন প্রণয়ন নয়, উহার আসল কার্য হইল বিতর্ক, সমালোচনা, প্রশ্ন জিজ্ঞাসা প্রভৃতি ।...এবং ২৪-২৬ এবং ১৩৩-১৩৭ পৃষ্ঠা দেখ ।]

27. Distinguish between a Public Bill and a Private Bill in the British Parliamentary practice. What are the stages through which a Public Bill must pass before it can become an Act of Parliament?
(C. U. 1960) (১৪৬-১৪৯ পৃষ্ঠা)

28. Trace the progress of a Money Bill in the British Parliament from its inception to Royal assent. (B. U. (O) 1962)
(১৪৬-১৪৯ এবং ১৫৩-১৫৬ পৃষ্ঠা)

29. "Her Majesty's Opposition is no idle phrase." Explain the above proposition.

[ইংগিত : ইংল্যান্ড কর্তৃক প্রবর্তিত পার্লামেন্টারী গণতন্ত্রের মূলভিত্তি হইল দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা। নির্বাচনের ফলে যে-দল কমন্স সভার সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করে সেই দলের অধিকার থাকে শাসনকার্য পরিচালনা করিবার, আর অন্যান্য দলের মধ্যে কে-দলটি সর্ববৃহৎ হয় সেই দলটি বিরোধী দল হিসাবে পরিগণিত হয়। এই বিরোধী দলের কার্য হইল সরকারী দলের বিরোধিতা করা, সমালোচনা করা এবং সরকারের ক্রটিবিচ্যুতির প্রতি জনসাধারণের দৃষ্টি আকর্ষণ করা। বিরোধী দলের এই সমালোচনা দায়িত্বহীন নয়। সমালোচনা বা বিরুদ্ধ প্রচারণার ফলে সরকারী দলের পরাজয় ঘটিলে বিরোধী দলকে সরকার গঠনের দায়িত্ব গ্রহণ করিতে হয়। সুতরাং বিরোধী দলকে রাজা বা রাণীব বিকল্প সরকার (His or Her Majesty's Alternative Government) বলা যাইতে পারে। এমনও বলা হয় যে, বিরোধী দল না থাকিলে গণতন্ত্রের অস্তিত্ব বজায় থাকে না। বিরোধী দল থাকার জন্যই সরকারী দলকে সকল সময় সতর্ক থাকিতে হয়। আর তাহা ছাড়া সকল সমস্ত সম্পর্কে সরকারী নীতিই সর্বোৎকৃষ্ট সমাধান হইবে এমন কোন কথা নাই। নির্বাচকগণের নিকট বিরোধী দলের সমাধান অধিকতর কাম্য মনে হইতে পারে এবং নির্বাচনের সময় উহাকে অধিকতর সমর্থন জানাইতে পারে। এইভাবে দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতার মাধ্যমে জনসাধারণের নিয়ন্ত্রণ নিশ্চিত করা সম্ভব হয়। গণতন্ত্র সংরক্ষণে বিরোধী দলের গুরুত্ব অন্ততঃ করিয়াই ইংল্যান্ডে বিরোধী দলের নেতাকে সরকারী তহবিল হইতে বেতন দিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। ...এবং ১৪০-১৪৪ পৃষ্ঠা দেখ।]

30. Describe the machinery of parliamentary control over finance in Britain, and discuss the extent to which it is effective.

(১৫৯-১৬০ পৃষ্ঠা)

31. What is meant by 'delegation legislation' ? Account for its growth in Great Britain in modern times. What are the safeguards against abuse of power to legislate by delegation ? (১৬২-১৬৪ পৃষ্ঠা)

32. What constitutes the Executive in England ? Describe its relation to the Legislature. (C. U. (P. I) 1962)

[ইংগিত : ইংল্যান্ডের শাসন বিভাগ দুই অংশে বিভক্ত—নিয়মতান্ত্রিক বা আনুষ্ঠানিক শাসন বিভাগ এবং আসল শাসন বিভাগ। স-পরিষদ রাজা বা রাণী (King- or Queen-in-Council) হইলেন আনুষ্ঠানিক শাসন বিভাগ। সরকারী

কার্য শাসন বিভাগের এই অংশের নামেই নির্বাচিত হয় এবং সরকারী আদেশসমূহ প্রচারিত হয়। শাসন বিভাগের এই অংশের সহিত ব্যবস্থা বিভাগের কোন প্রত্যক্ষ সম্পর্ক নাই, তবে রাজা বা রাণী হইলেন ব্যবস্থা বিভাগের অন্ততম অংগ।

শাসন বিভাগের অপর অংশ মন্ত্রি-পরিষদ ও ক্যাবিনেট লইয়া গঠিত। এই অংশ ব্যবস্থা বিভাগের সহিত গভীর সম্পর্কে সম্পর্কিত। মন্ত্রিগণকে পার্লামেন্টের যে-কোন একটি পরিষদের সদস্য হইতে হয়, এবং তাঁহারা ব্যক্তিগত ও ঘোঁষ ভাবে কমন্স সভার নিকট দায়ী থাকেন।...এবং ২২-৩০, ৫২-৬০, ৯১-৯৬, ১০৪-১০৫ পৃষ্ঠা দেখ।]

33. Describe the Judicial System of the United Kingdom.

(B. U. (M) 1963) (১৭৫-১৭৭ পৃষ্ঠা)

34. Discuss the position and powers of the Prime Minister of the United Kingdom in the government of the country.

(C. U. (P. I) 1963) (৯৬-১০০ পৃষ্ঠা)

35. Write notes on (a) Conventions of the constitution in the United Kingdom, and (b) Rule of Law.

(C. U. (P. I) 1963) (১৬-১৯, ৩৮-৪১ পৃষ্ঠা)

মার্কিন যুগ্মৰাষ্ট্ৰৰ শাসন-ব্যৱস্থা

ভূমিকা : অষ্টাদশ শতাব্দীর নবম দশকে যখন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত হয় তখন মোটামুটি সকলের নিকটই উহা ‘নূতন ধরনের’ শাসন-ব্যবস্থা বলিয়া মনে হইয়াছিল। যে-মনোভাব দ্বারা পরিচালিত মার্কিন শাসন-ব্যবস্থার হইয়া স্বাধীনতা-সংগ্রাম বিজয়ী ঔপনিবেশিকগণ এই নূতন ভঙ্গিত পটভূমিকা : ধরনের শাসন-ব্যবস্থা প্রণয়ন করিয়াছিল তাহা সুন্দরভাবে প্রতিফলিত হইয়াছে অগ্রতম ঔপনিবেশিক নেতা ও পরবর্তীকালে রাষ্ট্রপতি জেফার-সনের একটি উক্তিতে। উক্তিটি হইল, সুখশাস্তিময় জীবনের জন্ত যে-যুগ যে-শাসন-ব্যবস্থাকে কাম্য বলিয়া মনে করে তাহার পক্ষে তাহাই গ্রহণ করিবার পূর্ণ অধিকার আছে।

এই নূতন ধরনের শাসন-ব্যবস্থার প্রধান বৈশিষ্ট্য হইল যুগ-লক্ষণ। বলা যায়, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ত্রায় যুগ-লক্ষণ আর কোন দেশের সংবিধানে প্রকাশ পায় নাই। উল্লিখিত অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান রচনার সময় রাষ্ট্রনৈতিক তত্ত্বের জগতে প্রভুত্ব করিতেছিলেন লক ও মণ্টেস্কু। রুশো তখনও রংগমঞ্চের সম্মুখে আসিয়া দাঁড়ান নাই; স্বাধীনতা সাম্য ও মৈত্রীর ধ্বনিতে সমগ্র ইয়োরোপ তখনও কাঁপিয়া উঠে নাই। ফলে লক ও মণ্টেস্কুর রাষ্ট্রদর্শনই মার্কিন সংবিধানে প্রতিভাত হইয়াছে সর্বাধিক।

• ‘স্বাভাবিক অধিকার’ সংরক্ষণের জন্ত সরকারের ক্ষমতা সর্বতোভাবে সীমিত করাই হইল লকের রাষ্ট্রদর্শনের মূল প্রতিপাদ্য বিষয়। এই উদ্দেশ্যে তিনি অগ্গাণ্ডের সংগে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের প্রয়োজনীয়তা নির্দেশ করিয়াছিলেন, এবং মণ্টেস্কু এই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণকেই স্বাধীনতার মূলমন্ত্রে পরিণত করিয়াছিলেন।

সর্বময় কর্তৃত্বসম্পন্ন ঔপনিবেশিক শাসনাধীনে নিষ্পেষণ ভোগ করিতে করিতে ঔপনিবেশিকগণ লকের সহিত একমত হইয়াছিল যে, সরকারকে সীমিত করা প্রয়োজন। মণ্টেস্কুর তত্ত্বে তাহারা এই উদ্দেশ্যসাধনের অগ্রতম প্রতিকলন হইল : পন্থার সন্ধান পাইয়াছিল ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের মধ্যে। স্তত্রাং ১। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণকে তাহারা পবিত্র মন্ত্র হিসাবে গ্রহণ করিয়াছিল এবং উহা ও উহার পরিপূরক নীতির ভিত্তিতেই গড়িয়া তুলিয়াছিল কেন্দ্র ও অংগরাজ্যসমূহের শাসন-ব্যবস্থা।

কিন্তু সরকারের স্বৈরাচারের বিরুদ্ধে মাত্র এই ব্যবস্থাই ঔপনিবেশিকদের নিকট পথান্ত বলিয়া বিবেচিত হয় নাই। ইহার উপর যে আঞ্চলিক স্বাভাব্য ও প্রয়োজন তাহা নবগঠিত রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠাতৃগণ সুস্পষ্টভাবে অঙ্গভব করিয়াছিলেন। উপরন্তু, ইংল্যান্ডের

বিরুদ্ধে বিদ্রোহী উপনিবেশগুলির মধ্যে আঞ্চলিকতার আকর্ষণ (local patriotism) ছিল সর্বদাই প্রবল। সুতরাং কোন পর্যায়েই এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রগঠনের কথা উঠে নাই। প্রথমে উদ্ভব ঘটয়াছিল রাষ্ট্র-সমবায়ের, এবং পরে উহা ২। যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা। হইতে সৃষ্টি হইয়াছিল যুক্তরাষ্ট্রের। স্বায়ত্তশাসনের নীতিকে স্বীকার করিয়া লইয়া গণতন্ত্রকে বিস্তীর্ণ ভূখণ্ডের উপর কার্যকর করার এই ‘যুক্তরাষ্ট্রীয় পদ্ধতি’ হইল শাসন-ব্যবস্থার ইতিহাসে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অবদান। ইহার পূর্বের শাসনতান্ত্রিক ইতিহাস রাষ্ট্র-সমবায়ের (Confederation) সহিত পরিচিত ছিল, কিন্তু কার্যক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার সাক্ষী হয় নাই। বিচ্ছিন্ন উপনিবেশসমূহ হইতে রাষ্ট্র-সমবায় এবং রাষ্ট্র-সমবায় হইতে যুক্তরাষ্ট্রের উদ্ভবের ফলে ডাইসির জায অনেকে মনে করিয়াছিলেন যে, শেষ পর্যন্ত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রেই পরিণত হইবে। ইতিহাস তাঁহাদের এই ধারণা ভ্রান্ত বলিয়া প্রমাণিত করিয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রই রহিয়া গিয়াছে—উহা বর্তমান দিনের এককেন্দ্রিক রাষ্ট্রের প্রতি প্রবল গতিও কাটাইয়া উঠিয়া মোটামুটি নিজের স্বরূপ বজায় রাখিতে পারিয়াছে।

‘স্বাভাবিক অধিকার’ সংরক্ষণ এবং সরকারকে সীমিত করার প্রচেষ্টায় সংবিধান-প্রণেতৃবর্গ এখানেই থামেন নাই ; এই উদ্দেশ্যে তাঁহারা সংবিধানে মৌলিক অধিকারও সন্নিবিষ্ট করিয়াছেন। আদিতে যখন মৌলিক অধিকার সন্নিবিষ্ট হয় নাই তখন নেতৃবর্গ ও জনসাধারণের অনেকে সংবিধান গ্রহণই করিতে চান নাই। হ্যামিলটন বলিয়াছিলেন, যে-সংবিধানে ‘অধিকারের বিল’ (Bill of Rights) সন্নিবিষ্ট নহে, তাহা আমি গ্রহণ করি বা গ্রহণ করিতে বলি কিরূপে? মৌলিক অধিকার সন্নিবিষ্ট হওয়ার পূর্বে সংবিধান সাধারণভাবে গ্রহণযোগ্য বিবেচিত হয়।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ, যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা ও মৌলিক অধিকারের ভিত্তিতে রচিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান শাসন-ব্যবস্থার ইতিহাসে এক নূতন ৩। ইহাদের ফলে নূতন অধ্যায়ের সূচনা করে ; রাষ্ট্রবিজ্ঞানের ছাত্র রাষ্ট্রপতি-শাসিত ধরনের শাসন-ব্যবস্থার সরকার ও যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার সহিত পরিচিত হয় ; এবং উদ্ভব রাষ্ট্র-দার্শনিকদের মধ্যে ব্যক্তি-স্বাধীনতা (civil liberty) সংরক্ষণের জন্ত মৌলিক অধিকার সংবিধানভুক্ত করা অপরিহার্য কি না, তাহা লইয়া বিতর্ক সুরু হয়।

এই বিতর্কের অবসান আজও ঘটে নাই। কিন্তু তবুও দেখা যায়, নবগঠিত মার্কিন সংবিধানের রাষ্ট্রসমূহ লিখিত সংবিধানে মৌলিক অধিকার সন্নিবিষ্ট করারই প্রভাব পদ্ধতি কালের পরীক্ষায় উত্তীর্ণ হইয়াছে।

আজিকার দিনের বিশ্বযুদ্ধ, যুদ্ধের আতংক, মন্দাবাজার, অর্থনৈতিক পরিকল্পনা
 শাসনতান্ত্রিক দিক প্রভৃতির দরুন শক্তিশালী কেন্দ্রীয় সরকারের প্রয়োজনীয়তা সন্দেহও
 দিয়া মার্কিন সংবিধান যুক্তরাষ্ট্রের প্রতি আকর্ষণ কমে নাই। শুধু যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামোতে
 অনুধাবনের আকর্ষণ : কিছুটা পরিবর্তন ঘটিয়াছে মাত্র। এই পরিবর্তনের প্রভাব হইতে
 মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রও বাদ যায় নাই। তবুও যুক্তরাষ্ট্রীয় লক্ষণ সর্বাধিক
 ১। যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা। প্রতিভাত এই দেশেরই শাসন-ব্যবস্থায়। শাসনতান্ত্রিক দিক দিয়া
 ইহাই বোধ হয় এই শাসন-ব্যবস্থা অনুধাবনের প্রধান আকর্ষণ।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্রপতি-শাসিত সরকার হইল মার্কিন
 যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা অনুধাবনের আর একটি আকর্ষণ। পূর্ণ ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ
 প্রযোজ্য বা কাম্য কোনটাই নহে বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু
 ২। রাষ্ট্রপতি-শাসিত সরকার তবুও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ঐ নীতি ও উহার ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত
 সরকারকে আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকে। আবার শুধু আঁকড়াইয়া
 ধরিয়া আছে বলিলে ভুল হইবে ; উহাকে পরিবর্তিত অবস্থার সহিত খাপ খাওয়াইয়া
 জাতিকে সম্প্রসারিত ও জাতীয় মর্যাদাকে বৃদ্ধি করিয়া চলিয়াছে। বলা যায়, আইনের
 , অনুশাসন (Rule of Law) সম্বন্ধে সাধারণ ইংরাজ যেমন মোহমুগ্ধ, ক্ষমতা
 স্বতন্ত্রিকরণও তেমনি সাধারণ মার্কিন নাগরিকের আরাধ্য নীতি।

ইংরাজদের জায় রক্ষণশীলতা ও প্রগতির সমন্বয়কে মার্কিন জীবন-পদ্ধতিরও
 (American Way of Life) বৈশিষ্ট্য বলিয়া বর্ণনা করা যায়। ইংরাজরা যেমন
 মার্কিন জীবন-পদ্ধতির রাজতন্ত্র, লর্ড সভা, প্রিভি কাউন্সিল প্রভৃতি প্রাচীন প্রতিষ্ঠান
 , বশিষ্ঠ্য - রক্ষণশীলতা বজায় রাখিয়া শাসন-ব্যবস্থাকে সকল ক্ষেত্রেই সময়োপযোগী
 , ও প্রগতির সমন্বয় করিয়া লইয়াছে, মার্কিনরাও তেমনি সম্পত্তির অধিকার, উজোগের
 স্বাধীনতা (freedom of enterprise), অংগরাজ্যসমূহের স্বাভাব্য প্রভৃতি ব্যাহত না
 রাষ্ট্রনৈতিক দিক দিয়া করিয়াও শাসন-ব্যবস্থাকে সমাজ কল্যাণাভিমুখী, কেন্দ্রীয়
 এই শাসন-ব্যবস্থা সরকারকে প্রয়োজনমত শক্তিশালী এবং জাতিকে অভূতপূর্বভাবে
 'অনুধাবনের আকর্ষণ মর্যাদাসম্পন্ন করিয়া তুলিতে সমর্থ হইয়াছে। বিশ্বের বৃহত্তর অংশ
 হইল মার্কিন জাতির যে-জাতির নেতৃত্ব প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ ভাবে মানিয়া লইয়াছে
 বিশ্ব-নেতৃত্ব অস্তুত রাষ্ট্রনৈতিক দিক দিয়া সেই শাসন-ব্যবস্থা পর্যালোচনার গুরুত্ব অনস্বীকার্য।

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিচক্ষা

(HISTORICAL SURVEY)

[মার্কিন জাতির জন্ম ঘোষণা—আমেরিকার প্রথম জাতীয় সরকার—রাষ্ট্র-সম্ভার গঠন—মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের প্রথম সংবিধান—যুক্তরাষ্ট্রের উদ্ভব]

১৭৭৬ সালের ৪ঠা জুলাই পৃথিবীর ইতিহাসে এক অমরণীয় দিন। ঐ দিন আমেরিকার পুরাতন ব্রিটিশ উপনিবেশগুলি স্বাধীনতা ঘোষণা করে এবং ইহার ফলে মার্কিন জাতির জন্ম ঘোষিত হয়।* এই স্বাধীনতার ঘোষণা উপনিবেশগুলির সহিত ইংল্যান্ডের দীর্ঘদিন ধরিয়া বিবাদের ফল। সপ্তদশ শতাব্দীতে ইয়োরোপ হইতে যাহারা ঐ ‘নূতন জগতে’ (New World) আসিয়া উপনিবেশ স্থাপন করে তাহাদের অধিকাংশই ছিল ইংরাজ। পরে অন্যান্য ইয়োরোপীয় দেশ হইতে আগতদের সংখ্যা বৃদ্ধি পাইলেও শেষ পর্যন্ত ইংরাজরাই উত্তর আমেরিকার মধ্যভাগের উপনিবেশগুলিতে সংখ্যাধিক থাকিয়া যায়। উপনিবেশ স্থাপনকারী এই ইংরাজগণ স্বদেশ হইতে লইয়া আসিয়াছিল অধিকারের বিল (Bill of Rights), ম্যাগনা কার্টা (Magna Carta) প্রভৃতি দ্বারা প্রতিষ্ঠিত ব্যক্তি-স্বাধীনতা ও স্বায়ত্তশাসনের আদর্শ। এই আদর্শের সহিত ইংল্যান্ডের ঔপনিবেশিক নীতির গুরুতর সংঘর্ষ বাধিল অষ্টাদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ হইতে। ১৭৬৩ সালে সপ্তবর্ষব্যাপী যুদ্ধের শেষে ফরাসীরা উত্তর আমেরিকা হইতে বিতাড়িত হইলে অনেক নূতন ভূখণ্ড ইংল্যান্ডের অধিকারে আসে। এই যুদ্ধে ইংল্যান্ডের যে বিরাট ঋণ হয় তাহার একটা মোটা অংশ চাপাইয়া দেওয়া হয় উপনিবেশগুলির উপর। উপরন্তু, উপনিবেশ-শাসনের সাধারণ ব্যয়নির্বাহের জন্য উপনিবেশগুলির উপর নূতন নূতন কর ধাষ করা হয়, উহাদের ব্যবসাবাণিজ্য নিয়ন্ত্রিত করা হয় এবং ইংল্যান্ডকে উহাদের সহিত একচেটিয়া বাণিজ্য চালানোর অধিকার প্রদান করা হয়।

ইহার ফলে প্রথমে সুরু হয় প্রতিবাদ। জেফারসন, প্যাট্রিক হেনরী, এ্যাডামস প্রভৃতি ঔপনিবেশিক নেতা সত্ত্বপ্রকাশিত লেখের মতবাদের ভিত্তিতে প্রচার করিতে থাকেন যে, ইংল্যান্ডের ঔপনিবেশিক নীতি ‘স্বাভাবিক অধিকার’ (natural rights) এবং গণতন্ত্র বিরুদ্ধ—উপনিবেশগুলির সম্মতি না লইয়া করধার্ষ ও ব্যবসাবাণিজ্য নিয়ন্ত্রিত করার ক্ষমতা ইংল্যান্ডের নাই।

* “The Declaration of Independence is the birth certificate of the American Nation.”

ইংল্যাণ্ড এই প্রতিবাদকে কঠোর হস্তে দমন করিতে সচেষ্ট হইলে বাধিয়া উঠে বিবাদ। ১৭৭৪ সালে ম্যাসাচুসেটসের আত্মানে প্রথম মহাদেশীয় কংগ্রেস (The First Continental Congress) সম্মিলিত হয়। এই কংগ্রেসে বিদ্রোহী ঔপনিবেশিকদের প্রতিনিধিগণ এক অধিকারের ঘোষণা (Declaration of Rights) করিয়া ইংল্যাণ্ডকে সমস্ত অত্যাচার আইনের বিলোপসাধন করিতে বলেন, এবং বিলাতী দ্রব্য বর্জন (boycott) ব্যাপক ব্যবস্থা অবলম্বন করেন।

ইহার পর ১৭৭৫ সালে দ্বিতীয় মহাদেশীয় কংগ্রেস (The Second Continental Congress) আহুত হয়। এই দ্বিতীয় কংগ্রেসই পরবর্তী বৎসরে 'আমেরিকার প্রথম জাতীয় সরকার' (উক্ত ১৭৭৬ সালের ৪ঠা জুলাই) স্বাধীনতা ঘোষণা করে এবং ইহাই ১৭৮১ সাল পর্যন্ত সম্মিলিত বিদ্রোহী উপনিবেশগুলির সরকার হিসাবে কার্য করে। এইজন্ত ইহাকে 'আমেরিকার প্রথম জাতীয় সরকার' (America's first national government) বলিয়া অভিহিত করা হয়।*

স্বাধীনতা ঘোষণার পর ইংল্যাণ্ড ও উপনিবেশগুলির মধ্যে পুরাপুরি যুদ্ধ সুরু হয়, এবং (দ্বিতীয়) কংগ্রেসের নির্দেশে উপনিবেশগুলি 'রাষ্ট্র' (States) আখ্যা লইয়া জনসাধারণের সম্মেলন (Convention) ডাকিয়া নিজ নিজ সরকার গঠন করিতে থাকে। দ্বিতীয় কংগ্রেস আমেরিকার বিদ্রোহী উপনিবেশগুলির সরকার হিসাবে কার্য করিলেও প্রথমে উহার কোন সংবিধান ছিল না; জরুরী অবস্থার প্রয়োজনে উহাকে অস্থায়ীভাবে গঠন করা হইয়াছিল। কিন্তু যুদ্ধ সুরু হইলে সংবিধানসিদ্ধ এক স্থায়ী সংগঠনের প্রয়োজনীয়তা বিশেষভাবে অনুভূত হইতে থাকে। তখন কংগ্রেসের উপর এক সংবিধান প্রণয়নের ভার অর্পিত হয়। ১৭৭৭ সালে কংগ্রেস 'রাষ্ট্র-সমবায়' গঠন যে সংবিধান প্রণয়ন করে তাহা 'রাষ্ট্রসমূহের' মধ্যে এক চুক্তিপত্রের আয়। ইহা 'রাষ্ট্র-সমবায়ের অন্তর্চ্ছেদ' (Articles of Confederation) নামে অভিহিত, এবং ইহা দ্বারা এক 'রাষ্ট্র-সমবায়'ই (Confederation) গঠিত হয়। এই 'রাষ্ট্র-সমবায়ের অন্তর্চ্ছেদ' ১৭৮১ সালে যুদ্ধ ঘোষণাকারী ১৩টি 'রাষ্ট্র' (উপনিবেশ) দ্বারা অনুমোদিত (ratified) হইয়া কার্যকর হয়, এবং ইহাকেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের প্রথম সংবিধান বলিয়া গণ্য করা হয়।

প্রধানত স্বাধীনতা-সংগ্রাম পরিচালনার জন্তই মার্কিনদের রাষ্ট্র-সমবায় গঠিত হইয়াছিল বলিয়া স্বাধীনতা-যুদ্ধে জয়লাভের পর ১৭৮৩ সালে ইংল্যাণ্ডের সহিত শান্তি স্থাপিত হইলে ঔপনিবেশিকদের নিকট উহার দুর্বলতাগুলি বিশেষভাবে পরিস্ফুট হইতে থাকে। মানরোর (Munro) মতে, মার্কিনদের আদি রাষ্ট্র-সমবায়ের চারিটি প্রধান

দুর্বলতা বা চারিটি প্রয়োজনীয় ক্ষমতার অভাব ছিল : ইহার করদার্ষ, ঋণগ্রহণ, ব্যবসাবানিজ্যের তত্ত্বাবধান ও নিয়ন্ত্রণ এবং প্রতিরক্ষার জন্য রক্ষিবাহিনী পোষণের ক্ষমতা ছিল না। ফলে রাষ্ট্র-সমবায় ও উহার শাসনযন্ত্র কংগ্রেস রাষ্ট্র সমবায়ের দুর্বলতা

সম্পূর্ণভাবে 'রাষ্ট্রগুলি'র উপর নির্ভরশীল ছিল। দ্বিতীয়ত, বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে স্বাভাবিকবোধ ও প্রতিযোগিতার ভাব ছিল অত্যন্ত প্রবল। রাষ্ট্রগুলি প্রবর্তিত সংরক্ষণমূলক শুল্ক (protective tariff) এবং অন্যান্য প্রতিবন্ধকের ফলে আন্তঃরাষ্ট্র বাণিজ্য (inter-state commerce) বিশেষভাবে ব্যাহত হইতেছিল। উপরন্তু বিয়ার্ডের মতে, বৃহৎ রাষ্ট্রসমূহের বিস্তারিত এবং ক্ষুদ্র রাষ্ট্রসমূহের বিস্তারিত উপনিবেশিকদের মধ্যে শ্রেণীসংঘর্ষও ছিল বিশেষ প্রকট।* মোটকথা, উপবি-উক্ত বিভিন্ন কারণে রাষ্ট্রগুলির মধ্যে ঐক্য সাধিত হইতে পারে নাই এবং মার্কিন জাতির জন্য ঘোষিত হইলেও প্রকৃতপক্ষে জাতির উদ্ভব ঘটে নাই। এই প্রসঙ্গে জর্জ ওয়াশিংটন দুঃখ করিয়া বলিয়াছিলেন, “আমরা কখনও এক জাতি, কখনও বা ১৩টি সম্পূর্ণ পৃথক জাতি হিসাবে কাঁধ করিতেছি।”—“We are one nation today and thirteen tomorrow.” ফলে কংগ্রেসের অধীনে স্বাধীনতা-সংগ্রামে সফলতা এবং পরে কিছু শাসনতান্ত্রিক অগ্রগতি সত্ত্বেও ‘রাষ্ট্র-সমবায়ের অন্তর্চ্ছেদে’র সংশোধনের ব্যবস্থা করা হয়। এই উদ্দেশ্যে আহূত সভায় আলেকজেন্ডার হ্যামিলটন ও তাঁহার সমর্থকগণ অন্যান্য প্রতিনিধিকে বুঝাইতে সমর্থ হন যে, যুক্তরাষ্ট্র গঠন ব্যতিরেকে পূর্ণ জাতি গঠন সম্ভব হইবে না। সুতরাং রাষ্ট্র-সমবায়ের অন্তর্চ্ছেদের সংশোধনের পরিবর্তে এই যুক্তরাষ্ট্র গঠনের পথেই অগ্রসর হইতে হইবে। প্রাথমিক বিরোধিতার পর প্রতিনিধিবর্গ এই প্রস্তাবের যৌক্তিকতা সমর্থন করেন, এবং এই উদ্দেশ্যে ১৭৮৭ সালে জর্জ ওয়াশিংটনের সভাপতিত্বে ফিল্যাডেলফিয়ায় আর একটি সম্মেলন (Convention) আহ্বান করা হয়। সভায় যে নূতন শাসন-ব্যবস্থা গৃহীত হয় তাহাই বর্তমান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার আদি রূপ। ঐ শাসন-ব্যবস্থাকে বিয়ার্ডের মত অনেকে বিস্তারিতদের অধিকার-সংরক্ষণের দলিল বলিয়া মনে করিলেও জাতি গঠনের আশা-আকাংক্ষা উহাতেই প্রতিভাত হয় বলিয়া সাম্প্রতিক লেখকগণ মনে করেন।** অনেক বিরোধিতা ও গোলযোগের পর উহা প্রথমে ১২টি ও শেষ পর্যন্ত ১৩টি ‘রাষ্ট্র’ কর্তৃক অনুমোদিত (ratified) হয়, এবং সকল রাষ্ট্র দ্বারা সমর্থিত হইবার পূর্বেই উহা প্রবর্তিত হয় ১৭৮৯ সালে। প্রবর্তনের পরবর্তী বৎসরেই উহার ১০টি সংশোধন (First Ten Amendments) দ্বারা রাষ্ট্রসমূহের বিরোধিতার

* Charles A. Beard, *An Economic Interpretation of the Constitution of the United States*

** F. McDonald, *We The People, The Economic Origins of the Constitution*

অবসান করা হয়। ক্রমশ অজ্ঞাত রাষ্ট্রের যোগদানের ফলে অংগরাজ্যসমূহের সংখ্যা ১৩ হইতে বৃদ্ধি পাইয়া ৪৮-এ দাঁড়ায়। সাম্প্রতিক কালে আবার আলাস্কা ও হাওয়াইকে 'রাষ্ট্র'র মর্যাদাদানের সিদ্ধান্তের ফলে অংগরাজ্যগুলির সংখ্যা ৫০-এ পরিণত হইয়াছে ; এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জাতীয় পতাকার তারকার সংখ্যাও ৪৮ হইতে বৃদ্ধি পাইয়া ৫০-এ দাঁড়াইয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

বর্তমান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র উত্তর আমেরিকার ব্রিটিশ উপনিবেশগুলি লইয়া গঠিত। সপ্তদশ শতাব্দীর মধ্যভাগ হইতে এই উপনিবেশগুলি ব্রিটিশ উপনিবেশিক নীতির বিরোধিতা করিয়া আসিতেছিল, এবং ব্রিটেন এই বিরোধিতা দমন করিতেছিল কঠোর হস্তে। ফলে শেষ পর্যন্ত উপনিবেশগুলি মিলিত হইয়া ১৭৭৬ সালে স্বাধীনতা ঘোষণা করে এবং মার্কিন জাতির জন্ম ঘোষিত হয়। যে-সংস্থার অধীনে স্বাধীনতা ঘোষিত হইয়াছিল তাহা দ্বিতীয় মহাদেশীয় কংগ্রেস বা সংক্ষেপে শুধু 'কংগ্রেস' নামেই অভিহিত। এই কংগ্রেসের অধীনেই উপনিবেশগুলি ইংল্যান্ডের বিরুদ্ধে যুদ্ধে জয়লাভ করে।

স্বাধীনতা যুদ্ধের সময় উপনিবেশগুলি মোটামুটি এক রাষ্ট্র-সমবায়ের মিলিত হইয়াছিল। শান্তির পর এই রাষ্ট্র-সমবায়ের দুর্বলতা পরিস্ফুট হইয়া পড়িলে ১৭৮৭ সালে এক যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রণয়ন করা হয়। ইহা প্রবর্তিত হয় ১৭৮৯ সালে, এবং ইহাই বর্তমান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার আদি রূপ। ঐ শাসন-ব্যবস্থা ১৭০ বৎসর ধরিয়া সম্প্রদারিত হইয়া বর্তমান অবস্থায় আসিয়া দাঁড়াইয়াছে।

দ্বিতীয় অধ্যায়

সংবিধানের বৈশিষ্ট্য

(CHARACTERISTICS OF THE CONSTITUTION)

[১। সংবিধানের প্রাধান্য ও জনগণের সার্বভৌমিকতা, ২। যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রকৃতি, ৩। ক্রমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি, ৪। নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি, ৫। শাসন বিভাগের একক কর্তৃত্ব ৬। প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ গণতন্ত্রের সংমিশ্রণ, ৭। মৌলিক অধিকারের ঘোষণা, ৮। উপাধি নিষিদ্ধকরণ, ৯। সরকারী স্বযোগ্যবিধার ভাগ-বাটোয়ারা পদ্ধতি, এবং ১০। বৈত নাগরিকতা—যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি : ক। ক্রমতা বন্টন, খ। সংবিধানের প্রাধান্য, এবং গ। বিচার বিভাগের প্রাধান্য—সংবিধানের সম্প্রদারণ]

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানই চরম আইন। উহার প্রস্তাবনায় জনগণের সার্বভৌমিকতা সুস্পষ্টভাবে ঘোষিত এবং সংবিধানের উদ্দেশ্য সুস্পষ্টভাবে বর্ণিত হইয়াছে। ভারতীয় সংবিধানের জ্ঞান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের প্রস্তাবনাও (Preamble) হ্রস্ব হইয়াছে 'জনগণের' উল্লেখ করিয়া। বলা হইয়াছে, "আমরা

শাসন-ব্যবস্থা

যুক্তরাষ্ট্রের জনগণ এক সার্বভৌম রাজ্যসংঘ গঠন, জ্ঞান ও আভ্যন্তরীণ শান্তিশৃংখলা প্রতিষ্ঠা, যৌথ প্রতিরক্ষার ব্যবস্থা, কল্যাণের সম্প্রসারণ এবং স্বাধীনতার আশীর্বাদ লাভ করিবার উদ্দেশ্যে যুক্তরাষ্ট্রের এই সংবিধান বিধিবদ্ধ ও প্রতিষ্ঠা করিতেছি।”*

ম্যাডিসনের মতে, এই ঘোষণার ফলে মার্কিন শাসন-ব্যবস্থা প্রত্যেক স্বাধীনতা-পূজারীর নিকট আরাধনার বস্তু হইয়া দাঁড়াইয়াছে। ১। সংবিধানের আধাত্ত ও জনগণের সার্বভৌমিকতা টক্‌ভিলও অমুরূপ অভিমত প্রকাশ করিয়া বলিয়াছেন যে, মূর্তি-পূজকদের নিকট বিশ্বে বিগ্রহের যে-স্থান মার্কিনদের শাসন-ব্যবস্থায় জনগণেরও সেই স্থান। লর্ড ব্রাইস বলেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে সমিবিষ্ট জনগণের সার্বভৌমিকতাই গণতন্ত্রের ভিত্তি ও মূলমন্ত্র হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসনতন্ত্রের প্রকৃতি যুক্তরাষ্ট্রীয়। ইহাই শাসনতন্ত্রের সর্বপ্রধান বৈশিষ্ট্য। ষ্ট্রং-এর (C. F. Strong) মতে, যুক্তরাষ্ট্রের অপরিহার্য বৈশিষ্ট্যগুলির সন্ধান সর্বাধিক মাত্রায় পাওয়া যায় এই শাসনতন্ত্রে।** যুক্তরাষ্ট্রের অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য বলিতে শাসনতন্ত্র দ্বারা কেন্দ্র ও অংগরাজ্যগুলির মধ্যে ক্ষমতার বণ্টন, শাসনতন্ত্রের প্রাধান্য এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের কর্তৃত্ব বুঝায়।

২। যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রকৃতি এই তিনটি বৈশিষ্ট্যই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে সুস্পষ্টভাবে প্রকাশিত। আধুনিক লেখকগণ অবশ্য বলেন যে, মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থাকে আর প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্রীয় (truly federal) বলিয়া গণ্য করা চলে না, এককেন্দ্রিকতার ছাপ উহার সর্বাংশে সুস্পষ্টভাবে ফুটিয়া উঠিয়াছে। (এ-সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি প্রসঙ্গে পরবর্তী অধ্যায়ে করা হইতেছে।)

শাসনতন্ত্র দ্বারা কেন্দ্র ও অংগরাজ্যসমূহের মধ্যে ক্ষমতার বণ্টন ছাড়াও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আর একপ্রকার ক্ষমতার বণ্টন রহিয়াছে। ইহা হইল সরকারের তিনটি

বিভাগের মধ্যে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ। সংবিধান-প্রণেতৃবর্গ এমন- ৩। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি ভাবে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ করিতে চাহিয়াছিলেন যাহাতে তিনটি বিভাগই পরস্পর হইতে পৃথক থাকিয়া নিজ নিজ কার্য সম্পাদন করিতে পারে। সংবিধানের ১ম অনুচ্ছেদ অনুসারে আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত সকল ক্ষমতা কংগ্রেসের হস্তে, ২য় অনুচ্ছেদ অনুসারে সমগ্র শাসনক্ষমতা রাষ্ট্রপতির হস্তে, এবং ৩য় অনুচ্ছেদ অনুসারে বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা বিচার বিভাগের হস্তে জুস্ত।

* “We the people of the United States, in order to form a more perfect union, establish justice, insure domestic tranquillity, provide for the common defence, promote the general welfare, and secure the blessings of liberty to ourselves and our posterity, do ordain and establish this Constitution for the United States of America.”

** “The constitution of the United States is the most completely federal constitution in the world.”

এই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের কারণ সম্পূর্ণ ঐতিহাসিক। ইহা তৎকালীন রাষ্ট্রনৈতিক ধ্যানধারণার প্রতিকলন এবং ব্রিটিশ ঔপনিবেশিক শাসনের বিরুদ্ধ প্রতিক্রিয়া।*

(১৭৮৭ সালে যখন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা প্রণীত হয় তখন লক ও মন্টেস্কুর মতবাদের প্রভাবই ছিল সর্বাধিক। ‘স্বাভাবিক অধিকার’ (Natural Rights) সংরক্ষণের উদ্দেশ্যে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতি প্রচার করিয়াছিলেন লক এবং উহাকে স্বাধীনতার মূলমন্ত্রে পরিণত করিয়াছিলেন মন্টেস্কু। মন্টেস্কুর যুক্তি স্বাধীনতাকামী

মার্কিন ঔপনিবেশিকদের বিশেষ অনুপ্রাণিত করিয়াছিল। সুতরাং এই নীতি অনুসরণের কারণ সম্পূর্ণ ঐতিহাসিক ইহা একরূপ ঠিকই ছিল যে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা যখন প্রণীত হইবে তখন উহা ব্যবস্থা বিভাগ, শাসন বিভাগ এবং

বিচার বিভাগের স্বতন্ত্র ক্ষমতার ভিত্তির উপরই স্থাপিত হইবে। নচেৎ, মানুষের অধিকার (Rights of Man)—ব্যক্তি-স্বাধীনতা ব্যাহত হইবে। দ্বিতীয়ত, ব্রিটিশ রাজশক্তি কর্তৃক নিযুক্ত গভর্নরদের সহিত স্থানীয় ব্যবস্থা বিভাগ ও বিচার বিভাগের সংযোগের প্রত্যক্ষ ফলও তাহারা ভোগ করিয়াছিল। এই যোগাযোগের স্বযোগ লইয়া শাসন বিভাগ বা গভর্নরগণ একরূপ স্বৈরাচারী হইয়া উঠিয়াছিলেন। সুতরাং উপনিবেশসমূহ শাসন বিভাগের পরিবর্তে তাহাদের আঞ্চলিক আইনসভাসমূহকেই অধিকতর শক্তিশালী করিতে চাহিয়াছিল এবং শাসন বিভাগের সহিত ব্যবস্থা বিভাগ ও বিচার বিভাগের যাহাতে ঘনিষ্ঠ ও অকাম্য যোগাযোগ না থাকে সেদিকেও দৃষ্টি রাখিয়াছিল। ইহার ফলে শেষ পর্যন্ত রাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থাতেও সরকারের তিনটি বিভাগই পরস্পর হইতে স্বতন্ত্র হইয়া পড়িয়াছিল। এইভাবে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ তত্ত্ব মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম মূলনীতি হিসাবে গৃহীত হইয়াছিল।)

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের সহিত সম্পর্কিত আর একটি নীতিও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অন্ততম বৈশিষ্ট্য হিসাবে গণ্য হয়। ইহা হইল নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের তত্ত্ব (Theory of Checks and Balances)। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের অভাবে নহে, উহার ফলেও

কোন বিভাগ অকাম্যভাবে শক্তিশালী হইয়া ব্যক্তি-স্বাধীনতা হরণ করিতে পারে। এই আশংকা দূর করিবার জন্য মার্কিন

শাসনতত্ত্বকে একরূপভাবে রচনা করা হইয়াছে যাহাতে প্রত্যেক বিভাগ আর দুই বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ করিয়া শাসনযন্ত্রে ভারসাম্য রক্ষা করিতে সমর্থ হয়। এই পদ্ধতিতে সরকারের অনেক ক্ষমতা দুইটি বিভাগ দ্বারা ব্যবহৃত হয়। উদাহরণস্বরূপ, নিয়োগ ব্যাপারে রাষ্ট্রপতির সহিত সিনেটেরও ক্ষমতা রহিয়াছে; সন্ধি সম্পাদন রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা হইলেও ইহা সিনেটের অনুমোদন-সাপেক্ষ;

* “The American Constitution was a child of its age. It was eighteenth century in its political theory.” It “also reflected the reaction against the alien governors of colonial times.” E. S. Griffith

বাণী (message) প্রেরণ ও সম্মতিদানের মাধ্যমে রাষ্ট্রপতি আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত ক্ষমতা ভোগ করিয়া থাকেন ; সিনেট ইমপিচমেন্ট-বিচার করে এবং কংগ্রেস নিম্নতন আদালত স্থাপন করে , সুপ্রীম কোর্ট কংগ্রেস-প্রণীত আইনকে অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করিতে পারে ; ইত্যাদি। লর্ড ব্রাইসের মতে, এইভাবে জনগণের সার্বভৌমিকতার উৎস হইতে উৎসারিত ক্ষমতা বিভিন্ন ধারায় প্রবাহিত হয়। কোনটাই কিন্তু কুল ছাপাইয়া যাইতে পারে না। কোন ক্ষেত্রে কুল ছাপাইবার আশংকা দেখিলে বিচার বিভাগ বাধের মুখ ঘুরাইয়া দেয়।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের মত এই নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতিও তৎকালীন রাষ্ট্রনৈতিক ধ্যানধারণার প্রতিফলন। মোটকথা, স্বাধীনতাকামী ঔপনিবেশিকরা একমাত্র ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণকেই চূড়ান্ত রক্ষাকবচ বলিয়া মনে করে নাই, যাহাতে সরকারের বিভাগসমূহ পরস্পরের নিয়ন্ত্রণাধীন থাকে তাহার ব্যবস্থা করাও প্রয়োজন বলিয়া মনে করিয়াছিল।

তত্বের দিক দিয়া দেখিলে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ এবং নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি পরস্পরের সহিত সম্পূর্ণ সংগতিপূর্ণ নহে। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসারে সরকারের

শাসন-ব্যবস্থা
অসংগতি ও সংঘর্ষ

বিভিন্ন বিভাগ মাত্র নিজ নিজ কার্যই সম্পাদন করে, কিন্তু নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি অনুসারে প্রত্যেক বিভাগ নিজস্ব পণ্ডি ছাড়াইয়া অপরের এলাকায় প্রবেশ করে। ফলে উদ্ভব হয় অসংগতি ও সংঘর্ষের। এই অসংগতি ও সংঘর্ষের জন্ম মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা বিশেষভাবে সমালোচিত হইয়াছে। বলা হয়, ইহা আজিকার সমাজ-কল্যাণকর

যৌথ দায়িত্ব ও একক
নেতৃত্বের বিনাশ

রাষ্ট্রের পক্ষে অপরিহার্য যৌথ দায়িত্ব ও একক নেতৃত্ব (joint responsibility and united leadership) একপ্রকার বিনষ্ট করিয়াছে।* সমাজ-কল্যাণের জন্ত প্রয়োজনীয় আইন প্রণয়নের দায়িত্ব ব্যবস্থা বিভাগের এবং ঐ আইনকে কার্যকর করার দায়িত্ব শাসন বিভাগের। উভয়েই দায়িত্ব এড়াইয়া যাইতে পারে। আবার প্রণীত আইন বিচার বিভাগ দ্বারা বাতিল হইলে এখানেই সংশ্লিষ্ট সমাজ-কল্যাণ প্রচেষ্টার পরিসমাপ্তি ঘটিতে পারে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগের কর্তৃত্ব মাত্র একজনের হস্তে হস্ত। সংবিধান-প্রণেতৃবর্গ এখানে আর ক্ষমতা বিভাগ করিতে চাহেন নাই।

*। শাসন বিভাগের
একক কর্তৃত্ব

প্রথমে প্রস্তাব উঠিয়াছিল যে মার্কিন রাষ্ট্রপতির সহিত একটি উপদেষ্টা পরিষদ (Council of Advisers) সংযুক্ত করা হইবে ; কিন্তু এই প্রস্তাব গৃহীত হয় নাই। ইহার পর রাষ্ট্রপতি ওয়াশিংটন বিভিন্ন বিভাগীয় প্রধানকে পক্ষামর্শ-বৈঠকে আহ্বান করিতে থাকিলে ক্যাবিনেট-প্রথা গড়িয়া উঠে। কিন্তু

* It has destroyed "the concert of leadership in government, which is so important in the present age of ministrant politics." Finer

এই ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার সহিত পার্লামেন্টীয় ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার কোন সাদৃশ্য নাই। পার্লামেন্টীয় সরকারে শাসন বিভাগের দায়িত্ব ষোথভাবে ক্যাবিনেটের হস্তে বৃত্ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ইহা বৃত্ত হইল একমাত্র রাষ্ট্রপতির হস্তে। এইরূপ একক (unified) শাসনকর্তৃত্ব শুধু কেন্দ্রের নহে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যগুলিরও বৈশিষ্ট্য।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে মোটামুটিভাবে প্রতিনিধিমূলক গণতন্ত্রের (representative democracy) ব্যবস্থা করিলেও প্রায় এক-তৃতীয়াংশ অংগরাজ্যের শাসন-ব্যবস্থায় এখনও কিছু কিছু প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণের সাক্ষাৎ পাওয়া যায়। সুতরাং প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ গণতন্ত্রের সংমিশ্রণকে ঐ দেশের শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম বৈশিষ্ট্য বলিয়া বর্ণনা করা যায়।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানেই সর্বপ্রথম নাগরিকের মৌলিক অধিকার সন্নিবিষ্ট হয়। এই সকল মৌলিক অধিকারের মধ্যে ধর্মাচরণের স্বাধীনতা, বাক্-স্বাধীনতা, মুদ্রায়ন্ত্রের স্বাধীনতা, গতিবিধির স্বাধীনতা, অভিযুক্ত হইলে যথাবিহিত আইনের পদ্ধতিতে (due process of law) বিচার পাইবার অধিকার, আইনের দৃষ্টিতে সাম্য, সম্পত্তির অধিকার প্রভৃতিই প্রধান। মূল সংবিধানে এই মৌলিক অধিকার সংক্রান্ত ধারা সন্নিবিষ্ট ছিল না বলিয়াই অনেকগুলি 'বাষ্ট্র' সংবিধানকে অনুমোদন (ratify) করিতে চাহে নাই। ফলে সংবিধান প্রবর্তনের পরই প্রথম ১০টি সংশোধনের দ্বারা উহাদিগকে অন্তর্ভুক্ত করিতে হয়। বিচারপতি ষ্টোনের (Stone) মতে, এই অধিকারগুলি গণতান্ত্রিক ব্যবস্থারই প্রতিকলন। উপরন্তু, মার্কিন দেশবাসীরা যে চিন্তায় ও ভাবে স্বাধীনতাকে সংরক্ষিত করিতে সর্বদা দৃঢ়সংকল্প, ইহা তাহাবও ত্রোতক।*

আবার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে প্রথম হইতেই উপাধি বিতরণ ও গ্রহণ নিষিদ্ধ করা হইয়াছে (১ম অনুচ্ছেদ ৯ (৮))। ইহাকেও অন্ততম নাগরিক-অধিকার বা সাম্যের অধিকার বলিয়া গণ্য করা যাইতে পারে।

সরকারী স্বযোগস্ববিধার ভাগ-বাটোয়ারা পদ্ধতি (the spoils system) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার আর একটি বৈশিষ্ট্য বলিয়া অভিহিত হইতে পারে। ইহা প্রথম প্রবর্তিত হয় সরকারী চাকরির বেলায়, এবং পরে ইহাকে প্রসারিত করা হয় 'কনট্রাক্ট', কল-অব্যাহতি প্রভৃতির ক্ষেত্রে। এই পদ্ধতিতে নূতন রাষ্ট্রপতির নির্বাচনের কলে তাঁহার দলীয় সমর্থকগণই প্রধান প্রধান সরকারী পদ অধিকার করেন ও পূর্বতন

* They express the conviction of the people that "democratic processes must be preserved at all costs." They are also "an expression and a command that the freedom of the mind and spirit must be preserved."

পদাধিকারিগণকে পদত্যাগ করিয়া চলিয়া বাইতে হয়, এবং রাষ্ট্রপতির দলীয় ব্যক্তিদের মধ্যেই ‘কনট্রাক্ট’ ইত্যাদি বিতরিত হয়। ঊনবিংশ শতাব্দীতে এই ব্যবস্থা বিশেষ ব্যাপক ছিল। বর্তমানে অবশ্য নির্বাচনমূলক পরীক্ষার দ্বারা স্থায়ী চাকরিয়াদের নিযুক্ত করা হয় বলিয়া ইহার পরিধি অনেক সংকীর্ণ হইয়া আসিয়াছে এবং সরকারী কার্ঘ্যে প্রভূত দক্ষতা দেখা দিয়াছে; দলীয় ভিত্তিতে ‘কনট্রাক্ট’ বিতরণের পদ্ধতিও অনেকাংশে বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে।

পরিশেষে, শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য হিসাবে দ্বৈত নাগরিকতার কথা (double citizenship) উল্লেখ করিতে পারা যায়। প্রত্যেক মার্কিন ১০। দ্বৈত নাগরিকতা দেশবাসী একই সংগে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এবং কোন এক অংগরাজ্যের নাগরিক। এই দ্বৈত নাগরিকতা সম্বন্ধে মার্কিনরা একটি সংহত জাতিতে পরিণত হইয়াছে এবং সম্মুখির পথে অগ্রসর হইয়াছে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার আরও কয়েকটি বৈশিষ্ট্য নির্দেশ করা যায়—যথা, রক্ষণশীলতা, মতৈক্য, বিভিন্ন স্তরের আইনের বিভিন্ন মর্যাদা প্রভৃতি। এ-সম্পর্কে আলোচনা সর্বশেষ অধ্যায়ে ‘মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা’র প্রসঙ্গে করা হইবে।

সংক্ষিপ্তসার

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের ১০টি বৈশিষ্ট্যের নির্দেশ করা বাইতে পারে : ১। সংবিধানের প্রাধিক্ত ও জনগণের সার্বভৌমিকতা। মার্কিনদের নিকট সংবিধানই চরম আইন এবং জনগণের সার্বভৌমিকতাই উহার ভিত্তি। ২। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার প্রকৃষ্ট উদাহরণ। বর্তমানে অবশ্য উহার সর্বাংশে এককেন্দ্রিকতার ছাপ স্পষ্টভাবে ফুটিয়া উঠিয়াছে। ৩। লক ও মন্টেস্কুর মতবাদ দ্বারা প্রভাবান্বিত সংবিধান-রচয়িতাগণ শাসনতন্ত্রে ‘ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ’ নীতিকে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ স্থান দিয়াছেন। ৪। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের সহিত জড়িত আছে ‘নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি’। বলা হয়, এই শেখোক্ত নীতি বর্তমান সমাজ-কল্যাণকর রাষ্ট্রের স্তোতক নহে। ৫। শাসন বিভাগের একক কর্তৃত্ব সংবিধানের আর একটি বৈশিষ্ট্য। ইহা শুধু কেন্দ্রে নহে, রাজ্যগুলিতেও পরিব্যাপ্ত। ৬। কয়েকটি রাজ্যে প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক পদ্ধতির অস্তিত্বের দরুন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ গণতন্ত্রের সংমিশ্রণ দেখিতে পাওয়া যায়। ৭। সংবিধানে নাগরিকদের কতকগুলি মৌলিক অধিকার সংরক্ষিত করা হইয়াছে। ৮। উপাদি বিতরণ ও গ্রহণ নিষিদ্ধ করিয়া অশ্রুতম সাম্যের অধিকারের প্রতিষ্ঠা করা হইয়াছে। ৯। সরকারী সুযোগসুবিধার ভাগ-বাটোয়ারা এই দেশের শাসন-ব্যবস্থার অশ্রুতম বৈশিষ্ট্য বলিয়া গণ্য। তবে ইহার পরিমাণ ও পরিধি অবশ্য ক্রমশ হ্রাস পাইতেছে। এবং ১০। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দ্বৈত নাগরিকতার ব্যবস্থা রহিয়াছে।

ইহা ছাড়া রক্ষণশীলতা, মতৈক্য প্রভৃতি অজ্ঞাত কয়েকটি বৈশিষ্ট্যও শাসন-ব্যবস্থাতে পরিমল্লিত হয়।

✓ তৃতীয় অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি

(NATURE OF THE FEDERAL SYSTEM)

[১। ক্ষমতা বন্টন, ২। সংবিধানের আধিক্য, এবং ৩। বিচার বিভাগের আধিক্য—সংবিধানের সম্প্রসারণ। পরিশিষ্ট—সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি]

পূর্ববর্তী অধ্যায়ে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের বৈশিষ্ট্যগুলির পর্যালোচনা করা হইয়াছে। ইহা ছাড়া যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার মধ্যে সংবিধানের আরও কয়েকটি বৈশিষ্ট্যের সন্ধান পাওয়া যায়। এখন এই দ্বিতীয় শ্রেণীভুক্ত বৈশিষ্ট্যগুলিরই বিশ্লেষণ করা হইতেছে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান কেন্দ্র বা সমগ্র দেশের সরকারকে কতকগুলি নির্দিষ্ট ক্ষমতা সমর্পণ করিয়া অবশিষ্টাংশ অংগরাজ্যগুলির জন্য সংরক্ষিত রাখিয়াছে। ইহার

উপর সংবিধান সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা করিয়াছে যে, কতকগুলি
ক। ক্ষমতা বন্টনের
প্রকৃতি নির্দিষ্ট ক্ষমতা কেন্দ্রের এবং কতকগুলি নির্দিষ্ট ক্ষমতা অংগরাজ্য-
গুলির নাই।

উদাহরণস্বরূপ বলা যায় যে, আভ্যন্তরীণ বাণিজ্যের উপর করধারণ করিবার বা বাক-স্বাধীনতা, মুদ্রাষত্বের স্বাধীনতা প্রভৃতি স্বরণ করিবার ক্ষমতা কেন্দ্রীয় সরকারের নাই। তেমনি সন্ধি চুক্তি ইত্যাদি সম্পাদন করিবার, কোন রাষ্ট্র-সমবায়ে যোগদান করিবার, মুদ্রা নির্মাণ করিবার ক্ষমতা, ইত্যাদি অংগরাজ্যগুলির নাই। যাহাতে শাসনক্ষমতার বন্টন সম্পর্কে সুস্পষ্ট ব্যাখ্যা করা সকল সময়ই সম্ভব হয় সেইজন্য সংবিধানের দশম সংশোধন^{*} বলা হইয়াছে যে, সংবিধান যে-ক্ষমতা কেন্দ্রকে সমর্পণ করে নাই এবং অংগরাজ্যসমূহের নহে বলিয়া ঘোষণা করে নাই তাহা সকলই অংগরাজ্যসমূহের ক্ষমতা।*

শাসনক্ষমতার এইরূপ বন্টনের ফল দাঁড়ায় যে, শাসনতন্ত্র প্রবর্তিত হইবার পর রাষ্ট্র-কার্য সম্প্রসারণের ফলে যে-সকল ক্ষমতার উদ্ভব হয় তাহাদের প্রায় সকলই অবশিষ্টাংশের (residuary powers) অন্তর্ভুক্ত বলিয়া অংগরাজ্যসমূহের হস্তগত হইয়াছে। এই দিক

হইতে বিচার করিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির তুলনায়
উৎকৃষ্টভাবে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্র অপেক্ষাকৃত দুর্বল বলিয়া মনে হইবে। এই প্রসঙ্গে অবশ্য
অংগরাজ্যগুলির ইহা স্বরণ রাখিতে হইবে যে কেন্দ্রীয় সরকারের আপেক্ষিক দুর্বলতা
তুলনায় দুর্বল একত্ব যুক্তরাষ্ট্রের সূচক বলিয়া গণ্য করা হয়। তৎকালে মার্কিন
যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্রকে যতটা দুর্বল মনে হয় কার্যক্রে উহা অবশ্য ততটা দুর্বল নয়।

* "The powers not delegated to the United States by the Constitution, not prohibited by it to the States are reserved to the States..."

শাসনতন্ত্র প্রবর্তনের পর হইতেই কেন্দ্রকে নানাভাবে শক্তিশালী করিয়া আনা সাম্প্রতিক গতি হইল হইতেছে। সাম্প্রতিককালে এই কেন্দ্রিকরণের প্রবণতা কেন্দ্রীয় সরকারকে শক্তিশালী করিয়া (tendency to centralisation) বিশেষ বৃদ্ধি পাইতেছে।* ভূমিবার দিকে ইহার মূলে আছে বিবিধ কারণ।

প্রথমত, অষ্ট্রাশ্য দেশের জনগণের জায় মার্কিনদেরও সমাজ, রাষ্ট্র, অর্থ-ব্যবস্থা প্রভৃতি সম্বন্ধে ধারণা বহু পরিমাণে পরিবর্তিত হইয়াছে। যে-সরকার সর্বাপেক্ষা কম শাসন করে তাহাই শ্রেষ্ঠ এ-বিশ্বাস মার্কিনদের আজ আর নাই। তাহারা বেছাম প্রভৃতি

আদি হিতবাদীদের (original utilitarians) মত আর মানিয়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্র শক্তিশালী হইবার কারণ : লইতে পারে না যে ব্যক্তিই তাহার কল্যাণের শ্রেষ্ঠ বিচারক। দ্বিতীয়ত, আঞ্চলিক আহুগত্যের পরিবর্তে গড়িয়া উঠিয়াছে জাতীয় প্রতি আহুগত্য। বিভিন্ন অংগরাজ্যের স্বার্থ অপেক্ষা জাতীয় স্বার্থ যে বৃহত্তর তাহা আজ মার্কিন দেশবাসীরা অনুভব করিতে পারিয়াছে।

গৃহযুদ্ধের সময় এ্যাভ্রাহাম লিংকনের নেতৃত্বে যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের বিজয়ই এইদিকে দৃষ্টিভঙ্গি পরিবর্তনের সূচনা করে। তৃতীয়ত, অর্থনৈতিক পরিস্থিতিরও বিশেষ পরিবর্তন ঘটিয়াছে। মন্দাবাজার, বিশ্বযুদ্ধ প্রভৃতির আশংকা অষ্ট্রাশ্য দেশের লোকের জায় মার্কিনদেরও সর্বদা সন্ত্রস্ত করিয়া রাখিয়াছে। ফলে তাহারা অংগরাজ্যের পরিবর্তে কেন্দ্রীয় সরকারের উপর অধিক পরিমাণে নির্ভরশীল হইয়া পড়িয়াছে। গত ১৯২৯ সালের মন্দাবাজারের (Great Trade Depression) পর রাষ্ট্রপতি রুজভেল্টের (Franklin D. Roosevelt) নয়া ব্যবস্থা (New Deal) কেন্দ্রিকরণের পথ বহু পরিমাণে সম্প্রসারিতও করে। কেন্দ্রীয় অর্থসাহায্য (grants-in-aid), পথঘাট নির্মাণ, শিক্ষা-স্বাস্থ্য, বেকারী ভাতা প্রভৃতির ব্যবস্থা করা হয়। ফলে অংগরাজ্যগুলি কেন্দ্রকে নিয়ন্ত্রণ ও তত্ত্বাবধানের ক্ষমতা সমর্পণ করিতেও বাধ্য হয়। তাহার পর দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধ এক যুদ্ধোত্তর যুগে যুদ্ধের আবহাওয়া কেন্দ্রকে আরও শক্তিসঙ্কে সহায়তা করে।

পরিশেষে, এই প্রসঙ্গে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থার ভূমিকারও উল্লেখ করা প্রয়োজন। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা, বিশেষ করিয়া সুপ্রীম কোর্ট, উনবিংশ শতাব্দীর স্তর হইতেই ক্ষমতার কেন্দ্রিকরণে সহায়তা করিয়া আসিতেছে। সংবিধানে অংগরাজ্যসমূহকে সকল অবশিষ্ট ক্ষমতা (residuary powers) দেওয়া হইলেও কেন্দ্রকে দেওয়া হইয়াছে এক ব্যাপক ক্ষমতা। ইহা হইল সংবিধান-প্রদত্ত ক্ষমতাসমূহ সার্থকভাবে প্রয়োগ করিবার জন্য কংগ্রেসের যে-কোন আইন প্রণয়ন করিবার ক্ষমতা।**

* "Although still one of the world's leading exponents of federalism, the United States has profoundly changed its own system, chiefly by expanding central authority at the expense of local autonomy." Ferguson and McHenry, *The American System of Government*

** "To make all laws which shall be necessary and proper for carrying into execution... powers vested by the Constitution." Art. I Sec. 8 (18)

এই ক্ষমতার ব্যাপকতা কতদূর তাহা লইয়া আদিতে তুমুল বিতর্ক হইয়াছিল। জেকারসন প্রভৃতি বলিয়াছিলেন যে সংবিধানে সুস্পষ্টভাবে উল্লিখিত (specified) নহে এমন কোন ক্ষমতাই কেন্দ্রীয় সরকারের নাই; অপরদিকে হ্যামিলটন প্রভৃতির মত ছিল যে, উল্লিখিত ক্ষমতা ছাড়াও কেন্দ্রের অনেক 'অনুমানিত ক্ষমতা' (implied powers) আছে। বিখ্যাত বিচারপতি মার্শালের (Marshall) নেতৃত্বে সুপ্রীম কোর্ট হ্যামিলটন-গোষ্ঠীর মতই সমর্থন করে। বিখ্যাত মামলা ম্যাকলুচ বনাম ম্যারিল্যান্ডের (McCulloch v. Maryland, 1819) মত কেন্দ্র ও অংগরাজ্যসমূহের মধ্যে ক্ষমতা লইয়া সকল সংঘর্ষের ক্ষেত্রেই সুপ্রীম কোর্ট কেন্দ্রের সপক্ষে রায় দিয়া প্রমাণ করিতে থাকে যে জাতি গঠন করিতে হইলে, জনকল্যাণ সম্প্রসারিত করিতে হইলে কেন্দ্রকে শক্তিশালী করিতেই হইবে। ✓.

এইভাবে জাতীয় স্বার্থে শাসন-ব্যবস্থার যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রকৃতিকে বেশ কতকটা বিসর্জন দেওয়া হইয়াছে বলা চলে। তবুও দাবি করা হয় যে, মার্কিন দেশবাসীর যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার পরম্পরাগত সুবিধাগুলি—যথা, শাসনকার্য লইয়া কেন্দ্রিকরণ যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাকে সম্পূর্ণ বিপুল করে নাই আঞ্চলিকভাবে পরীক্ষা চালানো, রাষ্ট্রনৈতিক শিক্ষার বিস্তার, ক্ষমতার নিকেন্দ্রিকরণ প্রভৃতি—এখনও বিশেষভাবে ভোগ করিতে পারে। বলা হয়, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা জাতীয় সংহতি ও ক্রম্য আঞ্চলিক স্বাভাব্য কোনটির পথেই বাধার সৃষ্টি করে নাই। ১৯৫৩ সালে কংগ্রেস কর্তৃক নিযুক্ত আন্তঃসরকার সম্বন্ধ কমিশন (Commission on Inter-governmental Relations, 1953) এই অভিমতই মোটামুটি সমর্থন কবে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসনতন্ত্রের প্রাধান্য বলিতে দুইটি জিনিস বুঝায়—যথা, শাসনতন্ত্র লিপিত হইবে এবং ইহা সুপরিবর্তনীয় হইবে না। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান লিপিত শাসনতন্ত্রের অগ্রতম প্রকৃষ্ট উদাহরণ। কিন্তু ইহাতেও অলিখিত অংশ রহিয়াছে। অগ্রাগ্র শাসনতন্ত্রের দ্বায় ইহাতেও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি (constitutional conventions) গড়িয়া উঠিয়াছে যাহাদের মর্য়াদা শাসনতান্ত্রিক আইন অপেক্ষা কোন অংশে কম নহে। দৃষ্টান্তস্বরূপ ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা, যথাসম্ভব বিভিন্ন অংগরাজ্য হইতে ক্যাবিনেট সম্বন্ধ মনোনয়ন, কোন অংগরাজ্য হইতে গুরুত্বপূর্ণ সরকারী পদে নিয়োগ করিবার সময় রাষ্ট্রপতির পক্ষে ঐ রাজ্যের তাঁহার দলভুক্ত সিনেটরদের সহিত পরামর্শ করিবার প্রথা—যাহা 'সিনেটর সম্পর্কিত সৌজন্য' (Senatorial Courtesy) নামে অভিহিত, ইত্যাদির উল্লেখ করা বাইতে পারে। সংবিধানে কোথাও ক্যাবিনেটের কথা উল্লেখ নাই। কিন্তু

এই ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা ওয়াশিংটনের সময় হইতে ধীরে ধীরে পড়িয়া উঠিয়া সম্পূর্ণ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। বর্তমানে ক্যাবিনেট মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসনতন্ত্রের অপরিহার্য অঙ্গ। শাসনতন্ত্রে একথা কোথাও নাই যে রাষ্ট্রপতিকে বিভিন্ন অংগরাজ্য হইতে ক্যাবিনেট-সদস্য মনোনয়ন করিতে হইবে, অথবা গুরুত্বপূর্ণ পদে নিয়োগের সময় ঐ রাজ্যের তাঁহার দলভুক্ত সিনেটরদের সহিত পরামর্শ করিতে হইবে। তবুও রীতি-নীতি মানিয়া রাষ্ট্রপতিকে ইহা করিতে হয়। সিনেটর সম্পর্কিত সৌজন্য উপেক্ষা করিয়া নিয়োগ করিলে সিনেট সেই নিয়োগ বাতিল করিয়া দেয়। ১৯৫১ সালে রাষ্ট্রপতি ট্রুম্যানের (Truman) এইরূপ দুইটি নিয়োগ সিনেট কর্তৃক বাতিল হয়।

আনুষ্ঠানিক দিক হইতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান অতিমাত্রায় দুম্পরিবর্তনীয়— ইহার সংশোধন করা একপ্রকার দুর্লভ ব্যাপার। প্রথমত, সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন করাই কঠিন কার্য। সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে, হয় (১) উভয় পরিষদের প্রত্যেকটিতে দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটের দ্বারা জাতীয় আইনসভা বা কংগ্রেস অথবা; (২) দুই-তৃতীয়াংশ অংগরাজ্যের অনুরোধক্রমে কংগ্রেস কর্তৃক আহৃত এক সভা (Convention)।

সংশোধন-পদ্ধতি
বিশেষ জটিল

এইভাবে সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন করা হইলে উহাকে প্রত্যেক রাজ্যের আইনসভার নিকট অথবা প্রত্যেক রাজ্যে এই উদ্দেশ্যে আহৃত সভাসমূহের নিকট উপস্থিত করিতে হয়। যদি অংগরাজ্যগুলিতে ঐ উদ্দেশ্যে আহৃত সভার অন্তত তিন-চতুর্থাংশ অথবা আইনসভাসমূহের অন্তত তিন-চতুর্থাংশ সংশোধন প্রস্তাব সমর্থন করে তবেই উহা কার্যকর হয়। আবার অংগরাজ্যসমূহের দ্বারা সমর্থনের কোন সময় নির্দিষ্ট নাই। সম্প্রতি অবশ্য সংশোধন প্রস্তাবেই সময় নির্দিষ্ট করিয়া দিবার ঝোঁক দেখা যাইতেছে। যাহা হউক, সংশোধন প্রস্তাব গ্রহণ এবং অংগরাজ্যসমূহ দ্বারা ঐ প্রস্তাবের বিচারে দীর্ঘ সময় অতিবাহিত হয়।

সংশোধন বা পরিবর্তন পদ্ধতি এরূপ জটিল ও দুর্লভ বলিয়া বিগত ১৭০ বৎসরের উপর সময়ের মধ্যে আনীত সহস্রাধিক সংশোধন প্রস্তাবের মধ্যে ২৮টি মাত্র দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থনবলে কংগ্রেস কর্তৃক গৃহীত হয় এবং উহার মধ্যে আবার মাত্র ২২টি তিন-চতুর্থাংশ রাজ্যের অনুরোধক্রমে কার্যকর হয়। সুতরাং এ-পর্যন্ত মোট ২২ বার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান সংশোধিত হইয়াছে। কার্যক্ষেত্রেও যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান দুম্পরিবর্তনীয় ইহা তাহারই প্রমাণ।

তবুও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা পরিবর্তিত অবস্থার সহিত অভূত সংগতি-সাধনের ক্ষমতা দেখাইয়াছে। উহা অংগরাজ্যসমূহের স্বাভাবিক দৃঢ় মনোভাব সমর্থন করিয়া জাতি-পটনের পথে প্রতিবন্ধকরূপে পণ্য হয় নাই, জরুরী অবস্থার ও প্রয়োজনীয়

ক্ষেত্রে শাসন বিভাগের হস্তে বখোণযুক্ত কর্তৃত্ব সমর্পণে বাধার সৃষ্টি করে নাই, শিল্প-নিয়ন্ত্রণ ও শ্রম-কল্যাণ প্রসারের অন্তরায় হিসাবে পরিগণিত হয় নাই, বর্ধিত

কার্যভারসম্পন্ন সরকারের দক্ষতা ব্যাহত করে নাই, আন্তর্জাতিক কার্যক্ষেত্রে সংবিধানের সুপরিবর্তনীয় রূপটি প্রকাশিত হইয়াছে। কার্যভারসম্পন্ন সরকারের দক্ষতা ব্যাহত করে নাই, আন্তর্জাতিক দায়িত্ব পালনের ক্ষেত্রেও সরকারের পথে দাঁড়ায় নাই। বলা হয় যে, নির্বাচকদের ইচ্ছা এবং সময়গত প্রয়োজনীয়তা মার্কিন দেশের শাসন-ব্যবস্থায় সকল সময়ই প্রতিকলিত হইয়াছে। সংবিধানের

‘অভ্যুদিত ক্ষমতাবলে’ (implied powers) ব্যক্তিত্বশালী রাষ্ট্রপতিগণ সকল প্রকার সংকটের সময়ই জাতির উপযুক্ত নেতৃত্ব করিয়া আসিয়াছেন, এবং ইহাতে বিশেষভাবে সহায়তা করিয়াছে সংবিধানসংক্রান্ত বিচার বিভাগের ব্যাখ্যা। এই দিক দিয়া দেখিতে গেলে, মার্কিন সংবিধান বিশেষ সুপরিবর্তনীয় (flexible)—অনেকের মতে, ব্রিটিশ

শাসনতন্ত্র অপেক্ষাও সুপরিবর্তনীয়। তবে যদি প্রশ্ন করা হয়, রাষ্ট্রনৈতিক কারণেই দ্রুত পরিবর্তন সম্ভব হয় নাই, সংবিধানগত কারণে নহে। ব্রিটেনের মত মার্কিন দেশে সমাজ-কল্যাণকর রাষ্ট্রের রূপ অতটা সুপরিষ্কৃত হয় নাই কেন, তাহা হইলে রাষ্ট্রনৈতিক কারণেরই নির্দেশ করিতে হয়—সংবিধানগত বাধার নহে।*

মার্কিন দেশবাসী দ্রুত পরিবর্তন সমর্থন করে নাই, এবং ফলে বিচার বিভাগকেও কতকটা রক্ষণশীল দৃষ্টিভঙ্গিসম্পন্ন হইতে হইয়াছে। এ-সম্পর্কে পরে আরও আলোচনা করা হইতেছে।

বিচার বিভাগের প্রাধান্য যুক্তরাষ্ট্রের অন্ততম অপরিহার্য বৈশিষ্ট্য হইলেও ইহার প্ররিমাণে তারতম্য থাকে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই প্রাধান্য অনন্তসাধারণভাবে প্রকট।

শাসনতন্ত্রের ব্যাখ্যাকর্তা ও রক্ষক হিসাবে কার্য করিতে গিয়া যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয় সেখানে নিজেই একরূপভাবে শাসন বিভাগ ও ব্যবস্থা বিভাগের উর্ধ্বে প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে যে, শাসনতন্ত্র-প্রণেতৃবর্গ তাহা কল্পনাও করিতে পারেন নাই। রাষ্ট্রপতি

রুজভেল্টের (F. D. Roosevelt) ভাষায় বলিতে পারা যায় যে, ইহা হইয়া দাঁড়াইয়াছে “জাতীয় আইনসভার চূড়ান্ত কর্তৃত্বসম্পন্ন তৃতীয় কক্ষ।”** বিচার বিভাগের আলোচনা প্রসঙ্গে এ-সম্বন্ধেও পরে আলোচনা করা হইতেছে।

সংবিধানের সম্প্রসারণ (Growth of the Constitution) :

উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে এ-ধারণা সহজেই করা যাইবে যে ১৭৮৭ সালে ১৩টি

* “If the United States has not seen fit to extend nationalisation or ‘the welfare state’, as far as Britain the obstacles have been political and not constitutional.” Griffith

** “...the Judiciary...is coming more and more to constitute a scattered, loosely organised and slowly operating Third House of the National Legislature.”

রাষ্ট্রের প্রতিনিধিবর্গের সভায় যে-সংবিধান প্রণীত হইয়াছিল এবং ১৭৮৯ সালে ‘রাষ্ট্রগুলি’ (States) দ্বারা যে-সংবিধান গৃহীত হইয়াছিল তাহা হইতে বর্তমান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসনতন্ত্র অনেকাংশে পৃথক। ১৭৮৭ সালে প্রণীত অতি সংক্ষিপ্ত মূল সংবিধানের কাঠামোর অবশ্য বিশেষ কোন পরিবর্তন ঘটে নাই ; বিগত ১৭০

কিন্তু সংবিধানের
সম্প্রদায়গণ ঘটিয়াছে

বৎসরে উহার চারি-পঞ্চমাংশ অপরিবর্তিতই রহিয়া গিয়াছে।
তবুও ধীরে ধীরে কিন্তু সুস্পষ্টভাবে শাসন-ব্যবস্থার প্রকৃতিতে ও বৈশিষ্ট্যে প্রভূত পরিবর্তন ঘটিয়াছে।* শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি, প্রথা, বিচার বিভাগীয় রায় (judicial decisions) এবং সংবিধানের পূর্বোল্লিখিত আনুষ্ঠানিক সংশোধনই এই পরিবর্তন সংঘটিত করিয়াছে।

মূল সংবিধানে ক্যাবিনেটের কোন উল্লেখ নাই , কিন্তু আমরা দেখিয়াছি যে, প্রথম রাষ্ট্রপতি ওয়াশিংটন বিভাগীয় প্রধানদের পরামর্শ-বৈঠক আহ্বান করিতে থাকিলে উহার সূত্রপাত হয়। তখন হইতে ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা ধীরে ধীরে বিবর্তিত হইয়া বর্তমানে উহা মার্কিন শাসন-ব্যবস্থার অত্যন্ত অঙ্গ হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

শাসন বিভাগ বা কংগ্রেসের কোন কাৰ্য সংবিধান-বহির্ভূত কি না, তাহার বিচার কে করিবে? এ-সম্বন্ধেও সংবিধান নীরব বলা চলে। কিন্তু কাগজপত্র হইতে দেখা যায় যে ১৭৮৭ সালের সংবিধান-সভায় (Convention) মিলিত প্রতিনিধিবর্গ এই দায়িত্ব সুপ্রীম কোর্টকেই সমর্পণ করিতে চাহিয়াছিলেন। যাহা হউক, ১৮০৩ সালে মারবারী বনাম ম্যাডিসন (Marbury v. Madison, 1803) মামলায় সুপ্রীম কোর্ট প্রথম এই ক্ষমতা প্রয়োগ করে এবং তখন হইতে জ্যাকসন প্রভৃতি রাষ্ট্রপতির বিরোধিতা সত্ত্বেও ইহা শাসনতন্ত্রের অত্যন্ত অলিখিত বিধান বলিয়া গণ্য হইয়া আসিতেছে।

রাষ্ট্রপতিকে পরোক্ষভাবে নির্বাচিত করাই হইল মূল শাসনতন্ত্রের বিধান। কিন্তু কার্যক্ষেত্রে যে-প্রথার উদ্ভব হইয়াছে তাহা প্রত্যক্ষ নির্বাচন ছাড়া আর কিছুই নয়। এইরূপ নির্বাচন-পদ্ধতি শাসনতন্ত্র-প্রণেতৃবর্গ মোটেই কল্পনা করেন নাই, ইহা স্বচ্ছন্দে বলা চলে। উপরন্তু, আদিতে রাষ্ট্রপতি ও উপরাষ্ট্রপতি একই পদ্ধতিতে নির্বাচিত হইতেন। ১৮০৪ সালে দ্বাদশ সংশোধন দ্বারা উভয়ের নির্বাচন-পদ্ধতিকে পৃথক করা হয়।

রাষ্ট্রনৈতিক দলের উদ্ভব এবং উহাদের দ্বারা প্রার্থী মনোনয়ন প্রভৃতিও সম্পূর্ণ প্রথার ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগ কর্তৃক অনুমিত কমন্স

* “Time has brought relatively little change to the text of the document. Four-fifths of its provisions are unchanged in any formal fashion. Yet there has been a gradual but decisive political evolution in the tone and nature of much of the government.” Griffith

(implied powers) গ্রহণের ক্ষেত্রে সংবিধানের রূপ বহুলাংশে পরিবর্তিত হইয়াছে। সংবিধান লিখিত ও দুম্পরিবর্তনীয় হওয়া সত্ত্বেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ভোটাধিকারের প্রসার ইংল্যান্ডের পূর্বে ঘটিয়াছে। ব্যবসাবাণিজ্যের ক্ষেত্রে গতিশীল সমাজে বেসরকারী উদ্যোগের (private enterprise) নিয়ন্ত্রণ-প্রচেষ্টা সংবিধান অপরিবর্তিত থাকিতে পারে না সুপ্রীম কোর্ট ও প্রতিষ্ঠিত স্বার্থসমূহের নিকট হইতে বিশেষ বাধা আসিয়াছে সত্য, কিন্তু শেষ পর্যন্ত সামাজিক চেতনা ও অনিয়ন্ত্রিত বেসরকারী উদ্যোগের কুফল উপলব্ধির ফলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেও সমাজ-কল্যাণের পথে বেশ কতকটা অগ্রসর হইয়াছে। স্বাভাবিকভাবেই রক্ষণশীল মার্কিন শাসন-ব্যবস্থাও কতকটা উদারনৈতিক রূপ ধারণ করিয়াছে। এই দিক দিয়া লর্ড ব্রাইস উক্তি করিয়াছেন যে মার্কিন জাতির রূপান্তরের সংগে সংগে সংবিধানেরও রূপান্তর ঘটিয়াছে।* অধ্যাপক বিয়ার্ডেব মতে, একটি প্রাণবন্ত জাতি যখন কতকগুলি জীবন্ত নীতি কার্যকর-করণের প্রচেষ্টা করিতেছে তখন সংবিধানের রূপ অপরিবর্তিত থাকে কি করিয়া ?

পরিশিষ্ট : সংবিধানের সংশোধন পদ্ধতি (Appendix :

Method of Amendment of the Constitution) : মার্কিন যুক্ত-

- রাষ্ট্রের সংবিধানকে লিখিত ও দুম্পরিবর্তনীয় শাসনতন্ত্রের চরম বা 'ক্ল্যাসিক' দৃষ্টান্ত বলিয়া ধরা হয়। তবুও দেখা যায়, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের আদি সংবিধান উহার ১৭০ বৎসর জীবনকালের মধ্যে বহু পরিমাণে পরিবর্তিত হইয়াছে। এই পরিবর্তনের ক্ষেত্রে
- অবশ্য আনুষ্ঠানিক সংশোধন অপেক্ষা বিচারালয়ের ব্যাখ্যা, প্রথা, সংবিধানের পরিবর্তনের ক্ষেত্রে আনুষ্ঠানিক সংশোধন অপেক্ষা
 - রীতিনীতি প্রভৃতির ভূমিকাই অধিক গুরুত্বপূর্ণ—কারণ, এগুলির মাধ্যমে সংবিধান যতটা সম্প্রসারিত ও রূপান্তরিত হইয়াছে, আনুষ্ঠানিক সংশোধন পদ্ধতিতে ততটা হয় নাই। বস্তুত, সংবিধানের সুরূপে উল্লিখিত 'জনগণের সার্বভৌমিকতা' প্রতিকলিত হইয়াছে এই ব্যাখ্যা, প্রথা ও রীতিনীতিতে। সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষ সংবিধানের আনুষ্ঠানিক সংশোধন করিতে উপেক্ষা বা অস্বীকার করিলেও ইহাদের মাধ্যমেই মার্কিন সংবিধান সময়ের সংগে সংগতি বজায় রাখিয়াছে—আধুনিক রূপ গ্রহণ করিয়াছে। অবশ্য সকল দেশেই শাসনতন্ত্রের রূপান্তর ও সম্প্রসারণ বহুলাংশে এই-ভাবেই ঘটিয়া থাকে; কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান দুম্পরিবর্তনীয় সংবিধানের 'ক্ল্যাসিক' দৃষ্টান্ত বলিয়া এই রূপান্তর ও সম্প্রসারণ বিশেষ তাৎপর্যপূর্ণ।

* "The American Constitution has necessarily changed as the nation has changed"

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের ৫ম অঙ্কে উহার আনুষ্ঠানিক সংশোধন পদ্ধতির ব্যবস্থা আছে। ইহাতে বলা হইয়াছে (১) যখনই কংগ্রেসের দুই-তৃতীয়াংশ সদস্য প্রয়োজনীয় মনে করিবে তখনই কংগ্রেসকে সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করিতে হইবে; অথবা (২) দুই-তৃতীয়াংশ অংগরাজ্যের আইনসভা যদি অমুরোধ করে তাহা হইলে কংগ্রেসকে একটি সভা (Convention) আহ্বান করিয়া সংশোধনী প্রস্তাব আনয়নের ব্যবস্থা করিতে হইবে।*

এখানে দুইটি বিষয়ের উল্লেখ করা প্রয়োজন : (১) কংগ্রেসের উভয় কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশ সদস্য বলিতে মোট সদস্যসংখ্যার দুই-তৃতীয়াংশ বুঝায় না, কোরাম (quorum) থাকিলে উপস্থিত সদস্যসংখ্যার দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থনেই সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করা যায়; (২) বর্তমানে অংগরাজ্যসমূহের সংখ্যা ৫০ বলিয়া ধরা হয় যে দ্বিতীয় পদ্ধতিতে সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করিবার ৩৪টি রাজ্যের অমুরোধ প্রয়োজন।

প্রস্তাব আনয়ন হইল সংশোধনের প্রথম পর্যায়। দ্বিতীয় পর্যায় হইল ঐ প্রস্তাবকে অমুমোদনের জন্য উপস্থাপনের পর্যায়। এ-সম্বন্ধে ব্যবস্থা হইল নিম্নলিখিত রূপ :
আনীত সংশোধনী প্রস্তাবকে হয় সকল অংগরাজ্যের আইনসভার নিকট, না-হয় সকল অংগরাজ্যে এই উদ্দেশ্যে আহৃত সম্মেলন-সমূহের (conventions) নিকট উপস্থাপিত করিতে হইবে।
বিশেষ সংশোধনের ক্ষেত্রে অমুমোদনের কোন্ পদ্ধতিটি অমুসরণ করা হইবে, তাহা কংগ্রেসই আইন করিয়া ঠিক করিয়া দিবে।**

তৃতীয় বা সর্বশেষ পর্যায় হইল অমুমোদনের পর্যায়। এ-সম্বন্ধে ব্যবস্থা হইল যে, অমুমোদনের জন্য দুইটি পদ্ধতির যে-কোনটিই অবলম্বন করা হউক না কেন, তিন-চতুর্থাংশের দ্বারা অমুমোদিত না হইলে কোন ক্ষেত্রেই সংশোধন কার্যকর হইবে না। অর্থাৎ, অমুমোদনের জন্য প্রস্তাবটি অংগরাজ্যসমূহের আইনসভায় আনীত হইলে উহাদের তিন-চতুর্থাংশ এবং অংগরাজ্যগুলির আহৃত সভাসমূহে আনীত হইলে উহাদের তিন-চতুর্থাংশ দ্বারা সমর্থিত হওয়া প্রয়োজন। নচেৎ, প্রস্তাবটি বাতিল হইয়া যাইবে। বর্তমানে অংগরাজ্যগুলির সংখ্যা ৫০ বলিয়া ধরা হয় যে সংশোধনী প্রস্তাবের পক্ষে কার্যকর হইবার জন্য ৩৪টি রাজ্যের

*"The Congress, whenever two-thirds of both Houses, shall deem it necessary, shall propose amendments to the constitution, or, on the application of the legislatures of two-thirds of the several states, shall call a convention for proposing amendments."

** "...the one or the other mode of ratification may be proposed by the Congress."

সম্মতি প্রয়োজন। সংশোধনী ব্যবস্থার অমরও বলা হইয়াছে যে, সংশ্লিষ্ট রাজ্যের সম্মতি ব্যতীত উহাকে সিনেটে সমপ্রতিনিধিত্বের অধিকার হইতে বঞ্চিত করা যাইবে না।*

সংশোধন পদ্ধতির
সংক্ষিপ্তসার

সংবিধান সংশোধনের উপরি-বর্ণিত পদ্ধতির ব্যাখ্যা নিম্নের
ছকটির সাহায্যে করা যাইতে পারে :

সংশোধন পদ্ধতি

ক। সংশোধনী প্রস্তাব আনয়নের পদ্ধতি খ। অনুমোদনের পদ্ধতি

১। কংগ্রেসের উভয় কক্ষের উপস্থিত ১। অংগরাজ্যসমূহের আইনসভার তিন-
সদস্যসংখ্যার দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থনে প্রস্তাব চতুর্থাংশ (৩৮টি) দ্বারা অনুমোদন,
আনয়ন :

অথবা

অথবা

২। রাজ্যসমূহের আইনসভার দুই-তৃতীয়াংশের ২। এই উদ্দেশ্যে অংগরাজ্যসমূহে আহ্বত
(৩৪টি) অনুমোদনক্রমে কংগ্রেস কর্তৃক আহ্বত সম্মেলনের তিন চতুর্থাংশ (৩৮টি) দ্বারা অনুমোদন।
সভা দ্বারা প্রস্তাব আনয়ন।

সংশোধনী প্রস্তাব আনয়নের দ্বিতীয় পদ্ধতিটি আজ পর্যন্ত একবারও ব্যবহৃত হয়
নাই। সুতরাং প্রথম পদ্ধতিটিকেই একমাত্র পদ্ধতি বলিয়া ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে।

অপরপক্ষে, অনুমোদনের দ্বিতীয় পদ্ধতিটি আজ পর্যন্ত একবার মাত্র
সংশোধনের স্বাভাবিক (২১তম সংশোধনের ক্ষেত্রে) ব্যবহৃত হইয়াছে। অতএব, কংগ্রেস
কর্তৃক দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থনে সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন এবং
অংগরাজ্যসমূহের আইনসভার অন্তত তিন-চতুর্থাংশ (৩৮টি) দ্বারা উহা অনুমোদনকেই
সংবিধান সংশোধনের স্বাভাবিক পদ্ধতি বলিয়া গণ্য করা যাইতে পারে।

সংবিধানের এই সংশোধন পদ্ধতিতে দুইটি বিষয় লক্ষণীয়। প্রথমত, সংশ্লিষ্ট
অংগরাজ্যের সম্মতি ব্যতীত সিনেটে উহার সমপ্রতিনিধিত্ব হ্রাস করা ছাড়া সংশোধন
দ্বারা সংবিধানের যে-কোন ব্যবস্থার পরিবর্তনসাধন করা যায়।
সংশোধন পদ্ধতির দ্বিতীয়ত, সংবিধানের সংশোধন সম্পূর্ণভাবে আইনসংক্রান্ত কার্য
দুইটি লক্ষণীয় বিষয় (legislative function)। ইহাতে প্রস্তাব আনয়নের সময়
রাষ্ট্রপতির এবং অনুমোদনের সময় অংগরাজ্যসমূহের গভর্নরদের সম্মতির (assent)
কোন প্রয়োজন নাই।

প্রশ্ন উঠিতে পারে, কংগ্রেস যদি আনৌত প্রস্তাব অংগরাজ্যসমূহের নিকট

* "no state, without its consent, shall be deprived of its equal suffrage"

অনুমোদনের (ratification) জন্য প্রেরণ করিতে অস্বীকার করে তাহা হইলে কি হইবে? এ-সম্পর্কে ব্যবস্থা হইল যে রাজ্য আইনসভাসমূহের দুই-তৃতীয়াংশ আবেদন করিলে কংগ্রেস 'একটি শাসনতান্ত্রিক সম্মেলন' (a constitutional convention)

আহ্বান করিতে বাধ্য হইবে। এই সম্মেলনে সংশোধনী প্রস্তাবকে অনুমোদন পদ্ধতির বিভিন্ন দিকের আলোচনা অনুমোদনের জন্য রাজ্য আইনসভাসমূহে প্রেরণের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলে কংগ্রেসকে উহা প্রেরণ করিতেই হইবে। এ-পর্বন্ত কোন ক্ষেত্রেই অবশ্য অংগরাজ্যসমূহের আইনসভার দুই-তৃতীয়াংশের নিকট হইতে একরূপ আবেদন বা দাবি আসে নাই, কিন্তু সপ্তদশ সংশোধনের ক্ষেত্রে (যাহার দ্বারা সিনেটের প্রত্যক্ষ নির্বাচনের ব্যবস্থা করা হয়) আবেদনকারীর সংখ্যা এত অধিক হইয়াছিল যে কংগ্রেস প্রস্তাবটিকে অনুমোদনের জন্য প্রেরণ না করিয়া পারে নাই।

বলা হইয়াছে, অনুমোদনের ক্ষেত্রে কোন পদ্ধতিটি অনুসৃত হইবে তাহা কংগ্রেসই ঠিক করিয়া দেয়। এ-সম্পর্কে কংগ্রেস যদি কোন ব্যবস্থা না করে তবে অংগরাজ্যগুলি হয় আইনসভাসমূহের নিকট, না-হয় সম্মেলনসমূহের নিকট অনুমোদনের প্রশ্ন বিচারের জন্য সংশোধনী প্রস্তাবটিকে উপস্থাপিত করিতে পারে। একবার প্রত্যাখ্যাত হইলে প্রস্তাবটির পুনর্বিবেচনা করা যায়।

ইহাও বলা হইয়াছে যে, সাধারণত আইনসভাসমূহ দ্বারা অনুমোদনের পদ্ধতিই অনুসরণ করা হয়। ইহার কারণ, এই পদ্ধতিটি সরল ও ব্যয়বিহীন। আইনসভাসমূহ বৎসরের কোন-না-কোন সময় অধিবেশনে থাকে। সুতরাং উহাদের পক্ষে সংশোধনী প্রস্তাব বিচার করার জন্য কোন বিশেষ অনুষ্ঠানের প্রয়োজন হয় না। অপরপক্ষে, সম্মেলনসমূহ দ্বারা অনুমোদন কার্য দ্রুত সম্পাদিত হইতে পারে, কারণ আহুত সম্মেলনসমূহ মাত্র ঐ একটি বিষয়েরই বিচারবিবেচনা করে। সুতরাং এই পদ্ধতিটি জটিল ও ব্যয়বহুল হইলেও যেখানে ২১তম সংশোধনের মত দ্রুত সিদ্ধান্তের প্রয়োজন সেখানে মধ্যে মধ্যে এই পদ্ধতি অনুসরণ করা হইবে বলিয়া ধরিয়া লওয়া বাইতে পারে।* উপরন্তু, তত্ত্বের দিক দিয়া বলা যাইতে পারে যে সম্মেলনসমূহ দ্বারা অনুমোদন-প্রশ্নের বিচারবিবেচনার জনমত অধিক প্রতিকলিত হয়, কারণ প্রতিনিধিরা বিভিন্ন দিকের পুংখাছুপুংখ বিচার করিয়া দেখে।

অনুমোদন কার্য শেষ হইতে কয়েক মাস হইতে কয়েক বৎসর লাগিতে পারে।

* ২১তম সংশোধন দ্বারা মদ্যপান নিষিদ্ধকারী ১৮শ সংশোধনী অনুচ্ছেদ (18th Amendment enforcing prohibition) বাতিল করা হয়। ১৯৩২ সালে যে নির্বাচনে গণতন্ত্রী দলীয় (Democratic Party) রাষ্ট্রপতি ও কংগ্রেস জয়লাভ করে সেই নির্বাচনে জনমতের প্রবল দাবি ছিল এই ব্যবস্থার বিলোপসাধনের জন্য।

তবে অনেক ক্ষেত্রে কংগ্রেস অনুমোদনের সময় নির্দিষ্ট করিয়া দেয়। যেমন, অষ্টাদশ বিংশ একবিংশ ও দ্বাবিংশ সংশোধনের বেলায় কংগ্রেস সাত বৎসর সময় নির্দিষ্ট করিয়া দিয়াছিল। ১৯৬০ সালে আনীত শেষ সংশোধনেও ঐরূপ সময় নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে। ১৯৬৭ সালের জুন মাসের মধ্যে উহা ৩৮টি রাজ্য দ্বারা অনুমোদিত না হইলে বাতিল হইয়া যাইবে। এখন প্রশ্ন, যে-ক্ষেত্রে এরূপ নির্দিষ্ট সময় না থাকে সে-ক্ষেত্রে প্রজ্ঞাবটি কতদিন অননুমোদিত থাকিলে বাতিল হইয়া যায়? সংক্ষিপ্ত উত্তর হইল, সুপ্রীম কোর্টের ১৯৩৯ সালের এক সিদ্ধান্তের ফলে (Coleman v. Miller) বর্তমানে উহা কখনও বাতিল হয় না—অনির্দিষ্ট কাল ধরিয়া রাজ্যসমূহের কাছে পড়িয়া থাকে। যাহা হউক, ষতকণ পৰ্যন্ত আইনসভা বা সম্মেলনের মাধ্যমে আনীত সংশোধন তিন-চতুর্থাংশ অঙ্গরাজ্য দ্বারা অনুমোদিত না হয়, ততকণ পৰ্যন্ত সংশোধন কার্যকর হয় না। ১৯২৪ সালে প্রস্তাবিত শিশুশ্রম রোধকারী সংশোধন এ-পৰ্যন্ত মাত্র ২৮টি রাজ্য দ্বারা অনুমোদিত হইয়াছে, কিন্তু কার্যকর হইবার জন্ত পূর্বে (যখন অঙ্গরাজ্যের সংখ্যা ছিল ৪৮) ৩৬টি রাজ্যের অনুমোদন প্রয়োজন ছিল, এবং বর্তমানে ৩৮টি রাজ্যের অনুমোদন প্রয়োজন।* এইভাবে মাত্র ১৩টি রাজ্য অনুমোদন না করিলে সংশোধনী প্রস্তাব কার্যকর হয় না বলিয়া ইহাকে ১৩টি রাজ্যের স্বৈরাচার (tyranny of thirteen States) বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে।

○ অতএব দেখা যাইতেছে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধন পদ্ধতি জটিল, দুরূহ ও সময়-সাপেক্ষ। ফলে সংবিধানের ১৭০ বৎসরের অধিককাল জীবনে উত্থাপিত সংশোধন সংশোধনের মধ্যে মাত্র ২৮টি দুই-তৃতীয়াংশের সমর্থন বলে কংগ্রেস কর্তৃক গৃহীত হয় এবং উহার মধ্যে আবার ২২টি তিন-চতুর্থাংশ রাজ্যের অনুমোদন বলে কার্যকর হয়। সুতরাং এ-পৰ্যন্ত মোট ২২ বার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান সংশোধিত হইয়াছে। প্রথম ১০টি সংশোধনের কথা বাদ দিলে গড়ে ১৪ বৎসরে একটি করিয়া সংশোধন কার্যকর হইয়াছে। এইজন্য অনেকে সংবিধান সংশোধনের অপেক্ষাকৃত সরল পদ্ধতি অবলম্বনের সুপারিশ করিয়া থাকেন। অতীতম সুপারিশ হইল যে, কংগ্রেসে সাধারণ সংখ্যাধিক্যের (simple majority) বলে সংশোধন আনয়ন এবং তিন-চতুর্থাংশের পরিবর্তে দুই-তৃতীয়াংশ রাজ্য দ্বারা অনুমোদনের ব্যবস্থা করা হউক। অনেকে আবার রাজ্যসমূহের সাধারণ সংখ্যাধিক্য বলে অনুমোদনের কথাও বলিয়া থাকেন। যাহা হউক, এই সকল নির্দেশিত সরল সংশোধন পদ্ধতি মার্কিন জনসাধারণের মনে

* পূর্বে যখন অঙ্গরাজ্যের সংখ্যা ছিল ৪৮ তখন ৩৬টি রাজ্য এবং বর্তমানে যখন রাজ্যসংখ্যা ৫০ তখন ৩৮টি রাজ্য অনুমোদন করিলেও সংশোধন কার্যকর হইবে না।

বিশেষ সাড়া জাগাইতে পারে নাই। ইহার কারণ হইল, আনুষ্ঠানিক পদ্ধতিতে সংশোধন জটিল ও সময়-সাপেক্ষ হইলেও সংবিধান স্থিতিশীল থাকে নাই। প্রথা ও রীতিনীতি, বিচারালয়ের ব্যাখ্যা, আইনসভার বিশ্লেষণ প্রভৃতি দ্বারা মার্কিন সংবিধান

স্থাপনবিষয়ীয়তা প্রয়োজনীয়ভাবে সম্প্রসারিত হইয়া সময়ের সহিত তাল রাখিয়াছে।

সংক্ষেপে মার্কিন সংবিধান লর্ড ব্রাইসের উক্তিকে পুনরুদ্ধৃত করিয়া বলা যায়, মার্কিন জাতির সম্প্রসারিত ও রূপান্তরের সংগে সংগে সংবিধানেরও রূপান্তর ঘটয়াছে। রাষ্ট্রপতি রূপান্তরিত হইয়াছে

উইলসনের সুপ্রচলিত উক্তি যে, প্রাণবন্ত রাষ্ট্রনৈতিক সংবিধান বিবর্তনশীল হইতে বাধ্য (Living political constitutions must be Darwinian in structure)—মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান তাহার প্রকৃত উদাহরণ।

সংক্ষিপ্তসার

সংবিধানের সাধারণ বৈশিষ্ট্য ছাড়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থারও কয়েকটি স্বতন্ত্র বৈশিষ্ট্য আছে। প্রথমত, সংবিধানে যেভাবে ক্ষমতা বন্টন করা হইয়াছে তাহাতে কেন্দ্র অপেক্ষা অংগরাজ্যগুলিরই শক্তিশালী হইবার কথা, কিন্তু বর্তমানে কার্যক্ষেত্রে কেন্দ্রই অধিক শক্তিশালী হইয়া দাঁড়াইয়াছে। ইহার মূলে আছে বিবিধ কারণ—যথা, রাষ্ট্রনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তন, জাতির প্রতি আনুগত্যের উদ্ভব, সাম্প্রতিককালের ব্যাপক আর্থিক ও রাষ্ট্রনৈতিক সমস্যা, ইত্যাদি। ইহা ছাড়া সুপ্রীম কোর্টের সমর্থনের কলে অস্বীকৃত কেন্দ্রীয় ক্ষমতার (implied powers) বিশেষ বৃদ্ধি ঘটয়াছে। কিন্তু কেন্দ্রিকরণের কলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাগুলি বিলুপ্ত হয় নাই—এ প্রকার শাসন-ব্যবস্থার সুযোগসুবিধা এখনও অনেকাংশে ভোগ করা যাইতে পারে। দ্বিতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান লিখিত হইলেও উহাতে অলিখিত অংশ রহিয়াছে এবং উহা স্থাপনবিষয়ীয় হইলেও সময়ের সহিত উহার সংগতিসাধন সম্ভব হইয়াছে। অনেকে বলেন, সংবিধান-বহির্ভূত পদ্ধতিতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের এরূপ পরিবর্তন সাধিত হইয়াছে যে মনে হয় ঐ সংবিধান ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা অপেক্ষাও স্থপরিবর্তনীয়। এই ধারণা অবশ্য ভুল। রক্ষণশীলতার জন্ত মার্কিন শাসন-ব্যবস্থা প্রয়োজনীয় পরিমাণে পরিবর্তিত হইতে পারে নাই।

সংবিধানের সম্প্রসারণ : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের আদি রূপের প্রায় চারি-পঞ্চমাংশ অপরিবর্তিত আছে, তবুও ঐ শাসন-ব্যবস্থার প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য প্রভূত পরিবর্তন ঘটয়াছে। ইহা সংঘটিত হইয়াছে শাসনতাত্ত্বিক রীতিনীতির উদ্ভব, বিচার বিভাগের ব্যাখ্যা এবং সংবিধানের আনুষ্ঠানিক সংশোধন দ্বারা। সময়ের পরিবর্তনের সংগে এরূপ পরিবর্তন অবশ্যজ্ঞাবী; সুতরাং স্বাভাবিক পরিণতিই ঘটয়াছে।

চতুর্থ অধ্যায়

শাসন বিভাগ

(THE EXECUTIVE)

[রাষ্ট্রনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ—রাষ্ট্রপতি—নির্বাচন, ক্ষমতা ও কার্য, মার্কিন রাষ্ট্রপতির সহিত ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর তুলনা—উপরাষ্ট্রপতি—ক্যাবিনেট]

রাষ্ট্রনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ (The Political and the Permanent Executive) : অন্যান্য গণতান্ত্রিক দেশের ত্রায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগও দুই অংশে বিভক্ত—যথা, রাষ্ট্রনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ। শাসন বিভাগের রাষ্ট্রনৈতিক বা অস্থায়ী অংশকে বলা হয় প্রেসিডেন্সী (Presidency)। ইহা রাষ্ট্রপতি, ক্যাবিনেট এবং রাষ্ট্রপতির সহিত সরকারীভাবে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি ও এজেন্সী সমুদয় লইয়া গঠিত। এই প্রেসিডেন্সীর উপরই চূড়ান্ত পরিকল্পনা ও তত্ত্বাবধানের ভার বর্ত্ত থাকে। শাসন বিভাগের অপর অংশ আমলাতন্ত্র (bureaucracy) বা স্থায়ী সরকারী কর্মচারীদের লইয়া গঠিত। বিশেষ বিশেষ সমস্যার সমাধান, আইনকে কার্যকর করা, ইত্যাদি ইহাদের কার্য।

রাষ্ট্রপতির সহিত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি ও এজেন্সী সমুদয়ের মধ্যে তাঁহার নিজস্ব সচিব, পরামর্শদাতা ও সহকারী, বাজেটের ব্যুরো (Bureau of the Budget), অর্থ-নৈতিক উপদেষ্টা পরিষদ (Council of Economic Advisers), জাতীয় প্রতিরক্ষা পরিষদ (National Security Council) প্রভৃতি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। এগুলির নিকটই ক্যাবিনেটের ঘোঁষ কার্য বিশেষভাবে হস্তান্তরিত হইয়াছে। বর্তমানে ক্যাবিনেটের সদস্যগণ সংশ্লিষ্ট দপ্তরের দায়িত্ব লইয়াই একরূপ ব্যস্ত থাকেন, মিলিতভাবে সমস্যার বিচারবিবেচনার সুবিধা বা সময় পান না।*

রাষ্ট্রপতি (President) : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সরকার রাষ্ট্রপতি-শাসিত। তৎসত্তাভাবে রাষ্ট্রপতিই একমাত্র শাসক ; আইনানুসারে মূল শাসনকর্ত্ত্ব তাঁহার হস্তে বর্ত্ত। মূল বলা হইতেছে কারণ, নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি অনুসারে

* The Cabinet "is no longer the instrument once it was for consideration and adoption of major policies." Griffith

কিছু শাসনকর্তৃক সিনেটের হস্তেও অর্পিত করা হইয়াছে।* বাহা হউক, রাষ্ট্রপতি তত্ত্ব ও কার্যক্ষেত্র—উভয় দিক দিয়াই শাসকপ্রধান (Head of the Government)।** ক্যাবিনেটের যৌথ কার্য বর্তমানে রাষ্ট্রপতি এবং তৎসংশ্লিষ্ট ব্যক্তি ও এজেন্সী সমুদয়ের নিকট হস্তান্তরিত হওয়ায় ‘রাষ্ট্রপতি-পদের’ গুরুত্ব বিশেষ বৃদ্ধি পাইয়াছে।

নির্বাচন (Election) : তত্ত্বের দিক দিয়া রাষ্ট্রপতি এক নির্বাচক-সংস্থা দ্বারা পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হন। প্রত্যেক অংগরাজ্য রাষ্ট্রপতি ও উপরাষ্ট্রপতি নির্বাচনের ক্ষমতা কংগ্রেসে ঐ রাজ্যের প্রতিনিধির সমানসংখ্যক নির্বাচক নির্বাচন করে। কংগ্রেসের কোন সদস্য অথবা জাতীয় সরকারের কোন কর্মচারী এইরূপ মধ্যবর্তী নির্বাচক-সংস্থায় নির্বাচিত হইতে পারেন না। মধ্যবর্তী নির্বাচকগণ নির্দিষ্ট তারিখে

তত্ত্বের দিক দিয়া
রাষ্ট্রপতি এক পৃথক
নির্বাচক-সংস্থা দ্বারা
পরোক্ষভাবে
নির্বাচিত হন

নিজ নিজ অংগরাজ্যে সমবেত হইয়া গোপন ব্যালট দ্বারা রাষ্ট্রপতি নির্বাচনে অংশগ্রহণ করেন। এই নির্বাচনকার্য সমাধা হইয়া গেলে ব্যালটগুলি ওয়াশিংটনে প্রেরণ করা হয় এবং তথায় উহা গণনা করিয়া দেখা হয় যে, রাষ্ট্রপতি-পদপ্রার্থী কেহ নির্বাচক-সংস্থার সদস্যসংখ্যার সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিয়াছেন কি না।

যদি কেহ এই সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিতে পারেন তবে তিনিই রাষ্ট্রপতি নির্বাচিত হইয়াছেন বলিয়া ঘোষিত হন। আর কেহই সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিতে না পারিলে উক্ত সংখ্যক ভোটপ্রাপ্ত অনধিক তিনজন প্রার্থীর মধ্য হইতে পুনরায় গোপন ভোটে কংগ্রেসের নিম্নতর কক্ষের (The House of Representatives) মাধ্যমে রাষ্ট্রপতিকে নির্বাচিত করা হয়। এইভাবে জনপ্রতিনিধি সভা আজ পর্যন্ত দুইজন রাষ্ট্রপতির নির্বাচন করিয়াছে।

পূর্বে রাষ্ট্রপতি ও উপরাষ্ট্রপতির পদের ক্ষমতা একটিমাত্র নির্বাচন অর্জিত হইত। সংখ্যাধিক ভোটপ্রাপ্ত প্রার্থী রাষ্ট্রপতি এবং দ্বিতীয় সংখ্যাগরিষ্ঠ ভোটপ্রাপ্ত প্রার্থী উপরাষ্ট্রপতি নির্বাচিত হইতেন। এই পদ্ধতিতে ১৮০০ সালে দুইজন প্রার্থী সমানসংখ্যক ভোট পাইলে সংবিধানের দ্বাদশ সংশোধন দ্বারা এই দুই পদাধিকারীর নির্বাচন-পদ্ধতিকে পৃথক করা হইয়াছে।

রাষ্ট্রপতি-নির্বাচনে একরূপ পরোক্ষ নির্বাচন-পদ্ধতির ব্যবস্থা করিয়া সংবিধান-

* The Constitution has vested in the President “most, but not all, of the executive power.” Ferguson and McHenry

** “The position of the President of the United States is double. He is the formal head of the nation...he is also effective head of the executive” Brogan

প্রণেতৃবর্গ সাধারণ জননেতাদের (demagogues) কবল হইতে জনসাধারণকে রক্ষা করিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু তাঁহাদের উদ্দেশ্য সফল হয় নাই। দলীয় ব্যবস্থার উদ্ভবের ফলে এই পরোক্ষ নির্বাচন কার্যক্ষেত্রে প্রত্যক্ষ হইয়া উঠিয়াছে। বর্তমানে নির্বাচক-সংস্থার সদস্যগণ দলীয় ভিত্তিতে নির্বাচিত হন এবং তাঁহারা দলীয় প্রার্থীকেই সমর্থন করিতে অঙ্গীকারাবদ্ধ থাকেন। ১৭৯৬ সাল হইতে আজ পর্যন্ত এই অঙ্গীকার কখনও ভংগ করা হয় নাই। সুতরাং বর্তমানে দলীয় জননেতারাই রাষ্ট্রপতি-পদে নির্বাচিত হন। এই কারণে অনেকের মতে, সোজামুজি প্রত্যক্ষ জনপ্রিয় নির্বাচনেরই ব্যবস্থা করা উচিত।

রাষ্ট্রপতি-পদপ্রার্থীকে অন্যান্য ৩৫ বৎসর বয়স্ক হইতে হইবে, জন্মস্থলে মার্কিন নাগরিক (natural-born citizen) হইতে হইবে এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ১৪ বৎসর বসবাস করিতে হইবে। তবে ১৪ বৎসর একাদিক্রমে বসবাসের প্রয়োজন হয় না।

রাষ্ট্রপতি ৪ বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। পূর্বে তাঁহার পুনর্নির্বাচনে সংবিধানগত কোনরূপ বাধা ছিল না; সংবিধান অনুসারে তিনি ষতবার সম্ভব ততবারই পুনর্নির্বাচিত হইতে পারিতেন। কিন্তু জর্জ ওয়াশিংটন তৃতীয়বার রাষ্ট্রপতির পদ গ্রহণ করিতে অস্বীকার করিলে এই শাসনতান্ত্রিক প্রথা গড়িয়া উঠে যে, কোন ব্যক্তি দুইবারের অধিক রাষ্ট্রপতি-পদপ্রার্থী হইতে পারিবেন না। জেনারেল গ্রান্ট (General Grant), থিয়োডর রুজভেল্ট (Theodore Roosevelt) প্রভৃতির স্থায় দুই-একজন রাষ্ট্রপতি এই প্রথা ভংগের চেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু সফলকাম হন নাই। জেনারেল গ্রান্ট যখন তৃতীয়বার রাষ্ট্রপতি-পদে নির্বাচিত হইবার ইচ্ছা প্রকাশ করিয়াছিলেন তখন জনপ্রতিনিধি সভা (The House of Representatives) প্রস্তাব গ্রহণ করিয়াছিল যে, জর্জ ওয়াশিংটনের সময় হইতে যে-প্রথা চলিয়া আসিতেছে তাহাকে ভংগ করা অবিবেচনামূলক এবং দেশপ্রেম ও স্বাধীনতা বিরোধী কার্য হইবে। ইহার ফলে

রাষ্ট্রপতি গ্রান্ট আর তৃতীয়বার নির্বাচনপ্রার্থী হন নাই। থিয়োডর রুজভেল্ট অবশ্য তৃতীয়বার নির্বাচনে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। কিন্তু নির্বাচিত হইতে পারেন নাই। অবশেষে দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সংকটজনক সময়ে ক্রাংকলিন রুজভেল্টকে তৃতীয় এবং চতুর্থবার রাষ্ট্রপতি-পদে নির্বাচিত করিয়া এই প্রথা ভংগ করা হয়।

বর্তমানে আবার উপরি-উক্ত প্রথাকে কার্যকর করা হইয়াছে। এইবার প্রথাটি আইনের রূপ গ্রহণ করিয়াছে। ১৯৫১ সালে সংবিধানের ষাটতম সংশোধন দ্বারা

ব্যবস্থা করা হইয়াছে যে, কোন ব্যক্তিই দুইবারের অধিক রাষ্ট্রপতি-পদে অধিষ্ঠিত থাকিতে পারিবেন না।

কার্যকাল উত্তীর্ণ হইবার পূর্বেই রাষ্ট্রপতিকে দেশদ্রোহিতা, উৎকোচ গ্রহণ এবং অন্যান্য দুর্নীতিমূলক কার্যের জন্য ইম্পিচমেন্ট-পদ্ধতির দ্বারা পদচ্যুত করা যায়। এই

পদ্ধতিতে জাতীয় আইনসভার নিম্নতর কক্ষ জনপ্রতিনিধি সভা (The House of Representatives) রাষ্ট্রপতির বিরুদ্ধে অভিযোগ আনয়ন করে এবং উচ্চতর কক্ষ সিনেট (The Senate) উহার বিচার করে।

বিচারকার্যের সময় স্প্রীম কোর্টের প্রধান বিচারপতি সভাপতির আসন গ্রহণ করেন। যদি সিনেটের উপস্থিত সদস্যগণের দুই-তৃতীয়াংশ অভিযোগ সমর্থন করেন তবেই রাষ্ট্রপতিকে পদচ্যুত করা যায়।

কার্যকাল উত্তীর্ণ হইবার পূর্বে রাষ্ট্রপতির মৃত্যু ঘটিলে অথবা তিনি পদত্যাগ করিলে অথবা পদচ্যুত হইলে শাসনকার্য পরিচালনার ভার পড়ে উপরাষ্ট্রপতির উপর। এই শতাব্দীতে তিনজন উপরাষ্ট্রপতি—যথা, থিয়োডর রুজভেল্ট, কুলিডজ (Coolidge) এবং ট্রুম্যান (Truman) রাষ্ট্রপতির মৃত্যুতে রাষ্ট্রপতি-পদে উন্নীত হইয়াছিলেন।

১৭ **রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা ও কার্য (Presidential Powers and Functions) :**

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রসমূহের প্রধান কর্মকর্তাগণের মধ্যে

রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা-
বুদ্ধি ও উহার কারণ

সর্বাধিক মর্যাদা ও ক্ষমতা সম্পন্ন।* স্ট্রং-এর (C. F. Strong) মতে, শুধু প্রধান কর্মকর্তা নহে, কোন গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রেই এইরূপ ক্ষমতা সম্পন্ন কর্মকর্তা আব নাহি।** সংবিধান যে-ক্ষমতা তাঁহাকে

প্রদান করিয়াছে তাহার বুদ্ধি ঘটিয়াছে পরিবর্তিত সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থায় বিচারালয়ের দ্বারা, কংগ্রেস-প্রণীত আইন এবং শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির দ্বারা। সুতরাং রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা বাড়িয়াই চলিয়াছে। এই ক্ষমতাসমূহকে প্রধানত তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত করা চলে—যথা, শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা, আইন বিষয়ক ক্ষমতা এবং বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা।

ক। শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা (Executive Powers) : রাষ্ট্রপতি হইলেন জাতীয় শাসন-ব্যবস্থার প্রধান। তাঁহার কর্তব্য হইল দেখা যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান, কংগ্রেস-প্রণীত সকল আইন, পররাষ্ট্রসমূহের সহিত সন্ধি ইত্যাদি এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতসমূহের

* "Every four years there springs from the vote created by the whole people a President over that great nation. I think the whole world offers no finer spectacle than this ; it offers no higher dignity..." John Bright

** "in no other constitutional state in the world today does there exist an officer with such vast powers as those of the President of the American Union."

যার ও নির্দেশনামূলক যেন সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রব্যাপী কার্যকর হয়। এই উদ্দেশ্যে তিনি যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগীয় সকল কর্মচারী নিযুক্ত করিয়া থাকেন। যুক্তরাষ্ট্রের আদালতসমূহের বিচারপতিগণকেও নিযুক্ত করিবার ভার তাঁহার হস্তে স্তম্ভ। অবশ্য, এই সকল নিয়োগ ব্যাপারে তাঁহাকে সিনেটের সম্মতি গ্রহণ করিতে হয়। কিন্তু বর্তমানে সিনেট সাধারণত রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগ ব্যাপারে অসম্মতি জ্ঞাপন করে না। ইহার কারণ হইল, রাষ্ট্রপতি এই সকল নিয়োগ করিবার পূর্বেই প্রচলিত সৌজন্যবিধি (Senatorial Courtesy) অনুসারে সিনেটে তাঁহার দলীয় সদস্যদের মতামত গ্রহণ করেন। স্তম্ভরাং পরে আর অসম্মতি জ্ঞাপনের ভয় থাকে না। শাসন বিভাগের কোন কর্মচারীকে পদচ্যুত করিবার ক্ষমতা রাষ্ট্রপতিকে সিনেটের সম্মতি গ্রহণ করিতে হয় না, ইহা তাঁহার সম্পূর্ণ নিজস্ব ক্ষমতা।

রাষ্ট্রপ্রধান হিসাবে রাষ্ট্রপতি সকল রক্ষিবাহিনীর সর্বাধিনায়ক এবং এই পদাধিকার-বলে তিনি শত্রুকে পরাস্ত করিবার ক্ষমতা যে-কোন কার্য করিতে পারেন। এই ক্ষমতার ব্যবহার করিয়া বিভিন্ন সময়ে দেশে বন্দী-প্রত্যক্ষিকরণ (Habeas Corpus) স্থগিত রাখা, রাশিয়া আক্রমণ করা, পিকিং-এ 'প্রতিরক্ষা' করা এবং বিভিন্ন বৈদেশিক রাষ্ট্রে সৈন্য প্রেরণ করা হইয়াছে।

বৈদেশিক ব্যাপার-পরিচালনার সম্পূর্ণ ভার রাষ্ট্রপতির উপর স্তম্ভ, কিন্তু তিনি সন্ধিপত্রে স্বাক্ষর করিলে তাহা কার্যকর হইবার ক্ষমতা সিনেটের দুই-তৃতীয়াংশের চূড়ান্ত অমুমোদনের প্রয়োজন হয়। সিনেটের এই অমুমোদন এড়াইবার ক্ষমতা রাষ্ট্রপতিগণ অনেক সময় সন্ধি ব্যতিরেকেই পররাষ্ট্রের কৃষ্ণ ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত করিয়াছেন। এইভাবে টেঙ্গাস, হাওয়াই দ্বীপপুঞ্জ, হায়তি প্রভৃতির অন্তর্ভুক্তি ঘটে। পরিশেষে, যুদ্ধ ঘোষণা করিবার ক্ষমতা কংগ্রেসের একচেটিয়া হইলেও রাষ্ট্রপতি বৈদেশিক বিষয় পরিচালনার মাধ্যমে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রকে এমন এক পরিস্থিতির সম্মুখীন করিয়া তুলিতে পারেন, তখন আর কংগ্রেসের পক্ষে যুদ্ধ ঘোষণা করা ছাড়া গত্যন্তর থাকে না। যুদ্ধ ঘোষণা করিবার ক্ষমতা কংগ্রেসের হইলেও যুদ্ধ সমাপ্তি ঘোষণা করিবার ক্ষমতা হইল এককভাবে রাষ্ট্রপতির।

৪। আইন বিষয়ক ক্ষমতা (Legislative Powers): ল্যান্সি বলিয়াছেন, বাস্তবিক অবস্থায় সকল সময়ই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি জিটিং প্রধান মন্ত্রীর আইন

বিষয়ক ক্ষমতাকে স্বীকাৰ কৰিতে বাধ্য।* বস্তুত, ক্ষমতা স্বতন্ত্ৰিকৰণ নীতিৰ উপর
 শাসনতন্ত্ৰ প্ৰতিষ্ঠিত হওৱাৰ ক্ষমতা তন্ত্ৰগতভাবে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ আইন
 উৎসৰূপে ৰাষ্ট্ৰপতিৰ আইন বিষয়ক ক্ষমতা
 বিশেষ নাই
 বিষয়ক ক্ষমতা বিশেষ নাই। তিনি কংগ্ৰেচসেৰ কোন পৰিষদেৰ
 সভ্য হইতে পাবেন না বা পৰিষদকে ডাঙিয়া দিতে পাবেন না ;
 কংগ্ৰেচসেৰ কোন পৰিষদেৰ সভ্যৰ উপস্থিত হইয়া ইচ্ছামত বক্তৃতা
 কৰিতে পাবেন না ; স্বয়ং উচ্চোগী হইয়া তিনি কোন বিলও উত্থাপন কৰিতে পাবেন
 না। শাসনতাত্ত্বিক এই সকল বাধা সম্বন্ধেও কালক্ৰমে একপ্ৰকাৰে প্ৰথাগত
 ৰীতিনীতিৰ উদ্ভব হইয়াছে যে, ৰাষ্ট্ৰপতি কাৰ্য্যক্ষেত্ৰে হইয়া
 দাঁড়াইয়াছেন আইন বিষয়ক কাৰ্য্যপৰিচালনাৰ
 সৰ্বাধিনায়ক
 এই পৰিবৰ্ত্তনেৰ মূল কাৰণ হইল দলীয় ব্যবস্থাৰ উদ্ভব। সাধাৰণত
 কংগ্ৰেচসেৰ দুই পৰিষদেই ৰাষ্ট্ৰপতিৰ দলেৰ সংখ্যাধিক্য থাকে।
 ইহাৰ ফলে ৰাষ্ট্ৰপতি যে-আইন প্ৰণয়ন প্ৰয়োজন বলিয়া মনে
 ১। দলীয় ব্যবস্থা
 করেন কংগ্ৰেচস সেই আইন প্ৰণয়নে অগ্ৰসৰ হয়। অবশ্য কংগ্ৰেচসে
 ৰাষ্ট্ৰপতিৰ দলেৰ সংখ্যাধিক্য না থাকিলে এই পদ্ধতি কাৰ্য্যকৰ হয় না।

দ্বিতীয়ত, সংবিধান অনুসারে ৰাষ্ট্ৰপতি বিশেষ বিশেষ সময়ান্তৰে কংগ্ৰেচসকে মাৰ্কিন
 যুক্তৰাষ্ট্ৰেৰ অবস্থা সম্পৰ্কে সংবাদাদি জ্ঞাপন কৰিতে বাধ্য। সংবাদ জ্ঞাপনেৰ সময়
 যে-যে ব্যবস্থা অবলম্বন কৰা উচিত বলিয়া মনে করেন সে-সম্বন্ধেও
 ২। সংবিধান-প্ৰদত্ত
 ক্ষমতাৰ সুযোগ্য
 ব্যবস্থা
 সুপাৰিশ প্ৰেৰণ করেন। ৰাষ্ট্ৰপতি অনেক সময় এই সংবাদ শু
 সুপাৰিশ প্ৰেৰণেৰ ক্ষমতা একপ্ৰকাৰে ব্যবহাৰ করেন যে,
 সাধাৰণেও যেন ঐ বিশেষ আইনেৰ প্ৰয়োজনীয়তা একক্লপ
 উপলব্ধি কৰিতে পাৰে। তখন কংগ্ৰেচসেৰ পক্ষে ঐ আইন পাৰ কৰা ছাড়া আৰ
 গতান্তৰ থাকে না।

তৃতীয়ত, ৰাষ্ট্ৰপতি নিৰ্দিষ্ট সময়ান্তৰে সংবাদপত্ৰগুলিৰ নিকট ৰাষ্ট্ৰেৰ নীতি ও শাসন
 পৰিচালনা সম্বন্ধে নিজেৰ বক্তব্য পেশ করেন। ইহাতে এবং তাঁহাৰ বেতাৰ বক্তৃতা
 দ্বাৰা জনমত বিশেষভাবে গঠিত হয়। এইভাবে গঠিত জনমতেৰ
 ৩। ৰাষ্ট্ৰপতিৰ
 ক্ষমতাৰ গঠন
 কৰিবাব ক্ষমতা
 সাহায্যে প্ৰয়োজন হইলে তিনি কংগ্ৰেচসেৰ বিৰুদ্ধে সংগ্ৰাম ঘোষণা
 করেন। অৰ্থাৎ, তাঁহাৰ নিৰ্দেশানুযায়ী আইন প্ৰণয়ন না কৰিলে
 জনমতেৰ সমক্ষে কংগ্ৰেচসকে দাঁড় কৰাইয়া উহাৰ সমালোচনা
 করেন। অনেক সময় এইভাবে জনমতেৰ সমৰ্থন হাৰাইবাৰ ভৱে কংগ্ৰেচ ৰাষ্ট্ৰ-
 পতিৰ নিৰ্দেশকে আইনেৰ ৰূপ দিতে বাধ্য হয়।

* "Under all normal circumstances an American President must envy the legislative position of the British Prime Minister."

চতুর্থত, রাষ্ট্রপতির হস্তে যে অসংখ্য পদে নিয়োগ ও অস্তিত্ব সুযোগসুবিধা বিতরণের ভার রহিয়াছে তাহার দ্বারাও তিনি কংগ্রেসের অনেক সদস্যকে নিজের সমর্থনে টানিয়া আনেন। সুস্পষ্টভাবে বলিতে গেলে, চাকরি ও অস্তিত্ব সুযোগ-সুবিধার (spoils) বিতরণ দ্বারা তিনি অনেক সদস্যকে ব্যক্তিগত দলভুক্ত করিয়া থাকেন।

পরিশেষে, কংগ্রেস পাস করিলেই বিল আইনে পরিণত হয় না। ইহার জন্য রাষ্ট্রপতির সম্মতিরও প্রয়োজন হয়। রাষ্ট্রপতি বিলে সম্মতিজ্ঞাপন করিতে অস্বীকার করিলে তখন ইহাকে কংগ্রেসের উভয় পরিষদের দুই-তৃতীয়াংশের সংখ্যাধিক্যের ভোটে পুনরায় পাস করা ছাড়া ঐ আইন প্রণয়নের আর কোন পন্থা নাই। কংগ্রেসের দুইটি পরিষদের কোনটিতে যদি রাষ্ট্রপতির দলের এক-তৃতীয়াংশের কিছু অধিক সদস্যও থাকে, তবে এই বিল কখনও আইনে পরিণত হইবে না। সুতরাং কংগ্রেস যদি রাষ্ট্রপতি নির্দেশিত বিল পাস করিতে অস্বীকার করে, তবে রাষ্ট্রপতিও কংগ্রেস কর্তৃক প্রেরিত বিলে সম্মতিজ্ঞাপন করিতে অস্বীকার করিবেন। এইভাবে রাষ্ট্রপতি কংগ্রেসকে তাঁহার নির্দেশিত আইন প্রণয়নে বাধ্য করিতে পারেন। আজ পর্যন্ত ৬০০ বারের অধিক এই ক্ষমতার ব্যবহার করা হইয়াছে। যদিও সংবিধানে আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত ব্যাপারে রাষ্ট্রপতির ভূমিকা অতি সামান্য হইবে বলিয়া ধরা হইয়াছে কিন্তু কার্যত রাষ্ট্রপতির এই ‘সামান্য ভূমিকা’ এখন প্রধান ভূমিকায় পরিণত হইয়াছে।*

• গ। বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা (Judicial Powers): ইমপিচমেন্ট ছাড়া অন্য যে-কোন পদ্ধতিতে বিচারের দণ্ড মার্জনা করিবার বা দণ্ডাদেশ জ্ঞাপন করিবার ক্ষমতা রাষ্ট্রপতির আছে। এই ক্ষমতা সাধারণত প্রত্যেক রাষ্ট্রপ্রধানেরই থাকে। পার্লামেন্টীয় সরকারে ইহা ব্যবহৃত হয় মন্ত্রি-পরিষদের পরামর্শ অনুযায়ী। রাষ্ট্রপতি-শাসিত সরকারে রাষ্ট্রপতি একাধারে রাষ্ট্রের পতি ও শাসন বিভাগের কর্তা বলিয়া তিনি সুবিবেচানুযায়ী ইহার ব্যবহার করেন।

উপসংহারে বলা যায়, রাষ্ট্রপতি-পদের ক্ষমতা ও মর্যাদা অনেকখানি নির্ভর করে পদাধিকারীর ব্যক্তিত্ব ও কর্মক্ষমতার উপর। ব্রাইস প্রমুখ করিয়াছিলেন, কেন বিখ্যাত ব্যক্তিগণ রাষ্ট্রপতি-পদে নির্বাচিত হন না (Why great men are not chosen Presidents)। সেই সময় হইতে বহুদিন অতিবাহিত হইয়া গিয়াছে। এই বিংশ শতাব্দীর জটিল সমস্যা যে শক্তিশালী নেতৃত্বের দাবি করে তাহার ফলে শক্তিশালী

* "...The President's influence as chief-lawmaker now bulks larger than his executive authority," Lindsay Rogers

পুরুষগণই এই পদে অধিষ্ঠিত হইতেছেন। ফ্রাংকলিন রুজভেল্ট, উড্রু উইলসন, আইসেনহাওয়ার প্রভৃতি ব্যক্তিত্বসম্পন্ন রাষ্ট্রপতি লিংকন বা ওয়াশিংটনের মতই শাসন-ব্যবস্থাকে প্রভাবান্বিত করিয়াছেন।* জাতিগোষ্ঠীতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বর্তমান মর্যাদা, আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি, বিজ্ঞানের বিপুল প্রসার প্রভৃতি এই যুগে মার্কিন রাষ্ট্রপতিকে বিশ্বের রংগমঞ্চে প্রধান ভূমিকা গ্রহণের সুযোগ দিয়াছে। এ-ভূমিকা কোন বিশেষ রাষ্ট্রপতি গ্রহণ করিতে না পারিলে তাঁহার নিজেরই ক্ষুদ্রতা প্রমাণিত হয়।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতির সহিত ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর তুলনা (A Comparison between the President of U. S. A. and the British Prime Minister) : তন্মধ্যে দিক হইতে

দেখিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি ও ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী উভয়েই পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হন। রাষ্ট্রপতি নির্বাচিত হন এক নির্বাচক-সংস্থা দ্বারা এবং প্রধান মন্ত্রী তত্ত্বগতভাবে নির্বাচিত হন সংখ্যাগরিষ্ঠ দল দ্বারা। কিন্তু কার্যক্ষেত্রে উভয় নির্বাচনই

উভয়েই তন্মধ্যে দিক হইতে পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হইলেও উভয়েই জননির্বাচন বা জনপ্রিয় নির্বাচন (popular election)। মার্কিন দেশে প্রাথমিক নির্বাচক জানে যে, নির্বাচক-সংস্থায় তাঁহার নির্বাচিত সদস্য রাষ্ট্রপতিপদপ্রার্থী কোন ব্যক্তিকে সমর্থন করিবেন, এবং ইংল্যান্ডেও সাধারণ নির্বাচক জানে যে, সে যে-দলকে সমর্থন করিতেছে সেই দল কমন্স সভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিলে কোন্ ব্যক্তি প্রধান মন্ত্রীর পদ লাভ করিবেন। সুতরাং প্রধান কর্মকর্তা (chief executive) মনোনয়নের দিক দিয়া উভয় দেশেই তত্ত্ব ও ব্যবহারের মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে।

মার্কিন দেশের রাষ্ট্রপতি ও ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর পদের মধ্যে দ্বিতীয় সংগতি সম্বন্ধে ইতিমধ্যেই ইংগিত দেওয়া হইয়াছে—অর্থাৎ, উভয়েই শাসক-প্রধান বা প্রধান কর্মকর্তা। প্রকৃতপক্ষে, দুইটি প্রধান গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রের শাসকপ্রধান হিসাবেই তাঁহাদের পদমর্যাদা ও ক্ষমতার মধ্যে তুলনা করা হয়।

ল্যাক্সার মতে, এই তুলনামূলক বিচারে মার্কিন রাষ্ট্রপতি ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা অধিক ও ন্যূন উভয়ই বিবেচিত হইবেন।** প্রথমত, পদমর্যাদার দিক হইতে দেখিলে, ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী মার্কিন দেশের রাষ্ট্রপতি অপেক্ষা ন্যূন। প্রধান মন্ত্রী শুধু শাসকপ্রধান, রাষ্ট্রপ্রধান নহেন। রাষ্ট্রপতি একাধারে রাষ্ট্রের পতি, শাসন বিভাগেরও কর্তা। রাষ্ট্রের পতি হিসাবে তিনি যে সামাজিক মর্যাদা ভোগ করেন তাহা ব্রিটিশ

* "The American presidential system has been moulded by what our great chief executives have chosen to do and were able to do because of the force of their character." Dimock and Dimock, *American Government in Action*

** The President is "both more and less than a Prime Minister."

প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে কখনই সম্ভব নহে। ব্রিটেনে সামাজিক মর্যাদা রাজা বা রাজীয় প্রাপ্য; প্রধান মন্ত্রী ইহার অংশীদাররূপে পরিগণিত হন না।

শাসন বিভাগের উপর কর্তৃত্বের দিক হইতেও ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রী মার্কিন রাষ্ট্রপতি অপেক্ষা ন্যূন। তত্ত্বগতভাবে প্রধান মন্ত্রী হইলেন সমমর্যাদাসম্পন্ন পদাধিকারী-শাসন বিভাগের উপর দেব মধ্য প্রধান (chief among equals)। ব্রিটিশ কর্তৃত্বের দিক হইতেও ক্যাবিনেটের সদস্যগণ প্রধান মন্ত্রীর সহকর্মী, তাঁহার অধীনস্থ প্রধান মন্ত্রী রাষ্ট্রপতি কর্মচারী নহেন। কমল সভার নিকট দায়িত্ব হইল যৌথভাবে অপেক্ষা ন্যূন

সকল মন্ত্রী—একা প্রধান মন্ত্রীর নহে। কিন্তু মার্কিন রাষ্ট্রপতির কোন সহকর্মী নাই—ক্যাবিনেটের সদস্যগণ তাঁহার অধীনস্থ কর্মচারী মাত্র। ইহাদের দায়িত্ব একমাত্র রাষ্ট্রপতির নিকট এবং সমগ্র শাসন বিভাগের জ্ঞাত রাষ্ট্রপতি হইলেন এককভাবে দায়ী। এই বিষয়ের দৃষ্টান্ত দিয়া জেনিংস বলিয়াছেন, দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছিলেন একক ভাবে রাষ্ট্রপতি রুজভেল্ট, কিন্তু ব্রিটেনের পক্ষে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিয়াছিল যুদ্ধ-

রাষ্ট্রপতি তাঁহার দলকে উপেক্ষা করিতে পারেন, প্রধান মন্ত্রী পারেন না।
কালীন ক্যাবিনেট (War Cabinet)—একা চাটিল নহেন। উপরন্তু, ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীকে সর্বদা দলীয় সংহতির কথা চিন্তা করিতে হয়; এ-চিন্তা কিন্তু মার্কিন রাষ্ট্রপতির পক্ষে বিশেষ প্রতিবন্ধকের সৃষ্টি করিতে পারে না। উইলসনের উক্তি উদ্ধৃত

করিয়া বলা যায়, রাষ্ট্রপতি তাঁহার দল বা সমগ্র জাতি উভয়েরই নেতা হইতে পারেন, তবে তিনি যদি জাতিরই নেতৃত্ব করার সিদ্ধান্ত করেন তাহা হইলে তাঁহার দল তাঁহাকে বাধা দিতে পারে না।

ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা অধিকতর পদমর্যাদা ও শাসনক্ষমতা সম্পন্ন হইলেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি আইন বিষয়ক ক্ষমতায় প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা ন্যূন। ইহার কাবণ, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি প্রবর্তিত আছে, ইংল্যাণ্ডে নাই। বর্তমানে ইংল্যাণ্ডে কার্যক্ষেত্রে ক্যাবিনেটই আইন প্রণয়ন করে। পার্লামেন্টের

কিছু আইন বিষয়ক ক্ষমতার রাষ্ট্রপতি প্রধান কার্য। রাষ্ট্রপতি বা তাঁহার ক্যাবিনেটের কোন সদস্য এই আইন প্রণয়ন কার্যে অংশগ্রহণ করিতে পারেন না। সুতরাং

রাষ্ট্রপতিকে নির্দেশ প্রেরণ করিয়াই নিরস্ত হইতে হয়। তাঁহার প্রেরিত নির্দেশ উপেক্ষিতও হইতে পারে। তখন তাঁহার পক্ষে কংগ্রেসের বিরুদ্ধে জনমত গঠন করা ছাড়া আর কোন বিশেষ উপায় নাই। সুতরাং ল্যাঙ্কির উক্তির প্রতিধ্বনি করিয়া

বলা যায় যে, স্বাভাবিক অবস্থায় মার্কিন রাষ্ট্রপতি সর্বদাই ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীর আইন বিষয়ক ক্ষমতাকে ঈর্ষা করিবেন।

• স্বতরাং ল্যাক্সির উক্তি যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি ও ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রী একই সংগে পরস্পর হইতে ন্যূন এবং পরস্পর হইতে অধিক—তাহা সমর্থনীয়।

উপসংহার : আধুনিক মর্যাদার দিক দিয়া মার্কিন রাষ্ট্রপতির স্থান ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীর মতান্তরে রাষ্ট্রপতি প্রধান মন্ত্রীর উর্ধ্বে উর্ধ্বে নির্দেশ করিতে হয়। অধ্যাপক অগ (F. A. Ogg)

এবং অধ্যাপক রে (P. O. Ray) বলেন, একনায়কগণকে বাদ দিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি হইলেন সর্বাধিক ক্ষমতাসম্পন্ন শাসকপ্রধান।* গ্রিফিথের মতে, ক্ষমতা ও প্রভাবপ্রতিপত্তিতে মার্কিন রাষ্ট্রপতি ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা অনেক উর্ধ্বে অবস্থিত।** এ্যাসকুইথের (Asquith) অভিমত যে, ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর পদকে পদাধিকারী গাহা ইচ্ছা তাহাতেই পরিণত করিতে পারেন, তাহার বিরোধিতা করিয়া ইহার বলেন যে, কোন প্রধান মন্ত্রীই তাহার পদকে মার্কিন রাষ্ট্রপতির সমান মর্যাদা ও ক্ষমতা সম্পন্ন করিয়া তুলিতে পারেন নাই। উড্র উইলসন (Woodrow Wilson) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সরকারকে ‘কংগ্রেস-নিয়ন্ত্রিত শাসন-ব্যবস্থা’ (Congressional Government) বলিয়া বর্ণনা করিয়াছিলেন। এ-বর্ণনা আজ মোটেই প্রযোজ্য নহে, তাহার সময়েও প্রযোজ্য ছিল না। সংবিধান, রাষ্ট্রপতিকে অনেকেংশে কংগ্রেসের নিয়ন্ত্রণাধীন করিলেও জেফারসন, জ্যাকসন, লিংকন, থিয়োডর রুজভেল্ট, উইলসন, ফ্রাংকলিন রুজভেল্ট প্রভৃতি রাষ্ট্রপতি ঐ পদকে অকল্পনীয়-

আধুনিক মতে, রাষ্ট্রপতি প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা অধিক ক্ষমতা ও মর্যাদা সম্পন্ন ভাবে কংগ্রেসের প্রভাবমুক্ত ও শক্তিশালী করিয়া তুলিয়াছেন। অপরদিকে কিন্তু ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীর পদমর্যাদা, কর্তৃত্ব প্রভৃতি সকলই এখনও সর্বদা পরীক্ষার সম্মুখীন হইয়া আছে। বিরোধী দল, প্রধান মন্ত্রীর নিজের দল, ক্যাবিনেটে তাহার সহকর্মীগণ—সকলেই যেন প্রধান মন্ত্রীর ক্ষমতা ও কর্তৃত্বের বিরুদ্ধে প্রতিবাদের ভাব লইয়া কার্য করিয়া থাকেন। ফলে ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীর পদ মার্কিন রাষ্ট্রপতির পদের সমতুল্য হইয়া উঠিতে পারে নাই।†

* The President of the U. S. A. “has become—with the exception of certain of Europe’s Dictators—the most powerful head of the government known to our day.” Ogg and Ray, *Introduction to American Government*

** “.....the powers and influence of a President are enormous, certainly exceeding those of a Prime Minister.” E. S. Griffith, *The American System of Government*

† Ferguson and McHenry, *American System of Government*; Finer, *Governments of Greater European Powers*

উপরাষ্ট্রপতি (The Vice-President) : উপরাষ্ট্রপতি রাষ্ট্রপতির জায় একই পদ্ধতিতে এবং একই কার্যকালের জন্ত নির্বাচিত হন। তাঁহার প্রধান কার্য নির্বাচন ইত্যাদি হইল—(ক) সাধারণ অবস্থায় সিনেটের সভায় সভাপতিত্ব করা, এবং (খ) মৃত্যু পদত্যাগ পদচ্যুতি ইত্যাদির দ্বারা রাষ্ট্রপতির আসন শূণ্য হইলে রাষ্ট্রপতির পদে আসীন হইয়া কার্য পরিচালনা করা। উপরাষ্ট্রপতি সিনেটের সভায় সভাপতিত্ব করিতে অপারগ হইলে তাঁহার স্থানাধিকার করেন অস্থায়ী সভাপতি (President Pro Tempore) ; কিন্তু উপরাষ্ট্রপতির পদ শূণ্য হইলে ঐ পদ অধিকার করেন জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকার। বর্তমানে অনেক সময় উপরাষ্ট্রপতিকে ক্যাবিনেটের সভায় যোগদানের জন্ত আহ্বান করা হয়। আইসেনহাওয়ার উপরাষ্ট্রপতি নিম্নলিঙ্কে তাঁহার অস্থপস্থিতিতে ক্যাবিনেটের সভাপতিত্ব করিবার দায়িত্বও দিয়াছিলেন।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ইতিহাস উপরাষ্ট্রপতিকে সহজেই ভুলিয়া যায়। পদটি আনুষ্ঠানিক-ভাবে গুরুত্বপূর্ণ হইলেও কার্যক্ষেত্রে ইহা উচ্চাকাংক্ষাসম্পন্ন উপরাষ্ট্রপতি-পদের মধ্যদা রাষ্ট্রনীতিবিদদের সমাধিস্থল বলিয়া পরিগণিত হয়। ফলে পদাধিকারীকে ‘অনাবশ্যক মহামহিম’ (His Superfluous Highness) প্রভৃতি পরিহাসমূলক উক্তিভেদে অভিহিত করা হইয়াছে।

- উপরাষ্ট্রপতির পদ কার্যত এইরূপ মধ্যদাশূণ্য হইবার দুইটি প্রধান কারণ আছে—যথা, (ক) দলীয় মনোনয়ন ব্যবস্থা, এবং (খ) সংবিধান-প্রদত্ত ক্ষমতা। দুই রাষ্ট্রনৈতিক দলই সাধারণত উপদল, স্বার্থ ইত্যাদিকে সম্বলিত করিবার জন্ত জাতীয় দিক দিয়া একরূপ অবাঞ্ছনীয় ব্যক্তিকেই উপরাষ্ট্রপতি-পদের জন্ত মনোনয়ন করে। ফলে জাতি তাঁহাকে বিশেষ শ্রদ্ধাভক্তির সহিত গ্রহণ করিতে পারে না। দ্বিতীয়ত, সিনেটের সভাপতি হিসাবে বিশেষ কিছু করিবারও নাই। ডয়েসের (Dawes) মত দুই-একজন উপরাষ্ট্রপতি সিনেটে তাঁহাদের কর্তৃত্ব বিস্তার করিতে চেষ্টা করিয়াছিলেন, কিন্তু সমর্থ হন নাই। একরূপ অবস্থায় ব্যক্তিত্বসম্পন্ন ও কর্মদক্ষ ব্যক্তির কর্মসম্পূর্ণতা কমিয়া যাইতে বাধ্য। অধিকাংশ মার্কিন উপরাষ্ট্রপতির ক্ষেত্রে ইহাই ঘটে, কর্মে নিম্পূর্ণতার ফলে ধীরে ধীরে তাঁহারা বিস্মৃত হইয়া যান।

সম্প্রতি ওয়ালেশ, নিম্নলিঙ্ক প্রভৃতি উপরাষ্ট্রপতি এই পদকে যে গুরুত্বপূর্ণ করিয়া তোলা সম্ভব তাহা বিশেষভাবে প্রমাণিত করিয়াছেন। এই ধরনের উপরাষ্ট্রপতিদের লইয়া রাষ্ট্রপতিদের হয় কিছুটা বিপদ। ফলে উপরাষ্ট্রপতির হস্তে কিছু কর্তৃত্বও সমর্পণ করিতে হয়। আইসেনহাওয়ার নিম্নলিঙ্ক ক্ষেত্রে তাহাই করিয়াছিলেন।

উপরাষ্ট্রপতির পক্ষে যে যে-কোন সময় রাষ্ট্রপতির পদে আসীন হওয়ার প্রয়োজন

হইতে পারে, এই সম্ভাবনার বিচার কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা করে না।

পদটিকে আরও গুরুত্ব
প্রদান করা উচিত

তাই উপরাষ্ট্রপতি-পদে রাষ্ট্রপতির সমতুল্য ব্যক্তিকে মনোনীত না করিবার প্রচেষ্টাই করা হয়। তবুও থিয়োডর রুজভেল্টের জায় কোন কোন ব্যক্তি দেখাইয়া গিয়াছেন যে, উপরাষ্ট্রপতির পদ হইতে রাষ্ট্রপতির পদে উন্নীত হইলে তাঁহারা রাষ্ট্রপতিরই সমতুল্য, এমনকি অধিক হইতেও সমর্থ।

রাষ্ট্রপতির দপ্তর, ইত্যাদি (President's Secretariat, etc.) :

রাষ্ট্রপতির দপ্তর নূতন কোন সংস্থা নহে। তবে পূর্বে ইহা ছিল ক্ষুদ্রাকার, কিন্তু বর্তমান কর্মমুখর রাষ্ট্রের দিনে হইয়া উঠিয়াছে বৃহদাকার। ফলে দপ্তরের সংগঠনও কতকটা জটিল হইয়া পড়িয়াছে। আইসেনহাওয়ার রাষ্ট্রপতির সহকারী (Assistant to the President) পদের সৃষ্টি করিয়া ঐ পদাধিকারীর হস্তে বাজেটের ব্যুরো, জাতীয় প্রাতিরক্ষা পরিষদ প্রভৃতি তাঁহার সহিত সংশ্লিষ্ট দপ্তরগুলির সংহতিসাধনের ভার দিয়াছিলেন। রাষ্ট্রপতি হুভার (Hoover) তিনজন প্রধান শাসন বিভাগীয় কর্মসচিব (Executive Secretaries) নিযুক্ত করিয়াছিলেন। তখন হইতে এই সকল কর্মসচিবের সংখ্যার ও কার্যাবলীর হ্রাসবৃদ্ধি ঘটিলেও ইহারাই রাষ্ট্রপতির সহিত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিগণের মধ্যে প্রধান বলিয়া পরিগণিত হইয়া আসিতেছেন। ইহা ছাড়া বেশ কিছুসংখ্যক বিশেষ সহকারী (Special Assistants), বিশেষ উপদেষ্টা ও বিশেষজ্ঞ (Special Counsels and Experts) রাষ্ট্রপতির সংগে জড়িত আছেন। ইহারাই 'রাষ্ট্রপতির সংগে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তি' নামে অভিহিত। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে এই সকল এজেন্সী ব্যক্তিসমূহের নিকটই বর্তমানে ক্যাবিনেটের যৌথ কার্যাবলী অনেকাংশে হস্তান্তরিত হইয়াছে।

ক্যাবিনেট (The Cabinet) : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট কে সংবিধান দ্বারা সৃষ্ট হয় নাই, উহা কে শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে) সংক্ষেপে তাহার উল্লেখ পূর্বেই করা হইয়াছে। (সংবিধানে ক্যাবিনেটের ব্যবস্থা না করিলেও সংবিধান প্রণেতৃবর্গ ইহা অনুভব করিয়াছিলেন যে রাষ্ট্রপতির পক্ষে কোন সংস্থার নিকট হইতে পরামর্শ গ্রহণের প্রয়োজন হইবে) তাঁহারা

উক্ত

আশা করিয়াছিলেন, সিনেটই এই পরামর্শদানের ভার গ্রহণ করিবে। কিন্তু প্রথম রাষ্ট্রপতি ওয়াশিংটন দেখিলেন যে, সিনেট প্রত্যক্ষ পরামর্শদানে সম্পূর্ণ অনিচ্ছুক। তখন তিনি বিভাগীয় প্রধানদের বৈঠক আহ্বান করিয়া পরামর্শ করিতে লাগিলেন। শীঘ্রই এইরূপ বৈঠক 'ক্যাবিনেট বৈঠক' (Cabinet Meetings) নামে অভিহিত হইল, এবং উহা হইতে ধীরে ধীরে গড়িয়া উঠিল বর্তমান ক্যাবিনেট-ব্যবস্থা—যাহা বর্তমান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম অংগ বলিয়া পরিগণিত।

(ক্যাবিনেট সাধারণত রাষ্ট্রপতি এবং শাসন বিভাগীয় দপ্তর ও এজেন্সীসমূহের কর্মকর্তাদের লইয়া গঠিত হয়। সময় সময় উপরাষ্ট্রপতিকেও ক্যাবিনেটের সদস্য মনোনয়ন করা হয়) রাষ্ট্রপতি আইসেনহাওয়ার উপরাষ্ট্রপতি গঠন নিম্নলিখিত শুধু ক্যাবিনেটে আহ্বানই করেন নাই, নিজের অসুস্থস্থিতিতে তাঁহাকে ক্যাবিনেটের সভায় সভাপতিত্ব করিবার ভারও দিয়াছিলেন। (কিন্তু উপরাষ্ট্রপতি বা কোন দপ্তরের প্রধান ক্যাবিনেটের সদস্য হইবেন কি না, তাহা সম্পূর্ণভাবে নির্ভর করে রাষ্ট্রপতির উপর)

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট এখনও আইনের স্বীকৃতিলাভ করে নাই। প্রথাগত রীতিনীতির ভিত্তিতে গডিয়া উঠা এবং আইনের স্বীকৃতিলাভ না করা—এই দুই দিক দিয়াই ব্রিটিশ ক্যাবিনেটের সহিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের ব্রিটিশ ক্যাবিনেটের সহিত তুলনা : মিল দেখা যায়। কিন্তু উভয় দেশের ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার মধ্যে সাদৃশ্য অপেক্ষা বৈসাদৃশ্যই অধিক। বস্তুত, ব্রিটেনের ধরনের পার্লামেন্টারী শাসন-ব্যবস্থায় ক্যাবিনেট বলিতে আমরা যাহা বুঝি তাহার সহিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের মূলত কোন সাদৃশ্য নাই বলিলেও চলে।* প্রথমত, গঠন-প্রকৃতির দিক দিয়া দুই দেশের ক্যাবিনেটের মধ্যে মৌলিক পার্থক্য বিদ্যমান। ব্রিটিশ ক্যাবিনেটে প্রধান মন্ত্রীর কতকটা প্রাধান্য থাকিলেও ক্যাবিনেটের সদস্যগণ হইলেন তাঁহার সহকর্মী, অপরদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের সদস্যগণ পদমর্যাদায় রাষ্ট্রপতির উপদেষ্টা, নিম্নতন কর্মচারী বা ‘কেরানী’ মাত্র—তাঁহার সহকর্মী নহেন।** তাঁহারা রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত হন। নিয়োগ ব্যাপারে অবশ্য সিনেটের আনুষ্ঠানিক সমর্থনের প্রয়োজন হয়; কিন্তু সিনেট এই নিয়োগের ক্ষেত্রে কদাচিৎ হস্তক্ষেপ করে। ফলে কাহারো ক্যাবিনেটেব সদস্য হইবেন তাহা প্রধানত নির্ভর করে রাষ্ট্রপতির নিজস্ব মতামতের উপর।†

রাষ্ট্রপতি সাধারণত নিজ দল হইতেই ক্যাবিনেটের সদস্য নিয়োগ করেন; কিন্তু তাঁহাকে ইহা যে করিতেই হইবে এরূপ কোন ধরাবাঁধা নিয়ম নাই) ফ্রাংকলিন রুজভেল্ট নিজে গণতন্ত্রী দলের (Democratic Party) লোক হইয়াও সাধারণতন্ত্রী

* “...the American Cabinet hardly corresponds to the classic idea of a cabinet to which representative government in Europe has accustomed us.” Laski, *American Presidency*

** “The Cabinet is a mere collection of Presidential minions, ‘clerks’, as they have been called.” Finer

† “...an American ‘cabinet’ unlike a British is purely the creation and creature of its chief.” Brogan

দলের সহিত সংশ্লিষ্ট আইকস (Iokes) এবং ওয়ালেশকে (Wallace) ক্যাবিনেটের সদস্যপদে নিযুক্ত করেন। (ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে এ-ধরনের কার্য কল্পনাতে বিবেচিত হয়।)

ইংল্যাণ্ডে প্রধান মন্ত্রীকে যে-ব্যক্তিকে ক্যাবিনেটে মনোনয়ন করিতে হয় তাহা একপ্রকার নির্দিষ্ট থাকে, কারণ প্রধান মন্ত্রীর দল এবং সমগ্র দেশ আশা করে যে অমুক অমুক ব্যক্তি ক্যাবিনেটে স্থান পাইবেন। এই দলীয় ও জাতীয় সিদ্ধান্তের (verdict) বিরুদ্ধে প্রধান মন্ত্রীর পক্ষে বিশেষ কিছু করা সম্ভব হয় না। অবশ্য কতকগুলি গুরুত্বপূর্ণ পদ পূরণের পর প্রধান মন্ত্রী নিজস্ব বিচারবিবেচনা প্রয়োগ করিবার স্বযোগ পান। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এ্যাটর্নী-জেনারেলের পদ ব্যতীত ক্যাবিনেটের অগ্রান্ত সদস্য নিয়োগ ব্যাপারে রাষ্ট্রপতির স্বাধীনতা এত ব্যাপক যে উহাকে পূর্ণ স্বাধীনতা বলিয়াই গণ্য করা হয়। ক্যাবিনেটের সদস্যপদে কোন ব্যক্তির দাবিই অপরিহার্য বিবেচিত হয় না।*

দ্বিতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটকে আবার একটি পরিষদ (body) বলিয়াও বর্ণনা করা ভুল; ইহার কোন যৌথ দায়িত্ব নাই, অর্পিত বিশেষ কোন যৌথ কার্যভারও নাই। উদ্ভবের পর বেশ কিছুদিন ধরিয়া ইহা যৌথভাবে পরামর্শ করিয়া জাতীয় নীতি নির্ধারণ করিত) কিন্তু প্রায় বিগত একশত বৎসর ধরিয়া, বিশেষ করিয়া এই শতাব্দীর শুরু

২। যৌথ সংস্থা
হিসাবে গুরুত্বও
এক নহে

হইতে, ইহার এই যৌথ কার্যের গুরুত্ব দিন দিন হ্রাস পাইতেছে। বর্তমান কর্মমুখর রাষ্ট্রের দিনে শাসন বিভাগীয় কর্মকর্তাগণ নিজ নিজ দপ্তরের কাজে বিশেষ ব্যস্ত হইয়া পড়ায় আর যৌথভাবে নীতি-নির্ধারণের বিশেষ স্বযোগসুবিধা পান না। ফলে যৌথ কার্য ও নীতি-নির্ধারণের ভার মূলত হস্তান্তরিত হইয়াছে 'প্রেসিডেন্সী'র নিকট)** এখনও প্রতি শুক্রবার ক্যাবিনেটের সভা আহূত হয়, (কিন্তু সভায় ক্যাবিনেট সদস্যগণ যৌথভাবে নীতি-নির্ধারণ করা অপেক্ষা নিজ নিজ দপ্তর সংক্রান্ত বিষয়ে রাষ্ট্রপতিকে পরামর্শদানই অধিক করিয়া থাকেন। সভায় বিভিন্ন বিষয় সম্পর্কে আলাপ-আলোচনা শলাপারামর্শ করা হইলেও রাষ্ট্রপতি ইচ্ছা না করিলে কোন ভোট লওয়া হয় না। এ্যাব্রাহাম লিংকনের উক্তি যে, ক্যাবিনেটের সভায় একমাত্র রাষ্ট্রপতির ভোটই কার্যকর, তাহা সম্পূর্ণভাবে মানিয়া চলা হয়। এইভাবে দেখা যায় যে, যৌথ সংস্থা হিসাবে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের বিশেষ অবনতি ঘটিয়াছে।

* "In Cabinet personnel...the President is the master " Ferguson and McHenry, *American System of Government*

** ২৭ পৃষ্ঠা দেখ।

ব্রিটেনে কিন্তু রাষ্ট্রকার্য বৃদ্ধির ফলে ক্যাবিনেটের অনুরূপ অবনতি ঘটে নাই। দপ্তরসমূহের বিপুল কর্মভার সত্ত্বেও ঐ দেশে ক্যাবিনেট বোধ সংস্থা হিসাবে গুরুত্ব বজায় রাখিতে সমর্থ হইয়াছে)

রাষ্ট্রপতি আইসেনহাওয়ার ক্যাবিনেটের দপ্তর (Cabinet Secretariat), ক্যাবিনেটের কর্মসচিব (Cabinet Secretary) প্রভৃতি সংস্থা ও পদ সৃষ্টির মাধ্যমে এই অবনতির প্রতিবিধানের প্রচেষ্টা করিয়াছিলেন। কিন্তু প্রতিরোধে বিশেষ সমর্থন নাই। স্মরণ্য (অদূর ভবিষ্যতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট যে নীতি-নির্ধারণের দিক দিয়া ব্রিটিশ ক্যাবিনেটের সহিত অন্তত কতকটা তুলনীয় হইবে, সে আশা পোষণ করা যায় না।

তৃতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের সদস্যগণের সহিত ব্যবস্থা বিভাগের সম্পর্কও কোনমতে ব্রিটিশ ব্যবস্থার অনুরূপ নহে।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি প্রবর্তিত থাকার জন্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের সদস্যগণ কংগ্রেসের কোন কম্বের সদস্য হইতে পারেন না, আইন প্রণয়ন কার্য পরিচালনা ৩। ব্যবস্থা বিভাগের কবিবার ক্ষমতাও তাঁহাদের নাই, কংগ্রেসের নিকট তাঁহাদের সহিত সম্পর্কও কোনরূপ দায়িত্বও নাই। তাঁহাদের দায়িত্ব হইল সম্পূর্ণভাবে বিপরীত একমাত্র রাষ্ট্রপতির নিকট, এবং রাষ্ট্রপতি হইলেন সমগ্র শাসন বিভাগের কার্যের জন্য এককভাবে দায়িত্বশীল। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির জন্য রাষ্ট্রপতির এই দায়িত্ব ব্যবস্থা বিভাগ বা কংগ্রেসের নিকট নহে—জনসাধারণের নিকট মাত্র) কিন্তু এক ইমপিচমেন্টের পদ্ধতি ব্যতীত রাষ্ট্রপতির এই দায়িত্ব কার্যকর করার আর কোন উপায় নাই।

(অতএব, সকল দিক দিয়াই লর্ড ব্রাইসের উক্তি উদ্ধৃত করি। উপসংহার করা যায় যে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট ইংল্যান্ড বা ফ্রান্সের ক্যাবিনেটের সহিত ততটা তুলনীয় নহে যতটা তুলনীয় হইল কোন জার (Czar) বা সুলতান বা কনস্টানটাইন-জাষ্টিনিয়ানের মত রোমক সম্রাটের মন্ত্রি-পরিষদের সহিত।* এই উপসংহার সকল মন্ত্রি-পরিষদ ছিল জনসাধারণের সহিত সম্পর্কবিহীন এবং সম্পূর্ণভাবে সম্রাটের মুখাপেক্ষী; মার্কিন ক্যাবিনেটের সদস্যগণও হইলেন আইনসভার নিকট দায়িত্বহীন এবং একরূপ সম্পূর্ণভাবে রাষ্ট্রপতির উপর নির্ভরশীল। অন্ততাবে বলা যায়, ইহা রাষ্ট্রপতিরই ক্যাবিনেট (Cabinet of the President), মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট নহে।)

* The American Cabinet "resembles not so much the Cabinets of England and France as the group of ministries who surround the Czar or the Sultan or who executed the bidding of a Roman Emperor like Constantine or Justinian."

সংক্ষিপ্তসার

রাষ্ট্রনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ : অষ্ট্রাছ গণতান্ত্রিক দেশের স্থায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগও দুই অংশে বিভক্ত—রাষ্ট্রনৈতিক ও স্থায়ী শাসন বিভাগ। রাষ্ট্রনৈতিক শাসন বিভাগকে বলা হয় প্রেসিডেন্সী এবং স্থায়ী শাসন বিভাগ আমলাতন্ত্র বলিয়া অভিহিত হইতে পারে। প্রেসিডেন্সী রাষ্ট্রপতি, ক্যাবিনেট, অষ্ট্রাছ কর্মসচিব ও এজেন্সীসমূহ লইয়া গঠিত। এই সকল কর্মসচিব এবং এজেন্সীর নিকট ক্যাবিনেটের যৌথ কাযাবলী বর্তমানে হস্তান্তরিত হইয়াছে।

রাষ্ট্রপতি : সংবিধান অনুসারে রাষ্ট্রপতিই একমাত্র শাসক। তিনি তত্ত্ব ও কার্যক্ষেত্র উভয় দিক দিয়াই শাসকপ্রধান। তবে শাসন বিষয়ক সকল ক্ষমতা তাঁহার হস্তে ক্ষুদ্র নহে; নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের নীতি অনুসারে কিছু ক্ষমতা সিনেট ব্যবহার করিয়া থাকে।

তত্ত্বের দিক দিয়া রাষ্ট্রপতি পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হইলেও রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহের উদ্ভবের ফলে কার্যক্ষেত্রে এই নির্বাচন হইয়া দাঁড়াইয়াছে প্রত্যক্ষ। বর্তমানে কোন ব্যক্তিই দুই বারের অধিক রাষ্ট্রপতিপদে নির্বাচিত হইতে পারেন না। কার্যকাল শেষ হইবার পূর্বে রাষ্ট্রপাতের আগমন শূন্য হইলে উপরাষ্ট্রপতি এই পদে উন্নীত হন।

রাষ্ট্রপতির ক্ষমতা : মার্কিন রাষ্ট্রপতিকে গণতান্ত্রিক দেশসমূহের মধ্যে সর্বাধিক ক্ষমতাসম্পন্ন কর্মকর্তা বলিয়া গণ্য করা হয়। তাঁহার শাসনসংক্রান্ত, আইনসংক্রান্ত ও বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা আছে। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসারে তাঁহার আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা না থাকিবারই কথা, কিন্তু কাযত তিনি হইয়া দাঁড়াইয়াছেন আইন বিষয়ক কায-পরিচালনার সর্বাধিনায়ক। রাষ্ট্রপতি একরূপ ক্ষমতা ও মর্যাদা সম্পন্ন হইবেন তাহা অনেকটা নির্ভর করে বিশেষ পদাধিকারীর ব্যক্তিত্ব ও কর্মক্ষমতার উপর।

ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর সহিত তুলনা : অনেক সময় মার্কিন রাষ্ট্রপতির পদের সহিত ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর পদের তুলনা করা হয়। তুলনায় উভয়ে পরস্পর হইতে অধিক ও নুন বিবেচিত হন। তবুও মার্কিন রাষ্ট্রপতিকে ব্রিটিশ প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা অধিক বলিয়া অভিহিত করা যাইতে পারে।

উপরাষ্ট্রপতি : উপরাষ্ট্রপতির পদকে বিশেষ গুরুত্ব দেওয়া হয় না। তবে পদটি সম্ভাবনাপূর্ণ হইতে পারে। উপরন্তু, উপরাষ্ট্রপতি যে-কোন সময় রাষ্ট্রপতি-পদে উন্নীত হইতে পারেন বলিয় পদটিকে গুরুত্ব দেওয়া উচিত।

ক্যাবিনেট : ক্যাবিনেট সংবিধান-বহির্ভূত পদ্ধতিতে গড়িয়া উঠিয়াছে এবং আইনের স্বীকৃতি এখনও লাভ করে নাই। এই দিক দিয়া ব্রিটিশ ক্যাবিনেটের সহিত মিল থাকিলেও উভয় দেশের ক্যাবিনেটের মধ্যে পার্থক্যই অধিক। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটকে রাষ্ট্রপতির ক্যাবিনেট বলা যায়। ইহার কোন যৌথ দায়িত্ব নাই; নীতি-নির্ধারণের যৌথ ভারও ইহার নিকট হইতে বর্তমানে অনেকাংশে হস্তান্তরিত হইয়াছে। উপরন্তু, ব্যবস্থা বিভাগের সহিত ইহার কোন প্রত্যক্ষ সংঘর্ষ নাই। এই সকল কারণে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটকে রোমক সম্রাটদের মন্ত্রি-পরিষদের সহিত তুলনা করা হয়, পার্লামেন্টের সরকারের ক্যাবিনেটের সহিত নহে।

পঞ্চম অধ্যায়

ব্যবস্থা বিভাগ

(THE LEGISLATURE)

[কংগ্রেস—জনপ্রতিনিধি সভা—ইহার ক্ষমতা ও কার্য—স্পীকার । সিনেট—ক্ষমতা ও কার্য ।
কংগ্রেসের ক্ষমতা ও কার্য—কমিটি-ব্যবস্থা]

কংগ্রেস (The Congress) : সংবিধান-প্রণেতৃবর্গ ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসরণ করিলেও সরকারের নীতি বিভাগের মধ্যে ব্যবস্থা বিভাগকেই অধিক শক্তিশালী করিতে চাহিয়াছিলেন। তাই সংবিধানের প্রথম অনুচ্ছেদ দ্বারাই ব্যবস্থা বিভাগ গঠনের ব্যবস্থা করিয়া ইহার উপর রাষ্ট্রপতিকে নিয়ন্ত্রণের কতকটা ভার দিয়াছেন। এই ব্যবস্থা বিভাগ বা যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা ‘কংগ্রেস’ নামে অভিহিত। অতীত যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার মত কংগ্রেসও দ্বি-পরিষদসম্পন্ন। নিম্নতর কক্ষের নাম জনপ্রতিনিধি সভা (The House of Representatives) এবং উচ্চতর কক্ষের নাম সিনেট (The Senate)। সিনেট যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি—অর্থাৎ, সকল অংগরাজ্যের প্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে এবং জনপ্রতিনিধি সভা জাতীয় নীতিতে—অর্থাৎ, সমগ্র জাতির প্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে গঠিত হইয়াছে। কিন্তু জনপ্রতিনিধি সভা জনপ্রিয় পরিষদ (popular chamber) হইলেও—অর্থাৎ, জনসাধারণের প্রতিনিধিত্ব করিলেও সিনেট কিংবা রাষ্ট্রপতির ত্রায় মধ্যদা ভোগ করে না।* সাম্প্রতিক যুগে জনপ্রতিনিধি সভার বিশেষীকৃত কার্যের (specialised work) পরিমাণ বিশেষ বৃদ্ধি পাইলেও উহা সিনেটের সহিত সমমর্যাদাসম্পন্ন হইয়া উঠিতে পারে নাই। সুতরাং প্রাথমিক পরিষদ (primary chamber) হইয়াও জনপ্রতিনিধি সভা মার্কিন দেশবাসীর নিকট মাধ্যমিক স্তরে (at the secondary level) অবস্থিত।

জনপ্রতিনিধি সভা (The House of Representatives) : জনপ্রতিনিধি সভা দুই বৎসরের জন্য নির্বাচিত হয়। পূর্ববর্তী আদমশুমারি অনুসারে নির্বাচনের পূর্বে প্রতি অংগরাজ্য হইতে সদস্যসংখ্যা ঠিক করিয়া দেওয়া হয়।

গঠন

আলাস্কা ও হাওয়াই-এর অন্তর্ভুক্তির ফলে বর্তমান সদস্যসংখ্যা

* “The Lower House...cannot compete for popular interest either with the Senate or with the President.” Brogan

৪৩৭-এ দাঁড়াইয়াছে। মোটামুটি ৩৫০ লক্ষ জনসংখ্যা পিছু একজন করিয়া জনপ্রতিনিধি নির্বাচিত করা হয়। কিন্তু এই সদস্য নির্বাচনে কি ভিত্তিতে ভোটাধিকার প্রদান করা

হইবে তাহা বিভিন্ন অংগরাজ্য এককভাবে নির্ধারণ করে। সুতরাং সার্বিক প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকার নির্বাচক হইবার যোগ্যতা এবং নির্বাচন-পদ্ধতি দেশের সর্বত্র এক নহে। কোন কোন অংগরাজ্যে ভোটাধিকারী হইবার জন্য

ট্যাক্স প্রদান (poll tax) করিতে হয়। ফলে অনেক দরিদ্র কৃষকায় ব্যক্তি ভোটাধিকার হইতে বঞ্চিত হয়। কয়েক ক্ষেত্রে আবার শিক্ষাকে ভোটাধিকার প্রদানের মাপকাঠি হিসাবে ধরা হয়। তবে সংবিধানের পঞ্চদশ ও উনবিংশ সংশোধন অনুসারে যুক্তরাষ্ট্রের কোথাও জাতি বর্ণ পূর্বদাসত্ব এবং নারীত্বের অজুহাতে বর্তমানে কাহাকেও ভোটাধিকার হইতে বঞ্চিত করা যায় না। ফলে মোটামুটিভাবে সার্বিক প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকারের নীতি কাঙ্ক্ষিত হইয়াছে বলা যায়। কিছুদিন পূর্ব পর্যন্ত

জেরিমেণ্ডারিং (Gerrymandering) নামে একটি ক্রটি জন-প্রতিনিধি সভার সদস্য নির্বাচনে বিশেষভাবে পরিলক্ষিত হইত।

আজও অবশ্য ইহার অবসান ঘটে নাই। জেরিমেণ্ডারিং শব্দটি ম্যাসাচুসেটসের গভর্নর জেরির নাম হইতে উদ্ভূত। জেরি এমনভাবে নির্বাচন-এলাকা নির্ধারণ করিতে শিখাইয়া-ছিলেন যে উহাতে বিশেষ দলেরই সুবিধা হইত। এই ক্রটি সম্পূর্ণ দূরীভূত না হইলেও ইহার কার্যকারিতা দিন দিন কমিতেছে।

জনপ্রতিনিধি সভার সদস্যপদ-প্রার্থীকে অন্যান্য ২৫ বৎসর বয়স্ক, অন্তত ৭ বৎসর যাবৎ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিক এবং যে-অংগরাজ্য হইতে প্রতিনিধিত্ব করা হইতেছে তাহার বাসিন্দা হইতে হয়। সদস্যপদে আসীন থাকাকালীন কেহ কোন সরকারী পদে আসীন থাকিতে পারেন না।

ক্ষমতা ও কার্য (Powers and Functions) : সাধারণ আইন প্রণয়ন ব্যাপারে জনপ্রতিনিধি সভার ক্ষমতা সিনেটের ক্ষমতারই সমতুল্য। তবে অর্থ বিল উপস্থাপিত করিবার ক্ষমতা জনপ্রতিনিধি সভার একচেটিয়া। ইমপিচমেন্ট-পদ্ধতিতে অভিযোগ

আনয়ন করিবার ক্ষমতাও এককভাবে জনপ্রতিনিধি সভার। কিন্তু অর্থ বিল উপস্থাপন করিবার ক্ষমতা হইল ইমপিচমেন্ট-পদ্ধতি এত কম ব্যবহৃত হয় যে এই ক্ষমতা বর্তমানে জনপ্রতিনিধি সভার একরূপ গুরুত্বহীন হইয়া পড়িয়াছে। জনপ্রতিনিধি সভা সিনেটের একচেটিয়া সহিত একযোগে সংবিধানের সংশোধন ও নূতন অংগরাজ্যের

অস্তিত্বের কার্যে অংশগ্রহণ করে। ইহা ছাড়াও যদি রাষ্ট্রপতি নির্বাচনে কোন প্রার্থী সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিতে না পারেন তবে ইহা প্রথম তিন জন প্রার্থীর মধ্য হইতে রাষ্ট্রপতিকে নির্বাচিত করে।

ব্রিটেনের কমন্স সভার স্তায় মার্কিন দেশের জনপ্রতিনিধি সভার কার্য প্রধানত কমিটির মাধ্যমেই পরিচালিত হয়। বর্তমানে প্রায় ৬০টি কমিটি আছে ; তন্মধ্যে ১৯টি কমিটি স্থায়ী। কমিটিগুলি দলীয় ভিত্তিতে গঠিত হয় এবং কমিটি-ব্যবস্থা সংখ্যাগরিষ্ঠ দল সর্বদাই লক্ষ্য রাখে যে, প্রত্যেক কমিটিতেই যেন ইহার সংখ্যাগরিষ্ঠতা থাকে। এই সকল স্থায়ী কমিটি ছাড়াও একটি 'সমগ্র কক্ষ কমিটি' আছে। ইহার সভাপতিত্ব করেন স্পীকার (The Speaker) কর্তৃক মনোনীত কোন সদস্য।

স্পীকার (The Speaker) : জনপ্রতিনিধি সভার প্রধান প্রধান কর্মকর্তার মধ্যে স্পীকার, সংখ্যাগরিষ্ঠ ও সংখ্যালঘিষ্ঠ দলের নেতৃত্ব এবং দলীয় ছইপগণই বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। ইহাদের মধ্যে জনপ্রতিনিধি সভার প্রধান প্রধান কর্মকর্তা সভাপতি বা স্পীকার সদস্যগণ দ্বারা নিজেদের মধ্য হইতে নির্বাচিত হন। সদস্যগণের মধ্য হইতে স্পীকারের নির্বাচনও রীতিনীতির (convention) ভিত্তিতে গড়িয়া উঠিয়াছে, কাবণ সংবিধানে এমন কোন ধারা নাই যে স্পীকারকে সদস্যগণের মধ্য হইতেই নির্বাচিত হইতে হইবে। জনপ্রতিনিধি সভার স্তায় স্পীকারের কার্যকালও ২ বৎসর।

ইংল্যাণ্ডে কমন্স সভাব স্পীকার যেমন নির্বাচনের পর সম্পূর্ণভাবে দল-নিরপেক্ষ হন, মার্কিন দেশের জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকার কখনই সেরূপ দল-নিরপেক্ষ হন না। সংখ্যাগরিষ্ঠ দল তাঁহাকে নির্বাচিত করে এবং তিনি সকল সময়েই সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতা হিসাবে প্রধানত আইন প্রণয়ন কার্য করিতে থাকেন।* ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির জন্ত শাসন কার্য পরিচালনা করেন বিভাগীয় কর্মকর্তাগণ আইন প্রণয়নে অংশগ্রহণ করিতে না পারায় স্পীকারের হস্তে জনপ্রতিনিধি সভার নেতৃত্বের এই দায়িত্ব আসিয়া পড়িয়াছে। সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতৃত্ব করা ছাড়াও স্পীকার সভাপতি হিসাবে নিয়মাবলীর ব্যাখ্যা ইত্যাদি কার্য সম্পাদন করিয়া থাকেন।

অতি সাম্প্রতিককালে অবশ্য ব্রিটিশ কমন্স সভার স্পীকারের স্তায় জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকারের দল-নিরপেক্ষ হইবার দিকে ষৌক দেখা সাম্প্রতিক গতি দিয়াছে। বলা হয়, এই শতাব্দীর প্রথম দশকের স্পীকার জোসেফ ক্যাননের (Joseph Cannon) পর আর কেহ সম্পূর্ণ দলীয় স্বার্থে স্পীকারের কার্য সম্পাদন করেন নাই।

* "Unlike the impartial and judicious Speaker of the British House of Commons the American House presiding officer acts a party leader and uses the powers of his office to promote his party's program." Ferguson and McHenry

ভবুও স্পীকারকে বিশেষ দলের সহিত জড়িত বলিয়াই ধরা হয়, এবং তাঁহার দল পরবর্তী নির্বাচনে সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিলে তবেই তিনি পুনর্নির্বাচিত হইতে পারেন।

স্পীকারের ক্ষমতা ও পদমর্যাদা প্রসঙ্গে এখানে পুনরুল্লেখ করা যাইতে পারে যে, উপরাষ্ট্রপতির পদ শূন্য হইলে তিনিই সেই পদে অধিষ্ঠিত হন।

✓ **সিনেট (The Senate) :** মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জাতীয় আইনসভার উচ্চতর পরিষদ সিনেট অংগরাজ্যসমূহের সমপ্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে গঠিত। ইহাতে প্রত্যেকটি

১৯১৩ সাল হইতে “
সিনেটরগণ প্রত্যেক-
জায়ে নির্বাচিত হন

রাজ্যের ২ জন হিসাবে ৫০টি রাজ্যের মোট ১০০ জন প্রতিনিধি
আছেন। সংবিধান অনুসারে সংশ্লিষ্ট রাজ্যের সম্মতি ব্যতীত
কোন রাজ্যকে সিনেটে তাহার সমপ্রতিনিধিত্বের অধিকার হইতে
বঞ্চিত করা যায় না। সকল অংগরাজ্যের জনসংখ্যা সমান না

হওয়ায় এই সমপ্রতিনিধিত্বের নীতি জনসংখ্যার সহিত বিশেষ অসমাপাতিক।

যেমন, নিউইয়র্ক রাজ্যের জনসংখ্যা নেভাডা রাজ্যের জনসংখ্যার দ্বিগুণ, কিন্তু উভয়ই

সিনেটে অংগরাজ্য-
সমূহের সমপ্রতি-
নিধিত্ব—ইহা অগণ-
তান্ত্রিক বিবেচিত হয়

দুইজন করিয়া সদস্য প্রেরণ করে। ইহার ফলে ছোট ছোট
১৮-১৯টি অংগরাজ্য (এক তৃতীয়াংশের অধিক), যাহাদের
জনসংখ্যা সমগ্র মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মোট জনসংখ্যার এক-পঞ্চমাংশও
হইতে পারে, সন্ধি চুক্তি সংবিধানের সংশোধন ইত্যাদি ব্যাপারে

বাকী অংগরাজ্যগুলির, ফলে মোট জনসংখ্যার চারি-পঞ্চমাংশের, ইচ্ছা ব্যর্থ করিয়া

দিতে পারে। কারণ, সংবিধান অনুসারে এই সকল ব্যাপারে দুই-তৃতীয়াংশ সিনেটরের

সম্মত প্রয়োজন হয়। সুতরাং এই ব্যবস্থাকে অগণতান্ত্রিক বলিয়া মনে করা হয়।

পূর্বে প্রতিনিধিবর্গ বা সিনেটবর্গ (Senators) তাহাদের অংগরাজ্যের আইনসভাসমূহ

দ্বারা পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হইতেন। ১৯১৩ সালে সংবিধানের সপ্তদশ সংখ্যক

সংশোধনের (seventeenth amendment) দ্বারা এই নির্বাচনকে জনপ্রিয় করা

হইয়াছে। অর্থাৎ, বর্তমানে সিনেটরগণ তাহাদের অংগরাজ্যের জনসাধারণ কর্তৃক

প্রত্যক্ষভাবে নির্বাচিত হন।

সিনেটরগণের কার্যকাল ৬ বৎসর। প্রতি ২ বৎসর অন্তর তাহাদের এক-তৃতীয়াংশ

অবসর গ্রহণ করেন। কোনও অংগরাজ্যে একই সময়ে দুই জন সিনেটরের পদ শূন্য

হয় না। সুতরাং প্রতি অংগরাজ্য হইতে দুই জন সিনেটর বিভিন্ন সময়ে নির্বাচিত হন।

ইহার ফলে অনেক সময় দেখা যায় যে, একই অংগরাজ্যে দুইটি প্রতিদ্বন্দ্বী দল হইতে দুই
জন সিনেটর নির্বাচিত হইয়াছেন।

সিনেটের সমস্তপদের জন্ম প্রার্থীকে অন্যান্য ৩০ বৎসর বয়স, ১৪ বৎসর দ্বারা মার্কিন
যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিক এবং যে-রাজ্য হইতে নির্বাচনপ্রার্থী সেই রাজ্যের বাসিন্দা হইতে

হয়। সিনেটের সদস্য থাকাকালীন কেহ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সরকারের কোন পক্ষে অধিষ্ঠিত থাকিতে পারেন না। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি সিনেটের সভায় সভাপতিত্ব করেন।

জনপ্রতিনিধি সভার দ্বারা সিনেটও কমিটির মাধ্যমে শাসনকার্য পরিচালনা করে। সিনেটের কমিটিসমূহের মধ্যে অর্থ কমিটি, আভ্যন্তরীণ বাণিজ্য কমিটি, বিচারসংক্রান্ত কমিটি এবং বৈদেশিক ব্যাপার পরিচালনা সংক্রান্ত কমিটিই বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

ক্ষমতা ও কার্য (Powers and Functions) : বিভিন্ন রাষ্ট্রের উচ্চতর কক্ষসমূহের মধ্যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সিনেটকে সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী বলিয়া গণ্য করা হয়। ট্রং-এর মতে, সিনেট হইল একমাত্র কার্যকর যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ।* ট্রং-এর অভিমত সমর্থন করিয়া আর একজন আধুনিক সমালোচক বলিয়াছেন যে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার প্রধান অঙ্গ রাষ্ট্রপতি, জনপ্রতিনিধি সভা এবং সিনেট—এই তিনটি হইলেও অনেক কার্য সম্পাদনের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রপতি অথবা জনপ্রতিনিধি সভাকে বাদ দেওয়া চলে, কিন্তু সিনেটকে বাদ দেওয়া চলে এইরূপ কার্যক্ষেত্র সংখ্যায় অত্যল্প—এমনকি নাই বলিলেও হয়। কোন কোন আধুনিক লেখক অবশ্য ক্ষমতার জনপ্রতিনিধি সভাকে সিনেটের সমতুল্য মনে করেন, কিন্তু মর্ফাদায় সিনেট যে উর্ধ্বে অবস্থিত তাহা স্বীকার করিতে স্খিধাবোধ করেন না।

এখন সিনেটের ক্ষমতা কতদূর প্রসারিত ও মর্যাদা কিরূপ ব্যাপক তাহার আলোচনা করা বাইতে পারে। উহার অর্থ বিল উত্থাপন করিবার ক্ষমতা না থাকিলেও উহা অর্থ বিলের সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে। এই সংশোধন আনয়ন করিবার ক্ষমতা সিনেট একরূপভাবে ব্যবহার করিয়া আনিতেছে যে, কালক্রমে অর্থসংক্রান্ত প্রকৃত ক্ষমতা ইহার হস্তে তুল্য হইয়াছে। উহা শুধু বিলের শিরোনামটি (title) বাদ দিয়া অল্প সময়ের মধ্যে সম্পর্কে সংশোধনী প্রস্তাব আনিয়া তাহা জনপ্রতিনিধি সভার ফেরত পাঠাইতে পারে। সুতরাং এই সংশোধনী ক্ষমতার মাধ্যমে কার্যক্ষেত্রে নূতন বিলই উত্থাপন করিতে পারে। আইন প্রণয়নের অত্যন্ত ব্যাপারে ইহা তত্বে দিক দিয়াই জনপ্রতিনিধি সভার সমান ক্ষমতা ভোগ করে।

কয়েক বিধে কিন্তু সিনেটের ক্ষমতা জনপ্রতিনিধি সভা হইতে অধিক। প্রথমত, সন্ধির চূড়ান্ত অনুমোদন (ratification) সমগ্র কংগ্রেস করে না—একমাত্র সিনেটই করে। দ্বিতীয়ত, সিনেট যে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক সম্পাদিত সন্ধি অনুমোদন করিবে একরূপ

* "So powerful is the Senate, indeed, that it is regarded...as the sole effective Federal Chamber in the United States."

কোন কথা নাই। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পর রাষ্ট্রপতি উইলসন ভার্সাই সন্ধি ও স্ফাতিসংঘের সংবিধানে (Covenant of the League of Nations) স্বাক্ষর করিয়া আসিলে সিনেট উহা অঙ্গমোদন করিতে অস্বীকার করে। ফলে রাষ্ট্রপতির স্বাক্ষর মূল্যহীন হইয়া পড়ে। বর্তমানে অবশ্য শাসন বিভাগীয় চুক্তি ইত্যাদির (executive agreements, etc.) ফলে সন্ধি-অঙ্গমোদন কতকটা গুরুত্বহীন হইয়া পড়িয়াছে। দ্বিতীয়ত, সিনেট রাষ্ট্রপতিকে যে-কোন বৈদেশিক শক্তির সহিত আলাপ-আলোচনা চালাইতে অঙ্গরোধ করিতে পারে। তৃতীয়ত, সরকারী কর্মচারী নিয়োগ ব্যাপারে রাষ্ট্রপতি মাত্র সিনেটেরই

সম্মতি গ্রহণ করেন। এ-বিষয়েও জনপ্রতিনিধি সভার কোন ক্রিয়াকর্মের ক্ষমতা-
এক্তিয়ার নাই। চতুর্থত, একমাত্র সিনেটই যে-কোন সরকারী কর্মচারীর কার্যকার্য সম্বন্ধে তদন্ত করিতে পারে। এই তদন্তের হইতে অধিক
ভাবে উচ্চপদস্থ কর্মচারীগণ সর্বদাই শংকিত থাকেন, কারণ ইহার ফলে একদিনেই তাঁহাদের স্থান, প্রতিপত্তি ও পদোন্নতির আশা ধূলিসাৎ হইয়া যাইতে পারে। পঞ্চমত, ইমপিচমেন্ট বিষয়ে জনপ্রতিনিধি সভা অভিযোগ আনয়ন করে কিন্তু অভিযোগের বিচার করে সিনেট। পরিশেষে, ইহাও বলা যায়, উপরাষ্ট্রপতি নির্বাচনে কোন প্রার্থী পূর্ণ সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ না করিলে সিনেটই তখন উপরাষ্ট্রপতি নির্বাচন করে।

একরূপ সংবিধান-প্রণেত্ববর্গের উদ্দেশ্যে অঙ্গসারেই সিনেট এইরূপ শক্তিশালী পরিষদ হইয়া দাঁড়াইয়াছে। তাঁহার জনপ্রতিনিধি সভার পরিবর্তে সিনেটকে কতকগুলি বিশেষ ক্ষমতা প্রদান করিয়া ইহার উপর রাষ্ট্রপতিকে নিয়ন্ত্রণ করিবার ভার দিয়াছিলেন। সিনেট এই ক্ষমতা যথাযথভাবেই

সিনেট এইরূপ শক্তিশালী হইবার
বিভিন্ন কারণ :
ব্যবহার করিয়া আসিয়াছে। ইহা ছাড়াও অবশ্য সিনেটের, এই বিশেষ মর্যাদার অন্ত্যস্ত কারণ আছে। ট্রুং, কাইনার

১। সংবিধান-প্রণেত্ব
বিশেষ ক্ষমতা
(Herman Finer) প্রভৃতি নিম্নলিখিত কারণগুলির নির্দেশ করিয়াছেন। প্রথমত, সিনেট একরূপ চিরস্থায়ী পরিষদ—ইহার

সকল সদস্য কোন সময়ে একই সংগে পদত্যাগ করেন না। সুতরাং সিনেট শাসনকার্য পরিচালনার সহিত একরূপ জড়িতই থাকে। দ্বিতীয়ত, সিনেট অপেক্ষাকৃত ক্ষুদ্রতর পরিষদ ; ইহা সকল বিষয় সম্যকভাবে

আলোচনা করিতে পারে, যাহা বৃহত্তর পরিষদ—অর্থাৎ, জন-
প্রতিনিধি সভার পক্ষে সম্ভব হয় না। তৃতীয়ত, প্রত্যেক অংগরাজ্যের দুইজন সিনেটরের প্রত্যেকে বিভিন্ন সময়ে নির্বাচিত হইন বলিয়া প্রত্যেককে তাঁহার অংগরাজ্যের একমাত্র প্রতিনিধি বলিয়া গণ্য করা বাইতে পারে। কিন্তু জনপ্রতিনিধি সভার অংগ-
রাজ্যের অনেকজন করিয়া প্রতিনিধি থাকেন। সুতরাং সিনেটের মর্যাদা যে অধিক

হইবে তাহাতে আশ্চর্য বোধ করিবার কোন হেতু নাই। চতুর্থত, ১৯১৩ সাল

৪। প্রতিনিধিগণের
অধিক মর্যাদা

হইতে সিনেটরগণও প্রত্যক্ষভাবে জনসাধারণ দ্বারা নির্বাচিত হইতেছেন। ফলে এই দিক দিয়াও তাহারা জনপ্রতিনিধি

সভার সদস্যগণ অপেক্ষা কোন অংশে ন্যূন নহেন। প্রত্যক্ষ নির্বাচনের ফলে তাহারা অংগরাজ্যের প্রতিনিধির (representatives of the

৫। প্রত্যক্ষ নির্বাচন

units) পরিবর্তে সম্পূর্ণভাবেই জনপ্রতিনিধি (representatives of the people) হইয়া দাঁড়াইয়াছেন। আরও বলা যায়

যে সিনেটের প্রকৃতি পারস্পরিক সংরক্ষণ সমিতির জায়।* রাষ্ট্রপতির দলভুক্ত হইলেও কোন সিনেটর সিনেটের মর্যাদা রক্ষার জন্য রাষ্ট্রপতির বিরুদ্ধে দণ্ডায়মান

হইতে ইতস্তত করেন না। 'সিনেটব সম্পর্কিত সৌজন্য' উপেক্ষা করিলে ত কথাই নাই। পরিশেষে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রনৈতিক নেতৃগণের নিকট জনপ্রতিনিধি সভার

ঋদস্তপদ অপেক্ষা সিনেটের সদস্যপদই অধিকতর গৌরবান্বিত। অংগরাজ্যসমূহের

৬। রাষ্ট্রনৈতিক
নেতৃগণের মানাভাব

ভূতপূর্ব অনেক গভর্নর সিনেটের সদস্যপদ কামনা করেন এবং জনপ্রতিনিধি সভার কোন সদস্য সিনেটর হইতে পারিলে ত

তিনি ইহাকে পদোন্নতি বলিয়াই মনে করেন। এই পদোন্নতির

বিবামহীন প্রচেষ্টার ফলে টকভিলের ভাষায় (Toqueville) সিনেট হইয়া দাঁড়াইয়াছে,

“বিজ্ঞ ও প্রখ্যাত আইনজীবী, সৈন্যধ্যক্ষ, রাষ্ট্রনৈতিক নেতা প্রভৃতির পরিষদ।” কিন্তু

“জনপ্রতিনিধি সভার একজন সুবিখ্যাত ব্যক্তিকে খুঁজিয়া বাহির করা কঠিন।”

উপসংহার হিসাবে লর্ড ব্রাইনকে অনুসরণ করিয়া বলা যায় যে, সংবিধান-

৭। লর্ড ব্রাইনকে অনুসরণ
করিয়া উপসংহার

প্রণেতৃবর্গ সিনেটের দ্বারা একদিকে জনপ্রতিনিধি সভার গণতান্ত্রিক

আধিক্য এবং অপরদিকে রাষ্ট্রপতির রাজতান্ত্রিক উচ্চাশা নিয়ন্ত্রণ

ও সংশোধন কবিত্তে চাহিয়াছিলেন। সিনেট এই কার্য অতি

সুন্দরভাবে সম্পাদন করিয়া আসিতেছে।

কংগ্রেসের ক্ষমতা ও কার্য (Powers and Functions of the Congress):

ক্ষমতা বণ্টন-পদ্ধতি** এবং কংগ্রেসের দুই পরিষদের ক্ষমতার বর্ণনা হইতেই

কংগ্রেসের ক্ষমতা ও কাৰ্যাবলীর ধারণা করা যাইবে। সংবিধান অনুসারে কংগ্রেসের

৮। সংবিধান-প্রদত্ত দুই
প্রকার ক্ষমতা

ক্ষমতা মোটামুটি দুই প্রকারের : (ক) হস্তান্তরের মাধ্যমে প্রাপ্ত

ক্ষমতা (delegated powers), এবং যুগ্ম ক্ষমতা (concurrent

powers)। হস্তান্তরের মাধ্যমে প্রাপ্ত ক্ষমতা হইল সেইগুলি

যেগুলি সংবিধান কংগ্রেস বা যুক্তরাষ্ট্রের সরকারের নিকট হস্তান্তরিত করিয়াছে।

* “The Senate is a mutual protection society.”

** ১৪৯৩০ সূত্র।

এই ক্ষমতাগুলিকে তালিকাভুক্ত করা হইয়াছে। সংবিধানে কোন নির্দিষ্ট যুগ্ম তালিকা নাই, তবে দেউলিয়া প্রভৃতি কয়েকটি ব্যাপারে কংগ্রেস কোন আইন প্রণয়ন না করিলে রাজ্য সরকারগুলি ঐ সম্পর্কে আইন প্রণয়ন করিতে পারে। সুতরাং এগুলিকে যুগ্ম ক্ষমতা বলিয়া অভিহিত করা যাইতে পারে।

এই দুই প্রকার ক্ষমতা ছাড়া শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ও বিচারের রায়ের ফলে আরও দুই প্রকার ক্ষমতা কংগ্রেসের হস্তগত হইয়াছে—যথা, পরবর্তী যুগে হস্তগত অস্তিত্ত্ব ক্ষমতা। অমুখিত ক্ষমতা (implied powers), এবং অন্তর্নিহিত ক্ষমতা (inherent powers)। অমুখিত ক্ষমতা হইল জাতীয় প্রয়োজনে বিশেষ বিশেষ আইন প্রণয়ন করিবার ক্ষমতা, এবং অন্তর্নিহিত ক্ষমতা হইল আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে কার্য করিবার ক্ষমতা।

অপরদিকে কংগ্রেসের ক্ষমতাকে নানাভাবে সীমাবদ্ধও করা হইয়াছে। প্রথমত, কংগ্রেসের কোন জরুরী অবস্থা সংক্রান্ত ক্ষমতা (emergency powers) নাই। ১৯৩০ সালে রাষ্ট্রপতি ক্রাংকলিন রুজভেন্ট উহা দাবি করিয়াছিলেন। ক্ষমতার সীমাবদ্ধতা কিন্তু সুপ্রীম কোর্ট দাবি মানিয়া লয় নাই। দ্বিতীয়ত, সংবিধান অনুসারে কতকগুলি নিষিদ্ধ কায়ে কোন হস্তান্তরের মাধ্যমে প্রাপ্ত ক্ষমতার ব্যবহার করা যায় না। যেমন, করদাৰ্য করিবার ক্ষমতা বলে কংগ্রেস রপ্তানি দ্রব্যের উপর কোন কর দাৰ্য করিতে পারে না। তৃতীয়ত, ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের দরুন কংগ্রেস কোন আইন প্রণয়নের ক্ষমতা শাসন বিভাগের নিকট হস্তান্তরিত করিতে পারে না।

কংগ্রেসের অন্তাত্ত্ব ক্ষমতাকে সংবিধানসংক্রান্ত ক্ষমতা (constituent powers), নির্বাচনসংক্রান্ত ক্ষমতা (electoral powers), শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা (executive powers), নির্দেশমূলক ও তত্বাবধানমূলক ক্ষমতা (directory and supervisory powers), এবং বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা (judicial powers)—এই কয় শ্রেণীতে ভাগ করা হয়। সংবিধানসংক্রান্ত ক্ষমতা হইল সংবিধান সংশোধনের ক্ষমতা; নির্বাচন-সংক্রান্ত ক্ষমতা বলিতে বুঝায় রাষ্ট্রপতি ও উপরাষ্ট্রপতির নির্বাচনে আংশিক ক্ষমতা; রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিয়োগ মনোনয়ন, সন্ধি ইত্যাদির অনুমোদনকেই বলা হয় শাসন-সংক্রান্ত ক্ষমতা; এজেন্সী কমিশন ইত্যাদি গঠন ও উহাদের তত্বাবধানই নির্দেশমূলক ও তত্বাবধানমূলক ক্ষমতা; এবং ইমপিচ্‌মেন্ট ইত্যাদি বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতার অন্তভুক্ত।

অতএব, ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসারে কংগ্রেস মূলত ব্যবস্থা বিভাগ হইলেও আধুনিক গতি অনুসারে উহার অন্তাত্ত্ব ক্ষমতা ও কার্য আছে।

কমিটি-ব্যবস্থা এবং আইন প্রণয়ন (The Committee System and Law-making) : বলা হইয়াছে যে, ব্রিটিশ কমন্স সভার

জ্যেষ্ঠ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনপ্রতিনিধি সভার কার্যেও প্রধানত কমিটির মাধ্যমে পরিচালিত হয়। এই উক্তি আপাতদৃষ্টিতে গ্রহণযোগ্য হইলেও সম্পূর্ণ নিতুল নহে, কারণ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থায় আইন প্রণয়ন কার্যে কমিটি-ব্যবস্থার গুরুত্ব ব্রিটিশ পদ্ধতি হইতে বহুগুণ অধিক। ব্রিটেনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থায় আইন প্রণয়ন কার্য পরিচালনার কেন্দ্র হইল ক্যাবিনেট; ক্যাবিনেট-সদস্যগণই আইন প্রণয়নের নেতৃত্ব গ্রহণ করিয়া থাকেন। কমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি প্রবর্তিত থাকার দরুন মার্কিন

যুক্তরাষ্ট্রের কংগ্রেসে এইরূপ কোন কেন্দ্রীভূত নেতৃত্বের ব্রিটেন ও মার্কিন সন্ধান পাওয়া যায় না। বাস্তবপক্ষে বা তাঁহার ক্যাবিনেটের যুক্তরাষ্ট্রে কমিটি সদস্যগণ আইন প্রণয়ন কার্যে অংশগ্রহণ করিতে পারেন না এই ব্যবস্থার প্রকৃতিগত পার্থক্য বিষয়ে নেতৃত্ব গিয়া পড়িয়াছে বিভিন্ন কমিটির হস্তে, এবং রাষ্ট্রপতি উইলসনের ভাষায় কমিটিগুলি হইয়া দাঁড়াইয়াছে “ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র আইনসভা” (little legislatures)।

ব্রিটেনে সাধারণত দ্বিতীয় পাঠের (second reading) পরই বিলসমূহকে বিভিন্ন কমিটির নিকট প্রেরণ করা হয়, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অধিকাংশ বিল উত্থাপিতই হয় কমিটি কর্তৃক এবং উহার সম্পর্কে কোনরূপ আলোচনা শুরু হইবার পূর্বেই উহা সংশ্লিষ্ট কমিটির নিকট প্রেরিত হয়। ব্রিটেনে বিভিন্ন কমিটির সভাপতি একরূপ অজ্ঞাতনামাই থাকেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কিন্তু কমিটির সভাপতির নামেই বিল প্রচাষিত হয় এবং অনেক ক্ষেত্রে কমিটি বলিতে উহার সভাপতিকেই বুঝায়।

আইন প্রণয়নের দায়িত্ব এইভাবে স্তম্ভ থাকায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কমিটিগুলিকে বিশেষীকৃত (specialised) হইতে দেখা যায়। ব্রিটেনে এইরূপ বিশেষীকরণের দিকে বিশেষ ঝোঁক নাই। গঠনের দিক দিখাও উভয় দেশের কমিটি-ব্যবস্থায় পার্থক্য বহিয়াছে। কমন্স সভার বিভিন্ন কমিটি নির্বাচন কমিটি (committee of selection) দ্বারা মনোনীত হয়, যুক্তরাষ্ট্রে কিন্তু মূলত কমিটি গঠনকার্য সম্পাদন করে জনপ্রতিনিধি সভা ও সিনেটে বিভিন্ন দলের আঞ্চলিক সংস্থা (party caucuses)। এই সংস্থাগুলি

প্রথমে একটি উচ্চতর কমিটি (committee on committees) গঠনগত পার্থক্য মনোনয়ন করে এবং ঐ কমিটি বিভিন্ন কমিটিতে সদস্য মনোনীত করে। ফলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের কমিটি-ব্যবস্থায় বিশেষভাবে আঞ্চলিক ও দলীয় প্রভাব পরিলক্ষিত হয়।

এই আঞ্চলিক ও দলীয় প্রভাবের জন্ত কতকগুলি কমিটি শুধু আঞ্চলিক স্বার্থের প্রহরী হিসাবেই কার্য করে এবং প্রহরী কমিটি (watch-dog committees) নামে অভিহিত হয়। উদাহরণস্বরূপ ‘ক্ষুদ্র ব্যবসায় কমিটি’র (the committee on small business) উল্লেখ করা যাইতে পারে।

ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থায় এইরূপ বিশেষীকৃত কমিটির স্থান অপরিহার্য হইলেও ইহা সম্পূর্ণভাবে সমর্থনীয় নহে। অতিমাত্রায় বিশেষিকরণের দরুন বিভিন্ন প্রয়োজনীয় আইন-
 মার্কিনী কমিটি-
 ব্যবহার ক্রটি
 কাহনের মধ্যে সকল সময় সংহতিসাধন করা সম্ভব হয় না। ফলে স্ফুটনিত কার্যক্রম অনুসরণ করা যায় না। উপরন্তু, আঞ্চলিক স্বার্থের প্রতি অত্যধিক দৃষ্টি দেওয়া হয়। উভয় কারণেই জাতীয় স্বার্থ ব্যাহত হয়।

সংক্ষিপ্তসার

কংগ্রেস : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থা বিভাগকে বলা হয় কংগ্রেস। উহা জনপ্রতিনিধি সভা ও সিনেট এই দুইটি পরিষদ লইয়া গঠিত। ইহার মধ্যে জনপ্রতিনিধি সভা হইল নিম্নতর কক্ষ বা জনপ্রিয় পরিষদ এবং সিনেট হইল উচ্চতর পরিষদ।

জনপ্রতিনিধি সভা : সাধিক প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকারের ভিত্তিতে ৩৫০ লক্ষ জনসংখ্যা পিছু একজন করিয়া নির্বাচিত সদস্য লইয়া গঠিত। ইহার ক্ষমতা সিনেটের ক্ষমতার মোটামুটি সমতুল্য হইলেও মর্যাদা সিনেট অপেক্ষা অনেক কম।

স্পীকার : জনপ্রতিনিধি সভার সভাপতি বা স্পীকার ইংল্যান্ডের কমন্স সভার স্পীকারের জায় নিরপেক্ষভাবে কাজ করেন না। তবে এই পক্ষপাতপূর্ণ কাজের পরিমাণ দিন দিন কমিয়া আসিতেছে।

সিনেট : সকল অংগরাজ্যের সমপ্রতিনিধিদের ভিত্তিতে প্রত্যক্ষভাবে নির্বাচিত ১০০ জন সদস্য লইয়া গঠিত। ইহা অর্থবিল উত্থাপন করিতে না পারিলেও ইহার অর্থসংক্রান্ত সামগ্রিক ক্ষমতা জনপ্রতিনিধি সভা অপেক্ষা কোন অংশে কম নহে। এক্ষান্ত কয়েকটি ক্ষমতা কিন্তু ইহার একচেটিয়া। এই ক্ষমতা বলে এবং আকারে ক্ষুদ্রতর ও চিরস্থায়ী পরিষদ বলিয়া সিনেট জনপ্রতিনিধি সভা অপেক্ষা অনেক বেশী মর্যাদাসম্পন্ন। মার্কিন রাষ্ট্রনেতাদের পক্ষে সিনেটের সদস্যপদই কাম্য, জনপ্রতিনিধি সভার সদস্যপদ নহে। সিনেট এরূপ মর্যাদাসম্পন্ন যে উভয় পরিষদের মধ্যে উহার ইচ্ছাই বলবৎ হয়। এইজন্য সিনেটকে সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী উচ্চতর পরিষদ বা একমাত্র যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বলিয়া গণ্য করা হয়।

কংগ্রেসের ক্ষমতা ও কার্যাবলী : কংগ্রেসের ক্ষমতা বিভিন্ন প্রকারের। ইহার মধ্যে কতকগুলি সংবিধান-প্রদত্ত, কতকগুলি পরবর্তী যুগে বিচারের রায় ও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির ফলে উদ্ভূত হইয়াছে। কংগ্রেসের ক্ষমতাকে আবার নানাভাবে সীমাবদ্ধও করা হইয়াছে। তবুও ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসারে কংগ্রেস যে শুধু আইন প্রণয়নই করে তাহা নহে; উহার শাসন, বিচার, তত্ত্বাবধান, সংবিধানের সংশোধন, ইত্যাদি সংক্রান্ত ক্ষমতাও আছে।

কমিটি-ব্যবস্থা : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কমিটি-ব্যবস্থার গুরুত্ব অতি অধিক। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির ফলে এই কমিটিগুলির উপরই আইন প্রণয়নের ভার পড়িয়াছে। ফলে কমিটিগুলি হইয়া দাঁড়াইয়াছে এক একটি ক্ষুদ্র আইনসভা।

ষষ্ঠ অধ্যায়

বিচার-ব্যবস্থা

(JUDICIARY)

[বিচার-ব্যবস্থার দুই অংগ—যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা এবং অংগরাজ্যসমূহের বিচার-ব্যবস্থা—যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থার সূপ্রীম কোর্ট—সূপ্রীম কোর্টের ভূমিকা]

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান শুধু সূপ্রীম কোর্ট বা প্রধান ধর্মাদিকরণ স্থাপনের ব্যবস্থা করিয়া 'অন্তর্জাতিক যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত' স্থাপনের ভার কংগ্রেসের হস্তে প্রদত্ত করিয়াছে। এই ক্ষমতাবলে কংগ্রেস বিভিন্ন যুক্তরাষ্ট্রীয় বা কেন্দ্রীয় আদালত স্থাপন করে। অপরদিকে রাজ্যগুলিও নিজ নিজ সংবিধান বলে তাহাদের নিজস্ব বিচার-ব্যবস্থা গড়িয়া তুলে। যাহা হউক, বলা যায় যে মার্কিন দেশের বর্তমান বিচার-ব্যবস্থা দুইটি অংগ লইয়া গঠিত—অংগরাজ্যসমূহের বিচার-ব্যবস্থা এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা। 'অংগরাজ্যসমূহের বিচার-ব্যবস্থা' বলিতে বিভিন্ন অংগরাজ্যের সংবিধান অনুসারে প্রতিষ্ঠিত অসংখ্য বিচারালয়কেই বুঝায়। ইহারা সংশ্লিষ্ট অংগরাজ্যের সংবিধান অনুসারে বিচারকার্য পরিচালনা করিয়া থাকে। কয়েকটি রাজ্যে বিচারকগণ নির্দিষ্ট-কালের জন্য জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হন ; বাকী রাজ্যগুলিতে শাসন বিভাগ কর্তৃক নিয়োগের প্রথাই অদ্বৈত হয়। শাসন বিভাগ কর্তৃক নিয়োগ অধিকাংশ সময় আজীবনের জন্য করা হইলেও অকর্মণ্যতার জন্য বরদে বিচারকগণকে অবসর গ্রহণ করিতে হয়।

যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা (The Federal Judiciary) : যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা শীর্ষস্থানে অবস্থিত সূপ্রীম কোর্ট এবং কংগ্রেসের আইন দ্বারা স্থাপিত নিম্নতর যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহ লইয়া গঠিত। এই নিম্নতর যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়গুলি তিন ভাগে বিভক্ত—(ক) মূল এলাকা সমেত যুক্তরাষ্ট্রীয় জিলা আদালত, (খ) ভ্রাম্যমাণ আপিল আদালত, এবং (গ) বিভিন্ন যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল। বর্তমানে ৮৭টি যুক্তরাষ্ট্রীয় জিলা আদালত, ১১টি ভ্রাম্যমাণ মার্কিন আদালত, এবং ৫টি বিশেষ ট্রাইব্যুনাল আছে। এই ট্রাইব্যুনালগুলির মধ্যে যুক্তরাষ্ট্রীয় দাবি আদালত (Federal Court of Claims), রাজ্য-স্বত্ব আদালত (Court of Customs), এবং কর আদালত (Tax Court) বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়গুলির ক্ষমতাব্যবহাৰ সংবিধান হয় সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা
করিয়াছে, না-হয় ইংগিতের দ্বারা প্রকাশ করিয়াছে। অপরপক্ষে, অংগরাজ্যসমূহের

আদালতগুলির ক্ষমতা রহিয়াছে অবশিষ্ট বিষয়সমূহের উপর।

যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়-
সমূহ কি ধরনের
মামলার বিচার করে

বিবাদের বিষয়বস্তুর প্রকৃতি এবং বাদী-বিবাদীর মর্যাদা ও নিবাস
অনুযায়ী যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের তিন ধরনের মামলার বিচারের
ক্ষমতা রহিয়াছে—যথা, (ক) যে-সকল মামলা যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান,

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন ও সন্ধি, নৌবাহিনী ও জাহাজ চলাচল সংক্রান্ত ; (খ) যে-সকল মামলা
রাষ্ট্রদূত ও অন্তর্গত সরকারী মন্ত্রী এবং কন্সালদের স্পর্শ করে ; এবং (গ) যে-সকল বিবাদ
বা মামলায় কেন্দ্রীয় সরকার অথবা বিভিন্ন অংগরাজ্যের নাগরিক অথবা কোন অংগরাজ্য
পক্ষ (party) থাকে। সংবিধানের একাদশ সংশোধন অনুসারে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতে
এক অংগরাজ্যের নাগরিকের দ্বারা অথবা অংগরাজ্যের বিরুদ্ধে আনীত অথবা কোন
বহিঃরাষ্ট্রের নাগরিকের দ্বারা আনীত কোন মামলার বিচার হইতে পারে না। ইহার
উপর মনে রাখিতে হইবে যে, উপরি-উক্ত তিন শ্রেণীর মামলা বা বিচার সম্পর্কে
যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহের অধিকার অনন্ত নহে, কারণ সংবিধান যুক্তরাষ্ট্রীয়
বিচারালয়কে কোন অনন্ত ক্ষমতা (exclusive power) প্রদান করে নাই। তবে
কংগ্রেস আইনের সাহায্যে স্থির করিয়া দেয় যে, উপরি-উক্ত বিষয়গুলির মধ্যে কোনগুলি
সম্পর্কে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত অনন্ত ক্ষমতা ভোগ করিবে। এইরূপ নির্ধারিত বিষয়গুলি
ব্যতীত অন্তর্গত বিষয় যুক্তরাষ্ট্র এবং অংগরাজ্যের বিচারালয়গুলির যুগ্ম অধিকারে থাকে।
বর্তমানের যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন অনুসারে উপরি-উক্ত দ্বিতীয় বা ‘খ’ শ্রেণীর মামলা সম্পর্কে
যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়সমূহ অনন্ত অধিকার ভোগ করে।

সুপ্রীম কোর্ট (The Supreme Court) : যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-
ব্যবস্থার শীর্ষস্থানে অধিষ্ঠিত প্রধান ধর্ম্যধিকরণ বা সুপ্রীম কোর্ট সিনেটের সম্মতিক্রমে
রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত ৯ জন বিচারপতি লইয়া গঠিত। একবার
পূর্ণ
নিযুক্ত হইলে বিচারপতিগণকে একমাত্র ইমপিচমেন্ট ছাড়া আর
কোন উপায়ে পদচ্যুত করা যায় না।

সুপ্রীম কোর্টের মূল (original), এবং আপিল (appellate)—উভয় এলাকাই
আছে। সংবিধান অনুসারে যে-সকল মামলা রাষ্ট্রদূত, অন্তর্গত কূটনৈতিক প্রতিনিধি ও
কন্সাল সম্পর্কিত অথবা যে-সকল মামলার এক পক্ষ হইল কোন
মূল এলাকা
অংগরাজ্য সে-সকল মামলার বিচার যুক্তরাষ্ট্রীয় সুপ্রীম কোর্টের
মূল এলাকাতেই হইবে।* কংগ্রেস আইন করিয়া এই মূল এলাকার পরিধি

* “.....in all cases affecting Ambassadors, other Public Ministers and
Consuls, and those in which a State shall be party the Supreme Court shall have
original jurisdiction.” Art. III (2)

সম্প্রসারিত করিতে পারে না। কারণ, তাহা হইলে কার্যত বেআইনীভাবে সংবিধানের সংশোধন করা হইবে। সংবিধান প্রবর্তনের সংগে সংগে কংগ্রেস আইন পাস (Judiciary Act, 1789) করিয়া সুপ্রীম কোর্টের মূল এলাকা সম্প্রসারণের ব্যবস্থা করে, কিন্তু সুপ্রীম কোর্ট মারবারী বনাম ম্যাডিসন (Marbury v. Madison) মামলার উহা অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করে। যাহা হউক, সুপ্রীম কোর্টের মূল এলাকার সামগ্রিক সংখ্যক মামলারই বিচার হয় এবং এই আদালতের কার্যপদ্ধতি ও ভূমিকা অনুধাবনে এই ধরনের মামলা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ নহে।

যুক্তরাষ্ট্রে সংক্রান্ত মামলার বিচার করিতে হয় বলিয়া সুপ্রীম আন্তর্জাতিক আইনের ব্যাখ্যা কোর্টের পক্ষে অনেক সময় আন্তর্জাতিক আইনেরও ব্যাখ্যা করিতে হয়।

সুপ্রীম কোর্টের অধিকাংশ মামলার বিচার হইল আপিল বিচার। ইহার আপিল এলাকার নিম্নতর যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয় হইতে যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রথম সমন্বিত মামলার আপিল বিচারের অন্তর্গত হয়। এক্ষেত্রে সুপ্রীম কোর্টের এলাকা আপিল এলাকা

কতটা সংবিধান-প্রদত্ত তাহা লইয়া মতবৈধতা আছে। অনেকে বলেন, সুপ্রীম কোর্টের আপিল এলাকা বিশেষ সম্প্রসারিত হইয়াছে অনুমানের ফলে (by implication)। অর্থাৎ, সুপ্রীম কোর্ট অনুমান করিয়া লইয়াছে যে নির্দিষ্ট ধরনের মামলার আপিল বিচার করিবার অধিকার উহার আছে। প্রসংগত উল্লেখযোগ্য • কংগ্রেস সুপ্রীম কোর্টের মূল এলাকা আইন দ্বারা সম্প্রসারিত করিতে সমর্থ না হইলেও আপিল এলাকা কিছুটা সম্প্রসারিত করিয়াছে। ফলে সংবিধান-প্রদত্ত এলাকা ছাড়াও নূতন আপিল এলাকা সংযুক্ত হইয়াছে।* এই আপিল এলাকা বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ, কারণ ইহার দক্ষনই সুপ্রীম কোর্ট উহার অনন্তসাধারণ ভূমিকা গ্রহণ করিতে সমর্থ হইয়াছে। এখন এই ভূমিকা সম্বন্ধেই আলোচনা করা হইতেছে।

সুপ্রীম কোর্ট ও অধিকার সংরক্ষণ (The Supreme Court and Protection of Rights) : আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, মূল সংবিধান রচিত হওয়ার অব্যবহিত পরই প্রথম দশ দফা সংশোধনের মাধ্যমে কতকগুলি অধিকার শাসন ও আইন বিভাগের হস্তক্ষেপ হইতে সংরক্ষিত করিবার জন্য সংবিধানভুক্ত করা হয়। এই অধিকারগুলিই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ‘অধিকারের বিল’

সংবিধানভুক্ত ‘অধিকারের বিল’ ও অন্তর্গত অধিকার (The American ‘Bill of Rights’) নামে পরিচিত। নবম সংশোধনে আরও বলা হইয়াছে যে, সংবিধানে বর্ণিত অধিকার-গুলিই সব নয়, উহা ছাড়াও লোকের অন্তর্গত স্বাভাবিক অধিকার অব্যাহত থাকিবে। প্রথম দশটি সংশোধন ব্যতীত আবার সংবিধানের অন্তর্গত

* L. P. Beth, *The Constitution and The Supreme Court*

অংশে বিভিন্ন অধিকার সন্নিবিষ্ট করা হইয়াছে। এখানে উল্লেখযোগ্য যে, অংগরাজ্যগুলি বাহাতে অধিকারের বিল ক্ষুণ্ণ করিতে না পারে তাহার জন্ত সংবিধানের চতুর্দশ ও পঞ্চদশ সংশোধন গ্রহণ করা হয়। কারণ, এই দুইটি সংশোধনে স্পষ্টই বলা হয় যে কোন রাজ্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিকের অযোগ্যতাবিধাকে (privileges and immunities) ক্ষুণ্ণ করিতে পারিবে না এবং আইনের যথাবিহিত পদ্ধতি ব্যতীত (without due process of law) কাহাকেও তাহার জীবনের নিরাপত্তা, স্বাধীনতা বা সম্পত্তির অধিকার হইতে বঞ্চিত করিতে পারিবে না। আরও বলা হইয়াছে যে বর্ণ, বংশ বা পূর্বতন দাসত্বের কারণে যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিকের ভোটাধিকার ক্ষুণ্ণ বা হরণ করা যাইবে না।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, কেন্দ্র এবং অংগরাজ্যগুলির হস্তক্ষেপ হইতে অধিকার সংরক্ষিত করিবার ব্যবস্থা সংবিধানে রহিয়াছে। এখন সংবিধানের ব্যাখ্যা ও সরকারের আইন এবং কার্যাদির বিচারবিবেচনার ভার সুপ্রীম কোর্টের অধিকার সংরক্ষণ উপর অর্পিত বলিয়া অধিকার সংরক্ষণের দায়িত্ব ও মূলতঃ সুপ্রীম হুপ্রীম কোর্টের দায়িত্ব কোর্টের হস্তে গুস্ত। কারণ, সংরক্ষিত অধিকারের ব্যাখ্যা সুপ্রীম কোর্টকেই করিতে হয়।

সুপ্রীম কোর্ট এই দায়িত্ব কিভাবে পালন করিয়াছে তাহা এখন সংক্ষেপে আলোচনা করা যাইতে পারে। অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে ১৮৮৬ সাল হইতে ১৯৩৬ সাল পর্যন্ত সুপ্রীম কোর্টের ভূমিকার যে-ইতিহাস পাওয়া যায় তাহাতে দেখা যায়^{*} যে সুপ্রীম কোর্ট সম্পত্তির অধিকার সংরক্ষিত করিবার দিকেই অধিক দৃষ্টি দিয়াছিল—অর্থাৎ, ঐ সময় সুপ্রীম কোর্ট সাধারণ লোক বা শ্রমিকশ্রেণীর পরিবর্তে প্রধানত ধনী ও ব্যবসায়ী শ্রেণীর স্বার্থ সংরক্ষণের ব্যবস্থা করিয়াছিল।* সমাজ-কল্যাণমূলক আইনকাণ্ডনকে বিশেষ স্নানজরে দেখে নাই। সংবিধানের পঞ্চম এবং চতুর্দশ সংশোধনে বলা হইয়াছে, সরকার কোন ব্যক্তিকে তাহার জীবনের নিরাপত্তা স্বাধীনতা বা সম্পত্তির অধিকার হইতে ‘আইনের যথাবিহিত পদ্ধতি’ (due process of law) ব্যতীত বঞ্চিত করিতে পারিবে না। সুপ্রীম কোর্ট বিভিন্ন মামলায় সংবিধানের এই ধারার ব্যাখ্যা এমনভাবে করে যে যাহার কলে ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারের সংরক্ষণই উহার প্রধান উদ্দেশ্য হইয়া দাঁড়ায়। উদাহরণস্বরূপ, ১৯০৫ সালে এক মামলায় সুপ্রীম কোর্ট রায় প্রদান করে যে সরকার শ্রমিকের কার্খের সময় নির্দিষ্ট করিয়া দিতে পারে না, কারণ তাহা হইলে শ্রমিক ও

* “The important period of judicial protection of economic rights from government action, however, was the half-century from 1886 to 1936. The Chief beneficiaries were the wealthy and business classes.” Potter

মালিকের মধ্যে চুক্তির স্বাধীনতা অর্থোজিকভাবে ব্যাহত করা হইবে। ইহার অর্থ দাঁড়ায় যে, মালিকশ্রেণী যত বৃদ্ধি খুশী তত বৃদ্ধি শ্রমিককে খাটাইতে সমর্থ।

অবশ্য এই মামলার বিচারক হোমস (Justice Holmes) সুপ্রীম কোর্টের সংখ্যাধিক্যের মতের সমালোচনা করিয়া বলেন যে, দেশের অধিকাংশ লোক যে অর্থ-নৈতিক মতবাদে বিশ্বাস করে না সেই মতবাদের ভিত্তিতে মামলাটির সিদ্ধান্ত করা হইয়াছে এবং চতুর্দশ সংশোধনের ‘স্বাধীনতা’ (liberty) শব্দটির বিকৃত ব্যাখ্যা করা হইয়াছে।*

সাম্প্রতিককালে সুপ্রীম কোর্টের দৃষ্টিভঙ্গি কতকটা পরিবর্তিত হইয়াছে এবং উহা অর্থ-নৈতিক বিষয়সংক্রান্ত আইনকাহ্নের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করিতে সহজে রাজী হয় না। কারণ, সুপ্রীম কোর্ট এখন উপলব্ধি করিয়াছে যে বৃহত্তর স্বার্থে আইনের দ্বারা ব্যক্তির অর্থনৈতিক অধিকারকে কতকাংশে সুরক্ষা করা অনেক সময়ই প্রয়োজন হইয়া দাঁড়ায়।

অতীত ব্যক্তিগত সামাজিক অধিকারের (civil liberties) ক্ষেত্রে অবশ্য সুপ্রীম কোর্ট এখনও যথেষ্ট হস্তক্ষেপ করিয়া থাকে। এই অধিকারগুলির মধ্যে ধর্মীয় স্বাধীনতা, বাক-স্বাধীনতা, সংবাদপত্রের স্বাধীনতা, সমবেত হইবার অধিকার, বন্দী প্রত্যক্ষিকরণ, জায় বিচার প্রভৃতি অধিক গুরুত্বপূর্ণ। এক্ষেত্রে সুপ্রীম কোর্ট মোটামুটিভাবে সরকারী হস্তক্ষেপ, বিশেষত অংগরাজ্যগুলির হস্তক্ষেপ হইতে ব্যক্তি-স্বাধীনতাকে সংরক্ষিত করিতে প্রচেষ্টা করিয়াছে।

তবে যখনই যুদ্ধ কিংবা ক্যামউনিষ্ট মতবাদদের ভীতি দেখা দেয় তখনই অধিকারের সংরক্ষক (protector and guardian of civil liberties and the Bill of Rights) হিসাবে সুপ্রীম কোর্টের ভূমিকা বিশেষ থাকে না। প্রথম ও দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় এবং এই শতাব্দীর চতুর্থ দশকের শেষদিকে ও পঞ্চম দশকের প্রথমদিকে রাষ্ট্রনৈতিক মতামতের দরুন ব্যক্তি-স্বাধীনতা সরকার ব্যাপকভাবে সুরক্ষা করিলেও সুপ্রীম কোর্ট উহাতে কোনপ্রকার বাধাদান করে নাই। অবশ্য হোমসের মত বিচারকগণ অনেক ক্ষেত্রেই সুপ্রীম কোর্টের অধিকাংশের মতের বিরোধিতা করিয়া ব্যক্তি-স্বাধীনতার দাবি প্রতিষ্ঠিত করিতে চেষ্টা করিয়াছেন। হোমসের মতে, রাষ্ট্রের সুস্পষ্ট ও সমূহ বিপদের (a clear and present danger) কারণ না হইলে কাহারও মতামত প্রকাশের স্বাধীনতাকে সুরক্ষা করা সমীচীন

* ‘This case is decided upon an economic theory which a large part of the country does not entertain..... I think that the word “liberty” in the Fourteenth Amendment is perverted when it is held to prevent the natural outcome of a dominant opinion....’ *Lochner v. New York*, 198 U. S. 45 (1905)

ময়। ১৯১৯ সালে এড্রামস বনাম যুক্তরাষ্ট্র মামলার হোমস্ বিশেষ জোয়ের সহিত অভিমত প্রকাশ করেন যে মতামত প্রকাশের স্বাধীনতার মাধ্যমেই আমরা সত্যকে উপলব্ধি করি এবং কল্যাণের পথে অগ্রসর হই; সুতরাং জরুরী অবস্থায় সমূহ বিপদ টানিয়া না আনিলে মতামত প্রকাশের স্বাধীনতাকে ক্ষুণ্ণ হইতে দেওয়া যায় না।* বেশ কয়েক বৎসর পর হোমস্‌এর এই মত সুপ্রীম কোর্ট কর্তৃক স্বীকৃত হয়। সম্প্রতি আবার যুদ্ধের পর কমিউনিষ্ট ভীতির (the communist scare) দরুন উহার দৃষ্টিভঙ্গির পরিবর্তন লক্ষ্য করা যায় এবং অধিকার সংরক্ষণ ব্যাপারে হোমস্-নির্দিষ্ট পথ হইতে সুপ্রীম কোর্ট অনেক দূরে সরিয়া যায়।**

ইহা সত্ত্বেও বলা যায় যে অজ্ঞাত মামলার তুলনায় ব্যক্তি-স্বাধীনতা সংক্রান্ত মামলার ক্ষেত্রে সুপ্রীম কোর্ট সরকারী হস্তক্ষেপকে সহজে স্বীকার করিয়া লইতে চাহে না। বিশেষ করিয়া উহা বর্ণ বা ধর্মের ভিত্তিতে বিভেদাচরণকে প্রতিহত করিতে উল্লেখযোগ্যভাবে প্রচেষ্টা করিয়াছে। ইহার ফলে নিগ্রোজাতির মর্যাদা ও অধিকার অনেকখানি প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। যেমন, সম্প্রতি সুপ্রীম কোর্ট অভিমত প্রকাশ করিয়াছে যে শিক্ষার ব্যাপারে সমান সুযোগ-সুবিধা দেওয়া হইলেও খেতকায় এবং নিগ্রোদের জ্ঞাত যদি পৃথক শিক্ষায়তনের ব্যবস্থা করা হয় তাহা হইলে সংবিধানের চতুর্দশ সংশোধন কর্তৃক নির্দিষ্ট 'আইনের দ্বারা সমভাবে সংরক্ষিত হইবার অধিকার'কে ('equal protection of the laws') ক্ষুণ্ণ করা হইবে; সুতরাং ঐরূপ পৃথককরণ সংবিধান-বহির্ভূত কার্য হইবে।†

পরিশেষে, সুপ্রীম কোর্টের ক্ষমতার সীমাবদ্ধতা সম্পর্কে আমাদের সচেতন থাকিতে হইবে। সুপ্রীম কোর্টের যে-ক্ষমতাই থাকুক না কেন উহার পক্ষে দেশের প্রধান মতধারার (the main stream of public opinion) বিরুদ্ধে দাঁড়ানো কঠিন হইয়া পড়ে। তাই দেখা যায় যে যখনই দেশে যুদ্ধের হিটিক বা মতাদর্শের সংঘাত বাধে তখনই সুপ্রীম কোর্ট ব্যক্তি-স্বাধীনতাকে সংরক্ষিত করিতে অসমর্থ হয়। ইহা ছাড়া সুপ্রীম কোর্ট সরকারের হস্তক্ষেপ হইতে ব্যক্তি-স্বাধীনতাকে সংরক্ষিত করিতে চেষ্টা করিতে পারে, কিন্তু

* "Only emergency that makes it immediately dangerous to leave the correction of the evil counsels to time warrants making any exception to the sweeping command, 'Congress shall make no law abridging the freedom of speech.'" Justice Holmes in *Abrams v United States*

** "During the communist scare after the War the Court has openly retreated from its advanced position" Potter

† "We conclude that in the field of public education, the doctrine of 'separate but equal' has no place. Separate educational facilities are inherently unequal." *Brown v. Board of Education*, 347 U. S. 483 (1954)

বেসরকারী ক্ষেত্রে ব্যক্তি-স্বাধীনতা নানাভাবে ক্ষুণ্ণ হইতে পারে। এই ক্ষেত্রে স্প্রীম কোর্টের পক্ষে কোন কিছু করিবার বিশেষ সুযোগ থাকে না।

স্প্রীম কোর্টের ভূমিকা (Role of the Supreme Court) : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের অভিভাবক এবং চরম ব্যাখ্যাকার হিসাবে স্প্রীম কোর্টের ক্ষমতা অতি ব্যাপক এবং বিশেষ তাৎপর্যপূর্ণ। স্প্রীম কোর্টের এই ক্ষমতার ভিত্তি হইল মার্কিন দেশের সংবিধানের প্রাধান্য। সংবিধানের প্রাধান্য থাকায় সরকারের বিভিন্ন বিভাগকে—অর্থ, শাসন বিভাগ, আইন বিভাগ এবং বিচার বিভাগকে সংবিধানের নির্দেশ অনুযায়ী কার্য করিতে হয়। কিন্তু প্রশ্ন হইল, সংবিধানের নির্দেশ কি তাহা স্থির করিবে কে? অত্যাধিক বলা যায় যে, সংবিধানের ব্যাখ্যা করিবে কে? মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই ক্ষমতা গিয়া পড়িয়াছে আদালতের হস্তে এবং আইনসভা ও শাসন বিভাগ সংবিধান অনুযায়ী কার্য করিতেছে কি না তাহার বিচারের চরম ভার তুল্য হইয়াছে স্প্রীম কোর্টের হস্তে। কংগ্রেস প্রণীত আইন এবং শাসন বিভাগের কার্যের বৈধতা চূড়ান্তভাবে স্থির করে এই স্প্রীম কোর্ট।

এই প্রসঙ্গে মনে রাখা প্রয়োজন যে সংবিধান লিখিত কিংবা যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত থাকিলেই আদালতের প্রাধান্য ও অভিভাবকত্ব থাকিবে এমন কোন কথা নাই। ফ্রান্সে লিখিত সংবিধান থাকা সত্ত্বেও আদালতকে আইনসভা প্রণীত আইনের বৈধতা (constitutionality) বিচারের ভার দেওয়া হয় নাই। অপরদিকে আবার সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তন করা হইলেও যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইনের বৈধতা বিচার করিতে পারে না।

আবার আইনের ব্যাখ্যা (interpretation) এবং আইনের বৈধতা বিচারের (judicial review) মধ্যে পার্থক্য নির্দেশ করা প্রয়োজন। আইনের ব্যাখ্যা ও আইনের বৈধতা বিচার আইনের ব্যাখ্যার ক্ষেত্রে আদালত কোন আইনের অর্থ কি তাহা নির্ধারণ করে, কিন্তু বৈধতা বিচারের ক্ষেত্রে আদালত দেখে যে সংশ্লিষ্ট আইন বা কার্য সংবিধান কর্তৃক নির্দিষ্ট সীমারেখা লংঘন করিতেছে কি না।* মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে স্প্রীম কোর্ট আইনের ব্যাখ্যাকার হিসাবেই মাত্র কার্য করে না, আইন ও শাসন বিভাগীয় কার্যের বৈধতা বিচার করিয়া যে-কোন আইন ও শাসন বিভাগের কার্যকে সংবিধান বহির্ভূত বলিয়া বাতিল করিয়া দিতে পারে।

* "Judicial review is the examination by the courts, in cases actually before them, of legislative statutes and executive or administrative acts to determine whether or not they are prohibited by a written constitution or are in excess of powers granted by it." Dimock & Dimock, *American Government in Action*

সুপ্রীম কোর্টের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে বৈধতা বিচারের ক্ষমতা স্পষ্টভাবে উল্লিখিত হয় নাই। সংবিধানের দুইটি নির্দেশ সুপ্রীম কোর্ট অধিকার হইল এইরূপ : সংবিধান, সংবিধান অস্থায়ী প্রণীত যুক্তরাজ্যের করিয়াছে আইন এবং যুক্তরাজ্যের চুক্তিসমূহ দেশের চরম আইন হইবে।* সংবিধান, যুক্তরাজ্যের আইন ও চুক্তি সংক্রান্ত সকল বিবাদের ক্ষেত্রে বিচার বিভাগের ক্ষমতা থাকিবে।**

প্রেসিডেন্ট জেফারসনের মত অনেকে মত প্রকাশ করিয়াছেন যে, আদালতের হাতে বৈধতা বিচারের ক্ষমতা প্রাপ্ত করার কোন উদ্দেশ্য সংবিধান-প্রণেতৃগণের ছিল না এবং এই ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিকে অন্তায়ভাবে লংঘন করিয়াছে। অপরপক্ষে অন্তান্ত চিন্তাবিদগণ মনে করেন যে, সুপ্রীম কোর্টের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা মার্কিন সংবিধানের প্রকৃতিতেই নিহিত।

বাহা হউক, সুপ্রীম কোর্ট সংবিধানের উপরি-উক্ত ধারার ব্যাখ্যার মারফত নিজের হাতে বৈধতা বিচারের ক্ষমতা নিজের হাতে তুলিয়া লইয়াছে। প্রধান বিচারপতি মার্শালের (Chief Justice Marshall) নেতৃত্বেই কখন হইতে এবং কিস্তাবে এই ক্ষমতা অধিকার করে সুপ্রীম কোর্টের প্রাধান্য ও বৈধতা বিচারের ক্ষমতা সুপ্রতিষ্ঠিত হয়। ১৮০৩ সালে তিনি মারবারী বনাম ম্যাডিসন (Marbury v. Madison) মামলায় সুপ্রীম কোর্টের এই বৈধতা বিচারের ক্ষমতার সপক্ষে যুক্তি প্রদর্শন করিয়া নিম্নলিখিত মন্তব্য প্রকাশ করেন :

আইনসভার ক্ষমতা সীমাবদ্ধ ও নির্দিষ্ট এবং এই সীমাবদ্ধতা সম্পর্কে কোন সন্দেহই থাকিতে পারে না, কারণ ইহা সংবিধানে স্পষ্টভাবে লিখিত। সংবিধান আবার দেশের মৌলিক আইন এবং আইনসভা প্রণীত সকল আইনের ঊর্ধ্বে। এই অবস্থায় আইনসভার কোন বিধান সংবিধানকে লংঘন করিলে তাহা অবৈধ হইবে এবং আদালত উহা মানিতে বাধ্য থাকিবে না।

সুতরাং যে-স্থলে লিখিত সংবিধান দেশের সর্বপ্রধান আইন এবং বিচারকদের ঐ সংবিধান সংরক্ষণ করিবার শপথ গ্রহণ করিতে হয় সে-স্থলে বিচারালয়ের স্বাভাবিক-

* "This Constitution, and the laws of the United States which shall be made in pursuance thereof, and all treaties made, or which shall be made, under the authority of the United States, shall be the supreme law of the land..." *Article VI S. 2 of the Constitution of the United States*

** "The judicial power shall extend to all cases, in law and equity, arising under this constitution, the laws of the United States and treaties made, or which shall be made, under their authority..." *Article III S. 2 of the Constitution of the United States*

ভাবেই অধিকার রহিয়াছে আইনসভার আইনের বৈধতা বিচার করিবার এবং ঐ আইন সংবিধানবিরোধী হইলে উহাকে বাতিল করিয়া দেওয়ার।*

মার্সালের এই ব্যাখ্যার বহু সমালোচনা হইলেও বর্তমানে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম বৈশিষ্ট্য হিসাবে সুপ্রীম কোর্টের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা স্বীকৃত। সংবিধানবিরোধী বলিয়া আইনসভার আইনকে বাতিল করিবার এই ক্ষমতার সহিত যোগ হইয়াছে সংবিধানে বিভিন্ন ধারায় ভাষার অস্পষ্টতা বিশেষ করিয়া ‘আইনের যথাবিহিত পদ্ধতি’ সংক্রান্ত ধারা (‘due process of law’ clause)। সংবিধানের পঞ্চম সংশোধনে (the fifth amendment) বলা হইয়াছে যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকার ‘আইনের যথাবিহিত পদ্ধতি’ ব্যতীত কোন ব্যক্তিকে তাহার জীবনের নিরাপত্তা, স্বাধীনতা বা সম্পত্তির অধিকার হইতে বঞ্চিত করিতে পারিবে না। ১৮৬৮ সালের চতুর্দশ সংশোধনের (the fourteenth amendment) দ্বারা অংগরাজ্যগুলির বেলায়ও অনুরূপ ঐ একই বাধানিষেধ আরোপ করা হয়। ‘যথাবিহিত পদ্ধতি’র ব্যাখ্যা করিতে যাইয়া সুপ্রীম কোর্ট শুধুমাত্র পদ্ধতি যথাযথ কি না তাহাই দেখে না; আইন স্বাভাবিক জ্ঞানের নীতিকে (the principles of natural justice) লংঘন করিয়াছে কি না—অর্থাৎ, আইন জায়সংগত কি না, তাহারও বিচার করে।

এইভাবে আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষমতার সহিত আইনের যৌক্তিকতা বা সমীচীনতা বিচারের ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সুপ্রীম কোর্ট সংবিধানের নিয়ামক হইয়া দাঁড়াইয়াছে। বলা হয় যে বিচারকদের ব্যাখ্যাই হইল মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান।** অর্থাৎ, সুপ্রীম কোর্ট নিয়ামক এবং সংবিধান সংবিধানের যে-অর্থ করে তাহাই হইল মার্কিন দেশের চরম হইয়াছে বিশেষ সংবিধানগত আইন। ইহার ফলে সংবিধানের প্রকৃতি ও সুপরিবর্তনীয় জাতিগত প্রতিনিয়ত পরিবর্তিত হইয়া থাকে। এই দিক দিয়া দেখিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান মোটেই সুপরিবর্তনীয় নহে—বরং বিশেষ সুপরিবর্তনীয়, এমনকি ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থা অপেক্ষাও সুপরিবর্তনীয়।

এই আলোচনা হইতে আরও অনুমান সহজেই করা যাইবে যে আইনসভা কর্তৃক

* “It is emphatically the province and duty of the judicial department to say what the law is.....

If, then, the Courts are to regard the Constitution, and the Constitution is superior to any ordinary act of legislature the Constitution, and not such ordinary act, must govern the case to which both apply.”

** “We are under a Constitution, but the Constitution is what the judges say it is.” Chief Justice Charles Evans Hughes

প্রণীত আইনের বৈধতা ও যৌক্তিকতা বিচারের সুপ্রীম কোর্টের ক্ষমতা আইনের ক্ষেত্রে যথেষ্ট অনিশ্চয়তার সৃষ্টি করিয়াছে। কারণ, যে-পর্যন্ত না সুপ্রীম ইহার বলে আইনের কোর্ট তাহার মতামত দেয় সে-পর্যন্ত কোন আইন আইন কি না ক্ষেত্রে অনিশ্চয়তার সে-সম্পর্কে সন্দেহ থাকিয়া যায়। অনেক সময়ই আবার যে-সৃষ্টি হইয়াছে আইনকে আজ অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করা হইল কাল আবার ঐ আইনই বৈধ বলিয়া স্বীকৃত হইল।* উদাহরণস্বরূপ, ১৯০৫ সালে এক মামলায় সুপ্রীম কোর্ট কার্ভের সময় সীমাবদ্ধ করিয়া নিউ ইয়র্ক যে-আইন পাস করে তাহাকে অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করে।** ১৯০৮ সালে আর একটি মামলায় সুপ্রীম কোর্ট ঐ ধরনের আইনকে বৈধ বলিয়া ঘোষণা করে।†

হ্যামার বনাম ডায়েনহার্ট (Hammer v. Dagenhart) মামলায় ১৯১৮ সালে সুপ্রীম কোর্ট রায় দিয়াছিল যে, বাণিজ্যসংক্রান্ত ক্ষমতাবলে (commerce power) আন্তঃরাজ্য বাণিজ্য (inter-state trade) নিয়ন্ত্রণ করিবার কোন ক্ষমতা কংগ্রেসের নাই। ১৯৪১ সালে আবার যুক্তরাষ্ট্র বনাম ডার্বি (United States v. Darby) মামলায় এই রায় উন্টাইয়া দিয়া সুপ্রীম কোর্টই বলিয়াছিল যে, বাণিজ্যসংক্রান্ত ক্ষমতা হইল পূর্ণ ক্ষমতা এবং ইহার বলে কংগ্রেস সম্পূর্ণভাবেই আন্তঃরাজ্য বাণিজ্য নিয়ন্ত্রণ করিতে পারে। ১৯৫৮ সাল পর্যন্ত আদালত এই ধারণা সমর্থন করিয়া আসিতেছিল যে, মার্কিন নাগরিকদের যথেষ্ট বিদেশ ভ্রমণে বাধা দিবার ক্ষমতা শাসন বিভাগের আছে। কিন্তু ১৯৫৮ সালের দুইটি মামলায়ও সুপ্রীম কোর্ট এই সিদ্ধান্ত ঘোষণা করে যে ‘ভ্রমণের অধিকার’ (right to travel) মার্কিনদের পুরুষাত্মকমিক অধিকার; ইহাকে ব্যাহত করিবার ক্ষমতা কাহারও নাই।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের পূর্ণ পরিবর্তনশীলতার এইরূপ আরও অনেক দৃষ্টান্ত আছে। আশ্চর্যের বিষয় হইল যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত-সুপ্রীম কোর্ট রাষ্ট্র-সমূহ, বিশেষ করিয়া সুপ্রীম কোর্ট, এই সকল মামলার বিচারে নীতির সহিত নিজেকে শাসনতন্ত্রের ব্যাখ্যা লইয়াই ব্যস্ত থাকে নাই, বিশেষ সময়ের জড়াইয়া কেলিয়াছে সামাজিক, অর্থনৈতিক ও রাষ্ট্রনৈতিক সমস্যা লইয়াও আলোচনা করিয়াছে। সুতরাং লর্ড ব্রাইসের মত যে সুপ্রীম কোর্ট জনসাধারণের ইচ্ছা প্রসূত সংবিধানের ব্যাখ্যাই করিয়াছে এবং রাষ্ট্রনৈতিক সমস্যাসমূহকে সকল সময়ই পরিহার

* “In America the law is not occasionally an ass, as in all countries, it is even more than in other countries a lottery.” Brogan, U S A —An Outline of the Country, its People and Institutions

** Lochner v. New York

† Muller v. Oregon

†† Kent & Briehl v. Secy. of State এবং Daytan v. Secy. of State

করিয়া চলিয়াছে, তাহা ভুল।* এই দিক দিয়া মার্কিন বিচার-ব্যবস্থার, বিশেষ করিয়া সুপ্রীম কোর্টের, স্বরূপ টকভিলের বিশ্লেষণী দৃষ্টিতেই সম্পূর্ণভাবে ধরা পড়িয়াছিল। টকভিল বলিয়াছিলেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এরূপ রাষ্ট্রনৈতিক প্রশ্নের উদ্ভব বড় একটা ঘটে না যাহা শেষ পর্যন্ত আইনের প্রশ্ন-মীমাংসার রূপ ধারণ না করে।** লর্ড ব্রাইস ও টকভিলের সময় হইতে আজ পর্যন্ত সুপ্রীম কোর্টের রাষ্ট্রনৈতিক রূপ আরও প্রকট হইয়াছে।

শাসন-তন্ত্র-প্রণেতৃবর্গ চাহিয়াছিলেন যে, সুপ্রীম কোর্ট বিভিন্ন ব্যক্তি ও বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে জ্বায়ে প্রতীতি কবিনে—জ্ঞায়বিচার ইহা অধিকার হিসাবে নহে, কর্তব্য হিসাবেই গ্রহণ করিবে। সুপ্রীম কোর্ট ইহাই করিয়াছে, তবে অবাস্তবিকভাবে। মানুষে মানুষে জ্বায়ে প্রতীতি করিতে গিয়া ইহা কারেমী স্বার্থের সংরক্ষক হইয়া দাঁড়াইয়াছে এবং কর্তব্য হিসাবে জ্ঞায়বিচারের ব্যবস্থা করিতে গিয়া ইহা কায়ত জাতীয় আইনসভার চরম ক্ষমতাসম্পন্ন তৃতীয় পরিষদে পরিণত হইয়াছে। বর্তমানে কংগ্রেস যখন আইন প্রণয়ন করে তখন সুপ্রীম কোর্ট ইহা জাতীয় আইন-সভার চরম ক্ষমতাসম্পন্ন দিকে দৃষ্টি রাখিয়াই ঐ কায় সম্পাদন করে। প্রণীত আইন তৃতীয় পরিষদে যেন বিচার বিভাগের আক্রমণ সহ্য কবিতে পারে, সে-বিষয়ে পরিণত হইয়াছে কংগ্রেসকে সর্বদা সতর্ক থাকিতে হয়। ~~এই~~ আইন-প্রণেতাদের দার্পিতবোধ শিথিল হইয়া পড়ে এবং প্রণীত আইন হয় গতিশীল সমাজ-ব্যবস্থার সহিত সামঞ্জস্যবিহীন। ১৯৩৭ সালে বাট্‌লিফ্রাফ কালিন রুজভেল্ট যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থার পুনর্গঠনে কংগ্রেসকে নির্দেশ প্রদানকালে সম্পষ্টভাবে এই অভিযোগই আনয়ন করিয়াছিলেন।†

যদি মনে করা হয় যে বিচারপতিগণ সামাজিক অর্থনৈতিক ও রাষ্ট্রনৈতিক প্রশ্ন-সমূহের শ্রেষ্ঠ মীমাংসক, তবে এই ধারণা একেবারে ভুল। তাঁহাদের বিশেষ শিক্ষা ও আবেষ্টনী তাঁহাদিগকে সাধারণ লোকের দুঃগহুদশা সম্বন্ধে একরূপ অচেতন করিয়া তুলে। স্বাভাৱ্য অল্প পথায়ের লোক, তাহাদের ধারণাও অল্প প্রকারের হয়।†† বিচারপতিগণ তথাকথিত অভিজাত সম্প্রদায়ভুক্ত; সুতরাং তাঁহাদের চিন্তাধারাও ঐ পথে চলে। প্রমিত নিয়োগের যৌক্তিকতা বিচারের সময়ে তাঁহারা দেখেন শিল্পপতির কোনরূপ

* Bryce, *American Commonwealth*

** "Scarcely any political question arises on the United States that is not resolved, sooner or later, into a judicial decision." Alexis De Tocqueville, *Democracy in America*

† ১৯ পৃষ্ঠা দেখ।

†† "Those who live differently also think differently." Laski

ক্ষতি হইবে কি না, বেকারী ভাতার প্রয়োজনীয়তা বিচার করেন শিল্পপতির করভার বৃদ্ধির সম্ভাবনার দিক হইতে, ইত্যাদি। সুতরাং, এই সকল প্রশ্নের মীমাংসার ভার বিচারপতিগণের হস্তে দিলে মানুষে মানুষে জ্বায়ে সম্ভাবনা নাই।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে তাহাই ঘটিয়াছে। সুপ্রীম কোর্টের বিরোধিতার জন্য রুজভেল্টের পক্ষে সমাজজীবনের সংস্কারসাধনের প্রচেষ্টা অনেকটা বিফল হইয়াছিল। গত

তৃতীয় দশকের বিশ্বব্যাপী মন্দাবাজারের সময় তাহার প্রেরণায় সুপ্রীম কোর্টের বিশেষ ভূমিকা জনসাধারণের স্মারক ব্যাহত করিয়াছে। কংগ্রেস যে ১৭টি সংস্কারমূলক আইন পাস করে তাহাদের সব কয়টিই সম্পূর্ণ বা আংশিক ভাবে সুপ্রীম কোর্ট কর্তৃক অবৈধ বলিয়া ঘোষিত হয়। সুপ্রীম কোর্টের মতে, মন্দাবাজারের ফলে জরুরী

অবস্থার উদ্ভব ঘটিলেও জাতীয় সরকারের সংবিধান-প্রদত্ত ক্ষমতার ব্যক্তি করা যাইতে পারে না।* ১৯৫২ সালে দেশব্যাপী ধর্মঘটের সময় জরুরী অবস্থার রাষ্ট্রপতি ট্রুম্যান যখন ইম্পাত কারখানাগুলিকে অস্থায়ীভাবে সরকারী পরিচালনাধীনে আনয়ন করিয়াছিলেন, সুপ্রীম কোর্ট তখনও ঐ কার্যকে সংবিধানবিরোধী বলিয়া ঘোষণা করিয়াছিল।

বিচারালয়ের, বিশেষ করিয়া সুপ্রীম কোর্টের, এই ভূমিকার জন্য অধিকাংশ মার্কিন দেশবাসীর পক্ষে “প্রাণময় স্বাধীনতা পূর্ণ স্বাধীন জীবনের” জন্য জেফারসনের যে-স্বপ্ন

সুতরাং ইহার ক্ষমতা পূর্ব করিবার প্রয়োজন আছে (Jefferson's American dream of life, liberty and pursuit of happiness) তাহা উপলব্ধি করা সম্ভব হয় নাই। ব্রোগানের (Brogan) জায় আধুনিক সমালোচকগণের মতে, এই কারণে আঞ্চলিক দৃষ্টিভঙ্গি সংকুচিত করিয়া জাতি-গঠনে বিশেষ

সহায়তা করা সম্ভবে, প্রয়োজন হইল সুপ্রীম কোর্টের চরম ক্ষমতা খব করিবাব। অদূর ভবিষ্যতে হয়ত এই পথেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধনকার্য শুরু হইবে।

সংক্ষিপ্তসার

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থা দুই অংশে বিভক্ত—অঙ্গরাজ্যসমূহের বিচার-ব্যবস্থা এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা। যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থার শীর্ষে অবস্থিত হইল সুপ্রীম কোর্ট।

সুপ্রীম কোর্ট : ইহা ৯ জন বিচারপতি লইয়া গঠিত। ইহা আপিল বিচারের চূড়ান্ত আদালত। ইহার মূল এলাকাও আছে। এই দুই এলাকার মধ্যে আপিল এলাকাঃ ব্যাপকতর এবং ইহার মধ্যেই রহিয়াছে সুপ্রীম কোর্টের প্রকৃত ভূমিকা। সুপ্রীম কোর্ট আন্তর্জাতিক আইনেরও ব্যাখ্যা করে।

* “Emergency does not create power. Emergency does not increase granted power or diminish the restrictions imposed upon power.....” (Home Building and Loan Ass'n v. Blaisdell)

সুপ্রীম কোর্ট ও অধিকার সংরক্ষণ : সংবিধানভুক্ত ও অজ্ঞাত অধিকার সংরক্ষণের দায়িত্ব সুপ্রীম কোর্টের উপর স্তম্ভ। এই অধিকার সংরক্ষণে অতীতে সুপ্রীম কোর্ট সম্পত্তির অধিকারীদের বিশেষ সমর্থন করিয়াছে। তবে বর্তমানে ইহার দৃষ্টিভঙ্গি কিছুটা পরিবর্তিত হইয়াছে। এখনও অবশ্য ইহা অজ্ঞাত সামাজিক অধিকার সংরক্ষণে বিশেষ সক্রিয়। কিন্তু যুদ্ধ ও কমিউনিষ্ট ভীতির সময় এই সক্রিয় ভূমিকা বিশেষ নিষ্ফল হইয়া পড়ে।

সুপ্রীম কোর্টের ভূমিকা : সংবিধান-প্রদত্ত না হইলেও সংবিধান ও বিভিন্ন আইনের ব্যাখ্যা এবং বিভিন্ন প্রকার আইনের বৈধতা বিচারের চূড়ান্ত ভার গিয়া পড়িয়াছে সুপ্রীম কোর্টের উপর। শেযোক্ত অধিকার—অর্থাৎ, আইনের বৈধতা বিচারের বেশ কিছুটা অণবাবহার করিয়া সুপ্রীম কোর্ট নিজেকে রাষ্ট্রনীতির সহিত জড়িত করিয়া ফেলিয়াছে। এই রাষ্ট্রনীতি বিশেষভাবে রক্ষণশীল। কলে সমাজ-সংস্কার ও প্রগতির পথ পদে পদে বাহত হইতেছে, এবং মার্কিন দেশবাসীর পক্ষে অস্বাভাবিক জীবন গড়িয়া তোলা সম্ভবপর হয় নাই। কলে দাবি উঠিয়াছে সুপ্রীম কোর্টের ক্ষমতা খর্ব করিবার। হয়ত অদূর ভবিষ্যতে এই পথেই সংস্কারকাণ আরু হইবে।

সপ্তম অধ্যায়

অংগরাজ্যসমূহের শাসন-ব্যবস্থা

(GOVERNMENTS OF THE STATE)

[সমন্বয়নাম্পন্ন অংগরাজ্য—লিগিত সংবিধান—সংবিধানের বিভিন্নতা—মৌলিক অধিকারের ঘোষণা—ব্যবস্থা বিভাগ—শাসন বিভাগ—বিচার বিভাগ—প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ]

৫০টি অংগরাজ্য এবং যুক্তরাষ্ট্রের কলম্বিয়া জিলা (Federal District of Columbia) লইয়া ‘মহাদেশীয় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের’ (Continental United States) বাস্তবক্ষেত্র। কাথক্ষেত্রে অংগরাজ্যগুলির অনগ্র ক্ষমতার (exclusive powers) অধিকাংশ জাতীয় সরকারের নিকট হস্তান্তরিত হইলেও তাহাদের ‘আইনগত সার্বভৌম এলাকা’ বিশেষ সংকুচিত হয় নাই। অর্থাৎ, আইনত এখনও তাহারা নির্দিষ্ট এলাকা সহ স্বতন্ত্র ‘রাষ্ট্র’, যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্য মাত্র নহে।

অংগরাজ্যসমূহ
আইনত এখনও ‘রাষ্ট্র’
সংবিধান যে-ক্ষমতা জাতীয় সরকারের নিকট হস্তান্তরিত করে নাই তাহা উহাদেরই ক্ষমতা। তবে কোন বিশেষ ক্ষমতা জাতীয় সরকারের নিকট হস্তান্তরিত হইয়াছে কি না—অর্থাৎ, উহা কেন্দ্রের নির্দিষ্ট ক্ষমতাসমূহের (enumerated powers) অন্তর্ভুক্ত কি না তাহা বিচারের ভার সুপ্রীম

কোর্টের উপর হস্ত। কংগ্রেস নতুন কোন অংগরাজ্যকে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত করিতে পারে, কিন্তু পুরাতন অংগরাজ্যসমূহের সম্মতি ব্যতিরেকে উহাদের সীমানার রদবদল করিয়া নতুন কোন অংগরাজ্য গঠন করিতে পারে না। সংবিধান অমুসারে অংগরাজ্য-গুলিতে সাধারণতন্ত্রী শাসন-ব্যবস্থা (republican government) বজায় রাখিবার দায়িত্ব জাতীয় সরকারের উপর হস্ত; উহাদিগকে বৈদেশিক আক্রমণ হইতে রক্ষা করাও জাতীয় সরকারের কর্তব্য।

অংগরাজ্যগুলি আয়তন, জনসংখ্যা, আর্থিক সংগতি প্রভৃতির দিক দিখা পরস্পর হইতে বিশেষ পৃথক হইলেও যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি অমুসারে সমান সর্বল অংগরাজ্যই সমমর্যাদাসম্পন্ন। অর্থাৎ, সকলেই মিনেটে সমান সংখ্যক (২ জন করিবা) সদস্য প্রবেশের অধিকারী।

অংগরাজ্যগুলির প্রত্যেকেরই স্বতন্ত্র লিখিত সংবিধান আছে। অংগরাজ্যগুলি যে আইনত রাষ্ট্র বলিয়া পরিগণিত ইহা তাহারই প্রমাণ। সংবিধান প্রণয়ন ও সংশোধনের ভারও অংগরাজ্যসমূহেব উপর পৃথকভাবে হস্ত। ফলে বিভিন্ন রাজ্যের সংবিধানের আকার, ব্যবস্থা ও সংশোধন পদ্ধতিতে বিশেষ তারতম্য দেখা যায়। কোন কোন রাজ্যের সংবিধান প্রায় ৬৬ ভটি। উহাদিগের ক্ষেত্রে স্থানীয় সরকারসমূহের (local governments) গঠন ও কার্য-পরিচালনা নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া আছে; আবার কোন কোন সংবিধানে শুধু রাজ্য সরকারের গঠন ও কার্য পদ্ধতি বর্ণিত আছে। কোন কোন সংবিধানেব সংশোধনভাব সম্পূর্ণভাবে রাজ্যেব আইনসভার উপর হস্ত, কোন কোন স্থানে আবেব সংশোধনের জ্ঞা গণভোটে প্রয়োজন হয়।

অধিকাংশ সংবিধানেই যুক্তরাষ্ট্রেব মত কতকগুলি মৌলিক অধিকার বিধিবদ্ধ আছে এবং একটি ছাড়া সকল অংগরাজ্যেরই আইনসভা দ্বি-পরিষদসম্পন্ন (bicameral)। আইনসভাগুলি সাধারণত দুই বৎসরে একবার করিয়া মিলিত হয়। বর্তমানে অবশ্য এক-পরিষদসম্পন্ন আইনসভা গঠন এবং বৎসরে একবার করিয়া আইনসভার অধিবেশন আহ্বান করার দিকে বিশেষ ঝোঁক দেখা দিয়াছে।

সকল রাজ্যেই গভর্ণর জনসাধারণ কর্তৃক প্রত্যক্ষভাবে নির্বাচিত হন। তাঁহার কার্যকাল ৫০টির মধ্যে ১৫টি রাজ্যে দুই বৎসর এবং বাকী ৩৫টি রাজ্যে চারি বৎসর। বর্তমানে কার্যকাল আরও বৃদ্ধি করিবার প্রস্তাব উঠিয়াছে। শাসন বিভাগ অধিকাংশ রাজ্যেই গভর্ণরের সম্মতি না-দিবার ক্ষমতা (veto power) আছে। এইভাবে গভর্ণর সম্মতি প্রদানে অস্বীকার করিলে ঐ বিল আবার

বিশেষ সংখ্যাধিক্যে আইনসভা দ্বারা পুনরায় পাস না হইলে উহা আইনে পরিণত হয় না। গভর্নর ছাড়াও রাজ্য সরকারের অন্যান্য কয়েকজন পদাধিকারী জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। ইহাদের মধ্যে রাজ্যের সচিব (Secretary of State), কোষাধ্যক্ষ, এটর্নী-জেনারেল প্রভৃতি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। কোন কোন রাজ্যে সহকারী গভর্নরও (Lieutenant Governor) আছেন।

প্রত্যেক রাজ্যেই স্বতন্ত্র বিচার-ব্যবস্থা (judiciary) আছে। রাজ্যের সংবিধানের ব্যাখ্যার ভার রাজ্যের বিচার-ব্যবস্থার হস্তেই হস্ত। বিচারকেরা বিচার-ব্যবস্থা কোন কোন ক্ষেত্রে জনসাধারণ দ্বারা নির্বাচিত এবং কোন কোন ক্ষেত্রে শাসন বিভাগ কর্তৃক নিযুক্ত হন।

প্রায় এক-তৃতীয়াংশ রাজ্যের সংবিধানে 'প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণের' (direct democratic checks) ব্যবস্থা আছে। এই সকল রাজ্যে গণ-প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণ উদ্যোগের মাধ্যমে নাগরিকগণ প্রয়োজনীয় আইন পাস করিয়া লইতে পারে এবং গণভোটের ক্ষমতাবলে কোন বিশেষ আইন প্রণয়ন করা হইবে কি না সে-সমক্ষে চূড়ান্ত মতামত প্রকাশ করিতে পারে।

দেখা যাউতেছে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যসমূহের শাসন-ব্যবস্থার ঐক্য ও পার্থক্য উভয়ই পবিলক্ষিত হয়; উহাদিগকে কোনমতেই সম্পূর্ণ সমগোত্রীয় বলিয়া বর্ণনা করা যায় না। আদ্য উহাদিগের ক্ষেত্রে তত্ত্ব ও ব্যবহারিক জীবনে পার্থক্যও প্রভূত। এই কারণে একজন আধুনিক লেখক অংগরাজ্যগুলিকে সামগ্রিকভাবে শাসন-ব্যবস্থার গবেষণাগার (laboratory) বলিয়া বর্ণনা করিয়াছেন। উহারা শাসন-ব্যবস্থার বিভিন্ন রূপ লইয়া পরীক্ষা করিয়া দেখিতে পারে এবং দেখিয়া থাকে। সমগ্র যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে এইরূপ পরীক্ষা চালানো বিপজ্জনক। অতএব, অন্তত পরীক্ষাগার হিসাবে মার্কিন দেশের অংগরাজ্যসমূহের শাসন-ব্যবস্থার মূল্য রহিয়াছে। বর্তমানে অবশ্য ক্রমবর্ধমান জাতীয় সমস্যা এই পরীক্ষার পথে বাধার সৃষ্টি করিতেছে। ফলে ব্যবহারিক রাষ্ট্রবিজ্ঞানের (applied politics) একটি অধ্যায় সমাপ্ত হইতে চলিয়াছে।*

সংক্ষিপ্তসার

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যসমূহ আইনের চক্ষে এখনও 'রাষ্ট্র' বলিয়া পরিগণিত। কংগ্রেস নূতন কোন অংগরাজ্যকে যুক্তরাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত করিতে পারিলেও পুরাতন অংগরাজ্যগুলির সম্মতি ব্যতীত

* "National nature of many problems blocks effective state experimentation. The Nation gains apace, though many hold it laggart." Griffith

উহাদের সীমানার কোন বদল করিতে পারে না। অংগরাজ্যগুলিতে সাধারণতন্ত্রী শাসন-ব্যবস্থা বজায় রাখা এবং উহাদিগকে বৈদেশিক আক্রমণ হইতে রক্ষা করা জাতীয় সরকারের দায়িত্ব।

যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি অনুসারে অংগরাজ্যগুলি সমমর্যাদাসম্পন্ন। সকলেরই স্বতন্ত্র লিখিত সংবিধান আছে। এই সকল সংবিধান একই প্রকারের নহে; উহাদিগের ক্ষেত্রে বিশেষ প্রকারভেদ দেখা যায়। যেমন, সকল রাজ্যেরই আইনসভা দ্বি-পরিষদসম্পন্ন নহে, অথবা সকল রাজ্যেই গভর্নরের কাযকাল এক নহে। আবার কতকগুলি রাজ্যে প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক নিয়ন্ত্রণের ব্যবস্থাও আছে।

এইভাবে অংগরাজ্যগুলি শাসন-ব্যবস্থা লইয়া গবেষণা চালাইতেছে, বলা হয়। তবে বর্তমানে অংগ-রাজ্যগুলিতে একই ধরনের সংবিধান প্রবর্তনের বিশেষ প্রবণতা দেখা দিয়াছে।

অষ্টম অধ্যায়

দলীয় ব্যবস্থা

(THE PARTY SYSTEM)

[দলীয় ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য—দল-নিরপেক্ষ নির্বাচন, দলীয় পার্থক্য সম্পূর্ণ সংগঠনগত—সাধারণতন্ত্রী ও গণতন্ত্রী দল—আঞ্চলিক কারণে তৃতীয় দল মাথা তুলিতে পারে নাই]

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের দলীয় ব্যবস্থার সহিত অস্বাভাবিক গণতান্ত্রিক দেশের, বিশেষ করিয়া ব্রিটেনের দলীয় ব্যবস্থার বিশেষ সামঞ্জস্য নাই। প্রথমত, ঐ সকল দেশে নির্দলীয়^{*} নির্বাচক (independent voter) এবং নির্দলীয় প্রার্থীর সন্ধান বিশেষ মিলে না; কিন্তু

মার্কিন দেশে প্রায় এক-তৃতীয়াংশ নির্বাচক হইল নির্দলীয়—কোন
১। মার্কিন দেশে রাষ্ট্রনৈতিক দলের সহিত তাহারা সংশ্লিষ্ট নহে। আবার
অধিকাংশ নির্বাচক রাষ্ট্রনৈতিক দলের সহিত সংশ্লিষ্ট নির্বাচকদের অনেকের আনুগত্যও
দল-নিরপেক্ষ বিশেষ ক্ষণস্থায়ী; তাহারা আজ এই দলের এবং কাল ঐ দলের
সমর্থক হইতে দ্বিধাবোধ করে না। সুতরাং মোটামুটিভাবে মার্কিন নির্বাচকগণকে
দল-নিরপেক্ষ (non-partisan) বলিয়া বর্ণনা করা যায়।

দ্বিতীয়ত, স্বরূপ হইতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দ্বি-দলীয় ব্যবস্থা (Bi-party System) প্রচলিত। বর্তমানের প্রধান দুইটি রাষ্ট্রনৈতিক দল হইল
২। সংগঠনগত সাধারণতন্ত্রী দল (Republican Party) এবং গণতন্ত্রী দল
পার্থক্যের ভিত্তিতে (Democratic Party)। দল দুইটির মধ্যে নীতিগত বা
গঠিত দ্বি-দলীয় ব্যবস্থা ভিত্তিগত কোন পার্থক্য নাই বলিলেই চলে। উভয়ের মধ্যে
বর্তমান পার্থক্য মূলতঃ সংগঠনগত। ফলে, সাধারণতন্ত্রী দলের অনেক নীতি গণতন্ত্রী

দলের সমর্থকদের দ্বারা এবং গণতন্ত্রী দলের অনেক নীতি সাধারণতন্ত্রী দলের সমর্থকদের দ্বারা সমর্থিত হইতে দেখা যায়।

তৃতীয়ত, এখনও দলীয় সংগঠন অনেকাংশে আঞ্চলিক রূপ ধারণ করিয়া আছে ; দুই দলের কোনটিরই জাতীয় সংগঠন স্ফূট হইতে পারে নাই। ইহাও কারণ, সংবিধান নির্বাচন-পরিচালনাব্যবস্থার বিভিন্ন রাজ্যে উপর অর্পণ করিয়াছে, জাতীয় সরকারের উপর নহে।

ইতিহাসের দিক দিয়া আলোচনা করিলে দেখা যায় যে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের দলীয় ব্যবস্থা স্ফূট হইতেই আঞ্চলিক রূপ পরিগ্রহ করিলেও চিরকালই এইরূপ সংগঠনগত পার্থক্যের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত ছিল না। ঐ দেশের আদি রাষ্ট্র-দল দুইটির উদ্ভবের ইতিহাস নৈতিক দল দুইটি—হ্যামিলটনের যুক্তরাষ্ট্র-সমর্থনকারী দল (Federalists) এবং জেফারসনের সাধারণতন্ত্রী দল বা যুক্তরাষ্ট্র-বিবোধী দল (Jeffersonian Republicans or Anti-federalists) নীতিগত বৈশিষ্ট্যের ভিত্তিতেই সংগঠিত হইয়াছিল। প্রথম দলটি যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারকে অধিকতর শক্তিশালী করিবার নীতি গ্রহণ করিয়াছিল, এবং দ্বিতীয় দলটি অংগরাজ্যসমূহের অধিকার সংরক্ষণে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ হইয়াছিল।

পরে যুক্তরাষ্ট্র সমর্থনকারী দলের আনুষ্ঠানিক বিলোপ ঘটিলেও ঐ দলের সমর্থকদের মধ্য হইতেই গড়িয়া উঠে উদারনৈতিক দল (Whig Party)। উদারনৈতিক দল সংস্কারমূলক উদার নীতি প্রচার করিতে থাকে, এবং অপবদিকে জেফারসনের সাধারণতন্ত্রী দল ‘গণতন্ত্রী’ (Democratic) এই নাম গ্রহণ করিয়া রক্ষণশীলতার পৃষ্ঠপোষক হইয়া দাঁড়ায়।

উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগে দাসত্বপ্রথা সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ সামাজিক প্রশ্ন ও সমস্যা হইয়া উঠে। উদারনৈতিক দল এইবার সাধারণতন্ত্রী দল (Republican Party) নামে পরিচিত হইয়া ঐ প্রশ্নের বিলোপসাধনে বদ্ধপরিকর হয়, কিন্তু রক্ষণশীলতার পৃষ্ঠপোষক হিসাবে গণতন্ত্রী দল দাসত্বপ্রথাকে বজায় রাখিবারই শপথ গ্রহণ করে। ফলে ষষ্ঠ দশকে গৃহযুদ্ধের সময় বর্তমান দল দুইটির উদ্ভব ঘটে।

গৃহযুদ্ধের ফলে মার্কিন দেশে দাসত্বপ্রথা বিলুপ্ত হইলেও দল দুইটির অস্তিত্ব লোপ পাইল না। কিন্তু তখন হইতে আজ পর্যন্ত দল দুইটির বিবর্তন-ইতিহাসে একমাত্র সংগঠনকে স্ফূট করিবার প্রচেষ্টা ছাড়া আর কোন বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয় না। এই সময়ের মধ্যে এমন কোন নীতির সন্ধান পাওয়া যায় না যাহা দল দুইটির কোনটি

অনুবাগের সহিত অনুসরণ করিয়াছে। শিল্প-সংরক্ষণের (Industrial Protection) উল্লেখ করিয়া বিষয়টিকে পবিস্ফুট কবা যাইতে পারে। বহুদিন বর্তমানে দল দুইটির মধ্য নীতিগত কোন মৌলিক পার্থক্য নাই ধরিয়া শিল্প-সংরক্ষণ ছিল উভয় দলের মধ্যে নীতিগত পার্থক্যের ভিত্তি। সাধারণতন্ত্রী দল ছিল সংরক্ষণ এবং গণতন্ত্রী দল ছিল অবাধ বাণিজ্যের পক্ষপাতী। বর্তমানে গণতন্ত্রীদের মধ্যে সংরক্ষণ সমর্থকদের সংখ্যা কম নহে এবং সাধারণতন্ত্রীদের মধ্যে বৈদেশিক বাণিজ্য সম্প্রসারণের পক্ষপাতীও বহু।

গণতন্ত্রী ও সাধারণতন্ত্রী—উভয় দলই বর্তমানে একমাত্র নির্বাচন-সাক্ষ্যের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া নির্বাচনী ইস্তাহার প্রস্তুত কবে এবং স্বাভাবিক ভাবেই বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন বিষয়ের উপর গুরুত্ব আরোপ করে, এবং সংখ্যাগরিষ্ঠ বাজ্য যে-নীতি অনুসরণের পক্ষপাতী তাহাই ঘোষণার ব্যবস্থা কবে। ইহা স্বচ্ছন্দে বলা যাইতে পারে যে, তত্ত্ব ও পবরাষ্ট্রনীতির ব্যাপারে এই দুইটি প্রধান দলের মধ্যে কোন মৌলিক মতভেদ নাই।

আভ্যন্তরীণ নীতি ক্ষেত্রে এই দুইটি দলের মধ্যে যে-মতভেদ পবিলক্ষিত হয় তাহাও অনেকাংশে বা ছক। তবে দেখা যায়, বর্তমানে গণতন্ত্রী দল অধিকতর ব্যক্তিগত স্বাধীনতার পক্ষপাতী এবং সাধারণতন্ত্রী দল অধিকতর ব্যক্তিগত স্বাধীনতার পক্ষপাতী। অর্থাৎ, বর্তমানে গণতন্ত্রী দল কিছুটা প্রগতিশীল এবং সাধারণতন্ত্রী দল কিছুটা রক্ষণশীল হইয়া পড়িয়াছে।

এই দিকে গতি স্বক হইয়া গত তৃতীয় দশকে মন্দাবাজারের পর হইতে।* দলটির অববোধিত। সত্ত্বেও গণতন্ত্রী দলীয় বাষ্ট্রপতি ফ্রাংকলিন রুজভেল্ট, ট্রুম্যান প্রভৃতি যুগের দাবি মানিয়া সংস্কারের পথে বিশেষভাবে অগ্রসর হইয়াছিলেন।^১ পূর্বে সাধারণতন্ত্রী দল ছিল সংস্কারপন্থী, অপরদিকে সাধারণতন্ত্রী দল তাহাদের রক্ষণশীলতার অপবাদ দর কবিরাজ জগু আইসেনহাওয়ার, উইলকি প্রভৃতি নির্দলীয় ব্যক্তিকে রাষ্ট্রপতি-পদের জগু মনোনীত কবিয়াছিল। তৎসত্ত্বেও দেখা যায় যে, এ্যাব্রাহাম লিংকন, থিওডোর রুজভেল্ট প্রভৃতি সাধারণতন্ত্রী দলীয় বাষ্ট্রপতি যে সংস্কারের হাওয়া তুলিয়াছিলেন তাহা আজ গিয়া লাগিয়াছে গণতন্ত্রী দলেবই নৌকাব পালে। অবশ্য তবুও এই দেশের দুই দলীয় ব্যবস্থায় উভয় দলের মধ্যে চেহাবার কোন মূল পার্থক্য নিদেশ কবা কঠিন, এবং কোন দলটি বর্তমানে সংখ্যাগরিষ্ঠ দল তাহা নির্ধারণ করা সম্পূর্ণ অসম্ভব।**

* "Since the New Deal Era the tendency has been for the progressive to concentrate in the Democratic Party and for the Republican Party to become the conservative organ" Ferguson and McHenry, *American System of Government*

** "There is no natural majority party, we are becoming a generally two party nation." E. Sevaried, *Who Will Win in 1960?*

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের তৃতীয় দলের অন্তিভের কারণ কি? এই প্রশ্নের উত্তর দলীয় সংগঠনের মধ্যেই পাওয়া যায়। ১৯১২ সালের নির্বাচনে থিরোডর রুজভেল্টের অল্প কোন দল মাথা অধীনে গঠিত প্রগতিশীল দল (Progressives) সাধারণতন্ত্রী তুলিতে পারে নাই কেন দল অপেক্ষা অনেক বেশী সমর্থন পাইয়াছিল, কিন্তু দুই বৎসরের মধ্যেই আঞ্চলিক সংগঠনের অভাবে উহা অধিকাংশ সমর্থনই হারাইয়া ফেলে। স্ততবাং আঞ্চলিক সংগঠনই দলীয় ভিত্তি। এই আঞ্চলিক সংগঠনের অভাবে মার্কিন শ্রমিক দল (American Labour Party) এবং অন্যান্য ছোটগাট ছয়-সাতটি দল বিশেষ মাথা তুলিতে পারে নাই। ইহাবা বখনই কোন নূতন কথা বলে, নূতন প্রতিশ্রুতি দেয়, তখনই সাধারণ ও গণতন্ত্রী দল উহা গ্রহণ করিয়া নির্বাচকদের সমর্থন পাইতে প্ৰচেষ্টা করে। ফলে নূতন দলের নূতন কিছু করিবার থাকে না। বিদেশী সমালোচকদের মতে, মার্কিন দেশেই দলীয় নীতিগত পার্থক্যের ভিত্তিতে গঠিত না হওয়ায় উহা ক্রটিপূর্ণ; মার্কিন দেশবাসীরা কিন্তু মনে করে যে উহা এই তাহাদের কাজ বেশ চলিয়া দাইতেছে।

সংক্ষিপ্তসার

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের দলীয় ব্যবস্থার সহিত অন্যান্য গণতান্ত্রিক দেশে দলীয় ব্যবস্থার সামঞ্জস্য খুঁজিয়া পাওয়া কঠিন। অন্যান্য দেশে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত দল-নিরপেক্ষ নির্বাচক ও নির্দলীয় প্রার্থীর সন্ধান বড় একটা পাওয়া যায় না। দ্বিতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দ্বি-দলীয় ব্যবস্থা প্রচলিত; কিন্তু দল দুইটির ভিত্তি ততল সংগঠনগত পাথক্য, নীতিগত পাথক্য নহে। তৃতীয়ত, এখনও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দলীয় সংগঠন আঞ্চলিক রূপ ধারণ করিয়া আছে, জাতীয় রূপ ধারণ করিতে পারে নাই।

এ দেশে দলীয় ব্যবস্থা সূত্র হইতেই আঞ্চলিক রূপ পবিগত করিয়াছিল, কিন্তু পূর্বে দলগুলি নীতিগত পার্থক্যের ভিত্তিতে সংগঠিত ছিল। অবশ্য সূত্র হইতেই দ্বি-দলীয় ব্যবস্থা চালিয়া আসিতেছে। প্রথম দল দুইটি হইল যুক্তরাষ্ট্র-সমর্থনকারী এবং যুক্তরাষ্ট্র-বিরোধী দল। যুক্তরাষ্ট্র-বিরোধী দল সাধারণতন্ত্রী দল নামেও অভিহিত হইত। ইহাদের মধ্যে প্রথমটি যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের কর্তৃত্ব বৃদ্ধি এবং দ্বিতীয়টি উহার বিরোধিতার নীতি গ্রহণ করিয়াছিল। ক্রমে একপ্রকার যুক্তরাষ্ট্র সমর্থনকারী দল হইতেই গড়িয়া উঠে বর্তমান দিনের সাধারণতন্ত্রী দল, এবং সাধারণতন্ত্রী বা যুক্তরাষ্ট্র-বিরোধী দল গণতন্ত্রী দল নামে পরিচিত হয়। সাধারণতন্ত্রী দল ছিল সংস্কারপন্থী এবং গণতন্ত্রী দল ছিল রক্ষণশীলতার সমর্থক। বর্তমানে ঠিক বিপরীত অবস্থার উদ্ভব ঘটিয়াছে—সাধারণতন্ত্রী দল রক্ষণশীলতাকে আঁকড়াইয়া আছে এবং গণতন্ত্রী দল সংস্কারের ধ্বজা বহন করিতেছে। তবুও উভয়ের মধ্যে এই পার্থক্য সম্পূর্ণ পরিমাণগত, মোটেই নীতিগত নহে। তাই দুইটি দলের মধ্যে কোনটি সংখ্যাগরিষ্ঠ তাহা নির্ধারণ করা অসম্ভব।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে তৃতীয় দলের অন্তিভের কারণ কি? কারণ হইল আঞ্চলিক সংগঠনের অভাব। আঞ্চলিক সংগঠনের অভাবে কোন দল গড়িয়া উঠিলেও বাঁচিয়া থাকিতে পারে না। উহাদের দেওয়া নূতন প্রতিশ্রুতি, উহাদের বলা নূতন কথা সাধারণতন্ত্রী বা গণতন্ত্রী দল তৎক্ষণাৎ আত্মসম্মত করিয়া নিজেদের প্রচারকার্য চালায়। ফলে নূতন দলের অকালমৃত্যু ঘটে।

নবম অধ্যায়

মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা

(THE AMERICAN SYSTEM OF GOVERNMENT)

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা আলোচনার উপসংহার হিসাবে ঐ দেশের রাষ্ট্র-ব্যবস্থার পূর্বোল্লিখিত ছাড়া আরও কয়েকটি বৈশিষ্ট্যের নির্দেশ করা যাইতে পারে। ইংল্যান্ড বা ভারতের গ্রায় পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার দায়িত্ব প্রথমে ক্যাবিনেটের এবং পরে প্রধান মন্ত্রীর হস্তে কেন্দ্রীভূত অবস্থায় দেখিতে পাওয়া যায়। এই দায়িত্ব

ব্যাপক নির্বাচকমণ্ডলী হইতে পার্লামেন্টের মাধ্যমে প্রাপ্ত।

১। মার্কিন দেশে
দায়িত্বের অবস্থান
নির্ণয় অসম্ভব

“এইরূপ ক্ষেত্রে শাসন বিভাগ শাসন করিতে পারে, বিরোধী দল সমালোচনা এবং বিকল্প ব্যবস্থা নির্দেশ করিতে পারে।”* মার্কিন

যুক্তরাষ্ট্রে কিন্তু দায়িত্ব কেন্দ্রীভূত নহে, স্বতরাং দায়িত্বের অবস্থান নির্ণয় করাও অসম্ভব। যুক্তরাষ্ট্রীয় পদ্ধতি অল্পসারে সরকার-পরিচালনার দায়িত্ব কেন্দ্র ও অংগরাজ্যসমূহের মধ্যে বন্টিত হওয়া ছাড়াও ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি অনুসারে প্রত্যেকটি ক্ষেত্রে দায়িত্ব শাসন বিভাগ ও ব্যবস্থা বিভাগের মধ্যে বিভক্ত। ফলে শাসন ও ব্যবস্থা বিভাগ বেশ কতকটা পরস্পরবিরোধী হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

তবুও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা অকার্যকর হয় নাই। স্বতন্ত্র ক্ষমতাপ্রাপ্ত

২। মার্কিনী শাসন-
ব্যবস্থার ভিত্তি মঠিক্য

বিভিন্ন বিভাগ অল্পবিস্তর পরস্পরের সমবায়ে কার্য করিয়া সংবিধানের কাঠামোকে ১৭০ বৎসরের অধিককাল—অন্ত যে-কোন লিখিত সংবিধান হইতে অধিককাল বজায় রাখিয়াছে এবং

মোটামুটি প্রয়োজনীয় পরিবর্তন সংঘটন করিয়াছে। এইজন্য বলা হয় যে মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা মঠিক্যের ভিত্তিতে গঠিত (it is a government by consensus)।

মার্কিন দেশে নেতৃত্বের অবস্থান নির্ণয় করাও কঠিন। ইংল্যান্ড, ভারত প্রভৃতি দেশে জনগণের নেতৃত্ব রাষ্ট্রনৈতিক দলের উপর এবং সংখ্যাগরিষ্ঠ রাষ্ট্রনৈতিক দলের

৩। রাষ্ট্রনৈতিক
নেতৃত্ব বিক্ষিপ্ত,
কেন্দ্রীভূত নহে

নেতৃত্ব প্রধান মন্ত্রীর উপর চুষ্ট। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রনৈতিক দল দুইটি সুসংগঠিত হইলেও তাহাদের কোন সুনির্ধারিত নীতি নাই। ফলে জনসাধারণ দলের পরিবর্তে অনেক সময় প্রভাবশালী উপদলেরই (pressure groups) নেতৃত্ব মানিয়া থাকে।

রাষ্ট্রপতিও তাঁহার দলের অবিসংবাদী নেতা নহেন; আবার সকল সময় রাষ্ট্রপতির

* “In this setting a ‘government can govern’; an opposition criticise and offer alternatives.” E. S. Griffith, *The American System of Government*

দল যে কংগ্রেসে সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করিবে এরূপ কোন নিশ্চয়তা নাই। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের জন্য আইনসভায় রাষ্ট্রপতির কোন বিশেষ স্থান নাই, এবং সিনেট 'পারস্পরিক স্বার্থসংরক্ষক সমিতি' (mutual protection society) বলিয়া দলভুক্ত সিনেটরগণও অনেক সময় রাষ্ট্রপতির ইচ্ছা ও নির্দেশকে উপেক্ষা করিয়া থাকেন। অনেক সময় তাঁহারা আবার ইহা দেখাইতেই ব্যস্ত থাকেন যে ব্যবস্থা বিভাগের ক্ষেত্রে তাঁহারা রাষ্ট্রপতির প্রতিদ্বন্দ্বী।

প্রভাবশালী উপদলসমূহের এই নেতৃত্ব সকল সময় জনস্বার্থের (public interest) বিরোধী বলিয়া মনে করিলে ভুল হইবে। বরং বিষয়টিকে শাসনতাত্ত্বিক 'ঐক্য বনাম বহুত্ব' (unity v. pluralism)—এইভাবে দেখা যাইতে পারে। সংক্ষেপে, শাসন-তাত্ত্বিক বহুত্ব বলিতে সেইরূপ শাসন-ব্যবস্থাকে বুঝায় যাহা বিভিন্ন স্বার্থ, সংঘ ও কর্তৃত্বের সমবায়ে গঠিত। বর্তমানের মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা এইরূপ বহুত্ববাদেরই প্রতিফলন। ইহাতে সংঘ ও স্বার্থের স্বাতন্ত্র্যকে স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে। রাষ্ট্রনৈতিক তত্ত্বের দিক দিয়া ইহাকে 'সংঘ হিতবাদ' (group utilitarianism) বর্ণনা অভিহিত করা যাইতে পারে। বেঙ্কাম, মিল প্রভৃতির আদি হিতবাদ হইল ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদ। এই তত্ত্ব অনুসারে ব্যক্তিই তাহার কল্যাণের শ্রেষ্ঠ বিচারক; সুতরাং রাষ্ট্র ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যের ক্ষেত্রে যথাসম্ভব স্বল্প হস্তক্ষেপ করিবে। বর্তমানের সংঘ হিতবাদ অনুসারে সংঘই তাহার স্বার্থের শ্রেষ্ঠ বিচারক। সুতরাং সংঘ যাহা প্রয়োজনীয় মনে করে রাষ্ট্রকে তাহার ব্যবস্থা করিতে হইবে। স্মরণ রাখিতে হইবে যে, ইহা ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদের জায়

রাষ্ট্রের নিষ্ক্রিয়তার নীতি নয়—বরং সংঘস্বার্থ সংরক্ষণে রাষ্ট্রের

*। মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা শাসনতাত্ত্বিক হস্তক্ষেপেরই সুস্পষ্ট নীতি। অতএব, রাষ্ট্রকে হস্তক্ষেপ করিতে হয়

ঐক্য ও বহুত্বের সুসমন্বয়—বিভিন্ন সংঘস্বার্থের মধ্যে সমন্বয়সাধন করিতে হয়। এই সমন্বয়-

সাধনের প্রচেষ্টার ফলে শাসনতাত্ত্বিক 'বহুত্ব' 'ঐক্য' পরিণত হইয়াছে। সুতরাং মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থাকে ঐক্য ও বহুত্বের সুসমন্বয় বলিয়া গণ্য করা যাইতে পারে। শাসন-ব্যবস্থার ক্ষেত্রে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ইহা অগ্রতম গুরুত্বপূর্ণ অবদান।)

শাসন-ব্যবস্থা যুক্তরাষ্ট্রের গুরুতির বলিধা মার্কিন দেশে সকল আইন সমম্বাদাসম্পন্ন নহে। ম্বাদার প্রথম স্তরে আছে—শাসন তাত্ত্বিক আইন; অতঃপর সকল আইন ইহার

৫। মার্কিনী শাসন-ব্যবস্থা রক্ষণশীল সন্থিত সংগতি রাখিয়াই গণীত হইবে—ইহাই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার প্রধান প্রতিপাল্য বিষয়। মূল শাসনতাত্ত্বিক আইন

অন্যায় বা অর্থোক্তিক বলিয়া বিবেচিত হইলে তাহার সংশোধন অবশ্য করা যাইতে পারে; কিন্তু ইহা একপ্রকার দুর্লভ ব্যাপার। ফলে ১৭০ বৎসরে মাত্র এরূপ ২২টি সংশোধন কার্যকর হইয়াছে। এই দিক দিয়া বলা হয় যে মার্কিন দেশের শাসন-ব্যবস্থা বিশেষভাবে রক্ষণশীল।

এই রক্ষণশীলতা কিন্তু জাতীয় সংহতি ও সমৃদ্ধি পরিপন্থী হইয়া দাঁড়ায় নাই। এই রক্ষণশীল শাসন-ব্যবস্থার অধীনেই একটি ‘মহাদেশ’ এবং একটি বিরাট জাতি গভিয়া উঠিয়াছে যাহার নেতৃত্ব বিশ্বের বৃহত্তর অংশ আজ মানিয়া লইতে বাধ্য হইয়াছে।

সংবিধানের ব্যবস্থা কোন কোন ক্ষেত্রে সামাজিক প্রগতিকের ব্যাহত কবিয়াছে, জাতি গঠনের প্রতিবন্ধক হিসাবে কাৰ্য্য কবিয়াছে সত্য—তবুও সামগ্রিকভাবে বিচাব করিলে দেখা যাইবে, সমাঙ্গীণ সম্প্রসারণের পথ কখনও রুদ্ধ হয় নাই। প্রতি-নিধিমূলক শাসন-ব্যবস্থায় নিবন্ধিত সম্প্রসারণ যে সম্ভব ঐ দেশের বিগত ১৭০ বৎসরের ইতিহাস তাহাই প্রমাণিত কবিয়াছে। এই সম্প্রসারণের জন্য বৈচিত্র্যকে বিসর্জন দেওয়া, আঞ্চলিক স্বকায়গুলির স্বাভাবিক ব্যাহত করিবার এবং প্রতিনিধিত্বের স্বরূপ বিনষ্ট কবিবার প্রয়োজন হয় নাই। যুদ্ধ, মন্দাজাব, পরিবর্তিত বিশ্ব-পরিস্থিতি সত্ত্বেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অঙ্গবাজ্যগুলি এখনও বৈচিত্র্যকে ধারণ করিয়া রাখিতে সমর্থ হইয়াছে, এখনও তাহারা স্বাভাবিক বজায় রাখিয়া শাসন-ব্যবস্থার গবেষণাগার হিসাবে কাৰ্য্য করিতেছে। দলীয় ব্যবস্থার উদ্ভব সত্ত্বেও এখনও কংগ্রেস বা বাজ্যের আইন-সভাসমূহ শাসন বিভাগের ইচ্ছাকে আত্মসমীক্ষিতভাবে আইনের রূপ দিবার যত্নে পবিত্রিত হয় নাই। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের অধীনে তাহাদের স্বাভাবিক এখনও বজায় আছে। এই বিশেষজ্ঞদের যুগে আইনসভায় জনপ্রতিনিধিগণ তাহাদের অন্তিম হাণ্ডাইয়া ফেলেন নাই। আইন প্রণয়ন তাহাদেরই কাৰ্য্য রাখিয়া গিয়াছে।

উপসংহার : সুপরিচালিত বলিয়া ঐ শাসন-ব্যবস্থা অসম্ভব শ্রেষ্ঠ শাসন-ব্যবস্থা

এইভাবে পুৰাতনকে বর্জন না করিয়াও মার্কিন দেশ অগ্রসর হইয়াছে। অতএব, ঐ শাসন-ব্যবস্থা সেই সুপ্রচলিত উক্তিই সমর্থন করে যে, শাসনতন্ত্রের রূপ পইয়া বিতর্ক করা নিরর্থক। যে-শাসনতন্ত্র সর্বাপেক্ষা সুপরিচালিত তাহাই শ্রেষ্ঠ।

সংক্ষিপ্তসার

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থায় কয়েকটি একগুণ বিশিষ্ট লক্ষ্য করা যায় যাহা ক্যাবিনেট-শাসিত সরকারের কোন ক্ষেত্রেই দেখা যায় না। প্রথমত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার দায়িত্ব নিয়ম অসম্ভব। দ্বিতীয়ত, ইহা সত্ত্বেও কিন্তু ঐ শাসন-ব্যবস্থা মতৈক্যের ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত হইয়া সুপরিচালিত হইয়াছে। তৃতীয়ত, ঐ দেশে রাষ্ট্রনৈতিক নেতৃত্বেরও অবস্থান নির্ণয় করা যায় না, কারণ ইহা কেন্দ্রীভূত নহে। এই বিক্ষিপ্ত ও নেতৃত্ব শাসনতাত্ত্বিক বহুত্বেরই পরিচায়ক। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র শাসনতাত্ত্বিক ঐক্য ও বহুত্বের সুসমন্বয়ের এক অনন্তসাধারণ উদাহরণ। আবার, মার্কিন শাসন-ব্যবস্থা অতিমাত্রায় রক্ষণশীল। কিন্তু এই রক্ষণশীলতা সত্ত্বেও ঐ দেশের অগ্রগতি সম্ভব হইয়াছে—মার্কিনীরা পুরাতনকে বজায় রাখিয়াও নূতনের সন্ধান দিতে পারিয়াছে। মোটকথা, সুপরিচালিত হওয়ায় বলিয়া ঐ শাসন-ব্যবস্থাকে অসম্ভব শ্রেষ্ঠ শাসন-ব্যবস্থা বলিয়া গণ্য করা যাহতে পারে।

অনুশীলনী

1. Indicate the salient features of the constitution of the U. S. A. (২-১৪ পৃষ্ঠা)

2. In what sense can the U. S. constitution be regarded as more flexible than the British? (C. U. 1951)

[ইংগিত : আত্মশাসনিক সংশোধন পদ্ধতির দিকে দৃষ্টি দিলে ইহা মনে হওয়া স্বাভাবিক যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান অত্যন্ত সুপরিবর্তনীয় এবং ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র অত্যন্ত সুপরিবর্তনীয়। কিন্তু কোন দেশের সংবিধানের পরিবর্তনশীলতা মাত্র আত্মশাসনিক সংশোধন-পদ্ধতির উপর নির্ভর করে না। শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ও প্রথা, শিচারালয়ের ব্যাখ্যা প্রভৃতির উপরেও শাসনতন্ত্রের পরিবর্তন অনেকখানি নির্ভর করে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধান ব্যাখ্যা করিবার চব্বিশ ক্ষমতা হাইল সুপ্রীম কোর্টে। প্রধানত এই সুপ্রীম কোর্টের ব্যাখ্যাই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানকে সুপরিবর্তনীয় করিয়া তুলিয়াছে। ইহার একটিমাত্র রায়ের দ্বারা যে কোন দিন ইহার যে কোন ধারার অর্থ সম্পূর্ণ পরিবর্তিত হইয়া যাইতে পারে। এই দিক দিয়া দেখিলে—মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র অপেক্ষাও সুপরিবর্তনীয়। উপরন্তু, শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উৎস, বিভিন্ন রাষ্ট্রপতি কর্তৃক অলিখিত ক্ষমতার (implied powers) ব্যবহার ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানকে সমন্বয়যোগী করিতে সাহায্য করিয়াছে। এবং ১৭ ১২ এবং ৫২ ৬১ পৃষ্ঠা]

3. What are the methods by which the American Constitution has developed? (B U. (P.I) 1963) (১২-২১ পৃষ্ঠা)

4. Indicate how far the theory of Separation of Powers holds good as far as the government of the U. S. A. is concerned.

(C. U. 1963) (১০-১২, ৩১-৩২, ৪১ এবং ৪৮ পৃষ্ঠা)

5. Discuss the position and powers of the President of the U. S. A. Explain, in this connection, the process of Presidential election (C. U. 1944) (২৭-৩৭ পৃষ্ঠা)

6. 'The President of the U. S. A. is more and less than a king, he is also both more and less than a Prime Minister.' Discuss.

(বিশেষ অনুশীলনী এবং ৩৪-৩৬ পৃষ্ঠা)

7. Describe the position of the President in relation to the Congress of the U. S. A. (C. U. 1956) (৩০-৩৩ এবং ৬৭-৬৮ পৃষ্ঠা)

8. Examine the powers of the President of the United States of America. (C. U. (P. I) 1962) (৩০-৩৪ পৃষ্ঠা)

9. Discuss the position of the President of the U. S. A. in relation to Cabinet. (C. U. 1959) (২৭-২৮ এবং ৩২-৪১ পৃষ্ঠা)

10. Compare the Cabinet in the U. S. A. with the Cabinet in Great Britain. (বিশেষ অধ্যয়ন এবং ৩২-৪১ পৃষ্ঠা)

11. 'The American Cabinet can hardly be regarded as a Cabinet in the classic sense.' Discuss.

[পূর্ববর্তী প্রশ্ন হইতে এই প্রশ্নের বিশেষ কোন পার্থক্য নাই।]

12. Discuss the nature and composition of the Cabinet in the U.S.A. and its role in the determination of the policy of the government of that country. (C. U. 1962) (২৭ এবং ৩২-৪১ পৃষ্ঠা)

13. Compare and contrast the position and powers of the President of the U. S. A. with those of the British Prime Minister. (বিশেষ অধ্যয়ন এবং ৩৪-৩৬ পৃষ্ঠা)

14. How far is it justifiable to regard the Senate of the U. S. A. as the most powerful second chamber in the world?

(C. U. 1957, '60) (৪৭-৪৯ পৃষ্ঠা)

15. Give a brief account of the composition and functions of the Senate of the U. S. A. (B.U. (M) 1963) (৪৬-৪৯ পৃষ্ঠা)

16. Give in brief the composition and jurisdiction of the Supreme Court of the U. S. A. What role does it play in the constitutional system of the country? (C. U. 1958) (৫৭-৫৯ এবং ৫২-৬১ পৃষ্ঠা)

17. Describe the role of the U. S. Supreme Court as (a) defender of civil rights, and (b) the guardian of the Constitution.

(B. U. (O) 1963) (৫৫-৬১ পৃষ্ঠা)

18. Discuss the procedure of amending the constitution of the United States of America. (C. U.) (P.I) 1963) (১৮ এবং ২১-২৬ পৃষ্ঠা)

19. Discuss fully the process of legislation in the congress of the U.S.A. (C. U. (P. I) 1963) (৫০-৫২ এবং ৬৩ পৃষ্ঠা)

সুইডাৰল্যাণ্ডৰ শাসন-ব্যৱস্থা

ভূমিকা : পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থা আলোচনা প্রসঙ্গে বাকার উক্তি করিয়াছেন, “গণতন্ত্র যে কত উচ্চ শিখরে উঠিতে পারে সে-সম্বন্ধে ধারণা করিতে হইলে সুইজারল্যান্ডের সংবিধানের উপরেই দৃষ্টি নিবদ্ধ করিতে হইবে। গণতন্ত্রের এই স্বাভাবিক গবেষণাগারে অন্তর্নিহিত প্রেরণা বলে এরূপ সব শক্তিশালী উপাদানের সৃষ্টি হইয়াছে.....যাহা গণতন্ত্রের পথে পদস্ফোরকারী প্রত্যেক গণতান্ত্রিক দেশসমূহের মধ্যে সুইজারল্যান্ডের নামই সর্বাগ্রে উল্লেখযোগ্য।

দেশেরই দৃষ্টান্তস্বরূপ হইয়া আছে।” অধ্যাপক কোল (G. D. H. Cole) অভিমত প্রকাশ করিয়াছেন যে ক্রেশার সামাজিক চুক্তি মতবাদ ক্ষুদ্রাকার সমাজ-ব্যবস্থারই বাইবেল। রাষ্ট্র যখন বৃহদাকার ধারণা করে তখন ব্যক্তির পক্ষে নাগরিকের ভূমিকায় আর প্রত্যক্ষভাবে অংশগ্রহণ হওয়া সম্ভব হয় না বলিয়া সামাজিক চুক্তি মতবাদের মৌলিক নীতিগুলিও একপ্রকার প্রয়োগহীন হইয়া পড়ে। সুইজারল্যান্ডের কথা স্মরণ রাখিলে অধ্যাপক কোল বোধ হয় এই অভিমতকে বিশ্বজনীন সত্য বলিয়া প্রচার করিতে ইতস্তত বোধ করিতেন। বস্তুত, ক্রেশা যে ‘বৈধভাবে প্রতিষ্ঠিত সমাজেব’ (legitimately founded society) কথা বলিয়াছেন, আজিকার দিনে তাহার বাস্তব প্রতিফলন দেখিতে পাওয়া যায় সুইস শাসন-ব্যবস্থায়। ক্রেশার মতে, মৌলিক আইন প্রণয়নের কার্য সকল সময়ই জনসাধারণ দ্বারা সম্পাদিত হইবে, এবং সীমাবদ্ধ ক্ষমতাসম্পন্ন ‘সরকার’ ঐ মৌলিক আইনের গাওঁর মধ্যে থাকিয়া দৈনন্দিন শাসনকার্য পরিচালনা করিবে। সামগ্রিকভাবে দেখিলে সুইজারল্যান্ডে শাসন-ব্যবস্থা এইভাবেই পরিচালিত হইয়া থাকে। এই দেশে সংবিধানের সংশোধন এবং সকল গুরুত্বপূর্ণ আইন প্রণয়নে নাগরিকদের প্রত্যক্ষ ভূমিকা রহিয়াছে। কয়েকটি ক্যান্টন ও অর্ধ-ক্যান্টনে আবার গণ-সমাবেশের (popular assembly) মাধ্যমে শাসন পরিষদের সদস্য এবং বিচারপতি নিয়োগের ব্যবস্থাও আছে। ফলে নগর-রাষ্ট্রের পরিবেশ বিদায় লইলেও সুইস-নাগরিকের রাষ্ট্রনৈতিক স্বাধীনতা বা রাষ্ট্রকালে সক্রিয় ভূমিকা গ্রহণ করিবার অধিকার ব্যাহত হয় নাই। ‘বিশালতার সমস্যা’ (problem of hugeness) সমাধান করিয়া গণতন্ত্র যে তাহার স্বরূপ বজায় রাখিতে পারে, সুইজারল্যান্ড তাহা অদ্ভুতভাবে দেখাইয়াছে।

গণতন্ত্রের অন্ততর উপাদান সাম্যও সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায় বিশেষভাবে প্রতিকলিত। এই সাম্য শুধু সামাজিক ও রাষ্ট্রনৈতিক নহে, অর্থনৈতিকও বটে। মাছুষে মাছুষে পূর্ণ সমতার কল্পনা করা যায় না, কিন্তু ধনী-দরিদ্রের ব্যবধান সংকোচনের পথে বহুদূর অগ্রসর হওয়া যাইতে পারে। সুইজারল্যান্ড এই সহজ যুক্তিকে যেন

জীবন-পদ্ধতি (way of life) বলিয়া গ্রহণ করিয়াছে। এই দেশ ধনী-দরিদ্রের ব্যবধানকে কখনও ব্যাপক হইতে দেয় নাই; ফলে ব্যবধান ইহা সাম্যকেও বিশেষ- সংকোচনেব প্রশ্নও উঠে নাই। এই দেশ সর্বহারা দলের উদ্ভব তাহে অসুসরণ ঘটিতে দেয় নাই, ফলে সর্বহারাদেব আন্দোলনেব আশংকাও কবে করিয়াছে নাই। প্রকৃতপক্ষে, এই বিংশ শতাব্দীতে ‘গণতান্ত্রিক পবিত্রতা’ বলিয়া যদি কিছু থাকে তবে তাহা সুইজারল্যান্ডেব শাসন-ব্যবস্থাতেই সর্বাধিক মাত্রায় প্রতিভাত। এইজন্ত বলা হয়, সাম্প্রতিক গণতন্ত্রের আলোচনায় ‘গণতান্ত্রিক পবিত্রতা’ই সুইজারল্যান্ডেব নামোল্লেখই সর্বাগ্রে করিতে হয়। সুতবাং ক্ষুদ্র এই শাসন-ব্যবস্থার দেশ এবং আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে ক্ষুদ্র শক্তি হইলেও সুইজারল্যান্ড আদর্শ স্থানীয়, এবং ইহাই এই দেশের শাসন-ব্যবস্থাব প্রতি আকর্ষণেব প্রাথমিক কারণ।

অত্যাচারের সন্ধান পাওয়া যায় সুইস জীবন-পদ্ধতিতে (Swiss Way of Life) অপব্যাপক দিকেব মনো। ইহাদেব মধ্যে বোঝা হয় সর্বাধিক গুরুত্বপূর্ণ হইল ‘সেবা ও সমন্বয়ের প্রেবণা’। এই প্রেবণাকে সুইসদেব জীবনধর্ম বলিয়াও অভিহিত করা যায়। সুইজারল্যান্ডেব রাষ্ট্রনীতি সেবাবর্ম দ্বারা অনুরূপানিত। দলীয় নেতা, আইনভার দক্ষ, শাসন বিভাগীয় কর্মকর্তা সকলেই অল্পবিস্তর সেবাবর্ম ইহার অবশ্য অত্যাচার আকর্ষণও আছে : বহন করিয়া চলেন। ফলে দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা, ক্ষমতালাভেব জন্য কল্যাণেবল প্রভৃতি কোনবিচ্ছিন্ন দানা বাবিতে পাবে নাই, এবং নেতৃত্বেব ভূমিকাও গুরুত্বপূর্ণ হইয় উঠে নাই। উপরন্তু, যে সমন্বয়-ধর্মেব (religion of adjustment) অঙ্গসবণে সুইসরা বিভিন্ন ভাষাভাষা, বিভিন্ন ধর্মাবলম্বী ও ধ্যানধারণাসম্পন্ন জনগোষ্ঠীর সমবাবে অদ্বুতভাবে জাতি গঠন এই দেশের শাসন-ব্যবস্থায় সেবাবর্ম কবিয়াছে—তাহাও ঐ দেশেব শাস্ত্র রাষ্ট্রনৈতিক আবহাওয়ার বিশেষভাবে প্রতিফলিত অন্ততম হেতু। অত্যাচারে বলিতে গেলে, ‘সমন্বয়’ সুইস জাতীয় হইয়াছে জীবনেব অন্ততম গুরুত্বপূর্ণ উপাদান বলিয়া জাতীয় সংহতিসাধন ও স্বাদেশিকতাব পথে কোন বিশেষ প্রতিবন্ধক কখনও দেখা দেয় নাই, বিবোধ বিশৃংখলা আন্দোলন-অভিযান কখনও ব্যাপক রূপ ধারণ করে নাই। এই সমন্বয়েব মজ্জা যদি ব্রিটেন গ্রহণ কবিত তবে বোধ হয় দক্ষিণ আয়ারল্যান্ড যুক্তরাজ্য (U. K.) হইতে কখনই বিচ্যুত হইত না।

কিভাবে স্বতন্ত্র জনগোষ্ঠীসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের দাবি (right of self-determination) মিটানো যায় সেই চিন্তায় প্রায় সকল রাষ্ট্রকেই কোন-না কোন সময় ব্যতিব্যস্ত হইতে হইয়াছে। সুইজারল্যান্ড কিন্তু পৃথিবীর সম্মুখে এই প্রশ্ন সর্বদাই তুলিয়া ধরিয়াছে যে, আত্মনিয়ন্ত্রণের দাবি উঠিবে কেন? যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-

ব্যবস্থাই কি এই দাবি মিটানোর স্বাভাবিক পদ্ধতি নয়? বলা হয়, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা গণতন্ত্রকে বিস্তারিত ভূগণ্ডের উপর কার্যকর করে। এবং ইহা আত্মনিয়ন্ত্রণের ইহাব উপর সুইজারল্যান্ড দেখাইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-সমস্তারও অপূর্ণ সমাধান ব্যবস্থা সৃষ্টি হইলে আত্মনিয়ন্ত্রণের সমস্তা সমাধানের সহজ এবং স্বাভাবিক পথও প্রস্তুত হয়।

প্রধানত এই কারণেই এই দেশে স্বাধীনতার প্রাকালে বিভিন্ন মহল হইতে প্রস্তাব করা হইয়াছিল যে স্বাধীন ভারতের জগৎ সুইস ধরনের শাসন-ব্যবস্থাই প্রণয়ন করা হউক। ইহাতে বিভিন্ন সম্প্রদায়ের আত্মনিয়ন্ত্রণের জগৎ আন্দোলন স্তিমিত হইয়া পড়িবে।

সুইস ধরনের শাসন ব্যবস্থা এ-দেশে প্রবর্তিত হয় নাই। কিন্তু তবুও আমাদের পক্ষে এই শাসন ব্যবস্থা অত্যাধিকারের গুরুত্ব পোনমতে হ্রাস পায় নাই। অগুণ্ড ভারতবর্ষের যে-অংশে আমরা ভাবত-বাঞ্ছিত গঠন কবিয়াছি তাহাতে জাতীয় সংহতি-সাধনের সমস্তা আজও বিশেষ প্রবল, এমনকি পূর্বাপেক্ষ গুরুতরও মনে চলে। স্বাধীনতার মতে, এই সমস্তা সমাধানের পথ সুইজারল্যান্ডের শাসন ব্যবস্থার মধ্যেই সুজিয়া পাওয়া যাইবে, এবং এইখানেই বহিরাছে আমাদের পক্ষে এই শাসন ব্যবস্থার পর্যালোচনার বিশেষ পোনোচনীয়তা। উপরন্তু, সুইজারল্যান্ডের শাসন ব্যবস্থা পূর্ণ-নাগ-মাংস-মিশ্র অর্থ ব্যবস্থা (mixed economy) গ্রহণ করিয়াছে। এই মিশ্র অর্থ ব্যবস্থার সংলগ্নেই সুইস জীবন পদ্ধতিতে বিশেষভাবে সৃষ্টি উঠিয়াছে। সত্ত্বাং এই পদ্ধতিও বহিরাছে সুইজারল্যান্ডের শাসন ব্যবস্থা অত্যাধিকারের সাংকত। পরিশেষে, বর্তমানে আমরা স্থানীয় স্বায়ত্তশাসন ব্যবস্থাকে তালিয়া সজিতে বহিরাছি। এই ব্যাপারেও আমাদের পক্ষে সুইজারল্যান্ডের দৃষ্টান্ত অগ্রসরণ কবিবার প্রয়োজন আছে। কারণ, ব্রিটন প্রভৃতি তৎকাল পর্যন্তকদের মতে, স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা সুইজারল্যান্ডের মত আদর্শ কোথাও এত সফল হয় নাই।

তবে একটি বিষয় আমাদের নিকট আশ্চর্যজনক বলিয়া মনে হয়। যে-দেশের বাহ্যনৈতিক ব্যবস্থা গণতন্ত্রের আদর্শের উপর স্বেচ্ছাভাবে প্রতিষ্ঠিত, সে-দেশের জাতীয় জীবন-পদ্ধতি উদারনৈতিক গণতন্ত্রের ঐতিহ্যকে অব্যাহতভাবে বহন কবিয়া চলিয়াছে নারীজাতির সে-দেশে এখনও স্বীকৃতিতে ভোটাধিকার হইতে বঞ্চিত কবিয়া ভোটাধিকার স্বীকৃত নাগা হইয়াছে। এখনও যুক্তি প্রদর্শিত হয় যে নারীজাতিকে রাষ্ট্র-নৈতিক ক্ষেত্রে টানিয়া আনা হইলে উহাদের নারীমূলভ বৃত্তিগুলি নষ্ট হইয়া যাইবে, উহারা নিজেদের কর্তব্য পালনে অবহেলা করিবে, ইত্যাদি। বলা হউক, সম্প্রতি নারীজাতির ভোটাধিকারের সপক্ষে আন্দোলন তীব্রতব হইয়া উঠিয়াছে। ফলে ফাউন্ডেজেন্ডা ও নিউক্যামেলে ক্যান্টন সম্পর্কিত ব্যাপারে স্থানীয় ভোটাধিকার স্বীকৃত হইয়াছে, কিন্তু এখনও যুক্তরাষ্ট্রীয় ক্ষেত্রে এবং অন্যান্য ক্যান্টনে স্বীজাতির ভোটাধিকার স্বীকৃত হয় নাই।

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিক্রমা ও শাসনতন্ত্রের প্রকৃতি

(HISTORICAL SURVEY AND THE NATURE OF THE CONSTITUTION)

[রাষ্ট্রের সংক্ষিপ্ত বিবরণ—ঐতিহাসিক পরিক্রমা—শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য : ১। সুইজারল্যান্ড একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র, ২। ইহা দীর্ঘ বিবর্তনের ফল, ৩। ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় উদ্দেশ্যসাধনের প্রকৃষ্টতম উদাহরণ, ৪। শাসন-ব্যবস্থার ভিত্তি ক্যান্টনগত, ৫। কিন্তু জাতিকরণ ও যুক্তরাষ্ট্রিকরণ সম্পূর্ণ নহে, ৬। এখানে প্রত্যেক গণতন্ত্রের ধ্বংসাবশেষ দেখিতে পাওয়া যায়, ৭। উচ্চতম পরিষদে সদস্য প্রেরণ ব্যাপারে ক্যান্টনগুলি স্বাভাবিক ভোগ করে, ৮। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি এ-দোশ বিশেষ প্রযুক্ত নহে, ৯। বিশেষ ধরনের শাসন বিভাগ, এবং ১০। বিশেষ ধরনের যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত শাসনতন্ত্রের আর দুইটি বৈশিষ্ট্য বলিয় পরিগণিত। রাষ্ট্র-ব্যবস্থার উদারনৈতিক ভিত্তি—এই বিষয়ে সাম্প্রতিক গতি]

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্র বা রাষ্ট্র-সমবায় (Confederation) ২২টি ক্যান্টনের সমবায় গঠিত। ইহাদের মধ্যে ১২টি হইল পূর্ণ ক্যান্টন এবং বাকী ৩টি ক্যান্টন ৬টি অর্ধ-ক্যান্টনের সমন্বয়। যাহা হউক, সংবিধানে ক্যান্টনসংখ্যা ২২ বলিয়াই বর্ণিত হইয়াছে।* সুইস রাষ্ট্রের পরিধি প্রায় ১৬ হাজার বর্গমাইল এবং রাষ্ট্রের সংক্ষিপ্ত বিবরণ জনসংখ্যা প্রায় অর্ধ কোটি। রাষ্ট্রে ক্ষুদ্র হইলেও অধিবাসীদের মধ্যে যথেষ্ট পরিমাণে উদ্ভবগত, ধর্মগত এবং ভাষাগত বিভিন্নতা রহিয়াছে। প্রধান তিনটি ভাষা হইল জার্মান, ফরাসী এবং ইতালীয়। ইহা ব্যতীত রোমান্স (Romanse) নামে আর একটি ভাষাও প্রচলিত আছে। জনসমষ্টির শতকরা ৭২ জন জার্মান, ২১ জন ফরাসী, ৬ জন ইতালীয় এবং ১ জন রোমান্স (Romanse) ভাষাভাষী।** সংবিধান (১১৬ অনুচ্ছেদ) অনুসারে এই চারিটি ভাষাই সুইজারল্যান্ডের ‘জাতীয় ভাষা’ এবং প্রথম তিনটি ভাষা যুক্তরাষ্ট্রের ‘সরকারী ভাষা’।

ধর্মের দিকে লক্ষ্য করিলে দেখা যায় যে, জনসংখ্যার প্রায় শতকরা ভাষাগত ও ধর্মীয় ৫৭ ভাগ প্রোটেষ্ট্যান্ট ধর্মাবলম্বী এবং প্রায় শতকরা ৪১ ভাগ বিভিন্নতা সত্ত্বেও ক্যাথলিক ধর্মাবলম্বী। ইহা ছাড়া ইহুদি আছে প্রায় ২০ হাজার। এইরূপ বিভিন্নতা সত্ত্বেও ঐক্যবদ্ধতা ও স্বাদেশিকতার দিক দিয়া সুইসরাইয়োরোপের অন্য কোন জাতি অপেক্ষা ন্যূন নহে। সুইজারল্যান্ডের বিভিন্ন

* অনুচ্ছেদ ১।

** রোমান্স ভাষাকে স্বীকৃতিদান করা হয় মাত্র ১৯৩৮ সালে।

ভাষাভাষী ও ধর্মীয় গোষ্ঠী আত্মনিয়ন্ত্রণের দাবিকে শুধু যে উপেক্ষা করিয়াছে তাহাই নহে, কিভাবে এইরূপ বিভিন্নতা সম্বন্ধে জাতি গঠন করিতে হয়—তাহাও পৃথিবীকে দেখাইয়াছে।*

ঐতিহাসিক পরিকল্পনা (Historical Survey) : সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রের বিবর্তনের প্রথম সূত্রপাত হয় ১২৯১ সালে, যখন নিজেদের সমন্বার্থ এবং অধিকার অষ্ট্রিয়ার সামন্তপ্রভুদের হাত হইতে রক্ষা করিবার উদ্দেশ্যে ‘ফরেস্ট ক্যান্টন’ (Forest Cantons) নামে পরিচিত তিনটি ক্যান্টনের ভূদান (serfs) এবং স্বাধীন জনসাধারণ এক স্থায়ী চুক্তিতে (A Perpetual Covenant) আবদ্ধ হয়। এই সম্মিলিত ক্যান্টনগুলি স্বৈরাচারী শাসকশ্রেণীর বিরুদ্ধে সফলতার সহিত সংগ্রাম চালাইতে থাকে এবং ক্রমশ অন্যান্য ক্যান্টন উহাদের সহিত যোগ দেয়। অবশেষে ১৬৪৮ সালে ওয়েস্টফেলিয়ার সন্ধিতে (The Treaty of Westphalia) এই ক্যান্টন-সমবায় (Confederation) অষ্ট্রিয়ান সাম্রাজ্যের নামমাত্র কর্তৃত্বকে অপসারিত করিতে সমর্থ হয় এবং স্বাধীন ও সাংস্কার বলিয়া স্বীকৃতি লাভ করে। এই সময় সমবায়ের অন্তর্ভুক্ত ক্যান্টনগুলির সংখ্যা বাড়িয়া গিয়া ১৩টিতে ২। ক্যান্টন-সমবায়ের সাংস্কার বলিয়া স্বীকৃতি লাভ লাড়াইয়াছিল। ক্যান্টনগুলি মৈত্রীবন্ধনে আবদ্ধ থাকিলেও ইহাদের মধ্যে কোন গুচ্ছ বন্ধন ছিল না এবং কোন শক্তিশালী কেন্দ্রীয় স্বকাবও গড়িয়া উঠে নাই। এইভাবে অসংলগ্ন সমবাসে মিলিত হইয়া ক্যান্টনগুলি চলিতে লাগিল।

তারপর আসিল ফরাসী বিপ্লবের ঢেউ এবং আন্তঃসংগিক বিশৃঙ্খলা। ১৭৯৮ সালে ফরাসী সৈন্য সুইজারল্যান্ড দখল করিল এবং এক কেন্দ্রীভূত শক্তিসম্পন্ন রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠিত হইল। ইহাতে সুইজারল্যান্ডের নাগরিকদের মধ্যে যে-অসন্তোষ দেখা দিল তাহার ফলে ১৮০৩ সালে নেপোলিয়ন তাহার ‘মধ্যস্থতাব আইনে’র (The Act of Mediation) দ্বারা আংশিকভাবে ক্যান্টনগুলির পূর্বতন স্বাধীনতা ফিরাইয়া দিলেন এবং ক্যান্টন-সমবায়ের পুনঃপ্রবর্তন করিলেন। ১। ক্যান্টন-সমবায়ের পুনঃপ্রবর্তন নেপোলিয়নের পতনের পর ১৮১৫ সালের চুক্তির সাহায্যে সমবাসে এবং ক্যান্টনগুলিতে অষ্টাদশ শতাব্দীর অবস্থা ফিরাইয়া আনিবার

* “Today there is no people in Europe among whom a sense of national unity and patriotic devotion is more firmly fixed than among the Swiss”

“...the Swiss offer a splendid example of how statehood and national patriotism can be fostered in utter defiance of the principle of political self-determination for racial and linguistic groups.” Zurcher, *The Political System of Switzerland*.

চেহা হয়। ইতিমধ্যে সমবায়ের অন্তর্ভুক্ত ক্যান্টনগুলির সংখ্যা বাড়িয়া বর্তমান সংখ্যা ২২টিতে দাঁড়ায়।

ইহার পর সুইজারল্যান্ডের রাষ্ট্র-বিবর্তনের যুগান্তকারী ঘটনা হইল ১৮৪৮ সালের গৃহযুদ্ধ। ১৮৪৬ সালে সাতটি ক্যাথলিক ক্যান্টন একজোট হয় এবং ১৮৪৮ সালে ক্যান্টন-সমবায় বা রাষ্ট্র-সমবায় (Confederation) হইতে পৃথক হওয়ার জন্য বিদ্রোহ ঘোষণা

৫। গৃহযুদ্ধ, ১৮৪৮ কবে। যুদ্ধে কয়েক দিনের মধ্যেই বিদ্রোহী ক্যান্টনগুলির পবাজয়
সালের সংবিধান ও ঘটে এবং ১৮৪৮ সালে যে-সংবিধান প্রবর্তিত হয় তাহা পূর্বতন
যুক্তরাষ্ট্রের উদ্ভব রাষ্ট্র-সমবায়কে (Staatenbund) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের যুক্তরাষ্ট্রীয়
শাসন-ব্যবস্থার অনুকরণে যুক্তরাষ্ট্রে (Bundesstaat) পরিণত কবে। এই সংবিধানের

৬। ১৮৭৪ সালে আমূল পরিবর্তন করা হয় ১৮৭৪ সালে এবং পরিবর্তিত সংবিধান
সংবিধানের আমূল গণভোটে অনুমোদিত হয়। পববর্তী কালে বহু সংশোধন করা
সংশোধন হইলেও ঐ ১৮৭৪ সালের সংবিধান অনুসারেই বর্তমানে সুইজার-
ল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা পরিচালিত হয়।

শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য (Features of the Constitution) :

সংবিধানের বিভিন্ন অধ্যক্ষে সুইজারল্যান্ডকে একটি রাষ্ট্র-সমবায় (Confederation)

১। রাষ্ট্র-সমবায় বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে, কিন্তু প্রস্তাবনা ও কাষকর্ষ
বলিয়া অভিহিত অংশেবই বিভিন্ন স্থানে এই রাষ্ট্র-সমবায়ের সংবিধানের
সুইজারল্যান্ড প্রকৃত (Constitution of this Confederation) 'যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান'
পক্ষে একটি যুক্তরাষ্ট্র (Federal Constitution) বলিয়াই বর্ণনা করা হইয়াছে। ফলে

সুইজারল্যান্ড একটি রাষ্ট্র-সমবায় না যুক্তরাষ্ট্র, ইহা লইয়া মতবৈধতার অবকাশ আছে
বলিয়া মনে হয়। কিন্তু সংবিধানের কাষকর্ষী অংশ বিশ্লেষণ কবিলে সুইজারল্যান্ডের
যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রকৃতি সন্দেহই থাকে না। অতএব, সুইজারল্যান্ড যুক্তরাষ্ট্রীয়
সংবিধান সহ একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র (a federal State), রাষ্ট্র-সমবায় নহে।
ক্রমবিকাশের ইতিহাস ধরিয়া অনেক সময় সুইজারল্যান্ডকে প্রাচীনতম যুক্তরাষ্ট্র
বলিয়াই গণ্য করা হয়।*

এই ক্রমবিকাশকেই সুইজারল্যান্ডের সংবিধানের দ্বিতীয় বৈশিষ্ট্য বলিয়া গণ্য
করা হয়। অত্যাশ্চর্য যুক্তরাষ্ট্রের জায় সুইজারল্যান্ডের শাসনতন্ত্র কোন এক বিশেষ

* 'In the Swiss Confederation we have the oldest of existing federal states. In spite of its name it is now a true federation and not a confederation.' Strong, and "...although Switzerland may retain the word *confederation* in her legal name, she is technically a *federation* .. ." Zurcher

সভা (convention) বা গণপরিষদ কর্তৃক, রচিত হয় নাই। ইহা অতি দীর্ঘদিন ধরিয়া ধীরে ধীরে যুক্তরাষ্ট্র-অভিমুখে বিবর্তিত হইয়া বর্তমান ২। এই শাসনতন্ত্র ধার্য বিবর্তনের কল রূপ ধারণ করিয়াছে। ব্রিটিশ সংবিধান দীর্ঘতর বিবর্তনের ফল, সন্দেহ নাই। কিন্তু এই বিবর্তন সুইজারল্যান্ডের মত যুক্তরাষ্ট্র ও লিপিত সংবিধান অভিমুখে হয় নাই।

৩। সুইজারল্যান্ড 'রাষ্ট্র'সমূহের স্বতন্ত্র অস্তিত্বের অবদান না ঘটাইয়া কিভাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার মাধ্যমে ইহাদের পরস্পরবিবোধী স্বার্থের সমন্বয়সাধন কবা যায়, সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা তাহারই প্রকৃষ্টতম উদাহরণ। এই দিক দিয়া এই শাসন-ব্যবস্থার স্থান মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার উপরে নির্দেশ করিতে হয়।

সুইজারল্যান্ডে স্বাভাবিকভাবে নির্দিষ্ট কোন ভৌগোলিক সীমাবদ্ধতা (natural boundary) নাই, ভাষা ও ধর্মের সমতাও নাই। তবুও সুইসরা একটি জাতি (Nation)—পূর্ণ ঐক্যবদ্ধ, স্বাধীনকতায় ভরপুর একটি জাতি।

সুইজারল্যান্ডের সংবিধান সাধারণতান্ত্রিক (republican)। শুধু কেন্দ্র নহে, ৪। সাধারণতান্ত্রিক সংবিধান ক্যান্টনগুলিও অল্প কোন প্রকারে শাসন-ব্যবস্থা গ্রহণ করিতে পারে না (অধ্যচ্ছেদ ৬)। এই সাধারণতান্ত্রিক ঐতিহ্য পাঁচ শত বৎসরের মত পুরাতন এবং আধুনিক পৃথিবীতে সুইজারল্যান্ডই প্রথম সাধারণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থার প্রবর্তন করে।

সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার আর একটি বৈশিষ্ট্য হইল ইহার প্রদেশগত বিভিন্নতা (cantonal habits)। ইতিহাসের দিক দিয়া সুইস ক্যান্টনসমূহের মত রাষ্ট্রনৈতিক প্রতিষ্ঠানগত এত পাথক্য আব কোথাও দেখা যায় না। উনবিংশ শতাব্দীর প্রথমার্ধে সুইস ক্যান্টনগুলির কোনটিতে প্রবর্তিত ছিল বিশেষ উন্নত ধরনের গণতন্ত্র, আর কোনটিতে বা সম্পূর্ণ প্রতিক্রিয়াশীল অভিজাততন্ত্র। এই সকল পরস্পরবিবোধী রাষ্ট্রনৈতিক আদর্শে অন্তর্প্রাণিত ক্যান্টনসমূহের সমবায়ে বর্তমানের সুইস যুক্তরাষ্ট্র গঠিত হইলেও, ক্যান্টনগুলি পূর্বকার ধানধানবাগা ও বীতিনীতি হইতে সম্পূর্ণ বিদায় লয় নাই। এখনও অধিকাংশ ক্ষেত্রে প্রথমে ক্যান্টনবিশেষের নাগরিক হইয়া তবেই ~~নাগরিক~~ নাগরিকতা লাভ করা যায়, এবং সুইস নাগরিকের সামাজিক অধিকার ~~ব্যাপকভাবে~~ ব্যাপকভাবে ক্যান্টনেরই আইনকানুনের উপর নির্ভরশীল। বস্তুত, সুইজারল্যান্ডের বর্তমান শাসন-ব্যবস্থা অল্প দেশের দৃষ্টান্ত অথবা শাসনতান্ত্রিক তত্ত্বের পরিবর্তে ক্যান্টনগত স্বভাবের উপরই প্রতিষ্ঠিত।

অধ্যাপক ষ্ট্রং (C. F. Strong) বলেন, সুইস্রা যদিও একটি জাতিতে পরিণত হইয়াছে এবং সার্থক যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত করিয়াছে, তবুও অনেক বিষয়ে ইহা জাতিকরণ ও যুক্তরাষ্ট্রিকরণের এক অসম্পূর্ণ উদাহরণ। সংবিধানের তৃতীয় অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে, ক্যান্টনগুলির সার্বভৌমিকতা যতদূর পযন্ত যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান দ্বারা সীমাবদ্ধ হয় নাই ক্যান্টনগুলি ততদূর পযন্ত সার্বভৌম; এবং সেই হেতু যে-সকল ক্ষমতা তাহারা যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের নিকট হস্তান্তরিত কবে নাই তাহা তাহাদেরই ক্ষমতা।* শাসনতত্ত্ববিদদের মতে, সংবিধানের এই ব্যবস্থা সুইজারল্যান্ডের সার্বভৌমিকতাকে একদিকে কেন্দ্র এবং অপরদিকে ক্যান্টনগুলির মধ্যে বন্টিত করিয়াছে, এবং সার্বভৌমিকতার এই বন্টন জাতীয় ঐক্যকে হ্রাস করিয়া জাতিকরণকে অসম্পূর্ণ করিয়াছে। অপরদিকে আর্ট ৫ ও ৬ অনুচ্ছেদ অনুসারে ক্যান্টনসমূহের সংবিধানগুলির সংরক্ষণের ভার কেন্দ্রীয় সরকারের উপর দিয়া উহাদিগকে কেন্দ্রীয় ক্ষমতার উপর নির্ভরশীল করিয়া রাখা হইয়াছে। ক্যান্টনসমূহের সংবিধানগুলি যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের পরিবর্তে কেন্দ্রীয় ক্ষমতার উপর নির্ভরশীল হওয়ায় সুইজারল্যান্ড সম্পূর্ণ যুক্তরাষ্ট্রে পরিণত হইতে পারে নাই।**

ক্যান্টনগুলিকে এইভাবে কেন্দ্রীয় ক্ষমতার উপর নির্ভরশীল করিয়া রাখা হইলেও, অত্র একদিক দিয়া তাহাদের অধিকার সংরক্ষণের ব্যবস্থা করা হইয়াছে। ইহা হইল গণভোট-পদ্ধতির মাধ্যমে। সংবিধানের ৬ অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, কোন ক্যান্টনের অধিবাসিগণ সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটে দাবি করিলে কেন্দ্রীয় সরকার ঐ ক্যান্টনের সংবিধান অথবা সংবিধানের সংশোধনকে মানিয়া লইতে বাধ্য। সুইজারল্যান্ডে গণভোট ছাড়া গণ-সমাবেশ (*Landsgemeinde*) ও গণ-উত্থোগের ব্যবস্থা আছে। গণভোট, গণ সমাবেশ ও গণ-উত্থোগের মাধ্যমে প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের এই যে ব্যবস্থা ইহা সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার আর একটি প্রধান বৈশিষ্ট্য। লর্ড ব্রাইসের মতে, সাম্প্রতিক গণতন্ত্রগুলির মধ্যে সুইজারল্যান্ডের নামই সর্বাগ্রে করিতে হয়। “এই দেশে অজ্ঞাত যে-কোন দেশ অপেক্ষা গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠানের অধিক বিভিন্নতা পরিলক্ষিত হয়।”†

* “The Cantons are sovereign so far as their sovereignty is not limited by the Federal Constitution; and, as such, they exercise all the rights which are not delegated to the Federal Power.”

** “In proportion as the cantonal constitutions depend upon federal authority rather than upon the constitution itself... the State as a whole is less federalised.” Strong

† “...it contains a greater variety of institutions based on democratic principles than any other country.”

গণতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান ছাড়াও সুইজারল্যান্ডে গণতান্ত্রিক নীতিসমূহের সম্যক প্রতিফলন দেখিতে পাওয়া যায়। সংবিধানে সুস্পষ্টভাবেই ঘোষণা করা হইয়াছে যে (অনুলেখ ৪) সকল সুইস আইনের দৃষ্টিতে সমান এবং কোন কারণেই কেহ অপর নাগরিকগণ অপেক্ষা অধিক মর্যাদানুসঙ্গ নহে।
 ৮। গণতান্ত্রিক নীতি-সমূহের প্রতিফলন উপরন্তু, প্রাপ্তবয়স্ক সকল পুরুষ নাগরিককেই ভোটাধিকার প্রদান করা হইয়াছে এবং আইনসভাসমূহ মাত্র নির্বাচিত সদস্য লইয়াই গঠিত হয়। অধ্যাপক মানরোর মতে, সুইজারল্যান্ডে অর্থনৈতিক সাম্যের নীতিও বিশেষভাবে অগ্রসৃত হইয়াছে। এখানে ধনী-দরিদ্রের ব্যবধান বিশেষ ব্যাপক নহে। ফলে “সুইজারল্যান্ডে সর্বহারার নাই, চঃপছন্দ নাই, কদম্ব বস্ত্রজীবন নাই।” একজন আধুনিক লেখকের মতে, এই সকল কারণে ‘সুইজারল্যান্ড’ ও ‘গণতন্ত্র’ শব্দ দুইটি বর্তমানে প্রায় সমার্থবোধক হইয়া উঠিয়াছে।*

সংবিধানে মৌলিক অধিকার সংক্রান্ত কোন অধ্যায় সন্নিবিষ্ট হইয়া নাই সত্য, কিন্তু উহার বিভিন্ন অনুলেখে কতকগুলি অধিকারকে সংরক্ষিত করা হইয়াছে।

উল্লিখিত আইনের দৃষ্টিতে সাম্য ছাড়াও সুইসরা ধর্ম ও বিশ্বাসের স্বাধীনতা, মুদ্রাযন্ত্রের স্বাধীনতা, সংঘ গঠন ও আবেদন করিবার অধিকার, ইত্যাদি ভোগ করে। অবশ্য ধর্ম ও বিশ্বাসের স্বাধীনতা অবাধ নহে। সংবিধানে সুস্পষ্টভাবেই জেসুইটদের (Jesuits) কাজকর্ম নিষিদ্ধ করা হইয়াছে এবং পুরোচিত সম্প্রদায়ের প্রাধান্য যাহাতে

১০। ধর্ম-নিরপেক্ষতা প্রবর্তিত না হয় সে-দিকে লক্ষ্য রাখা হইয়াছে (অনুলেখ ৫১)।
 তবুও মোটামুটিভাবে সুইজারল্যান্ডকে অজ্ঞাতম ধর্ম-নিরপেক্ষ রাষ্ট্র (secular State) বলিয়া অভিহিত করা যায়।

সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার উচ্চতম পরিষদ প্রতি ক্যান্টন হইতে দুই জন করিয়া প্রতিনিধির (Deputies) ভিত্তিতে মোট ৪৪ জন সদস্য লইয়া গঠিত হইলেও,

প্রতিনিধি প্রেরণ ব্যাপারে বিভিন্ন ক্যান্টনের মধ্যে কোন নীতিগত ঐক্যের সন্ধান পাওয়া যায় না। কি পদ্ধতিতে প্রতিনিধি প্রেরণ করা হইবে এবং প্রতিনিধিগণ কতদিন করিয়াই বা সদস্যপদে আসীন থাকিবেন—এই দুইটি বিষয় ক্যান্টনসমূহ সম্পূর্ণ

একক ও স্বতন্ত্র ভাবে নির্ধারণ করে। বর্তমানে ২১টি ক্যান্টন ও অর্ধ-ক্যান্টন (১টি পূর্ণ ক্যান্টন ও ৬টি অর্ধ-ক্যান্টন) প্রত্যক্ষ পদ্ধতিতে বা গণ-সমাবেশের মাধ্যমে

* “Switzerland and democracy have in recent times become almost synonymous terms.” Zurcher

প্রতিনিধি নির্বাচন করে, এবং বাকী ৪টি ক্যান্টন হইতে প্রতিনিধিগণ সংশ্লিষ্ট আইন-সভা দ্বারা নির্বাচিত হন। প্রতিনিধিগণ এক হইতে চারি বৎসর সদস্যপদে আসীন থাকেন। সাধারণত গণনির্বাচনের মাধ্যমে প্রেরিত (popularly elected) প্রতিনিধিদেরই কার্যকাল আইনসভাসমূহ দ্বারা নির্বাচিত প্রতিনিধিগণ অপেক্ষা অধিক হয়। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার উচ্চতন পরিষদ গঠন ব্যাপারে অংগরাজ্য বা ক্যান্টনগুলির এই স্বাভাবিক ও বিভিন্নতা (variation) সুইজারল্যান্ডের সংবিধানের অগ্রতম বৈশিষ্ট্য।

উপরন্তু, এই যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার কক্ষ দুইটি সমক্ষমতাসম্পন্ন। শাসন ও বিচার সংক্রান্ত কায সম্পাদনের সময় কক্ষ দুইটির মিলিত অধিবেশন বসে, এবং উহারা একটি ঐক্যবদ্ধ সংস্থা হিসাবে কায করে। আইন প্রণয়ন ও আন্তঃসংগিক কায সম্পাদনের সময় আবার উহারা পৃথক হইয়া যায়, এবং উভয় কক্ষ দ্বারাই অন্ত্যমোদিত না হইলে কোন আইন গৃহীত হয় না। এইরূপ ব্যবস্থা নোবিয়েতে ইউনিয়ন ছাড়া আর কোথাও দেখা যায় না।

সুইজারল্যান্ডে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতিকে যে বিশেষ অন্তর্গত করা হয় নাই সে-ধারণা পূর্ববর্তী বৈশিষ্ট্যের আলোচনা হইতেই করা যাইবে। ইহার ফলেই আইনসভাকে শাসন ও বিচার সংক্রান্ত গুরুত্বপূর্ণ কায সম্পাদন করিতে হয়। যেমন, ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসনকর্তাদের নির্বাচিত করে, যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়ের বিচারপতি ও অন্যান্য সরকারী কর্মচারীদের নিযুক্ত করে এবং প্রয়োজন হইলে প্রধান সেনাপতি নিয়োগ করিতে পারে। ইহা ছাড়া যুদ্ধঘোষণা ও শান্তিস্থাপন, সন্ধি ইত্যাদি অন্ত্যমোদন, সৈন্যদল গঠন করা ও ভাঙিয়া দেওয়া, যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্মচারীদের মধ্যে ক্ষেত্রাধিকার লইয়া বিবাদ-মীমাংসা প্রভৃতির ভারও আইনসভার উপর স্তম্ভ। বলা হয়, এত বিবিধ কর্তব্য আইনসভা কদাচিৎ সম্পাদন করিয়া থাকে।*

সংবিধানের আরও দুইটি বৈশিষ্ট্য হইল বিশেষ ধরনের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগ এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের বিশেষ রূপ। এই দুইটি বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা পরে করা হইতেছে। তবে এখানে উহাদের সংক্ষিপ্ত বর্ণনা করা প্রয়োজন। সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসকপ্রধান হইলেন একজনের পরিবর্তে ৭ জন—একের পরিবর্তে একটি পরিষদ, এবং তত্ত্বগতভাবে এই পরিষদ সম্পূর্ণভাবে আইনসভার অধীন। উপরন্তু, আনুষ্ঠানিকভাবে

সুইজারল্যান্ডে রাষ্ট্রপ্রবানের পদ বলিয়া কিছু নাই। দ্বিতীয়ত, সুইজারল্যান্ডের
 ১৫। যুক্তরাষ্ট্রীয় যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত অন্য যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের সমতুল্য নহে।
 আদালত সংবিধানের যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রণীত কোন আইনকে অবৈধ বলিয়া ঘোষণা
 চরম ব্যাখ্যাকর্তা ও করার ক্ষমতা আদালতেব নাই। এই ক্ষমতা নাই বলিয়া
 সংরক্ষক নহে।
 সুইজারল্যান্ডেব সনোক্ত আদালতেব সংবিধানের ব্যাখ্যাকর্তা ও
 সংরক্ষক বলিয়া যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের যে-ভূমিকা থাকে, তাহাও নাই।

পৰিশেষে, সুইজারল্যান্ডেব রাষ্ট্র ব্যবস্থা উদারনৈতিক দর্শনেব (liberalism)
 নীতি দ্বারা অনুপ্রাণিত। উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগে ও শেষার্ধ্বে যখন রাষ্ট্র-সমবায়
 ১৬। সুইস রাষ্ট্র ব্যবস্থা এবং বর্তমান ক্যান্টনগুলিব অধিকাংশেব সংবিধান গৃহীত হয়
 উদারনৈতিক দর্শনের তখন ছিল উদারনৈতিক দর্শনেরই যুগ। ফলে সংবিধানগুলিতে
 প্রতিফলন পদে পদে এই দর্শনের নীতিরই উল্লেখ পাওয়া যায়। পবম্পরাগত
 উদারনৈতিক স্বাধীনতাব বিভিন্ন দিক—যথা, বাক-স্বাধীনতা, মুদ্রায়ন্ত্রেব স্বাধীনতা,
 গণ্য গঠনের স্বাধীনতা, বিচার বিভাগের স্বাধীনতা প্রভৃতি সংবিধানে স্থান ও
 পাইয়াছেই, উপবস্তু, উদারনৈতিক দৃষ্টি ও গি হস্তে স্বাধী মৈতৃদল রাখাও সংবিধানে
 নিষিদ্ধ করা হইয়াছে এবং অবৈতনিক প্রাথমিক শিক্ষাব ব্যবস্থা করা, ধর্ম-নিবপেক্ষতা
 অনুসরণ প্রভৃতি কর্তব্য রাষ্ট্রের উপব তপিত হইয়াছে।

আবার উদারনৈতিক ঐতিহ্য অনুসারে সম্পত্তির অলংঘনীয় অধিকার, চুক্তিব
 স্বাধীনতা, জীবিকাভনেব ক্ষেত্রে ব্যক্তিব স্বাধীনতা (freedom of enterprise),
 অবাধ প্রতিযোগিতা প্রভৃতিও ছিল সুইস সমাজ ও রাষ্ট্র ব্যবস্থাব অন্ততম মূলমন্তি।
 কিন্তু বর্তমান দিনের অর্থনৈতিক পরিস্থিতি এই ভিত্তিতে বিশেষভাবে নাড়া দিয়াছে।
 গত তৃতীয় দশকের বিশ্বব্যাপী মন্দাবাজাব, দুই বিশ্বযুদ্ধে নিবপেক্ষতা বজায় রাখিবার
 ব্যয়ের দকন বিবাত অনেক অবকারী ক্ষণের সৃষ্টি, বিশেষ বিশেষ শ্রেণীবি শেষ বিশেষ
 সুবিধার দাবি, সমাজ-কল্যাণকর রাষ্ট্রের দিকে বিশ্বজনীন গতি, প্রভৃতি সুইসদিগকে

পবম্পরাগত উদার নীতি অনেকটা বিদায় লইতে বাধ্য করিয়াছে।
 ১৭। এই দর্শন দিন দিন দূরে সরিয়া যাচ্চে ফলে স্বাতন্ত্র্যবাদেব (laissez faire) পবিবর্তে বর্তমানে দেখা
 দিয়াছে নিয়ন্ত্রিত উৎপাদন ও বণ্টন ব্যবস্থা, ক্রমবর্ধমান করভার
 এবং বহুসংখ্যক কার্টেলের অস্তিত্ব। এই পরিবর্তিত অর্থনৈতিক পরিস্থিতির দকনই
 অনেকাংশে সুইজারল্যান্ডে কেন্দ্রপ্রবণতা প্রবল হইয়া পড়িয়াছে, এবং ইহার জন্তই
 আবার অবাধ ব্যক্তি-স্বাধীনতার অপরাপব দিকও বজায় রাখা কঠিন হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

বিভিন্ন ভাষাভাষী, বিভিন্ন ধর্মাবলম্বী প্রায় অর্ধ কোটি জনসংখ্যা এবং ২২টি ক্যান্টন (১২টি পূর্ণ ক্যান্টন এবং ৬টি অর্ধ-ক্যান্টনের সমন্বয়ে ৩টি ক্যান্টন) গঠিত। এইরা সুইজারল্যান্ডের 'রাষ্ট্র-সমবায়' গঠিত। ভাষা ও ধর্মের বিভিন্নতা সত্ত্বেও সুইসরা একটি জাতি—সম্পূর্ণ ঐক্যবদ্ধ জাতি, এবং রাষ্ট্র-সমবায় বলিয়া অভিহিত হওয়া সত্ত্বেও সুইজারল্যান্ড একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র।

এই যুক্তরাষ্ট্র দীর্ঘদিন বিবর্তনের ফল। বিবর্তন শুরু হয় ত্রয়োদশ শতাব্দীর শেষ দিক হইতে এবং পূর্ণ পরিমার্জিত হইয়া বর্তমান সংবিধান গৃহীত হয় ১৮৭৪ সালে।

শাসনতন্ত্রের বৈশিষ্ট্য : ১। রাষ্ট্র সমবায় বলিয়া অভিহিত হওয়া সত্ত্বেও সুইজারল্যান্ড যে একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র—ইহাই সংবিধানের প্রথম বৈশিষ্ট্য। ২। এই যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধান দীর্ঘদিন বিবর্তনের ফল। বিবর্তনের ফলেই রাষ্ট্র সমবায় হইতে যুক্তরাষ্ট্র গড়িয়া উঠিয়াছে। ৩। সুইজারল্যান্ড যুক্তরাষ্ট্রীয় ডাক্তরসামান্যের প্রকৃষ্টতম উদাহরণ। ইহা ক্যান্টনগুলির স্বাভাব্য বজায় রাখিয়া সার্থক সুইস জাতি গঠন করিয়াছে। ৪। সুইজারল্যান্ডের সংবিধান প্রাচীনতম সাধারণতান্ত্রিক সংবিধান। ৫। ঐ দেশের শাসন-ব্যবস্থার অন্ততম ভিত্তি হইল ক্যান্টনগত বিভিন্নতা। ক্যান্টনগুলির প্রকারভেদ আজও বজায় আছে, এবং ইহারই উপর গড়িয়া তোলা হইয়াছে সুইজারল্যান্ডের রাষ্ট্র ব্যবস্থা। ৬। সুইজারল্যান্ড যুক্তরাষ্ট্রীয় ডাক্তরসামান্যে সম্পূর্ণ সমর্থ হইলেও ঐ দেশ যুক্তরাষ্ট্রের এবং জাতিকরণের শ্রেষ্ঠ উদাহরণ নহে। ক্যান্টনগুলি তাহাদের সংবিধান সংরক্ষণের জন্য কেন্দ্রীয় সরকারের উপর নির্ভরশীল, এবং ঐ রাষ্ট্রের সাবভেনিউরিতা সংবিধান দ্বারা 'গণিত' হইয়াছে। ফলে যুক্তরাষ্ট্র ও সুইস জাতি কোনটাই সম্পূর্ণ হইতে পারে নাই। ৭। তবে প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের ব্যবস্থা ক্যান্টনগুলির কেন্দ্রীয় উপর নির্ভরশীলতাকে হ্রাস করিয়াছে। ৮। এহ প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক ব্যবস্থা ছাড়া গণতন্ত্রের অন্যান্য প্রতিফলনও সুইজারল্যান্ডের শাসন ব্যবস্থায় বিশেষভাবে প্রতিভাত। এইজন্য সুইজারল্যান্ডকে শ্রেষ্ঠ গণতান্ত্রিক দেশ বলিয়া গণ্য করা হয়। ৯। সংবিধানে মৌলিক অধিকার সংরক্ষণ ও ধর্ম নিরপেক্ষতার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। ১০। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা অন্যান্য যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার সমতুল্য নহে। আইনসভার দ্বিতীয় কক্ষে প্রতিনিধি প্রেরণ ব্যাপারে ক্যান্টনগুলি পূর্ণ স্বাভাব্য ভাগ করে। ১১। সুইজারল্যান্ড ক্ষমতা স্বতন্ত্রকরণ নীতিকে স্বীকার করে নাই। ফলে ঐ দেশের শাসন বিভাগ ও বিচার বিভাগ অন্যান্য দেশ হইতে ভিন্ন রূপ ধারণ করিয়াছে। সুইজারল্যান্ডের সর্বোচ্চ আদালত সংবিধানের ব্যাখ্যাকর্তা ও সংরক্ষক নহে। ১২। সুইস রাষ্ট্র ব্যবস্থা ঊনবিংশ শতাব্দীর উদারনৈতিক দর্শন দ্বারা অনুপ্রাণিত। তবে দিন দিন এই দর্শনের নীতি দূরে সরিয়া যাইতেছে।

দ্বিতীয় অধ্যায়

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা

(SWISS FEDERALISM)

[যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য : ১। ক্ষমতা বণ্টন, ২। দুম্পরিবর্তনীয় সংবিধান, ৩। যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থায় এই বৈশিষ্ট্যগুলির প্রকাশ—শাসন ব্যবস্থার বর্তমান কেন্দ্রপ্রবণতা—সংবিধানের সংশোধন পদ্ধতি]

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার আলোচনা প্রসঙ্গে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন ব্যবস্থার যে বৈশিষ্ট্যগুলির উল্লেখ করা হয় তাহা মনে রাখা প্রয়োজন। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থায় সমগ্র শাসনক্ষমতাকে কেন্দ্রীয় সাধারণ সরকার এবং আঞ্চলিক সরকারগুলির মধ্যে এমনভাবে বন্টিত করিয়া দেওয়া হয় যে, দুই শ্রেণীর সরকারই স্ব-স্ব ক্ষেত্র আইনগতভাবে স্বাধীনতা ভোগ করিতে পারে। দ্বিতীয়ত, এই ক্ষমতা বণ্টন

করা হয় লিপিত শাসনতন্ত্রের মাধ্যমে এবং উভয় শ্রেণীর সরকারই চুক্তিস্বরূপে এই শাসনতন্ত্রকে মানিয়া চলিতে বাধ্য থাকে। কেন্দ্রীয় কিংবা আঞ্চলিক কোন সরকারের সাধারণ আইনসভা একে অপরের সহযোগিতা ব্যতীত অস্বতঃ ক্ষমতা বণ্টন বিষয়ে শাসনতন্ত্রের সংশোধন করিতে পারে না। কারণ, অত্যাধিক এক সরকার অন্য সরকারের ক্ষমতা অপহরণ এবং স্বাভাবিক ক্ষমতা হরণ করিবার অবকাশ পাইবে। সুতরাং শাসনতন্ত্রের প্রাধান্য এবং দুম্পরিবর্তনীয়তাকে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন ব্যবস্থার অপরিহার্য উপাদান বালিয়া গণ্য করা হয়। তৃতীয়ত বলা হয় যে, যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্রীয় সরকার এবং আঞ্চলিক সরকারগুলির মধ্যে ক্ষমতা বণ্টন ব্যাপারে বিবাদ-বিসংবাদ বাধা স্বাভাবিক। সুতরাং ঐ বিবাদ বিসংবাদেব নিরপেক্ষভাবে মীমাংসার জন্য উভয় সরকারেব নিযুক্তগমুক্ত এক উচ্চতম আদালত থাকা প্রয়োজন। তাহা হইলে দেখা গেল, (১) ক্ষমতা বণ্টন, (২) দুম্পরিবর্তনীয় সংবিধান, এবং (৩) নিরপেক্ষ উচ্চতম আদালত হইল যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার তিনটি প্রধান বৈশিষ্ট্য।*

এখন আলোচনা করা প্রয়োজন যে, সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায় যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-পদ্ধতির এই বৈশিষ্ট্যগুলি কিভাবে এবং কতদূর বর্তমান।

* যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যের বিস্তৃত আলোচনার জন্য এই গ্রন্থের ১ম খণ্ড 'রাষ্ট্রবিজ্ঞানের' ১৪শ অধ্যায় দেখ।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত সুইজারল্যান্ডের ক্যান্টনগুলির হস্তে অবশিষ্ট ক্ষমতা (Residuary Powers) আর কেন্দ্রের হস্তে নির্দিষ্ট ক্ষমতা গ্রস্ত আছে। পূর্বেই আলোচনা করা হইয়াছে যে, সংবিধানের তৃতীয় অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে, যুক্ত-

রাষ্ট্রীয় সংবিধান যতদূর পর্যন্ত ক্যান্টনগুলির সার্বভৌমিকতার ক্ষমতার বণ্টন সংক্রান্ত আলোচনা উপর সীমারেখা টানে নাই ততদূর পর্যন্ত উহারা সার্বভৌম

ক্ষমতাসম্পন্ন, এবং এ দিক হইতে যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের হস্তে যে-সমস্ত ক্ষমতা হস্তান্তরিত করা হয় নাই তাহা ক্যান্টনগুলি প্রয়োগ করে। অতএব বলা হয়,- আমেরিকার প্রথম ১৩টি রাষ্ট্রের মত, সুইজারল্যান্ডের ক্যান্টনগুলি তাহাদের পূর্বতন 'সার্বভৌম শক্তি'কে সীমাবদ্ধ করিয়া বৃহত্তর জাতীয় স্বার্থের খাতিরে যুক্তরাষ্ট্রের কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে যথোপযুক্ত ক্ষমতা অর্পণ করিয়াছে।*

কেন্দ্রের ক্ষমতাগুলিকে আবার প্রধানত দুই ভাগে ভাগ করা যায়—অনন্ত ক্ষমতা (Exclusive Powers) এবং যুগ্ম ক্ষমতা (Concurrent Powers)।

নিম্নলিখিত বিষয়গুলি সম্পর্কে কেন্দ্রীয় সরকার অনন্ত কেন্দ্রীয় ক্ষমতার অধিকার ভোগ করে—যুদ্ধঘোষণা, শান্তিস্থাপন, বৈদেশিক

রাষ্ট্রের সহিত সন্ধি ও মৈত্রী স্থাপন, টেলিগ্রাফ, টেলিফোন, রেলপথ, ডাকবিভাগ, পোত ও বিমান চলাচল, আমদানি-রপ্তানি শুল্ক, ওজন পরিমাপ, মুদ্রা-ব্যবস্থা, সংরক্ষিত স্বত্ব, গোলাবারুদ ও সুরাসর উৎপাদন এবং বিক্রয় বাণিজ্য, শিল্প সংক্রান্ত আইন, জনকল্যাণমূলক কায, নাগরিক গ্রহণ, ইত্যাদি। যুক্তরাষ্ট্রের যুগ্ম ক্ষমতার অন্তর্ভুক্ত যে-সমস্ত বিষয় আছে তাহার মধ্যে শিক্ষা, মুদ্রাস্ত্র নিয়ন্ত্রণ, অভিবাসন, শিল্প নিয়ন্ত্রণ ও ব্যাংকের কায ইত্যাদি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। যুগ্ম ক্ষমতা সম্পর্কে কোন ক্যান্টনের সহিত যুক্তরাষ্ট্রের বিরোধ বাধিলে ক্যান্টনের ক্ষমতার পরিবর্তে যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতাই বলবৎ হয়।

ইহা ব্যতীত সুইজারল্যান্ডের ক্ষমতা বণ্টনের আর একটি ক্ষমতা বণ্টনের বৈশিষ্ট্য

বৈশিষ্ট্য হইল যে, এমন অনেক বিষয় আছে—যেমন, কৃষি, বিবাহ, ক্যান্টনগুলির সন্ধি ও মৈত্রী, মোটর, বাইসাইকেল ইত্যাদি যাহার একাংশ কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে এবং অপরাংশ ক্যান্টনগুলির হস্তে গ্রস্ত। শাসনকার্য সংক্রান্ত ব্যাপারে সুইজারল্যান্ড এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, ভারত প্রভৃতি দেশের মধ্যে পার্থক্য দেখা যায়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, ভারত প্রভৃতি দেশে যুক্তরাষ্ট্রীয় বিষয়সমূহ পরিচালনা করে কেন্দ্রীয় কর্মচারীগণ। ইহাকে অনুভূমিক প্রশাসন-ব্যবস্থা (horizontal administrative structure) বলা হয়। সুইজারল্যান্ডে কিন্তু

অনেক কেন্দ্রীয় বিষয় সম্পর্কে শাসনক্ষমতা প্রয়োগ করে ক্যান্টনগুলি। ইহাকে 'উল্লম্ব প্রশাসন-ব্যবস্থা' (vertical administrative structure) বলিয়া অভিহিত সুইজারল্যান্ডে আইন করা হয়। কেন্দ্রীয় আইনসভা আইন প্রণয়ন করে, কিন্তু প্রণয়ন ক্ষমতার কেন্দ্রিকতার সহিত ক্যান্টনগুলির সরকারী কর্মচারীরা ঐগুলিকে কার্যকর করে। কেন্দ্রীয় কর্মচারীদের হস্তে কেবল নিয়ন্ত্রণ ও তত্ত্বাবধানের ভার ক্ষমতার বিকেন্দ্রিকরণ থাকে। অবশ্য বৈদেশিক বিষয়, টেলিফোন, টেলিগ্রাফ ইত্যাদি নীতি বিষয় সম্পর্কে যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষ আইন প্রণয়ন এবং পরিচালনা উভয়ই করিয়া থাকে। সুতরাং দেখা যাইতেছে, আইন প্রণয়নের ক্ষমতার কেন্দ্রিকরণের সহিত সংযুক্ত করা হইয়াছে শাসনক্ষমতার বিকেন্দ্রিকরণ নীতি। বলা হয়, ইহাতে ব্যয়সংক্ষেপ ঘটে এবং ক্রমবর্ধমান কেন্দ্রিকরণের (growing centralisation) প্রতি ক্যান্টনগুলির বিদ্বেষ ঘনীভূত হইতে পারে না। সুতরাং ইহাই সমর্থনীয়।*

• যুক্তবাহ্যেব দ্বিতীয় বৈশিষ্ট্য—সংবিধানের প্রাধান্য এবং তুস্পরিবর্তনীয়তা—
সুইজারল্যান্ডের ক্ষেত্রে বর্তমান। আপাতদৃষ্টিতে মনে হইবে যে, সুইজারল্যান্ডে সংবিধানের প্রাধান্য নাই, কাবণ সেগানকার যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত (The Federal Tribunal) যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার কোন আইনের বৈধতা বিচার করিতে পারে না, যদিও ইহা ক্যান্টনগুলির আইনের বৈধতা বিচার করিতে সমর্থ। কিন্তু কেন্দ্রীয় আইনসভার বিধি-বহির্ভূত ক্ষমতা প্রয়োগকে নিয়ন্ত্রিত কবিবার অত্র প্রকারের ব্যবস্থা আছে।
৩০ হাজার নির্বাচক অথবা ৮টি ক্যান্টন দানি করিলে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনকে জনসাধারণের নিকট অন্তমোদনের জ্ঞা পেশ করিতে হয়।
• সুইজারল্যান্ডে
আদালতের পরিবর্তে সুতরাং সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভাকে আদালতের যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভাকে পরিবর্তে জনসাধারণের নিয়ন্ত্রণাদীন রাখিবার ব্যবস্থা করা নিয়ন্ত্রণ করে জনসাধারণ হইয়াছে। অবশ্য যে-ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রস্তাবাকারে আইন (arrêtes) পাস করে এবং উহাকে সর্বজনীনভাবে প্রযোজ্য নয় ও জরুরী বলিয়া ঘোষণা করে সে-ক্ষেত্রে ঐ আইনকে জনসাধারণের নিকট অন্তমোদনের জ্ঞা পেশ করিতে হয় না। জনসাধারণের হস্তক্ষেপ হইতে মুক্ত থাকিবার অভিপ্রায়ে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা অনেকক্ষেত্রেই আইন এইরূপ প্রস্তাবাকারে পাস করে।** ইহার বিবন্ধে

* "Such a 'vertical' administrative structure seems desirable not only because it promotes economy but also because it helps to overcome cantonal objection to the growing political centralisation." Zurcher

** "Since the legislature has no desire to have its work interrupted by popular interference, a majority of legislation is designated as *arrêtes* rather than laws, and most of the former are declared 'urgent' or 'not universally binding'." Coddling

প্রতিক্রিয়া হিসাবে জনসাধারণের চাপে ব্যবস্থা করা হইয়াছে যে এই ধরনের কোন আইন সংবিধানকে লঙ্ঘন করিলে উহাকে জনসাধারণ ও ক্যান্টনগুলি কর্তৃক অণুমোদন করাইয়া লইতে হইবে। ক্যান্টনগুলির উপর আরও বাধা রহিয়াছে যে, তাহাদের সংবিধান যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের বিরোধী হইতে পারিবে না। অতএব, যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের প্রাধান্য সন্দেহে সন্দেহেব অবকাশ নাই, তবে এই প্রাধান্য বজায় রাখিবার আইনগত ব্যবস্থা হইল অপূর্ণাঙ্গ।*

সংশোধন বিষয়ে সুইজারল্যান্ডের সংবিধান দুম্পরিবর্তনীয়। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা কিংবা ৫০ হাজার নির্বাচক সংবিধানের সংশোধন প্রস্তাব পেশ করিতে পারে। কিন্তু উভয় ক্ষেত্রেই সংশোধন গৃহীত হইতে হইলে গণভোটে (Referendum) অংশগ্রহণকারীদের অধিকাংশের দ্বাৰা এবং অধিকসংখ্যক ক্যান্টনের দ্বারা অণুমোদিত হওয়া প্রয়োজন। সুতরাং দেখা যাইতেছে, একদিকে যেমন সংশোধনকার্যে কেন্দ্র ও অংগরাজ্যগুলি উভয়কেই অংশগ্রহণ করিতে হইবে এই সংবিধানের পরিবর্তন সম্পর্কে মিশ্র নীতি যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি স্বীকৃত হইয়াছে, অপবদিকে তেমনি কেন্দ্র ও অঞ্চলগুলির মধ্যে সম্পর্ক নির্ধারণের ভার শুধু দুই সবকাদের উপর থাকিবে না, জনসাধারণের উপরও থাকিবে—এই নীতিও প্রবর্তিত হইয়াছে। পরোক্ষভাবে অবশ্য কেন্দ্রীয় আইনসভা সাধারণ আইন পাস করিয়া কার্যত সংবিধানের মদবদল করিতে পারে, কারণ আদালত উহাকে বোধ করিতে অসমর্থ। কিন্তু পূর্বেই বলা হইয়াছে যে, ৩০ হাজার নির্বাচক অথবা ৮টি ক্যান্টন কেন্দ্রীয় আইনকে গণভোটে দিতে বাধ্য করিতে পারে। অবশ্য এ-ক্ষেত্রে কেবল ভোটপ্রদানকারীদের সাধারণ ভোটাধিক্যে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন গৃহীত হইতে পাবে।

সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের ভূমিকা কি, সংক্ষেপে তাহাব উল্লেখ করি হইয়াছে।** অনেকে মতে, অংবার যুক্তরাষ্ট্রের কেন্দ্রীয় আইনসভার একটি দ্বিতীয় কক্ষ থাকিবে এবং এই দ্বিতীয় কক্ষে প্রত্যেক অঞ্চল হইতে সমান সংখ্যক সদস্য থাকিবে। বলা হয়, ইহার দ্বারা অংগরাজ্যগুলির (units) সমমুখ্যতা প্রতিপন্ন হয় এবং জনবহুল রাজ্যগুলির বিরুদ্ধে জনবিরল রাজ্যগুলির স্বার্থ সংরক্ষিত হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত সুইজারল্যান্ডে এই নীতি অনুসরণ করিয়া যুক্তরাষ্ট্রের দ্বিতীয় কক্ষে প্রত্যেক ক্যান্টন হইতে দুই জন করিয়া প্রতিনিধি পাঠাইবার ব্যবস্থা করা হইয়াছে। তবে যুক্তরাষ্ট্রীয় (federal) ও জাতীয় (national) নীতির মধ্যে সমন্বয়সাধনের জন্ত

* Formal supremacy of the constitution is unquestioned ..but "the means of protecting that supremacy are juridically imperfect." Zurcher

** ১৩ পৃষ্ঠা দেখ।

সুইজারল্যান্ডে উভয় কক্ষকে সমক্ষমতাসম্পন্ন করা হইয়াছে। এইরূপ ব্যবস্থা যে সোবিষয়ে ইউনিয়ন ছাড়া অন্য কোন যুক্তরাষ্ট্রে দেখা যায় না, তাহার উল্লেখ পূর্বেই করা হইয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে উচ্চতর পরিষদ সিনেট এবং অগাচ্চ যুক্তরাষ্ট্রে নিম্নতর পরিষদই অধিক ক্ষমতামূলক।

ইহাও উল্লেখ করা হইয়াছে যে অগাচ্চ যুক্তরাষ্ট্রেই ত্রায় সুইজারল্যান্ডেও শাসনক্ষমতা কেন্দ্রীভূত হইয়াছে। ১৮৭৪ সালের পর হইতে কেন্দ্রের ক্ষমতা ক্রমশঃ বাড়িয়া চলিয়াছে। কেন্দ্রীভূত অর্থ-ব্যবস্থা ও ক্ষমতা আর্থিক সংকট, লোকস্বাস্থ্য, যুদ্ধ, জনকল্যাণমূলক কাজকর্ম প্রভৃতি কেন্দ্রীয় শক্তির প্রসারলাভে সাহায্য করিয়াছে। সংবিধানে ক্যান্টনগুলির 'সাবভৌমিকতা'র কথা বলা হইলেও অর্থনৈতিক, সৈন্যবাহিনী নিয়ন্ত্রণ, ক্যান্টনগুলির সংবিধানরক্ষার অঙ্গুহাতে তাহাদের বিষয়ে হস্তক্ষেপ ইত্যাদি মাধ্যমে কেন্দ্রীয় শক্তি ক্যান্টনগুলির উপর কঠোর দস্তার কবিত্তে সমর্থ হইয়াছে।

সংবিধান অনুযায়ী ক্যান্টনগুলি তাহাদের অর্থ-ব্যবস্থা পুলিশ এবং সীমানার সম্পর্ক সম্বন্ধে বিদেশ রাষ্ট্রের সহিত চুক্তি করিতে সমর্থ, কিন্তু এইরূপ চুক্তি যুক্তরাষ্ট্রে বা অন্য কোন ক্যান্টনের স্বার্থান্বেষিত হইতে পারে না। আবার ক্যান্টনগুলি নিজদের মধ্যে রাষ্ট্রনৈতিক ব্যবস্থা কোন চুক্তিও করিতে পারিলে না। ফলে ক্যান্টনগুলি এই সকল চুক্তি সম্পাদনের পক্ষে অগ্রসর হইতে পারে না, কিন্তু পরিবর্তিত পরিস্থিতিতে সমাজ-কল্যাণের প্রয়োজনে কেন্দ্রীয় সরকার তাহাদের ক্ষমতা সংশোধন বিস্তার করিতেছে। ইহাতে সুইস রাষ্ট্র সম্রাটের যুক্তরাষ্ট্রের রূপ নকশায় লক্ষ্য সম্পর্কে বিশেষ আশংকা দেখা দিয়াছে।

সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি (Amendment of the Constitution) : সংবিধানের পরিবর্তন দুই প্রকারে হইতে পারে—

(১) আমূল পরিবর্তন এবং (২) আংশিক পরিবর্তন। আমূল পরিবর্তনের প্রস্তাব যুক্তরাষ্ট্রের আইনসভায় উত্থাপিত হইতে পারে। আবার ৫০ হাজার নির্বাচক গণ উদ্যোগে (popular initiative) মাধ্যমেও এরূপ পরিবর্তনের দাবি করিতে পারে। যে ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রের আইনসভার দুই কক্ষের মধ্যে সংশোধনের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে মতানৈক্য দেখা দেয় অথবা নির্বাচকরা সংশোধন দাবি করে, সে-ক্ষেত্রে

সংবিধান সংশোধন করা হইবে কি না—এই প্রশ্নটি গণভোটে সামগ্রিক পরিবর্তনের দ্বারা প্রথমে স্থগিত হয়। গণভোটে সংশোধনের প্রস্তাব অনুমোদিত হইলে সংশোধনকার্যের জন্য আইনসভার নূতন নির্বাচন হয়। যেভাবেই সংশোধন প্রস্তাব গৃহীত হউক না কেন, উহা আবার

গণভোটে অংশগ্রহণকারী অধিকসংখ্যক নাগরিক এবং অধিকসংখ্যক ক্যান্টন কর্তৃক অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন।

আংশিক পরিবর্তনের বেলায় যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা সাধারণ আইন প্রণয়নের পদ্ধতিতে কোন সংশোধনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিলে উহা ভোটপ্রদানকারী নাগরিকগণের অধিকসংখ্যক এবং অধিকসংখ্যক ক্যান্টন কর্তৃক অনুমোদিত আংশিক পরিবর্তনের হওয়া প্রয়োজন। আংশিক পরিবর্তন গণ-উদ্যোগের (popular initiative) মাধ্যমেও হইতে পারে। ৫০ হাজার নির্বাচক

কোন নির্দিষ্ট সংশোধনী প্রস্তাব সাধারণ আকারে অথবা সম্পূর্ণ বিলের আকারে পেশ করিতে পারে। প্রথম আকারের প্রস্তাবের বেলায় যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার অনুমোদন থাকিলে উক্ত সভা প্রস্তাব অনুযায়ী খসড়া প্রস্তুত করে এবং উহাকে জনসাধারণ ও ক্যান্টনগুলির নিকট অনুমোদনের জ্ঞপ্তি পেশ করে। আর যদি যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রস্তাবকে অনুমোদন না করে তবে প্রস্তাবটি সম্পর্কে গণভোট লওয়া হয়। গণভোটে সংশোধনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলে আইনসভা সংশোধনকায়ে অগ্রসর হয়। যেখানে প্রস্তাব সম্পূর্ণ বিলের আকারে করা হয়, সেখানে আইনসভার অনুমোদন থাকিলে উহাকে জনসাধারণ এবং ক্যান্টনগুলির নিকট সিদ্ধান্তের জ্ঞপ্তি পেশ করা হয়। আর যদি বিলে অনুমোদন না থাকে তবে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা বিলটিকে সম্পূর্ণ প্রত্যাখ্যান করিয়া ঐ প্রত্যাখ্যানী সুপারিশ সহ উহাকে গণভোটে দিতে পাবে, অথবা একটি পরিবর্ত বিল (substitute for initiative) রচনা করিয়া গণ-উদ্যোগের মাধ্যমে উত্থাপিত মূল বিলের সহিত উহাকে জনসমীপে পেশ করিতে পারে।

উপরি-উক্ত সংশোধন-পদ্ধতি সম্পর্কে আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, সংবিধান পরিবর্তনে কোন সংশোধনই কার্যকর হয় না যতক্ষণ-পর্যন্ত-না সংশ্লিষ্ট প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক ও যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি উভয়ই কার্যকর হয়। সংশোধন গণভোটে অংশগ্রহণকারী নাগরিকদের অধিকাংশ এবং অধিকসংখ্যক ক্যান্টন কর্তৃক গৃহীত হয়। সুতরাং সংবিধান সংশোধনে গণসমর্থন ও অধিকসংখ্যক ক্যান্টনের সমর্থন অপরিহার্য।

ইতিহাস আলোচনায় দেখা যায় যে এ-পর্যন্ত যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা দ্বারা আনীত ৮টি সংশোধনী প্রস্তাব গণভোটে গৃহীত হয় এবং ১৭টি বাতিল হয়। প্রায় প্রত্যেক ক্ষেত্রেই সংখ্যাগরিষ্ঠ ক্যান্টনগুলি গণসিদ্ধান্তকে সমর্থন করে। গণ-উদ্যোগের মাধ্যমে উত্থাপিত মোট ৩০টি সংশোধনী প্রস্তাবের মধ্যে মাত্র ৫টি গণভোট ও সংখ্যাগরিষ্ঠ ক্যান্টনগুলির ভোটে গৃহীত হয়। আইনসভা এ-পর্যন্ত ৮টি গণ-উদ্যোগের ‘পরিবর্ত বিল’ (substitute for initiative) পেশ করিয়াছে, এবং উহার মাত্র ২টি গণভোট ও সংখ্যাগরিষ্ঠ ক্যান্টনগুলির ভোটে বাতিল হইয়াছে। সুতরাং মোট সংশোধনী

প্রস্তাবের সংখ্যা হইল ৯৩ এবং প্রত্যাখ্যাত প্রস্তাবের সংখ্যা হইল ৪৪। অতএব, একশত বৎসরের উপর সময়ে (১৮৪৮ সাল হইতে) মাত্র ৪৯টি সংশোধনী প্রস্তাব গৃহীত হইয়াছে। ইহা সংবিধানের দুপরিবর্তনীয়তারই একরূপ পরিচায়ক।

সংক্ষিপ্তসার

যে কোন যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন ব্যবস্থার ক্ষয় হইজারল্যান্ডের সংবিধানে তিনটি প্রধান বৈশিষ্ট্য পরিলক্ষিত হয় : (১) কেন্দ্র ও আঞ্চলিক সরকারসমূহের মধ্যে ক্ষমতা বন্টন, (২) সংবিধানের প্রাধান্য ও দুপরিবর্তনীয়তা, এবং (৩) নিরপেক্ষ যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা।

সুইজারল্যান্ডে নির্দিষ্ট ক্ষমতা কেন্দ্রের এবং অবশিষ্ট ক্ষমতা ক্যান্টনগুলির হস্তে স্থাপ্ত করা হইয়াছে। কেন্দ্রের ক্ষমতা আবার দুই প্রকারের—অনন্ত ক্ষমতা এবং যুগ্ম ক্ষমতা। ক্ষমতা বন্টন ব্যাপারে বৈশিষ্ট্য হইল যে, কতকগুলি ক্ষমতার একাংশ কেন্দ্রের হস্তে, এবং অপরাংশ ক্যান্টনগুলির হস্তে স্থাপ্ত। আবার অনেক কেন্দ্রীয় আর্জন পরিচালনা করা হয় ক্যান্টনসমূহের কর্মচারীদের মাধ্যমে। কেন্দ্রীয় কর্তৃপক্ষ শুধু নিয়ন্ত্রণ ও তত্ত্বাবধান করিয়াই ক্ষান্ত থাকে। সুতরাং সুইজারল্যান্ড আইন প্রণয়নের ক্ষমতার কেন্দ্রিকরণের সহিত জড়িত আছে শাসনকায পরিচালনার বিকেন্দ্রিকরণ নীতি।

সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের প্রাধান্য সংরক্ষণের ভার আদালতের পরিবার্তে জনসাধারণের উপর স্থাপ্ত, এবং সংবিধানের সংশোধন সম্পর্কে মিশ্র নীতি প্রবর্তিত। ঐ দেশে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনকে জনসাধারণ বাতিল করিয়া দিতে পারে এবং সংবিধানের সংশোধনে নির্বাচকদের ও ক্যান্টনগুলির সংখ্যাগরিষ্ঠের সম্মতি প্রয়োজন হয়।

• সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত অল্প কোন যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের সমতুল্য নহে; উহা সুইস সংবিধানের চূড়ান্ত বাধাকর্তা ও সংরক্ষক নহে।

• সুইজারল্যান্ডে কেন্দ্রীয় আইনসভায় উভয় কক্ষ সমক্ষতাসম্পন্ন। এইরূপ ব্যবস্থা নোবিঘেত ইউনিয়ন ছাড়া আর কোন যুক্তরাষ্ট্রে দেখিতে পাওয়া যায় না। অতীত যুক্তরাষ্ট্রের মত বর্তমানে সুইজারল্যান্ডেও কেন্দ্রপ্রাধান্য বিশেষভাবে পরিলক্ষিত হয়।

সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি : বলা হইয়াছে, সংবিধান সংশোধন ব্যাপারে মিশ্র নীতি—অর্থাৎ, যুক্তরাষ্ট্রীয় ও গণতান্ত্রিক নীতি অবলম্বিত হয়। অতীতবে বলিতে গেলে, সংশোধন ব্যাপারে একদিকে কেন্দ্র ও ক্যান্টনসমূহ এবং অপরদিকে জনসাধারণ অংশগ্রহণ করে। সংশোধন সাময়িক বা আংশিক হইতে পারে, এবং সংশোধনী প্রস্তাব কেন্দ্রীয় আইনসভা বা গণ-উজ্জোগের মাধ্যমে উত্থাপিত হইতে পারে। যে-ভাবেই উত্থাপিত হউক না কেন, উহা গণভোটে এবং ক্যান্টনসমূহের সংখ্যাধিক্যে পাস হওয়া প্রয়োজন। এ-পদ্ধতি ৯৩টি প্রস্তাবের মধ্যে ৪৪টি বাতিল হইয়াছে। ইহা মোটামুটি সংবিধানের দুপরিবর্তনীয়তারই পরিচায়ক।

তৃতীয় অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগ

(THE FEDERAL EXECUTIVE)

[যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য—বৈশিষ্ট্যগুলির তুলনামূলক আলোচনা—যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষের দপ্তর]

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য (Nature and Characteristics of the Federal Executive) : সুইজারল্যান্ডেব সংবিধানের অন্ততম বৈশিষ্ট্য হইল যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগেব গঠন-প্রকৃতি ।

১৮৪৮ সালে সুইজারল্যান্ডেব সংবিধান প্রণয়নকালে শাসন বিভাগের প্রকৃতি কি হইবে, তাহা লইয়া বিশেষ বিচারবিবেচনা চলে । এই প্রসঙ্গে আমেরিকান নিবাচিত বাষ্ট্রপতির মত বাষ্ট্রপ্রধান-পদেব সৃষ্টিব প্রশ্ন উঠে । কিন্তু সংবিধান সংক্রান্ত কমিটি এই “বনেব শক্তিশালী বাষ্ট্রপ্রধানেব বিরুদ্ধে মতপ্রকাশ করিয়া উক্তি করে যে, সুইসদেশেব গণতান্ত্রিক চেতনা ব্যক্তিবিশেষেব প্রাধান্য মানিব লইতে পাবে না ।* এইকপে

সুইজারল্যান্ড
আমেরিকার দৃষ্টান্ত
প্রত্যাখ্যান করিয়া
ক্যান্টনের অনুকরণে
যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের
ব্যবস্থা করে

* শক্তিশালী বাষ্ট্রপ্রধান রাজতন্ত্র বা নাব্যক্ততন্ত্রেব দিবে প্রবণতাব
সৃচনা করে বলিয়াই সংবিধান প্রণেতৃবর্গ মনে করিয়াছিলেন ।•

স্বতন্ত্র্য তাঁহারা আমেরিকা ব অন্য কোন দৃষ্টান্ত অনুসরণ না
করিয়া স্বাধীন অভিজ্ঞতাব উপরই নিভব করেন । তাঁহারা
দেখিতে পান যে বহু ক্যান্টনেই একাধিক ব্যক্তি লইয়া গঠিত
কাউন্সিল বা পরিষদ (Councils) শাসনকাৰ্য্য সূচুভাবে পরিচালনা

করিয়া আসিতেছে । এই দৃষ্টান্ত দ্বাৰা অনুপ্রাণিত হইয়া তাঁহারা যুক্তরাষ্ট্রেব ক্ষত্র অনুরূপ
ব্যবস্থা প্রবর্তনেরই সিদ্ধান্ত করেন । ফলে সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় কাৰ্যপালিকা
শক্তি বা শাসনক্ষমতা কোন একজন ব্যক্তিব হস্তে গ্ৰস্ত করা হয় নাই । উহা গ্ৰস্ত করা
হইবাছে সাত জন সদস্য লইয়া গঠিত যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ (The Federal Council)
নামক পবিষদেব হস্তে । যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার দুই বক্ষ একত্র অধিবেশনে মিলিত
হইয়া যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণকে (Councillors) মনোনয়ন করে । প্রত্যেক

* “Our democratic feeling revolts against any exclusive personal pre-eminence ”

সাধারণ নির্বাচনের পর জাতীয় পরিষদ বা আইনসভার প্রথম কক্ষ পুনর্গঠিত হইলে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদও তৎসংগতভাবে পুনর্গঠিত হয়। সদস্যরা এক একবার চারি বৎসরের জন্য মনোনীত হইলেও পুনর্নির্বাচিত হইতে পারেন এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রে পুনর্নির্বাচিতই হইয়া থাকেন। ফলে তাঁহাদের কাযকাল সাধাবণত দীর্ঘ হয়। একাদিক্রমে দুই দশক ধরিয়া সদস্যপদে অধিষ্ঠানের দৃষ্টান্ত মোটেই বিলম্ব নহে, তিন দশক ধরিয়া অধিষ্ঠানের দৃষ্টান্তও পাওয়া যায়।*

সংবিধান অনুসারে জাতীয় পরিষদের সভা হইবার যোগ্যতাম্পন্ন প্রত্যেক নাগরিকই যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্য হইতে সমর্থ, কিন্তু ইহা একপ্রকার প্রায় পরিণত হইয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার সভাদের মধ্য হইতে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যদের মনোনীত করা হইবে। নির্বাচনের পর সদস্যদের আইনসভার সভাপদ ত্যাগ করিতে হয়। তাঁহারা আইনসভায় প্রত্যেক প্রস্তাব পেশ করিতে পারেন, কিন্তু ভোটপ্রদান করিতে পারেন না। একদিক হইতে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ এই আইন সভা উভয়কেই স্বাভাবিক সম্পন্ন সংস্থা বলিয়া বর্ণন করা যায়। কারণ যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ আইনসভাকে ভাঙিয়া দিতে পারে না এবং আইনসভা পরিষদকে নির্বাচিত করিলেও উহাকে পদচ্যুত করিতে পারে না। আর একদিক দিয়া কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে আইনসভার অধীন বলিয়াই বর্ণিত হয়, কারণ পরিষদকে আইনসভার অধীন থাকিয়াই কায সম্পাদন করিতে হয়। বস্তুত সংবিধান অনুসারে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ

আইনসভার সিদ্ধান্তকে কাযকর কাযবাব রাখা মাত্র। হুং (C. F. Strong) বলেন, পরিষদের সদস্যগণ যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ভূত্য মাত্র ইহা প্রভু নহেন।** একত্বপূর্ণ শাসন কায সমগ্র ব্যাপার পরিষদকে হয় আইনসভার প্রাথমিক লইতে হয়, না-হয় পরে কাযকে অনুমোদন করাইয়া লইতে হয়। আইনসভা আবার শাসন পরিষদকে নিয়মিত নির্দেশ প্রদান করিয়া থাকে এবং সময় সময় শাসনকায সম্পাদনের বিস্তারিত বিবরণ চাহিয়া পাঠায়। বিবরণ সম্পর্কে আইনসভার সদস্যরা প্রশ্ন জিজ্ঞাসা, সমালোচনা ইত্যাদি করিতে স্বাধীন হইতে পারেন না। মোটকথা, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ নিজেকে আইনসভার 'জেক্ট' হিসাবেই গণ্য করে। নীতি নির্ধারণ করা ইহার কার্য নয়, ইহার কায হইল আইনসভার নীতি এবং জাতির নীতিকে কার্যকর করা।†

* Rappard, *The Government of Switzerland*

** "The Ministers are not the leaders of the Houses, but their servants"

† "It (the Council) is expected to carry out, and does carry out, the policy of the Assembly, and ultimately the policy of the nation, just as a good man of business is expected to carry out the orders of his employer." Dicey

এই কারণেই আইনসভা ও পরিষদের মধ্যে কোন অনতিক্রম বিরোধ দেখা দেয় না। তবে একথা মনে রাখা প্রয়োজন যে, আইনত যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ আইনসভার ভূত্যা হইলেও কার্যত কতকটা ইংল্যান্ডের ক্যাবিনেটের মতই ইহার ক্ষমতা ও প্রভাব রহিয়াছে। ইহা একদিকে যেমন আইনসভার যন্ত্রস্বরূপ, অপরদিকে আবার আইনসভার পথপ্রদর্শকও বটে।* পরিচালিত করে কারণ, পরিষদের সদস্যদের জ্ঞান ও অভিজ্ঞতাকে আইনসভা শ্রদ্ধা না করিয়া পারে না। দ্বিতীয়ত, শাসন বিভাগের কর্মকর্তা বলিয়া পরিষদের সদস্যরা আইনসভার কার্যপদ্ধতি ও কার্যক্রমকে অনেকাংশে পরিষদের সভাপতির জ্ঞান ও অভিজ্ঞতা এবং নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকেন। পরিশেষে, অধিকাংশ ক্ষেত্রে দলীয় সম্বাদ ও দলীয় নিয়মানু- নেতৃবর্গই শাসন পরিষদের সদস্য নিযুক্ত হন বলিয়া আইনসভা বর্তিতাই ইহার কারণ পরিষদকে মান্য করিয়া থাকে।

কোন একটি ক্যান্টন হইতে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের একাধিক সদস্য নিৰ্বাচিত করা যায় না। প্রথানুযায়ী জার্মান ভাষাভাষী ক্যান্টনগুলি হইতে ২ জনের বেশী সদস্য যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদে থাকিতে পারে না। দুইটি সর্ববৃহৎ জার্মান ভাষাভাষী ক্যান্টন জুরিখ (Jurich) ও বার্ন (Berna), ফরাসী ভাষাভাষী ক্যান্টন ভড (Vaud), এবং ইতালী ভাষাভাষী ক্যান্টন টিসিনো-এর (Ticino) প্রতিনিধি যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদে সকল সময়েই থাকেন।

প্রত্যেক বৎসর যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যদের মধ্য হইতে* পরিষদের একজন সহ-সভাপতি নিযুক্ত করে। কিন্তু কোন ব্যক্তি পর পর দুই বৎসর একই পদে নিযুক্ত হইতে পারেন না।* প্রথানুসারে এক বৎসরের সহ-সভাপতি পরবর্তী বৎসরে সভাপতি পদে উন্নীত হন।

সুইজারল্যান্ডে আনুষ্ঠানিকভাবে রাষ্ট্রপতি বা রাষ্ট্রপ্রধানের পদ বলিয়া কিছু নাই। সংবিধান অনুসারে পরিষদের সভাপতিকে সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি হিসাবে গণ্য করা হয়। যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি হিসাবে তিনি মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি কিংবা ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর মত কোন ক্ষমতা বা কর্তৃত্ব ভোগ করেন না। তিনি জাতির প্রধান কার্যবাহক নহেন। তাহার পদ প্রধানত সম্মানের পদ এবং বিভিন্ন অনুষ্ঠানে তিনি দেশের হইবা প্রতিনিধিত্ব করেন মাত্র।** তিনি যাহা কিছু ক্ষমতা

* "Legally the servant of the Legislature, it exerts in practice almost as much authority as do English, and more than do some French Cabinets, so that it may be said to lead as well as to follow." Lord Bryce

** "He is simply the chairman of the executive committee of the nation and...performs the ceremonial duties of the popular head of the state." Lowell

ভোগ করেন তাহা হইল যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্য হিসাবে এবং সংশ্লিষ্ট শাসন বিভাগের প্রধান কর্তা হিসাবে মাত্র।* যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদেও তিনি অগ্ণাত সদস্যের তুলনায় অধিক ক্ষমতা বা মর্যাদা ভোগ করেন না। তিনি কেবলমাত্র পরিষদের সভাপতিত্ব করেন এবং প্রয়োজন হইলে নির্ণায়ক ভোট (casting vote) ব্যবহার করিতে পারেন; কিন্তু অগ্ণাত সদস্যের উপর কর্তৃত্ব বা ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার তাহার নাই। কার্যক্ষেত্রে তিনি অবশ্য বিভিন্ন শাসন বিভাগের কার্যের পর্যবেক্ষক হইয়া দাঁড়াইয়াছেন।

যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ যে-সমস্ত ক্ষমতা ভোগ করে তাহাদিগকে তিনটি শ্রেণীতে বিভক্ত করা যায়—(১) আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা, (২) শাসনকার্য ক্ষমতার শ্রেণীবিভাগ পরিচালনা সংক্রান্ত ক্ষমতা, এবং (৩) বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা।

আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা বা কার্যঃ আইন প্রণয়ন ব্যাপারে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা রহিয়াছে। সংবিধান অনুসারে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার নিকট আইনের খসড়া উপস্থিত করে এবং আইনসভার পরিষদ-দ্বয় বা ক্যান্টনসমূহ যে-সকল প্রস্তাব করে সেগুলি সম্পর্কে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ নিজের প্রাথমিক রিপোর্ট প্রদান করে।** সংবিধানের এই ক্ষমতাবলে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ কার্যক্ষেত্রে আইন প্রণয়ন পদ্ধতির নিয়ামক হইয়া দাঁড়াইয়াছে। অধিকাংশ নতুন আইনের উদ্যোক্তা হইল যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ। এমনকি সে-ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা মনে করে যে আইন পাসেই প্রয়োজন বোধ হইয়াছে সে-ক্ষেত্রেও সাধারণত আইনসভা নিজে আইন উত্থাপন করে না, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে আইন উত্থাপনের জন্য অনুরোধ জানায়। পরিষদ বিশেষজ্ঞ কর্মচারীদের মাধ্যমে বিলের খসড়া বচনা করে এবং আইনসভার নিকট উঠা নিজের রিপোর্ট সহ উপস্থাপিত করে। আইনসভা নিজে পরিষদকে আইন উত্থাপনের জন্য অনুরোধ জানাইলেও ঐ আইন সম্পর্কে পরিষদের রিপোর্ট অগ্রকূল না হইলে সাধারণত ঐ আইন পাস করে না। আবাব আইনসভায় বিল উপস্থাপিত করার সংগেই যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের কার্য শেষ হইয়া যায় না। আইনসভার মধ্য দিয়া বিল পাস করাইয়া লওয়ার দায়িত্বও বহিয়াছে। আইনসভার

* "Such official authority as the President may wield comes to him as a member of the Council and as head of one of the seven administrative departments." Zurcher, *The Political System of Switzerland*

** "It (the Federal Council) submits drafts of laws and *arretes* to the Federal Assembly and makes a preliminary report upon proposals submitted to it by the Councils or the Cantons" Article 102 (4) of the Swiss Constitution

কমিটিতে যখন বিলের বিচারবিবেচনা চলে তখন বিলটি সম্পর্কে ভারপ্রাপ্ত পরিষদ-সদস্য উপস্থিত থাকেন এবং কমিটিকে উহার কার্যে সহায়তা করেন। কমিটির অন্যান্য সদস্যের তুলনায় পরিষদ-সদস্যের অভিজ্ঞতা অধিক হওয়ায় তাঁহার পরামর্শ ও মতামতই সাধারণত কার্যকর হয়। ইহা ছাড়া যখন আইনসভার কোন ক্ষেত্রে বিলটির বিচারবিবেচনা চলে ভারপ্রাপ্ত সদস্যকেই উহার সমর্থনে যুক্তি যোগাইতে হয় এবং উহার তাৎপৰ্যপূর্ণ ব্যাখ্যা করিতে হয়। আইন প্রণয়ন ব্যাপারে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদেব এই গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকার দিকে লক্ষ্য রাখিয়া অধ্যাপক র্যাপার্ড (Rappard) উক্তি করিয়াছেন, ইহা অনস্বীকার্য যে সর্বাপেক্ষা দায়িত্বপূর্ণ ও প্রভাবশালী কাৰ্য আইনসভা সম্পাদন করে না, করে শাসন বিভাগ।*

আরও একভাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ আইন সংক্রান্ত ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকে। ইহা হইল ‘অডিগ্যান্স’ প্রবর্তনের ক্ষমতা। বর্তমান দিনে সর্বত্রই সরকারী কাৰ্য অভূতপূর্বভাবে সম্প্রসারিত হইয়াছে এবং জটিল আকার ধারণ করিয়াছে।

এ-অবস্থায় আইনসভার পক্ষে বিস্তৃতভাবে সকল প্রকার পরিষদ অডিগ্যান্স প্রবর্তন করিতে পারে আইনকানুন রচনা করা সম্ভব হয় না। স্বাভাবিকভাবেই আইন-

সভা আইনেব প্রধান স্তরগুলি নির্দিষ্ট করিয়া দিয়া প্রয়োজনীয় বিস্তৃত নিয়মকানুন কবার ক্ষমতা শাসন বিভাগের হস্তে ছাড়িয়া দেয়। সুইজারল্যান্ডেব যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ এই ধরনের নিয়মকানুন বা অডিগ্যান্স প্রবর্তন করিতে পারে। এখানে লক্ষ্য করা প্রয়োজন যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ কর্তৃক প্রবর্তিত এই সকল নিয়মকানুনের ক্ষেত্রে আইন সম্পর্কিত গণভোট (legislative referendum) দাবি করা যায় না। দেগা যায় যে এই সকল নিয়মকানুনের পরিমাণ ক্রমশ বাড়িয়াই চলিয়াছে। জরুরী অবস্থা দেখা দিলে এই প্রকার নিয়মকানুনই প্রধান স্থান অধিকার করিয়া বসে। একপ অবস্থায় আইনসভা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে যে-কোন প্রকার অডিগ্যান্স প্রবর্তনেব পূর্ণ ক্ষমতা দিয়া দেয়। উদাহরণস্বরূপ, ১৯৩৯ সালে আইনসভা কর্তৃক পরিষদকে প্রদত্ত এই অবাধ ক্ষমতা প্রদানের উল্লেখ করা যায়।

শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা বা কার্য : সংবিধান অনুযায়ী সুইজারল্যান্ডের চরম কাৰ্যকরী ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের হস্তে আস্ত।** প্রধান শাসন পরিচালন-সংস্থা হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বিভিন্ন ক্ষমতা ভোগ ও বিভিন্ন কার্য সম্পাদন করিয়া থাকে।

* “One is forced to admit that the most responsible and influential work is that not of the so-called legislature but of the executive.” Rappard, *The Government of Switzerland*

** “The supreme directing and executive authority of the confederation is exercised by a Federal Council composed of 7 members” *Article 95 of the Swiss Constitution*

প্রথমত, সুইজারল্যান্ডের বৈদেশিক বিষয়সমূহের পরিচালনার ভার কাষত এই পরিষদেব হস্তে গুস্ত। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতি হইলেন সুইজারল্যান্ডের বাষ্ট্রপতি। তাঁহার মাধ্যমেই যুক্তরাষ্ট্রীয় পবিষদ সমগ্র দেশেব প্রতিনিধিত্ব করে। বৈদেশিক বাষ্ট্রদূত ও কূটনৈতিক প্রতিনিধি গণকে গ্রহণ কবা এবং বিদেশে কূটনৈতিক প্রতিনিধি প্রেরণ কব যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের দায়িত্ব। এই পরিষদই বিদেশের সহিত চুক্তি সম্পর্কে আলাপ আলোচনা পরিচালনা করে এবং চুক্তি অনুমোদন করে অবশ্য এ-বিষয়ে চরম ক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার হস্তে গুস্ত। সাধারণত যুক্তরাষ্ট্রীয় পবিষদ আইনসভার নিকট বৈদেশিক চুক্তি পেশ করে এবং আইনসভাব সমর্থন থাকিলে প্রস্তাব (*arrêts*) পাস করিয়া যুক্তরাষ্ট্রীয় পবিষদকে চুক্তি অনুমোদনেব ক্ষমতা দেওয়া হয় আদ্যাব আইনসভা ইচ্ছা করিলে স্বাসবি যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের হস্তে চুক্তি সম্পাদন ও অনুমোদনের সম্পূর্ণ ক্ষমতা অর্পণ করিত (*Article 10*) পার।

দ্বিতীয়ত সুইজারল্যান্ডের আভ্যন্তরীণ শান্তিশৃংখলা ও নিরাপত্তা রক্ষা এবং প্রতিরক্ষার দায়িত্ব যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের। এই দায়িত্বপালনের উদ্দেশ্য পবিষদকে ২। শান্তি স্তরীণ সুইজারল্যান্ডের সৈন্যনাটিন সংগঠন করিতে হয়। এখন স্কররা শান্তিশৃংখলা ও নিরাপত্তা রক্ষা এবং প্রতিরক্ষার দায়িত্ব এখন পবিষদ আভ্যন্তরীণ শান্তিশৃংখলা রক্ষায় রাষ্ট্রবাস জন্ত অথবা প্রতিরক্ষার জন্ত সৈন্যসামন্ত ব্যবহার করিতে পারে। অবশ্য যে ক্ষেত্রে দুই হাজারেব অধিক সৈন্য নিয়োগ কবা হয় অথবা সৈন্য নিয়োগের সময় তিন মণ্ডাহব অধিক হয় সে ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে আইনসভাব জরুরী অবস্থান আহ্বান করিয়া উহার কাষদিকে ও অনুমোদন করাইয়া লইতে হয়

তৃতীয়ত, আইনসভাব সিদ্ধান্তকে কাষকব কবা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের আব একটি প্রবান দায়িত্ব। অবশ্য এই ক্ষেত্রে কাষকব চাপ কতকটা কম কারণ বহু বিষয় সম্পর্কেই যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনকে কাষকব কবাব দায়িত্ব গুস্ত কবা হইয়াছে ক্যান্টনগুলির হস্তে। তবে পবিষদকে তত্তাবধানের কাষ করিতে হয়। ক্যান্টনগুলি কিভাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারসংক্রান্ত রায়কে কাষকব করিতেছে তাহার তদারক যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ করে। যে-ক্ষেত্রে ক্যান্টনগুলি নিজ দায়িত্ব পালনে অবহেলা করে সে ক্ষেত্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় পবিষদ বিষয়টিকে আদালত অথবা আইনসভাব নিকট উপস্থিত করিতে পারে। শেষ পর্যন্ত প্রয়োজন হইলে যুক্তরাষ্ট্রীয় সৈন্য নিয়োগও করিতে পারে।

ইহা ব্যতীত যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ যুক্তরাষ্ট্রীয় বাজেট (Budget) প্রণয়ন করে এবং জাতীয় আয়-ব্যয় পরিচালনা করে। আভ্যন্তরীণ অবস্থা ও বহিরবস্থা সম্পর্কে

ইহাকে আইনসভার নিকট রিপোর্ট প্রদান করিতে হয়।
৪। • বিবিধ ক্ষমতা ও দায়িত্ব বিভিন্ন পদে নিয়োগ ক্ষমতাও যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের রহিয়াছে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা, যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় রেলপথ পরিচালনা বিভাগেব (Federal Railways Administration) মত অগ্ৰাণ্য যুক্তরাষ্ট্রীয় সংস্থা যে-সমস্ত পদ পূরণ করে তাহা ছাড়া অগ্ৰাণ্য পদে নিয়োগ করে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ।

বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতাঃ যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ কিছু কিছু বিচার বিভাগীয় ক্ষমতাও ভোগ করে। ক্যান্টনগুলি নিজেদের মধ্যে অথবা অগ্ৰাণ্য দেশের সহিত যে-চুক্তি সম্পাদন করে পরিষদ তাহার বিচারবিবেচনা করিয়া থাকে এবং এই সকল চুক্তি যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের সঙ্গিত সংগতিপূর্ণ কিনা তাহা নির্ধারণ করে। কতিপয় ক্ষেত্রে ইহার আপিল (appeals) বিচারের ক্ষমতাও রহিয়াছে। সরকারের বিভিন্ন শাসন বিভাগের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে এই পরিষদেব নিকট আপিল করা যায়। অচ্যুতপভাবে রেলপথ-ব্যবস্থার উচ্চতম সংস্থাব সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নিকট আপিল আনয়ন করা যায়। ইহা ছাড়া যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানভুক্ত কতিপয় বিষয় সম্পর্কে ক্যান্টনগুলির সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদে আপিল করা যায়। যেমন প্রাথমিক বিদ্যালয়ের শিক্ষা, কবরস্থান, ক্যান্টন-গুলিতে নির্বাচন ইত্যাদি ব্যাপারে ক্যান্টনগুলির সিদ্ধান্ত ও কাষের বিরুদ্ধে পরিষদে আবেদন করা যায়। অবশ্য যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সিদ্ধান্তই চূড়ান্ত নহে; ইহার বিরুদ্ধে আবার আইনসভার নিকট আপিল করা যায়।

অগ্ৰাণ্য দেশের মত সুইজারল্যান্ডেও বর্তমান সময়ে শাসন বিভাগের ক্ষমতা দ্রুত প্রসারলাভ করিয়াছে।* যুদ্ধ, আর্থিক সংকট প্রভৃতিই ইহল ইহার মূল কারণ।

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা ঐ সমস্তগুলিকে আয়ত্তাধীনে রাখিবার
বর্তমান গতি : শাসন বিভাগের আধাংশ বৃদ্ধি জ্ঞাত শাসন বিভাগের হস্তে ব্যাপক ক্ষমতা হস্তান্তরিত করিয়াছে।

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় দেশের নিরাপত্তা স্বাধীনতা ও নিরপেক্ষতা বজায় রাখিবার জ্ঞাত পরিষদের হস্তে অবাধ কর্তৃত্ব (blanket authority) অর্পণ করা হয়। এই কর্তৃত্বের বলে পরিষদ ব্যাপক নিয়মকানুন প্রণয়ন এমনকি অর্ডিন্যান্সও জারি করিতে থাকে।** শাসন বিভাগের এইরূপ কর্তৃত্বে অনভ্যস্ত সুইসরা যুদ্ধের পরই

* "...Switzerland has not been immune from the contemporary world-wide tendency to strengthen executive power." Zurcher

** ২৬ পৃষ্ঠা দেখ।

ইহাব বিরুদ্ধে আন্দোলন শুরু করে। গণ-উত্তোলের মাধ্যমে আনীত প্রস্তাব দ্বারা এই সকল নিষমকাতন বাতিল করা হয়। এই প্রতিক্রিয়া সত্ত্বেও শাসন পরিষদের কর্তৃত্ব ও মর্যাদা যে স্থায়ীভাবে বৃদ্ধি পাইয়াছে তাহাতে সন্দেহ নাই। সরকারের তিনটি অংগের মধ্যে কাষক্ষেত্রে নেতৃত্বের ভাব গিয়া পড়িয়াছে এই শাসন বিভাগেব হস্তে। এইকপ হইবার আরও কারণ রহিয়াছে। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যবা আইনসভাব নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের মধ্য হইতে নির্বাচিত হন। স্বাভাবিকভাবেই ইহাবা অভিজ্ঞ ও বিচাববুদ্ধি সম্পন্ন হন। ইহা ব্যতীত এই সকল ব্যক্তি পরিষদের সদস্যপদে বহুদিন ধরিয়া কাষ কবেন। ফলে ইহাদের পক্ষেব মর্যাদা, ইহাদের শাসনকাষ পরিচালনার দক্ষত ও রাষ্ট্রনৈতিক বিচাববুদ্ধি বিশেষভাবে বৃদ্ধি পায়। স্ততবাং ইহাব সহজেই রাষ্ট্রনৈতিক ব্যাপাবে নেতৃত্ব বণিবাব সুযোগ পান।

যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের বৈশিষ্ট্যগুলির তুলনামূলক আলোচনা

(Comparative Study of the Features of the Federal Council) : এখন নংক্ষেপে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের (Federal Council) প্রধান বৈশিষ্ট্যগুলিব তুলনামূলক আলোচনা কবা হইতে পারে।

পার্লীমেন্টীয় এবং অ-পার্লীমেন্টীয় উভা প্রকাষের শাসন বিভাগেব সহিত কতকটা সংগাত থাকিলেও সুইজারল্যান্ডের শাসন বিভাগের সহিত ইহাদের মৌলিক পার্থক্য রহিয়াছে। বস্তত, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে এক স্বতন্ত্র পরনের (unique) শাসন-ব্যবস্থা বলিখাই গণ্য কবা হইতে পারে। ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থাব

সহিত তুলনা কবিলে প্রথমেই দেখা যাইবে, ইংল্যান্ডেব মন্ত্রি-ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার সহিত তুলনা : পরিষদের মতই সুইস্ যুক্তরাষ্ট্রেব শাসন ব্যবস্থায় যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ অন্ততম প্রধান স্থান অধিকার কবিয়া আসিছে।

১। সুইস্ পরিষদের সদস্যগণ আইনসভা হইতে নিযুক্ত হইলেও পরিষদের সদস্য নিবোগে কোন বাধা না থাকিলেও, কার্যত ইংল্যান্ডেব মত সুইজারল্যান্ডে আইনসভাব সদস্যদের মধ্য হইতেই যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণকে নিয়োগ করা হয়। থাকেন না।

কিন্তু সুইজারল্যান্ডে যখন আইনসভাব সদস্য এইভাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্য নিযুক্ত হন তখন তাহাদিগকে আইনসভার সভ্যপদ ত্যাগ করিতে হয়। অপবপক্ষে, ইংল্যান্ডে মন্ত্রি-পরিষদের সদস্যবা আইনসভার সদস্য থাকেন।

দ্বিতীয়ত, ইংল্যান্ডে মন্ত্রি-পরিষদ সংখ্যাগরিষ্ঠ দল কর্তৃক গঠিত হয়, কিন্তু সুইজারল্যান্ডে বিভিন্ন দলের মধ্য হইতে—এমনকি পরস্পরবিরোধী ২। সুইস পরিষদের সদস্যরা বিভিন্ন দল হইতে নিযুক্ত হন ; ফলে সদস্যদের মধ্যে অনেক সময় মতানৈক্য দেখা দেয়, কিন্তু মাত্র সংখ্যাগরিষ্ঠ দল ইহাতে কাগের বিশেষ বিষয় ঘটে না। কারণ, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ ইহাতে নহে আইনসভার ইচ্ছার নিকট নতি স্বীকার করিয়াই চলে।

তৃতীয়ত, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যরা এক একবার চারি বৎসরের জ্ঞান মনোনীত হইলেও পুনর্নির্বাচিত হইতে পারেন এবং সাধারণত সদস্যরা সদস্যপদে যতদিন থাকিতে ইচ্ছা করেন ততদিন তাঁহাদের পুনর্নির্বাচিত করিয়া পদে বহাল রাখা হয়।

সদস্যপদেব এই স্থায়িত্ব যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ ও ক্যাবিনেট শাসন- ৩। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ ক্যাবিনেটের স্থায়ী সংস্থা নহে ব্যবস্থার মধ্যে অত্যন্ত প্রদান পার্থক্য। ইংল্যান্ডের মত দেশে মন্ত্রি-পরিষদ পাঁচ বৎসরের জ্ঞান নির্বাচিত হয়। আবার এই সময়ের মধ্যে আইনসভার আস্তা হারাইলে উহা হয় পদত্যাগ করে,

না-হয় পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচনের ব্যবস্থা করা হয়। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের এই স্থায়িত্বের দিকে লক্ষ্য রাখিয়া ডাইসি উক্তি করিয়াছেন যে, পরিষদকে যৌথ ব্যবসায় প্রতিষ্ঠানেব 'বোর্ড অফ ডিরেক্টরস' (a Board of Directors) বলিয়া বর্ণনা করা যায়, ইহাকে সংবিধানের দ্বারা ও আইনসভার ইচ্ছানুযায়ী যুক্তরাষ্ট্রের কাযাদি পরিচালনা করিবার জ্ঞান নিযুক্ত করা হয়।** সতরাং এই সকল বিশেষ শাসন-পরিচালকদের পুনর্নির্বাচন না করিবার কোন সংগত কারণ থাকিতে পারে না।

চতুর্থত, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সত্যাকারের সময়সীদাসম্পন্ন বহুজন-বিশিষ্ট শাসন পরিষদ (Collegial Executive)। যদিও যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের একজন সভাপতি আছেন তিনি অত্যাশ্চর্য্য সদস্যের তুলনায় অধিক ক্ষমতা ভোগ করেন না। এদিক হইতে ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় প্রধান মন্ত্রীর ভূমিকার সুইজারল্যান্ডেব যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতির বিশেষ সাদৃশ্য দেখা যায় না। অধ্যাপক হোয়ারকে অনুসরণ করিয়া বলা যায় যে তত্ত্বের দিক যাহাই হউক না কেন, প্রকৃতক্ষেত্রে ক্যাবিনেট শাসনব্যবস্থায় প্রধান মন্ত্রী শাসনকায পরিচালনার মূলভিত্তিস্বরূপ। ক্যাবিনেটের উত্থানপতন হয় প্রধান মন্ত্রীকে কেন্দ্র করিয়া। তিনি মন্ত্রি-পরিষদের

* The members of the Federal Council are "elected not only from different party groups but from party groups fundamentally opposed to each other "Brooks, *Government and Politics of Switzerland*

** "The Swiss Council, indeed, is...not a ministry or a Cabinet in the English sense of the term. It may be described as a Board of Directors appointed to manage the concerns of the Confederation in accordance with the articles of the constitution and in general difference to the wishes of the Federal Assembly." Dicey

সদস্যদের মনোনীত করেন ও উহাদের উপর কর্তৃত্ব করেন। প্রয়োজনবোধ করিলে তিনি অথবা যে-কোন মন্ত্রীকে পদচ্যুত করিতে পারেন। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতি এ-ধরনের কোন ক্ষমতা ভোগ করেন না। তিনি অথবা সদস্যদের নিয়োগ কিংবা পদচ্যুত করিতে পারেন না; তিনি অথবা সদস্যের উপর কোন কর্তৃত্বও করিতে পারেন না। সুইজারল্যান্ডের রাষ্ট্রপতি হিসাবে তাঁহার

৪। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের
কোন প্রধান মন্ত্রী নাই

ক্ষমতা সম্পূর্ণ আনুষ্ঠানিক। তাঁহার পদ প্রধানত সন্মানের এবং তিনি দেশের নামসর্বস্ব রাষ্ট্রপ্রধান হিসাবে কায করেন। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতিত্ব করিলেও তিনি অথবা সদস্যের উপর ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারেন না। কাষক্ষেত্রে তিনি বিভিন্ন শাসন বিভাগের কাষে পযবেক্ষক হিসাবে কায করেন। স্তবং ক্ষমতা ও মযাদার দিক দিয়া ক্যাবিনেট শাসন ব্যবস্থার প্রধান মন্ত্রী এবং সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতির মধ্যে কোন তুলনাই হয় না।*

পক্ষমত, দায়িত্বশীলতা যে-অর্থে ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্য সে-অর্থে উহা সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নাই। ক্যাবিনেট শাসন ব্যবস্থায় মন্ত্রীদের যৌথ এবং পৃথকভাবে দায়িত্বশীল থাকিতে হয়। যৌথ দায়িত্ব (collective responsibility) বলিতে বুঝায় যে, ক্যাবিনেটে যে-মকল নীতি গৃহীত হয় কোন মন্ত্রী তাহাদিগকে আইনসভা এবং আইনসভার বাহিরে অস্বীকার করিতে পারেন না, সকলকে একই স্তরে কথা বলিতে হয়। প্রত্যেক মন্ত্রকে তাহার সরকারী পক্ষ সমর্থন করিয়া ভোটপ্রদান ও বক্তৃতা প্রদান করিতে হয়।

৫। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের
সদস্যদের দায়িত্বশীলতা

যে-মন্ত্রী এইভাবে এক সহযোগে কাজ করিতে পারেন না তাঁহাকে পদত্যাগ করিতে হয়। প্রত্যেক মন্ত্রকে আবার নিজের দপ্তরের দায়িত্বশীলতার অনুসরণ কাযাকায় এবং ক্রটিবিচারিতির জন্ত জবাবদিহি করিতে হয়। তবে যৌথ দায়িত্বের নীতি থাকায় সাধারণত কোন মন্ত্রকে সমালোচনা বা আক্রমণ করা হইলে উহাকে সমস্ত সরকারের উপর আক্রমণ বলিয়াই ধরা হয়। অবশ্য বিশেষ ক্ষেত্রে কোন মন্ত্রীর সিদ্ধান্তের দায়িত্ব গ্রহণে ক্যাবিনেট অস্বীকৃত হইতে পারে। এ-অবস্থায় উক্ত মন্ত্রীকেই তাঁহার কাষে রাষ্ট্রনৈতিক ফলাফল ভোগ করিতে হয় এবং সমালোচনার ফলে এককভাবে পদত্যাগ করিতে হইতে পারে। যাহা হউক, ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় মন্ত্রীদের দায়িত্বশীলতার আসল তাৎপৰ্য হইল যে মন্ত্রি-পরিষদকে আইনসভার আস্থাভাজন হইতে হইবে। আইনসভায় আস্থা হারাইলে ক্যাবিনেটকে পদত্যাগ করিতে হয়।

* "He (the President of the Swiss confederation) is no sense a prime minister ; therefore he does not select his colleagues, and has no authority over them His legal powers are virtually the same as those of the other councillors although he sits at the head of the table."

ব্যাপ্য করিয়া বলা যায় যে, যখন সরকারের সাধারণ নীতির বিরুদ্ধে আইনসভায় অনাস্থা প্রস্তাব গৃহীত হয়, অথবা সরকার কর্তৃক উত্থাপিত বিলকে বা কোন খাতে সরকারের অর্থমঞ্জুরী দাবিকে প্রত্যাখ্যান করা হয় অথবা সরকারের অনিচ্ছাসত্ত্বেও বিলের সংশোধন করা হয়, তখন মন্ত্রি-পরিষদকে হয় পদত্যাগ করিতে হয়, না-হয় পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচকমণ্ডলীর মতামত গ্রহণ করিতে হয়। সুইজারল্যান্ডে এই ধরনের কোন দায়িত্বশীলতা নাই। যদিও একথা সত্য যে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যদের যৌথ ও পৃথক কার্য রহিয়াছে এবং সংবিধানে বলা হইয়াছে যে অভিন্ন ও ঐক্যবদ্ধ সংস্থা হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিবে, তবুও কার্যক্ষেত্রে গুরুত্বপূর্ণ শাসনসংক্রান্ত সিদ্ধান্তসমূহ পরিষদের সদস্যরা পৃথকভাবে গ্রহণ করিয়া থাকেন। এই প্রসঙ্গে সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের একজন প্রাক্তন সদস্য উক্তি করেন : ‘যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বলিয়া কিছু নাই—আছেন শুধু যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যবৃন্দ’।* ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় কোন মন্ত্রী অকৃত্য মন্ত্রীর বিরুদ্ধে প্রকাশে মতপ্রকাশ করিতে পারেন না ; সুইজারল্যান্ডে কিন্তু এমন কোন নিয়ম নাই। সাধারণত যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যরা একে অপরের বিরুদ্ধে আইনসভায় বক্তৃত্ব করিতে ও যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ কর্তৃক উত্থাপিত বিলের বিরোধিতা করিতে পারেন। পরিশেষে, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের কোন সিদ্ধান্ত বা বিল আইনসভা বা জনসাধারণ প্রত্যাখ্যান করিলে অথবা কোন বিল পরিষদের মতের বিরুদ্ধে গৃহীত হইলেও ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার মন্ত্রীদের মত যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ পদত্যাগ করে না। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সহজ ও সরলভাবে আইনসভা বা জনসাধারণের সিদ্ধান্তকে মানিয়া লয়।**

ষষ্ঠত, উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে ইহা সহজেই বুঝা যায় যে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ, যৌথ সংস্থা হিসাবে কোন সাধারণ নীতি-নির্ধারণ করে না। বিভিন্ন দপ্তরের কার্যাদির আলোচনা ভিন্ন যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সাধারণ নীতি সম্পর্কে কোন আলোচন করে না। বস্তুত, সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা এই ধারণা উপর ভিত্তিহীন যে যৌথ সংস্থা হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের কোন কোন নীতি-নির্ধারণ নীতি থাকিবে না।† কারণ, নীতি-নির্ধারণের ক্ষমতা পরিষদকে দেওয়া হইলে ঐ নীতিকে সমালোচনা এবং প্রয়োজন হইলে পরিষদকে পদচ্যুত করার ক্ষমতা আইনসভাকে দিতে হইবে। সুইজারল্যান্ডে

* “There is no Federal Council—there are only Federal Councillors” Ruchonnet

** “If the councillors find themselves outvoted on any matter they do not resign, as in France or England ; they merely pocket their pride and obey the will of the legislative bodies with as good grace as they can muster.” Munro

† “The Swiss constitutional system assumes that the Federal Council will have no policy as a college” C. J. Hughes, *The Parliament of Switzerland*

নীতি-নির্ধারণের দায়িত্ব হইল আইনসভার; অবশ্য জ্ঞান ও অভিজ্ঞতাসম্পন্ন হওয়ায় পরিষদের সদস্যরা সাধারণ নীতির উপর পরোক্ষভাবে প্রভাব বিস্তার করিয়া থাকেন। ইহার সহিত ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার তুলনা করিলে দেখা যায় যে চূড়ান্তভাবে শাসননীতি নির্ধারণের ক্ষমতা হইল ক্যাবিনেটের। দলীয় কর্মসূচী ও নির্বাচকদের প্রতি দৃষ্টি রাখিয়াই এই নীতি নির্ধারিত হয়। নীতি-নির্ধারণের পর ঐ নীতিকে কার্যকর করার জন্য যদি আইন প্রণয়নের প্রয়োজন হয় তাহা হইলে তাহার ব্যবস্থাও করিতে হয়। অবশ্য আইনসভায় সংখ্যাগরিষ্ঠতা থাকায় নীতি অল্পযায়ী আইন পাস করাইয়া লইতে কষ্ট হয় না।

তবে একথা মনে রাখিতে হইবে যে ক্যাবিনেটের নীতি যদি আইনসভায় প্রত্যাখ্যান করা হয় তাহা হইলে ক্যাবিনেটকে পদত্যাগ করিতে হইবে অথবা আইনসভা ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচনের ব্যবস্থা করিতে হইবে। এই প্রসঙ্গে ইহাও উল্লেখ করা যাইতে পারে যে ইংল্যান্ডে পার্লামেন্টের অধিবেশন শুরু হইবার সময় যে ‘রাজকীয় অভিভাষণ’ (Speech from the Throne) দেওয়া হয় তাহা সম্পূর্ণভাবে ক্যাবিনেট কর্তৃক রচিত, এবং ঐ অভিভাষণে ক্যাবিনেট কর্তৃক গৃহীত নীতি ও কর্মসূচীর কথাই উল্লেখ করা হয়। সুইজারল্যান্ডের রাষ্ট্রপতি যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নীতি ঘোষণা ও ব্যাখ্যা করিয়া কোন অভিভাষণ দেন না। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ আইনসভার নিকট যে বাৎসরিক রিপোর্ট পেশ করে তাহা হইল ভিন্ন ভিন্ন শাসন বিভাগের কার্যের রিপোর্ট। ইহাতে যৌথ সংস্থা হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের কোন নীতির কথা থাকে না বা থাকিতে পারে না। সুতরাং যৌথ সংস্থা হিসাবে পরিষদের সামগ্রিক নীতির কোন আলোচনা আইনসভায় হয় না। যাহা হয় তাহা হইল বিভিন্ন বিভাগের কার্যাদির সমালোচনা মাত্র। কোন বিভাগের রিপোর্ট যদি আইনসভা প্রত্যাখ্যান করে তাহা হইলেও যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ পদত্যাগ করে না।*

সপ্তমত, ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার আর একটি বৈশিষ্ট্য হইল যে শাসন বিভাগ আইনসভাকে ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচনের ব্যবস্থা করিতে পারে।

৭। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের যেমন, ইংল্যান্ডে রাণীকে শাসনতান্ত্রিক প্রধান হিসাবে প্রধান আইনসভা ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা নাই মন্ত্রীর পরামর্শ অনুসারে পার্লামেন্ট ভাঙিয়া দিয়া নির্বাচনের ব্যবস্থা করিতে হয়। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের এরূপ কোন ক্ষমতা নাই। ইহা আইনসভাকে ভাঙিয়া দেওয়ার ভয় দেখাইয়া আইনসভাকে নিয়ন্ত্রিতও করিতে পারে না।

* “That there can be no overall Federal Council policy in set terms, and therefore no President's Speech from the Throne to explain it, is a logical consequence of the whole Swiss system... The Federal Council as a whole cannot be removed therefore it cannot formulate and submit policy.” Hughes

অষ্টমত, উল্লেখ করা হইয়াছে যে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সামগ্রিকভাবে দেশের শাসনকার্য পরিচালনার নীতি-নির্ধারণ করে না। এই বৈশিষ্ট্য হইতে ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা

ও যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের মধ্যে আর একটি পার্থক্যের সন্ধান পাওয়া যায়। ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় মন্ত্রীরা রাষ্ট্রনীতিবিদ (politician) হিসাবে রাষ্ট্রনৈতিক কাজকর্মে লিপ্ত ও দলীয় কর্মসূচী অনুসারে শাসননীতি নির্ধারণ ও শাসন বিভাগকে নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকেন। গতানুগতিক সরকারী কাজকর্ম পরিচালনার জন্য স্থায়ী

সরকারী কর্মচারীদের উপর নির্ভর করেন। দলীয় নীতি পরিচালনার দক্ষতার দরুনই ইহারা মন্ত্রিপদে নিযুক্ত হন। অপরদিকে, স্নইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ রাষ্ট্রনেতা হিসাবে যতটা না কায করেন, ততটা করেন দক্ষ সরকারী কর্মচারী হিসাবে। অধিকাংশ সময় সদস্যরা তাঁহাদের বিভাগের সাধারণ শাসনসংক্রান্ত কায লইয়াই ব্যস্ত থাকেন। প্রকৃতপক্ষে ইহাদের পদ অনেকাংশে বিভাগের স্থায়ী কর্মসচিবের পদের অনুরূপ।* এইজন্যই প্রার্থীদের শাসনকার্য পরিচালনার দক্ষতা, বিচাবুদ্বি, মানসিক গঠন (temper) ও সঠিক কায করিবার বা সঠিক কথা বলিবার সূক্ষ্মবোধ ইত্যাদির দিকে লক্ষ্য রাখিয়াই তাঁহাদিগকে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যপদে নির্বাচিত করা হয়।**

ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার সহিত তুলনামূলক আলোচনার পর এখন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি শাসিত শাসন-ব্যবস্থার সহিত স্নইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের

তুলনামূলক আলোচনা করা যাইতে পারে। প্রথমত, মার্কিন যুক্ত রাষ্ট্রের শাসন বিভাগের শীর্ষে আছেন একজন রাষ্ট্রপতি। রাষ্ট্রপতি তত্ত্ব ও কার্যক্ষেত্রে উভয় দিক দিয়াই শাসকপ্রধান। ইহার সহিত তুলনা করিলে দেখা যাইবে যে স্নইজারল্যান্ডের শাসনক্ষমতা কোন এক ব্যক্তির হস্তে

১। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রের শীর্ষস্থানে আছেন রাষ্ট্রপতি, স্নইজারল্যান্ডে সকলেই সমক্ষমতাসম্পন্ন। অবশ্য এক বৎসরের জন্য সদস্যদের মধ্য আছে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ হইতে একজনকে রাষ্ট্রপতি হিসাবে আইনসভা নির্বাচন করে।

কিন্তু দেশের রাষ্ট্রপতি হিসাবে তাঁহার ক্ষমতা আনুষ্ঠানিক মাত্র।

দ্বিতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে প্রথার ভিত্তিতে একটি ক্যাবিনেট গড়িয়া উঠিয়াছে। কিন্তু ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সহিত কোনযতে তুলনীয় নহে। যুক্তরাষ্ট্রীয়

* "A Federal Councillor is more of a civil servant, and rather less of a politician, than his British counterpart." Hughes

** "It is administrative skill, mental grasp, good sense, tact and temper that recommend a candidate." Bryce

পরিষদের সদস্যগণ সমক্ষমতাসম্পন্ন। রাষ্ট্রপতি (সভাপতি) এই সদস্যদের উপর কোন কর্তৃত্ব করিতে পারেন না। অপরদিকে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেটের সদস্যগণ

২। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের
সদস্যগণ সমক্ষমতা-
সম্পন্ন, মার্কিন
যুক্তরাষ্ট্রে ক্যাবিনেট-
সদস্যগণ রাষ্ট্রপতির
অধীনস্থ কর্মচারী

মার্কিন রাষ্ট্রপতির সহকর্মী নন। ফাইনারের ভাষায়, ইহারাই হলেন রাষ্ট্রপতির নিম্নতন কর্মচারী অথবা কেরানী মাত্র। সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভা কর্তৃক নির্বাচিত হন; অপরপক্ষে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট সদস্যগণ হইলেন রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত। আবার রাষ্ট্রপতি ইচ্ছা করিলে উহাদের যখন-তখন পদচ্যুত করিতে পারেন।

তৃতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রপতি চাবি বংসবের জন্য জনসাধারণ কর্তৃক পরোক্ষভাবে এক নির্বাচক-সংস্থার মাধ্যমে নির্বাচিত হন; অপরদিকে সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ চাবি বংসবের জন্য আইনসভা কর্তৃক নির্বাচিত হন। অবশ্য সদস্যগণের মধ্যে যিনি রাষ্ট্রপতি নির্বাচিত হন তিনি রাষ্ট্রপতি হিসাবে এক বংসবের জন্য কায করেন।

চতুর্থত, যদিও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রপতি নিজ দল বহির্ভূত ব্যক্তিদেরও ক্যাবিনেটের সদস্য মনোনীত করিতে পারেন তথাপি তিনি সাধারণত নিজে দল হইতেই ক্যাবিনেটের সদস্য নিয়োগ করিয়া থাকেন, এবং দলীয় নীতিকে কাযকর করাই হইল রাষ্ট্রপতির লক্ষ্য। সুইজারল্যান্ডে কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ বিভিন্ন দল হইতে, এমনকি পবম্পরবিরোধী দলগুলি হইতে নিযুক্ত হন। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের কিংবা ব্রিটেনের ক্যাবিনেটে মত সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ কোন দলীয় স্বাধীন বা দলীয় কর্মসূচী কাযকর করার উদ্দেশ্যে গঠিত হয় না।*

পঞ্চমত, স্থায়িত্বের দিক হইতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে রাষ্ট্রপতিপদ এবং সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের মধ্যে কতকটা সাদৃশ্য রহিয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতির ঐ কার্যকালে মধ্যে আইনসভা তাঁহার প্রতি আস্তা তাবাইলেও তাঁহাকে পদচ্যুত করিতে পারে না। অনুরূপভাবে সুইজারল্যান্ডে আইনসভা যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে নিযুক্ত করিলেও উহাকে পদচ্যুত করিতে পারে না। কিন্তু এক্ষেত্রেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সহিত সুইজারল্যান্ডের পার্থক্য রহিয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে বর্তমানে কোন ব্যক্তি রাষ্ট্রপতিপদে দুই বারের অধিক নিযুক্ত হইতে পারেন না। অপরপক্ষে,

* "They (the councillors) are not chosen to carry out party pledges or to serve the interest of a party, as is the case with members of the cabinet in Great Britain and in the United States " Munro

যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ বারবার নির্বাচিত হইতে পারেন। প্রকৃতপক্ষে যুক্তরাষ্ট্রীয়
 ৫। সুইজারল্যান্ডের পরিষদের সদস্যগণ যতদিন পদে থাকিতে ইচ্ছা করেন সাধারণত
 যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের ততদিনই তাঁহাদের পুনর্নির্বাচিত করা হয়। এদিক হইতে
 মেয়াদ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগের (executive) তুলনায়
 রাষ্ট্রপতির কার্যকাল অধিক সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ অধিকমাত্রায় স্থায়ী।*

ষষ্ঠত, শাসন বিভাগ ও আইনসভার মধ্যে সম্পর্কের ক্ষেত্রেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র
 ও সুইজারল্যান্ডের মধ্যে পার্থক্য বিদ্যমান। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ
 নীতির প্রয়োগ দ্বারা শাসন বিভাগ এবং আইনসভাকে স্বতন্ত্র রাখা হইয়াছে।
 রাষ্ট্রপতি অবশ্য আইনসভায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অবস্থাদি সম্পর্কে সংবাদাদি জ্ঞাপন
 করেন এবং সে যে ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত বলিয়া মনে করেন সৈ-সদক্ষেও
 সুপারিশ প্রেরণ করেন। কিন্তু ক্যাবিনেটের সদস্যরা আইনসভায়
 ৬। মার্কিন দেশে রাষ্ট্র- যোগদান করিয়া আইন প্রণয়নসংক্রান্ত কার্যাদি পরিচালনা
 পতি আইনসভায় অংশ কবিত্তে পারে না। অপরদিকে, সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয়
 গ্রহণ করিতে পারেন না, কবিত্তে পারে না। অপরদিকে, সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয়
 কিন্তু সুইজারল্যান্ডে পরিষদের সদস্যরা অধিবেশনে যোগদান করেন, বিতর্কে অংশগ্রহণ
 যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের করেন। প্রকৃতপক্ষে আইন প্রণয়ন ব্যাপারে আইনসভা যুক্ত
 সদস্যগণ আইনসভার রাষ্ট্রীয় পরিষদের সাহায্যের উপর নির্ভর করে। আইন প্রণয়ন
 কাষে অংশগ্রহণ করেন ব্যাপারে এইভাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের ভূমিকা থাকিলেও
 ইহাকে আইনসভার 'এজেন্ট' হিসাবেই গণ্য করা হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে শাসন
 বিভাগ আইনসভার নিয়ন্ত্রণ হইতে মুক্ত।**

সপ্তমত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে স্বতন্ত্রিকরণ নীতি প্রবর্তিত করা হইলেও কংগ্রেস কর্তৃক
 নৃহীত আইনে পরিণত হওয়ার জন্য রাষ্ট্রপতির সম্মতির প্রয়োজন হয়। রাষ্ট্রপতি বিলে
 সম্মতি জ্ঞাপন করিতে অস্বীকার করিলে কংগ্রেসের উভয় পরিষদের দুই-তৃতীয়াংশের
 সংখ্যাধিক্যের ভোটে পুনরায় পাস করা ছাড়া ঐ আইন
 ৭। মার্কিন রাষ্ট্রপতির প্রণয়ন করিবার কোন পন্থা নাই। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয়
 বিল নাকচ করার ক্ষমতা পরিষদ বা রাষ্ট্রপতির বিল নাকচ করিবার এরূপ কোন ক্ষমতা
 প্রদান করিয়াছে, সুইজার- নাহি। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে আইনসভার নিকট নতি-স্বীকার করিয়া
 ল্যাণ্ডের পরিষদের নাহি। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদকে আইনসভার নিকট নতি-স্বীকার করিয়া
 সে-রকম ক্ষমতা নাই চলিতে হয়—এমনকি আইনসভার অনুরোধে এমন সমস্ত বিল
 আইনসভার নিকট উপস্থিত করিতে হয় যাহাদিগকে পরিষদ মোটেই সমর্থন করে না।

* "...though it is elected by Parliament, it is more permanent even than the executive of the United States." C. F. Strong

** "In Swiss constitutional theory the executive is not an independent or coordinate branch of government as it is, for example, in the American system; the Swiss have made the executive the formal servant of the legislature." Zurcher, *The Political System of Switzerland*

উপরি-উক্ত তুলনামূলক আলোচনা হইতে সহজেই বুঝা যায় যে সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ এক বিশেষ ধরনের শাসন বিভাগ। ইহাকে পার্লামেন্টীয় বা ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থা কিংবা অ-পার্লামেন্টীয় বা রাষ্ট্রপতি-শাসিত শাসন-ব্যবস্থা কোনটার মধ্যেই শ্রেণীভুক্ত করা যায় না। ইহাতে উভয় শাসন-ব্যবস্থারই কিছু কিছু বৈশিষ্ট্যের সন্ধান পাওয়া যায়। যেমন, যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যদের কার্যকালের মেয়াদ নির্দিষ্ট এবং আইনসভার মতামতের দ্বারা ইহারা পদচ্যুত হন না।

আবার ইহারা আইনসভার সদস্যও থাকিতে পারেন না। এই পার্লামেন্টীয় ও অ-পার্লামেন্টীয় উভয় শাসন-ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতি-শাসিত শাসন-ব্যবস্থার অনুরূপ। সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদে পরিলক্ষিত হয় কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভা কর্তৃক নির্বাচিত হন, ইহারা আইনসভার অধিবেশন ও বিতর্কে যোগদান করেন এবং শাসন বিভাগের কার্যাদির জ্ঞাত জবাবদিহি করেন। এই দিক দিয়া যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সহিত পার্লামেন্টীয় বা ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থার সংগতি রহিয়াছে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষের দপ্তর (The Federal Chancellory) :

সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষের দপ্তর বলিয়া একটি সংস্থা আছে। উহার কর্তা রাষ্ট্র-সমবায়ের অধ্যক্ষ (Chancellor of the Confederation) নামে অভিহিত। তিনি আইনসভার যুগ্ম অধিবেশনে সাধারণত রাষ্ট্র-সমবায়ের অধ্যক্ষ এক একবার চারি বৎসরের জ্ঞাত নির্বাচিত হন; তবে সাধারণত যতদিন ইচ্ছা করেন ততদিনই পদে অধিষ্ঠিত থাকেন। উপাধ্যক্ষগণ (the Vice-Chancellors) যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বা শাসন বিভাগ দ্বারা নিযুক্ত হন এবং অধিকাংশ ক্ষেত্রে এই উপাধ্যক্ষগণের মধ্য হইতেই পরবর্তী অধ্যক্ষ নির্বাচিত হন। অধ্যক্ষ হইলেন যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সচিব। আইনসভার উভয় পরিষদ সংযুক্ত অধিবেশনে বসিলেও তিনি উহার সচিব হিসাবে কার্য করেন। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের পক্ষ হইতে সাধারণত তিনিই তাহার কাযাবলী সাংবাদিক সম্মেলন আহ্বান করেন; যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা কর্তৃক প্রণীত প্রত্যেকটি আইনে তাহার প্রতিলিপির থাকে; এবং যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে প্রকাশিত পুস্তিকা ইত্যাদির তত্ত্বাবধান তিনিই করিয়া থাকেন। যাহা হউক, সুইস শাসন-ব্যবস্থায় এক্যবদ্ধ শাসন বিভাগের উৎকর্ষ (unified executive) যত কিছু গুণ তাহা প্রায় সকলই দেখা যায়; দলীয় বিভিন্নতা সত্ত্বেও অভিজ্ঞ কর্মকর্তাগণ বহুদিন ধরিয়া একযোগে কার্য করিতে সমর্থ হন।

সংক্ষিপ্তসার

সুইজারল্যান্ড আমেরিকার দৃষ্টান্ত প্রত্যুখ্যান করিয়া ক্যান্টনসমূহে প্রবর্তিত ব্যবস্থা অনুসারে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের প্রবর্তন করে। এই যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সাত জন সদস্য লইয়া গঠিত। ইহারই হস্তে যুক্তরাষ্ট্রীয় কাযপালিকাশক্তি স্তম্ভ। পরিষদের সদস্যগণ আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন, এবং একবার নির্বাচিত হইলে একাদিক্রমে বহু বৎসর ধরিয়া পদে অধিষ্ঠিত থাকেন। পরিষদের সভ্যগণ আইনসভার সদস্য থাকিতে পারেন না। আইনত শাসন পরিষদ আইনসভার অধস্তন।

সুইস যুক্তরাষ্ট্রের কোন রাষ্ট্রপতি নাই, শাসন পরিষদের সভাপতিই এ নামে অভিহিত হন। প্রত্যেক শাসন পরিষদের সদস্য এক এক বৎসরের জন্য এই পদে অধিষ্ঠিত থাকেন। অধিষ্ঠিত থাকাকালীন মর্যাদায় কিছু অধিক হইলেও ক্ষমতায় তিনি অপর ছয় জন সদস্যের সমান। পরিষদের একজন সহ সভাপতিও আছেন।

শাসন পরিষদ আইনসংকল্প, শাসনসংক্রান্ত এবং বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতা ভোগ করিয়া থাকে। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ-ই আইনের খসড়া উপস্থাপিত করে এবং আইনসভা দ্বারা উহা পাস করাইয়া লয়। পরিষদের অভিভাষ্য জারির ক্ষমতাও আছে।

পরিষদের শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতা মোটামুটি চারি প্রকার : ১। বৈদেশিক বিষয় সংক্রান্ত ক্ষমতা, ২। আভ্যন্তরীণ শান্তিশৃংখলা ও প্রতিরক্ষা সংক্রান্ত ক্ষমতা, ৩। আইনসংক্রান্ত ক্ষমতা এবং ৪। বিবিধ ক্ষমতা।

বিচারসংক্রান্ত ক্ষমতায় ব্যবহার দ্বারা পরিষদ ক্যান্টনগুলির চুক্তি হত্যাদির বিচারবিবেচন করিয়া থাকে। কর্তৃপক্ষ ব্যাংকার পরিষদের তাপিত বিচারের ক্ষমতাও আছে। বর্তমান যুগের গতি অনুসারে ধীরে ধীরে শাসন বিভাগের প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত হইতেছে দেখা যায়।

যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের বশিষ্ঠাঙ্গের তুলনামূলক আলোচনা। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বা সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগেব সহিত পার্লামেন্টারী ও রাষ্ট্রপতি শাসিত উভয় প্রকার শাসন বিভাগের মিল ও পার্থক্য দুইই দেখা যায়। অর্থাৎ একদিকে হাঙ্গেরিয়া ক্যান্টন বাবস্থার অনুকরণ এবং অপরদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগের সদৃশ। প্রথমে ক্যান্টন শাসন ব্যবস্থার সহিত তুলনা করিলে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নিম্নলিখিত বৈশিষ্ট্যগুলি লক্ষ্য করা যায় : ১। সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসংক্রান্ত কর্তৃক নিযুক্ত হইলেও আইনসভার সদস্য থাকেন না। ২। পরিষদের সদস্যগণ বিভিন্ন দলভুক্ত হন, ৩। পরিষদ ক্যান্টনগুলির স্থায় অস্থায়ী সম্বন্ধে। ৪। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নাযক বা প্রধান মন্ত্রী নাই, ৫। পরিষদের সদস্যদের দায়িত্বশীলতা ক্যান্টনগুলির সদস্যদের দায়িত্বশীলতা হইতে পৃথক, ৬। পরিষদ সামগ্রিক নীতি নিধারণ করে না। ৭। পরিষদের আইনসভা ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা নাই, ৮। পরিষদের সদস্যগণকে রাষ্ট্রনীতিবিদ অপেক্ষা সরকারী কর্মচারী হিসাবে অধিক গণ্য করা যায়।

এখন রাষ্ট্রপতি শাসিত ব্যবস্থার সহিত তুলনা করিলে দেখা যায় যে, ১। সুইজারল্যান্ডে রাষ্ট্র ব্যবস্থার শীর্ষে আছে রাষ্ট্রপতির স্থান যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ, ২। পরিষদের সদস্যগণ সমক্ষমতাসম্পন্ন, ৩। সুইস রাষ্ট্রপতি আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন, জনসাধারণ দ্বারা নহে, ৪। বিভিন্ন দল হইতে পরিষদের সদস্য নিযুক্ত করা হয়, ৫। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের নেতাদ রাষ্ট্রপতির কাযকাল হইতে অধিক, ৬। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভায় অংশগ্রহণ করেন, এবং ৭। মার্কিন রাষ্ট্রপতির স্থায় সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের বিল নাকচ করিবার ক্ষমতা নাই।

যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষের দপ্তর : যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বা শাসন বিভাগের সচিবকে যুক্তরাষ্ট্রীয় অধ্যক্ষ বলা হয়। তিনি আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন। অনেকজন উপাধ্যক্ষও আছেন।

চতুর্থ অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা

(THE FEDERAL LEGISLATURE)

[যুক্তরাষ্ট্রীয় সভা—রাজ্যপরিষদ ও জাতীয় পরিষদ—গঠন ও কার্য পদ্ধতি—উভয় পরিষদের মধ্যে সম্পর্ক—যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ক্ষমতা]

যুক্তরাষ্ট্রীয় সভা (The Federal Assembly) : স্বইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভাব নাম যুক্তরাষ্ট্রীয় সভা (The Federal Assembly)। ইহা গঠন : দুইটি কক্ষ লইয়া গঠিত। উচ্চতন কক্ষের নাম রাজ্যপরিষদ ব্যবস্থা মার্কিন (The Council of States), আর নিম্নতন কক্ষের নাম হইল যুক্তরাষ্ট্রের অনুরোধে জাতীয় পরিষদ (The National Council)। এই দ্বি-কক্ষ-প্রবর্তিত সমন্বিত আইনসভা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের দ্বি-কক্ষসম্পন্ন আইনসভার অনুরোধে প্রবর্তিত হইয়াছে। রাজ্যপরিষদ ক্যান্টনগুলি প্রতিনিধিত্ব করে, আর জাতীয় পরিষদ হইল সমস্ত জনসমষ্টির প্রতিনিধিমূলক সংস্থা।

গঠন ও কার্য পদ্ধতি (Composition and Procedure) : রাজ্যপরিষদের সদস্যসংখ্যা ৩৩ জন। পরিষদে প্রত্যেক ক্যান্টন হইতে ২ জন করিয়া প্রতিনিধি এবং অর্ধ-ক্যান্টন হইতে ১ জন করিয়া প্রতিনিধি থাকেন। প্রতিনিধি মনোনয়নের পদ্ধতি এবং তাঁহাদের কার্য-কালের মেয়াদ ইত্যাদি ক্যান্টনগুলি নির্ধারিত করে। এইজন্য কোন ক্যান্টনের প্রতিনিধি হয়ত জনসাধারণের দ্বারা নির্বাচিত হন, আবার কোন ক্যান্টনে আইনসভা প্রতিনিধি নির্বাচন করিয়া থাকে। কার্যকালের মেয়াদও আবার কোন ক্যান্টনে ৪ বৎসর, কোন ক্যান্টনে ৩ বৎসর, আবার কোন ক্যান্টনে মাত্র ১ বৎসর।*

জাতীয় পরিষদ ১১৬ জন জনপ্রতিনিধি লইয়া গঠিত। প্রতি ২২,০০০ জন-অধিবাসীর জন্য একজন সদস্য থাকিবেন এই ভিত্তিতে এবং সমানু-পাতিক ভোট-পদ্ধতির সাহায্যে জাতীয় পরিষদের সদস্যগণ জন-ধিকার ও সমানুপাতিক সাধারণ কর্তৃক প্রত্যক্ষভাবে নির্বাচিত হইয়া থাকেন। কিন্তু ভোটদান-পদ্ধতি প্রতি ক্যান্টন হইতে অন্তত একজন প্রতিনিধি থাকিতেই হয়। প্রত্যেক ২০ বৎসর প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ নাগরিক (স্ত্রীলোকদের ভোটাধিকার নাই)

* ১১১২ পৃষ্ঠা দেখ।

ভোটদানে সমর্থ, যদি-না অবশ্য তাহার ক্যান্টনের কোন আইন তাহাকে সক্রিয় নাগরিকতার অধিকার হইতে বঞ্চিত করিয়া থাকে। যাজকগণ ছাড়া ভোটদানে সমর্থ এই প্রকারের প্রত্যেক নাগরিকই জাতীয় পরিষদের সদস্য নির্বাচিত হইতে পারে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার প্রত্যেক কক্ষ আপন সদস্যদের মধ্যে হইতে একজন সভাপতি এবং একজন সহ-সভাপতি নির্বাচিত কবে। যখন উভয় কক্ষের সভাপতি ও সহ-সভাপতি কোন প্রশ্নে দুই পক্ষে ভোট সমানসংখ্যক হয় তখন সংশ্লিষ্ট কক্ষের সভাপতি নির্ণায়ক ভোট প্রয়োগ করিতে সমর্থ।

প্রত্যেক বৎসব দুই কক্ষ স্থায়ী নির্দেশ অনুসারে নির্দিষ্ট দিনে সাধাবণ অধিবেশনে মিলিত হয়। ইহা ছাড়া যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ জাতীয় পরিষদের এক-চতুর্থাংশ সদস্যের অথবা পাঁচটি ক্যান্টনের অনুবোধক্রমে অতিবিক্ত অধিবেশন আহ্বান করিতে পারে। প্রত্যেক কক্ষে কার্য সম্পাদনের জন্ত কক্ষে মোট সভ্যসংখ্যার অধিকাংশের উপস্থিতি থাকা প্রয়োজন এবং সকল প্রকার সিদ্ধান্ত গ্রহণের জন্ত ভোটপ্রদানকারীদের অধিকাংশের অনুমোদন থাকা প্রয়োজন।

উভয় পরিষদের মধ্যে সম্পর্ক (Relation between the two Houses) : তত্ত্বগতভাবে আইন প্রণয়ন এবং অত্যাশ্রিত বিষয়ে উভয়

আইনত উভয় পরিষদ কক্ষ সমক্ষমতাসম্পন্ন। কোন আইন পাস করিতে হইলে দুই সমক্ষমতাসম্পন্ন হইলেও কক্ষেবই অনুমোদন থাকা প্রয়োজন। কিন্তু কাযত রাজ্য কাযত রাজ্যপরিষদ পরিষদ অপেক্ষাকৃত দুর্বল—কাবণ, উচ্চমী ও উচ্চাভিলাষী তপেক্ষাকৃত দুর্বল ব্যক্তিগণ জাতীয় পরিষদের সদস্যপদলাভে আগ্রহান্বিত হন।

কোন বিষয়ে দুই কক্ষে মধ্যে মতবিবোধ দেখা দিলে তাহা দুই কক্ষের সমান-সংখ্যক সদস্য লইয়া গঠিত মীমাংসা-কমিটি (an Arbitration Committee)

নিকট মীমাংসার জন্ত পেশ করা যাইতে পারে। সাধাবণত দুই কক্ষে অধিকসংখ্যক সদস্যবা একদলভুক্ত হওয়ায় এইরূপ কবিবার কোন প্রয়োজন হয় না।

যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতি ও সহ-সভাপতি মনোনয়ন, যুক্তরাষ্ট্রীয় কয়েক ক্ষেত্রে যুক্ত আদালতের বিচারক নির্বাচন, ক্ষমা প্রদর্শন ইত্যাদি কতিপয় অধিবেশন প্রয়োজন কার্যের বেলায় দুই কক্ষ যুক্ত অধিবেশনে মিলিত হয়। ইহা ব্যতীত দুই কক্ষের বৈঠক পৃথকভাবে বসে। সাধারণত সভা প্রকাশ্যভাবে হইয়া থাকে।

আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, সুইজারল্যান্ডের সংবিধানে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতি বিশেষ একটা স্থান পায় নাই। এইজন্য যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার হস্তে আইন প্রণয়ন সংক্রান্ত ব্যতীত শাসন ও বিচার সংক্রান্ত ক্ষমতা গুলি রাখা হইয়াছে। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় সভার মত এত বিবিধ ক্ষমতা সাধারণত কোন আইনসভা ভোগ করে না।*

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ক্ষমতা (Powers of the Federal Legislature) : সংবিধান অনুসারে যে-সমস্ত বিষয় অপরাপর যুক্তরাষ্ট্রীয়

কর্তৃপক্ষের হস্তে গুলি রাখা হইয়াছে তাহা ব্যতীত অত্যাশ্চর্য্য সমস্ত যুক্তরাষ্ট্রীয় বিষয় সম্পর্কে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা বিচারবিবেচনা করিতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগুলির এলাকাধীন সমস্ত বিষয় সম্পর্কেই যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা আইন প্রণয়ন এবং অধ্যাদেশ প্রবর্তন করিতে পারে। শাসন, বিচার ও সৈন্য বিভাগীয় যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগুলির নিবাচন, বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সন্ধি ও মৈত্রী স্থাপন, ক্যান্টনগুলির নিজেদের মধ্যে অথবা বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সম্পাদিত চুক্তির অনুমোদন, সুইজারল্যান্ডের নিরপেক্ষতা এবং প্রতিরক্ষা, যুদ্ধঘোষণা এবং শান্তি স্থাপন, ক্যান্টনগুলির সংবিধান এবং ভৌগোলিক সীমার অক্ষুণ্ণতা বজায় রাখা, যুক্তরাষ্ট্রীয় সৈন্যবাহিনী,

• যুক্তরাষ্ট্রের আয়-ব্যয় ইত্যাদি সকল বিষয়ই যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আয়ত্তাধীন।

সামান্যভাবে ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের পরিবর্তন ও সংশোধন করিতেও আইনসভা সমর্থ, তবে উহা গণভোটে অধিকসংখ্যক ভোটদাতা এবং করিতে সমর্থ

অধিকসংখ্যক ক্যান্টন কর্তৃক গৃহীত হওয়া আবশ্যিক। সংবিধানের সংশোধন ছাড়া অত্যাশ্চর্য্য যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন, অধ্যাদেশ এবং অনির্দিষ্ট অথবা ১৫ বৎসর অধিক সময়ের জন্য আন্তর্জাতিক চুক্তি সম্পর্কে নিয়ম আছে যে, ৩০ হাজার নাগরিক

অথবা ৮টি ক্যান্টন দাবি জানাইলে ঐ আইন, অধ্যাদেশ বা চুক্তি—জনসাধারণের নিকট মতামতের জন্য পেশ করিতে হইবে।

সুতরাং দেখা যাইতেছে, আইনসভার ক্ষমতা জনগণের চূড়ান্ত ক্ষমতার দ্বারা সীমাবদ্ধ ও নিয়ন্ত্রিত। বিচারসংক্রান্ত ব্যাপারে

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ক্ষমতা বর্তমান রহিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের শাসন-সংক্রান্ত বিবাদ-বিসংবাদের সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আইনসভায় আপিলের গুনানী হয়। যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগুলির মধ্যে অধিকার লইয়া বিরোধ বাধিলে তাহার বিচার এবং

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন ও বিচার কার্যের তত্ত্বাবধান কবে এই আইনসভা। দুই কক্ষের সদস্যরা বিল উত্থাপন কবিত্তে সমর্থ, কিন্তু বিল উত্থাপন এবং সুইজারল্যান্ডে আইনসভা যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগুলির মধ্যে বিরোধের মীমাংসা এবং শাসন ও বিচার কাণের তত্ত্বাবধান করে জানানো, কোন বিষয় সম্পর্কে কাযকবীভাবে উপায় অবলম্বনের দাবি (motion) জানানো ইত্যাদি অধিকার আইনসভার সদস্যরা ভোগ করিয়া থাকেন।*

সংক্ষিপ্তসার

সুইজারল্যান্ডের আইনসভা দ্বি-র পরিষদসম্পন্ন। পরিষদ দুইটির নাম রাজ্যপরিষদ এবং জাতীয় পরিষদ। জাতীয় পরিষদ নিম্নতম বক্ষ, উচ্চতম জাতির প্রতিনিধিত্ব করে। অপরদিকে, রাজ্যপরিষদ ক্যান্টন সমূহের সমপ্রতিনিধিত্ব করে।

উচ্চ পরিষদের মধ্যে, সম্প্রদায় আইন উচ্চ পরিষদ সমক্ষমতাসম্পন্ন। তবে কাযত উচ্চতম বক্ষ বা রাজ্যপরিষদ অপেক্ষাকৃত দুর্বল। কয়েক ক্ষেত্রে উচ্চ পরিষদের সংযুক্ত অধিবেশন, এবং বাকী ক্ষেত্রে পৃথক অধিবেশন বসে ক্ষমতা প্রদান করে।

ক্ষমতা : অত্যা কোন যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের হস্তে স্থিত করা নাই একপ সৰল যুক্তরাষ্ট্রীয় ক্ষমতাই আইনসভার হস্তে স্থিত। ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষের বিচারন হস্তে বিচার সম্পাদন অবধি পরিব্যাপ্ত। তবে অধিকাংশ ক্ষেত্রে আইনসভার ক্ষমতা জনগণের চূড়ান্ত ক্ষমতার দ্বারা সীমাবদ্ধ ও নিযুক্ত।

পঞ্চম অধ্যায়

যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত

(THE FEDERAL JUDICIARY)

[যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইবুনাল—গঠন, ক্ষমতা ও এজিয়ার]

যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইবুনাল (The Federal Tribunal) :

সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় বিষয়সমূহ সম্পর্কে বিচারকাযেব জন্য একটিমাত্র আদালত আছে। ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত বা ট্রাইবুনাল (The Federal Tribunal) বা

* ২৩ পৃষ্ঠা দেখ।

Bundesgericht) নামে অভিহিত। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থার সহিত সুইস ব্যবস্থার একদিক হইতে পার্থক্য রহিয়াছে। মার্কিন দেশের যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থা স্ত্রীম কোর্ট ব্যতীত কতকগুলি যুক্তরাষ্ট্রীয় জেলা আদালত (Federal District Courts), কতকগুলি ভ্রাম্যমাণ আপিল আদালত (Federal Circuit Courts of Appeal) এবং বিভিন্ন যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল লইয়া গঠিত। যুক্তরাষ্ট্রীয় বীমা আদালতেব (Federal Insurance Court) কথা ছাড়িয়া দিলে যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালই হইল একমাত্র যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত। সুইজারল্যান্ডে অবিকাংশ বিচার বিভাগীয় কার্য সম্পাদিত হয় ক্যান্টনগুলিই আদালতে— এমনকি যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের বাবকে কায়কর করা হয় ক্যান্টনগুলিই কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে।

- যাহা হউক, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল বর্তমান রূপ গ্রহণ করে ১৮৭৪ সালের সংবিধানের সংশোধনের ফলে। পূর্বে ইহা এক মার্গিসি পূর্বে যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাই
ব্যুনালের গুরুত্ব বা আদালত মান ছিল, যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত হিসাবে ইহা
সমগ্র বিশেষ কোন বিশেষ কোন গুরুত্ব বা মর্যাদা ছিল না।* বিচারকরা নির্দিষ্ট স্থানে
তিন ন' বসিতেন না, তাহাদের বেতনও নির্দিষ্ট ছিল না। নিয়োগের
জন্য বিশেষ কোন যোগ্যতাও প্রয়োজন হইত না। ইহা ছাড়া যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের
কিংশ ক্ষমতাও ছিল না।

ক্যান্টনগুলিই মধ্যে বিবাদেব অথবা ক্যান্টন এবং যুক্তরাষ্ট্রের মাধ্যমবাদের মাধ্যমে
যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল করিতে পাবিত না। এই সকল বিবাদেব বিচারবিবেচনা করিত
হয় আইনসভা, না-হয় যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ। আইনসভা কিংবা পরিষদ ট্রাইব্যুনালের
নিকট প্রেরণ করিলেই যুক্তরাষ্ট্র ও ক্যান্টনগুলিই মধ্যে দেওয়ানী মামলাব বিচার
করিতে পাবিত। নাগরিকদের অধিনাব সংরক্ষণেব ক্ষেত্রেও অনুরূপ ব্যবস্থা ছিল।
ট্রাইব্যুনাল অধিকারভগের অভিযোগ বিচার করিতে তখনই সমর্থ হইত যখন ঐকপ
বিবাদ আইনসভা কর্তৃক উহাব নিকট প্রেরিত হইত। ১৮৭৪ সালের সংবিধান
সংশোধনের ফলে এই অবস্থা পরিবর্তিত হয় এবং সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থায়
ট্রাইব্যুনাল এক বিশেষ স্থান অধিকার করিতে সমর্থ হয়।

গঠন (Composition) : যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালেব বিচারকগণ যুক্তরাষ্ট্রীয়
আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন। জার্মেনী, ইতালী ও ফরাসী এই তিনটি সরকার

* "...the Federal Tribunal did not achieve any real prominence until it was reorganised and its duties were expanded by the 1874 constitutional reform"
G. A. Codding

ভাষার প্রতিনিধি যাহাতে আদালতে থাকেন বিচারক নির্বাচনের সময় তাহার প্রতি দৃষ্টি রাখা হয়। আদালতের গঠন, বিচারকদের সংখ্যা, কার্যের মেয়াদ এবং বেতন

আইন কর্তৃক নির্দিষ্ট হয়। বর্তমানে আদালত ছয় বৎসরের জ্ঞাত
ট্রাইবুনালের বিচারক-
গণ আইনসভা কর্তৃক
নির্বাচিত হন

নির্বাচিত ২৬ জন বিচারক লইয়া গঠিত। ইহা ছাড়া ১১ জন
অতিরিক্ত বিচারক (Supplementary Judges) আছেন।
বিচারকদের ছয় বৎসরের জ্ঞাত নির্বাচিত করা হইলেও যুক্তরাষ্ট্রীয়
পরিষদের সদস্যদের মত প্রথানুসারে বিচারকরা যতদিন পর্যন্ত কার্য করিতে ইচ্ছা প্রকাশ
করেন ততদিন পর্যন্ত তাঁহাদিগকে পুনর্নির্বাচিত করিয়া পদে বহাল রাখা হয়।
বলা হয়, ইহার জ্ঞাত বিচারকদের স্বাধীনতা ও নিরপেক্ষতা বজায় রাখা সম্ভবপন
হইয়াছে। সংবিধান কিংবা আইনে যোগ্যতা সম্পর্কে কোন নির্দেশ না থাকিলেও
যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা আইনজ্ঞ ব্যক্তিদের মধ্য হইতেই বিচারকদের নিয়োগ করেন।

এই প্রসঙ্গে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার উল্লেখ করা যাইতে
পারে। এই দেশের অংগরাজ্যের কতকগুলিতে জনসাধারণ কর্তৃক
বিচারক নির্বাচনের ব্যবস্থা থাকিলেও, যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয়ে
ক্ষেত্রে নির্বাচনপন্থা অনুসরণ করা হয় না। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে স্যুপ্রীম কোর্টের বিচারকগণ
সিনেটের অনুমতিক্রমে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত হন। একবার নিযুক্ত হইলে ইমপিচমেন্ট
ছাড়া আর কোন উপায়ে পদচ্যুত করা যায় না।

ক্ষমতা ও এজিয়ার (Powers and Jurisdiction) : যুক্তরাষ্ট্রীয়

আদালত সুইজারল্যান্ডের সর্বোচ্চ আদালত হইলেও দেশের অধিকাংশ ফৌজদারী
দেওয়ানী আইন ক্যান্টনগুলির আদালত কর্তৃক প্রযুক্ত হয়।

যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইবুনালের
ক্ষমতা ও এজিয়ার
সীমাবদ্ধ

শাসনতন্ত্রের ব্যাখ্যাকর্তা হিসাবেও ইহার ক্ষমতা সীমাবদ্ধ।*
অতএব, ইহাকে ঠিক ‘প্রধান ধর্মাদিকরণ’ আখ্যা দেওয়া যায়
কি না, সে-সম্বন্ধে সন্দেহ প্রকাশ করা হয়।** যাহা হউক,
যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের দেওয়ানী, ফৌজদারী, শাসনতান্ত্রিক এবং শাসনসংক্রান্ত
বিষয়ের বিচার করিবার অধিকার রহিয়াছে। অধিক পরিমাণ অর্থের দাবিদাওয়া-
জড়িত দেওয়ানী মামলায় ক্যান্টনের উচ্চতম আদালত হইতে কোন কোন ক্ষেত্রে
যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতে আপিল করা হয়। যেখানে দেওয়ানী বিষয় লইয়া (ক) যুক্তরাষ্ট্র
এবং ক্যান্টনের মধ্যে বিবাদ বাধে, অথবা (খ) ক্যান্টনগুলির নিজেদের মধ্যে বিবাদ

* ১৩ পৃষ্ঠা দেখ।

** “Although the Federal Tribunal is often described as the supreme court of the Swiss nation, its powers do not quite justify such a title.” Zurcher, *The Political System of Switzerland*

বাধে, অথবা (গ) যুক্তরাষ্ট্র বা ক্যান্টন এবং কোন যৌথ প্রতিষ্ঠান বা ব্যক্তির মধ্যে বিবাদ দেখা দেয় সেখানে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের বিচার করার মূল এলাকা।

মূল এলাকা (original jurisdiction) রহিয়াছে। শেষোক্ত প্রকারের বিবাদে ব্যক্তি বা প্রতিষ্ঠানকে বাদী এবং মামলার বিষয়বস্তুর মূল্য ৮০০০ ফ্রাংক হওয়া প্রয়োজন।

যুক্তরাষ্ট্রের বিরুদ্ধে বিশ্বাসঘাতকতা অথবা অভ্যুত্থান, যুক্তরাষ্ট্রের কর্মচারীদের বিরুদ্ধে বলপ্রয়োগ, অধস্তন কর্মচারীদের বিরুদ্ধে উচ্চতন যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্মচারী কর্তৃক আনীত ফৌজদারী অভিযোগ, আন্তর্জাতিক আইনের বিরুদ্ধে অপরাধ ইত্যাদির ফৌজদারী বিচার হয় যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতে। ফৌজদারী বিচারের জ্ঞ আদালত অনেক সময় ভ্রাম্যমাণ আদালত (assizes) হিসাবে কার্য করে। শাসনতান্ত্রিক বিষয়ে যে-বিচারক্ষমতা যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত ভোগ করে তাহার বিষয়বস্তু হইল : (ক) যুক্তরাষ্ট্র এবং ক্যান্টনগুলির কর্তৃপক্ষদের মধ্যে ক্ষেত্রাধিকার লইয়া বিবাদ, শাসনতান্ত্রিক বিচার-ক্ষমতা। (খ) ক্যান্টনগুলির মধ্যে সরকারী আইনসংক্রান্ত বিবাদ, এবং (গ) ক্যান্টনসমূহ কর্তৃক সংবিধানগত অধিকার হরণের জ্ঞ নাগরিকদের অভিযোগ, ইত্যাদি। কিন্তু এই শাসনতান্ত্রিক বিচারক্ষমতা সম্পর্কে সংবিধান (১১৩ অনুচ্ছেদ) স্পষ্টভাবেই বলিয়া দিয়াছে যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা-প্রণীত সমস্ত আইন এবং সাধারণ প্রকৃতির অধ্যাদেশগুলিকে প্রয়োগ করিতে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত বাধ্য থাকিবে। সুতরাং দেখা যাইতেছে, যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত যুক্তরাষ্ট্রের আইনের

বৈধতা সম্পর্কে কোনপ্রকার প্রশ্ন তুলিতে পারে না, যদিও যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচারালয় যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনের উহা ক্যান্টনগুলির আইনকে অবৈধ বা সংবিধান-বহির্ভূত বৈধতা সম্পর্কে কোন ঘোষণা করিতে সমর্থ। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি, যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রশ্ন তুলিতে পারে না আইনসভাকে নিয়ন্ত্রিত করার ক্ষমতা জনসাধারণের হস্তে গৃহীত করা হইয়াছে, কারণ ৩০ হাজার নাগরিক অথবা ৮টি ক্যান্টন দাবি করিলে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন গণভোটের দ্বারা অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন হয়।* এইরূপ দাবি না উঠিলে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন কার্যকর হইতে থাকে। সুতরাং আইন বলবৎ হইবে কি না-হইবে তাহার বিচার করে হয় যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা নিজে অথবা নির্বাচকমণ্ডলী, কোন ক্ষেত্রেই যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত নহে।

পরিশেষে, ১৯২৮ সাল হইতে শাসনসংক্রান্ত বিচারালয় হিসাবে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত সরকারী কর্মচারীদের আইনগত ক্ষমতার পরিধি সম্পর্কে বিবাদের মীমাংসা করিয়া থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত হিসাবে সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের ক্ষমতা শুধু যে সীমাবদ্ধ তাহাই নহে, ক্ষমতার এলাকাও সূনির্দিষ্ট নহে। কোন ক্যান্টন সংবিধান-প্রদত্ত নাগরিক-অধিকার হরণ করিলে তাহার বিচার যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত করিতে পারে, কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকার ঐরূপ কোন অধিকার ভংগ করিলে তাহার প্রতিবিধান ট্রাইব্যুনাল করিতে পারে না। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা

যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত হিসাবে ট্রাইব্যুনালের ভূমিকা অকিঞ্চিৎকর তাহার সীমানা লঙ্ঘন করিয়া কোন আইন পাস করিয়াছে কি না, সে-বিষয় নির্ধারণের ভার ট্রাইব্যুনালের হস্তে হস্ত নহে। এই কারণে যুক্তরাষ্ট্র ও ক্যান্টনগুলির মধ্যে ক্ষেত্রাধিকার লইয়া

যে-বিবাদ তাহার আইনসংগত চূড়ান্ত মীমাংসা যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত করিতে পারে না।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের ব্যাখ্যার চূড়ান্ত ক্ষমতা সুপ্রীম কোর্টের হস্তে হস্ত। এই কার্য সম্পাদনে ইহা আইনসভার যে-কোন বিধান ও শাসন বিভাগের যে-কোন কাষের সংবিধানগত বৈধতা বিচার করিতে সমর্থ। প্রধান বিচাপতি মার্শালের (Chief Justice Marshall) নেতৃত্বেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সুপ্রীম কোর্ট

এই ব্যাপক ক্ষমতা অধিকার করিয়াছে। বর্তমানে সুপ্রীম মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সুপ্রীম কোর্টের প্রাধান্য কোর্ট কোন আইন সংবিধানের ধারা অত্যাচারী করা হইয়াছে কি না, মাত্র তাহারই বিচার করে না, আইনটি ত্রাসংগত কি না তাহার বিচারও করে। মোটকথা, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের অর্থ কি এবং আইন কি হইবে না-হইবে তাহা শেষ পর্যন্ত সুপ্রীম কোর্টই নির্ধারণ করে।*

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সুপ্রীম কোর্টের ত্রায় এইভাবে প্রাধান্য প্রতিষ্ঠা করা সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের পক্ষে সম্ভব হয় নাই। ফলে সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের সমকক্ষ ত হয়ই নাই, এমনকি যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের কার্যকাষের বৈধতা বিচারে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের যে-ভূমিকা থাকে তাহাও গ্রহণ করিতে পারে নাই।**

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের ক্ষমতার এই সীমাবদ্ধতা এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইনের বৈধতা বিচার করিবার অক্ষমতা সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার অতীতম দুর্বলতা বলিয়া অনেকে মনে করেন। এই অভিমতের যৌক্তিকতা বিচার করিতে হইলে দুইটি প্রশ্নের মীমাংসা করিতে হয়—যথা, (১) যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার

* "It is not what the legislature desires, but what the courts regard as juridically permissible, that in the end becomes law....." Roscoe Pound

** "...in view of the Tribunal's limited and unsystematic jurisdiction, it could hardly serve as an effective instrument for reviewing federal legislation judicially, even if such a power inhered in it." Zurcher

পক্ষে সংবিধান ব্যাখ্যা ও আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষেত্রে আদালতের প্রাধান্য প্রয়োজন কি না, এবং (২) আইন ও শাসন ব্যাপারে আদালতের প্রাধান্য কাম্য কি না? প্রথম প্রশ্নটির উত্তরে বলা যায়, যুক্তরাষ্ট্রে ক্ষমতা বন্টনের স্বরূপ ব্যাখ্যার ব্যাপারে যে আদালতের হস্তেই চূড়ান্ত ক্ষমতা গৃহীত করিতে হইবে এমন কোন কথা নাই। যুক্তরাষ্ট্রের পক্ষে যাহা প্রয়োজন তাহা হইল যে, কেন্দ্রীয় সরকার কিংবা আঞ্চলিক সরকার এককভাবে ক্ষমতা বন্টনকে পরিবর্তিত করিতে পারিবে না; এবং উভয় সরকারের নিয়ন্ত্রণ হইতে

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা মুক্ত কোন সংস্থার হস্তে ক্ষমতা বন্টনের ব্যাখ্যার ভার দিতে
কর্তৃক প্রণীত হইবে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্যানাডা ভারত প্রভৃতি যুক্তরাষ্ট্রে এই
আইন জনসাধারণ আইন সংস্থা হইল আদালত; অপরপক্ষে, সুইজারল্যান্ডে এই ক্ষমতা
দ্বারা নিয়ন্ত্রিত হয় যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের হস্তে গৃহীত করা হয় নাই। এই দেশে

ট্রাইব্যুনাল ক্যান্টনগুলির আইনের সংবিধানগত বৈধতা বিচার করিতে পারিলেও যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইনের বৈধতা বিচার করিতে সমর্থ নয়। সুতরাং আশংকা করা হয় যে, কেন্দ্রীয় আইনসভা আইনের দ্বারা ক্ষমতা বন্টনের স্বরূপ ও ক্যান্টনসমূহের অধিকার ক্ষুণ্ণ করিতে পারে। কিন্তু এখানে মনে রাখা প্রয়োজন, যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইন প্রণয়ন ক্ষমতা চূড়ান্ত ক্ষমতা নহে। পূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে ৩০ হাজার ভোটদাতা বা ৮টি ক্যান্টন দাবি জানাইলে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইনকে অগ্রমোদনের জন্ত জনসাধারণের নিকট উপস্থিত করিতে হয়। অতএব, যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার প্রণীত আইন কাঙ্ক্ষিত হইবে কি না, তাহা জনসাধারণই নির্ধারণ করে। অবশ্য, যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রস্তাবাকারে যে সকল আইন (articles or resolutions) পাস করে সে-সকল ক্ষেত্রে গণভোটের (referendum) কোন ব্যবস্থা নাই। যাহা হউক, জনসাধারণের প্রাধান্য থাকায় সুইস যুক্তরাষ্ট্রে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের প্রাধান্যকে প্রয়োজন বলিয়া মনে করা হয় না। এমনকি ১৯৩৯ সালে গণ-উত্তোলের মাধ্যমে যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালকে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার আইনের বৈধতা বিচারের ক্ষমতা প্রদানের প্রস্তাব করা হইলে জনসাধারণ উহাকে প্রত্যাখ্যান করে।

দ্বিতীয় প্রশ্নটির উত্তরে বলা হয়, সুইস জাতি জনসাধারণের ইচ্ছাকে অগ্রাধিকার দেওয়ার পক্ষপাতী। যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের হস্তে সংবিধান ও আইনের ব্যাখ্যার চরম ক্ষমতাপ্রদানকে অগণতান্ত্রিক বলিয়াই মনে করে।* প্রকৃতপক্ষে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সুপ্রীম কোর্টের অভিজ্ঞতা এই সমালোচনার সমর্থন যোগায়। বিচারকগণ অধিকাংশ ক্ষেত্রে সংকীর্ণ দৃষ্টিভঙ্গিসম্পন্ন হন। অনেক ক্ষেত্রে তাঁহারা আবার তাঁহাদের ধ্যানধারণা

* "The Swiss as a whole, place democracy, the observance of the will of the people, above constitutionality, the observance of the will of the Constitution" Hans Huber

অমুযায়ী সংবিধান ও আইনের ব্যাখ্যা প্রদান করিয়া থাকেন। এই-অবস্থায় জন-সাধারণের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত আইনসভার আইনকে প্রত্যাখ্যান করিবাব ক্ষমতাসম্পন্ন জন্ত আদালতের হস্তে প্রেরণ করা কতদূর সমীচীন—সে সম্পর্কে আদালতের প্রাধান্যের যথেষ্ট সন্দেহেব অবকাশ বহিয়াছে। এই কারণেই অত্যাশ্চর্য্য দেশে প্রয়োজন হয় না। প্রশ্ন উঠিয়াছে যে কিভাবে আদালতের আইনের বৈধতা বিচারের অসুবিধাকে পরিহার্য্য করা যায়। সুতরাং বলা যায় যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা কিংবা স্প্যানিশের জন্ত আদালতের প্রাধান্য থাকাকে অপরিহার্য্য বলিয়া মনে করা যায় না। সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনালের যে প্রাধান্য নাই তাহাতে সুইস গণতন্ত্রের সুপরিচালনা কোনভাবে ব্যাহত হয় নাই।*

সংক্ষিপ্তসার

সুইজারল্যান্ডে যুক্তরাষ্ট্রীয় বিষয়সমূহের বিচারকাণ্ডের জন্ত একটিমাত্র আদালত আছে। ইহা যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল নামে অভিহিত। ইহার বিচারকগণ যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা কর্তৃক নির্বাচিত হন, এবং সাধারণত পুনর্নির্বাচনের মাধ্যমে বিচারকগণকে দীর্ঘদিন ধরিয়া পদে বহাল রাখা হয়।

যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল সর্বোচ্চ আদালত হইলেও 'প্রধান ধর্মাদিকরণ' আখ্যা পাইতে পারে কি না, সে-বিষয়ে সন্দেহ আছে—কারণ, ইহার ক্ষমতা বিশেষ সীমাবদ্ধ এবং এলাকা বিশেষ অনির্দিষ্ট। ইহার দেওয়ানী, ফৌজদারী ও শাসনতান্ত্রিক মূল এলাকা আছে। ইহা ছাড়া দেওয়ানী বিচারের আপিল এলাকাও আছে। ইহার শাসনতান্ত্রিক এলাকা আইনসভার ক্ষমতা ও গণনিয়ন্ত্রণ দ্বারা সীমাবদ্ধ, কারণ যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার প্রণীত আইনের বৈধতা বিচার করে আইনসভা নিজ, না হয় গণভোটের মাধ্যমে জন-সাধারণ। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সর্বোচ্চ কোর্টের স্থায়ী সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় ট্রাইব্যুনাল স্বীকৃত প্রাধান্য প্রতিষ্ঠিত করিতে সমর্থ হই নাই, এমনকি যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের কার্যকাণ্ডের বৈধতা বিচারে যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের সাধারণ ভূমিকাও গ্রহণ করিতে পারে নাই। ইহা অবশ্য সুইস শাসন-ব্যবস্থার দুর্বলতার পরিচায়ক কি না, সে বিষয়ে মতবৈধতা রহিয়াছে। সাম্প্রতিক ধারণা অমুযায়ী যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা এবং স্প্যানিশ কোনটার জন্তই আদালতের প্রাধান্য অপরিহার্য্য নহে। যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের প্রাধান্য না থাকা সত্ত্বেও সুইজারল্যান্ডে গণতন্ত্রের উৎকর্ষ ব্যাহত হয় নাই।

* K. C. Wheare, *Federal Government*

ষষ্ঠ অধ্যায়

প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসনের ব্যবস্থাসমূহ

(DEVICES OF DIRECT POPULAR GOVERNMENT)

[গণভোট, গণ-উদ্যোগ ও গণ-সমাবেশ]

গণভোট, গণ-উদ্যোগ ও গণ-সমাবেশ (Referendum, Initiative and Popular Assembly) : সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার

প্রত্যক্ষ গণতন্ত্র একটি বিশিষ্ট দিক হইল গণভোট (Referendum), গণ-সুইজারল্যান্ডের উদ্যোগ (Initiative) এবং গণ-সমাবেশের মাধ্যমে জন-শাসন-ব্যবস্থার একটি সাধারণের আইনসংক্রান্ত বিষয়ে প্রত্যক্ষ অংশগ্রহণের বৈশিষ্ট্য অধিকার। আইনসভা কর্তৃক প্রণীত আইন যখন ভোটের দ্বারা অনুমোদন বা প্রত্যাখ্যানের ক্ষমতা জনসাধারণের নিকট উপস্থিত করা হয় তখন তাহাকে গণভোট (Referendum) বলা হয়। অপরপক্ষে, নির্দিষ্টসংখ্যক নির্বাচক কর্তৃক উত্থাপিত আইনের প্রস্তাবকে গণ-উদ্যোগ (Initiative) বলা হয়। এইরূপ আইনের প্রস্তাব সাধারণত গ্রহণ বা বর্জনের ক্ষমতা সমস্ত নির্বাচক-মণ্ডলীর নিকট উপস্থিত করা হয়—অর্থাৎ, গণভোটে পেশ করা হয়। গণভোটের সাহায্যে জনসাধারণ আইনসভাপ্রণীত অকাম্য আইনের হাত হইতে নিজেদের রক্ষা করিতে সমর্থ হয়; অপরদিকে গণ-উদ্যোগের মারকত জনসাধারণ আইনসভার অনিচ্ছা সত্ত্বেও নিজেদের ধ্যানধারণা ও ইচ্ছাকে আইনে পরিণত করিতে সমর্থ হয়।

গণভোট (Referendum) : গণভোট আবার দুই প্রকারে—বাধ্যতামূলক গণভোট (Compulsory Referendum) এবং ইচ্ছাধীন গণভোট (Optional Referendum)। আমরা পূর্বেই আলোচনা করিয়া দেখিয়াছি যে, যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধন ব্যাপারে যে গণভোটের ব্যবস্থা আছে তাহা বাধ্যতামূলক। কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রের সাধারণ আইন এবং আন্তর্জাতিক চুক্তি সম্পর্কে যে গণভোটের ব্যবস্থা আছে তাহা ইচ্ছাধীন। অর্থাৎ, ৩০ হাজার নাগরিক অথবা ৮টি ক্যান্টনের দাবিতে উহা অনুষ্ঠিত হইয়া থাকে।* আরও লক্ষ্য করিবার বিষয় হইল যে, শাসনতান্ত্রিক বাধ্যতামূলক গণভোটের বেলায় অধিকসংখ্যক নাগরিক এবং ক্যান্টনের

* ১৯২০ এবং ১৭ পৃষ্ঠা দেখ।

অনুমোদন প্রয়োজন হয়, কিন্তু সাধারণ আইন ও চুক্তি সংক্রান্ত ইচ্ছাধীন গণভোটের বেলায় শুধু ভোটপ্রদানকারী নাগরিকদের অনুমোদন থাকিলেই চলে। আবার, যে-সমস্ত যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন বা প্রস্তাব সাধারণভাবে প্রযোজ্য নহে, অথবা উহা যদি জরুরী প্রকৃতির হয় তাহা হইলে ঐ সমস্ত আইন বা প্রস্তাব সম্পর্কে গণভোট অন্তর্ভুক্ত হইতে পারে না। আইন বা প্রস্তাব সাধারণভাবে প্রযোজ্য বা জরুরী প্রকৃতির কি না, তাহা নির্ধারণ করিবার চরম ক্ষমতা হইল যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার। বলা হয় যে, জনসাধারণকে এডাইবার জন্ম যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা এই ক্ষমতাব্যবহার করিয়া থাকে। ক্যান্টনগুলিতে তাহাদের সংবিধানের সংশোধনের জন্ম বাধ্যতামূলক গণভোটের ব্যবস্থা আছে। আবার কতকগুলিতে সাধারণ আইনের বেলায়ও বাধ্যতামূলক গণভোট প্রযুক্ত হইয়া থাকে।

গণ-উদ্যোগ (Initiative) : গণ-উদ্যোগ সম্পর্কে ইতিপূর্বেই আলোচনা করা হইয়াছে।* অনুধাবনের সুবিধার জন্ম এখানে উহার পুনরুল্লেখ করা হইতেছে : এই প্রসঙ্গে ইহা স্মরণ রাখিতে হইবে যে যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধন বিষয়ে ইহা প্রযুক্ত হইয়া থাকে, কিন্তু যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন সম্পর্কে উহার ব্যবস্থা নাই। ক্যান্টনগুলির একটি ছাড়া অন্তর্গত শাসনতান্ত্রিক ও আইনবিষয়ক গণ-উদ্যোগ তান্ত্রিক আইন সম্পর্কে গণ-উদ্যোগ প্রযুক্ত হইয়া থাকে। সাধারণ আইন সম্পর্কে অধিকাংশ ক্যান্টনে যেমন গণভোটের ব্যবস্থা রহিয়াছে তেমনি গণ-উদ্যোগের ব্যবস্থাও রহিয়াছে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় ক্ষেত্রে সংবিধানের সংশোধন দুই ধরনের হইতে পারে—(১) আমূল পরিবর্তন (total revision), এবং আংশিক পরিবর্তন (partial revision)। উভয় ক্ষেত্রেই ৫০ হাজার নাগরিক গণ-উদ্যোগের মাধ্যমে যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের সংশোধন দাবি করিতে পারে। যে-ক্ষেত্রে সংবিধানের সামগ্রিক সংশোধন দাবি করা হয় সে-ক্ষেত্রে সংবিধান সংশোধন করা হইবে কি না—এই প্রশ্নটি গণভোটের দ্বারা প্রথমে স্থিরীকৃত হয়। গণভোটে সংখ্যাগরিষ্ঠের দ্বারা সংশোধনের প্রস্তাব অনুমোদিত হইলে আইনসভা ভাঙিয়া যাইয়া নূতনভাবে নির্বাচিত হয়। এই নূতন আইনসভা সংবিধান সংশোধিত করিয়া গণভোটের মাধ্যমে নাগরিক ও ক্যান্টনসমূহের নিকট উপস্থিত করে। অধিকাংশ নাগরিক ও অধিকাংশ ক্যান্টন কর্তৃক অনুমোদিত হইলে ঐ সংশোধন কাষকর হয়। ১৮৯১ সাল হইতে আজ পর্যন্ত একবারমাত্র ১৯৩৫ সালে এইরূপ সামগ্রিক সংশোধনের প্রস্তাব করা হয় এবং উহাকে প্রত্যাখ্যান করা হয়।

গণ-উত্থোগের মাধ্যমে সংবিধানের আংশিক সংশোধনের দাবির ক্ষেত্রে পদ্ধতি কি হইবে না-হইবে, তাহা নির্ভর করে সংশোধন প্রস্তাব কোন্ আকারে উত্থাপন করা হইবে তাহার উপর। গণ-উত্থোগ দুই আকারের হইতে পারে—(১) নির্দিষ্ট ও সাধারণ (*formulative or specific and in general terms*)। যে-ক্ষেত্রে সংশোধনী প্রস্তাব সাধারণ আকারের হয় সে-ক্ষেত্রে ৫০ হাজার নাগরিক সাধারণভাবে কোন সংশোধনের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে ইচ্ছা প্রকাশ করে; অপরপক্ষে নির্দিষ্ট আকারের গণ-উত্থোগের ক্ষেত্রে নাগরিকগণ সংশোধনী প্রস্তাব সম্পূর্ণ বিস্তারিত আকারে উপস্থিত করে। সাধারণ আকারের প্রস্তাবের বেলায় যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার অনুমোদন থাকিলে, উক্ত সভা প্রস্তাব অনুযায়ী খসড়া প্রস্তুত করে এবং উহাকে জনসাধারণ ও ক্যান্টনগুলির নিকট অনুমোদনের জন্ত উপস্থিত করা হয়। আর যদি যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রস্তাবকে অনুমোদন না করে তাহা হইলে প্রস্তাবটি সম্পর্কে গণভোট লওয়া হয়। গণভোটে জনসাধারণের অধিকাংশের দ্বারা সংশোধনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলে (এ-ক্ষেত্রে ক্যান্টনের মতামতের প্রয়োজন হয় না) আইনসভা সংশোধনকার্যে অগ্রসর হয় এবং পরে সংশোধনকে জনসাধারণ ও ক্যান্টনগুলির নিকট গণভোটের জন্ত উপস্থিত করা হয়।

সম্পূর্ণ বিলের আকারে যে-ক্ষেত্রে সংশোধনী প্রস্তাব করা হয় সে-ক্ষেত্রে আইনসভার অনুমোদন থাকিলে উহাকে জনসাধারণ এবং ক্যান্টনগুলির নিকট সিদ্ধান্তের জন্ত পেশ করা হয়। আর যদি বিলে অনুমোদন না থাকে তবে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা বিলটিকে সম্পূর্ণ প্রত্যাখ্যান করিয়া ঐ প্রত্যাখ্যানের সুপারিশসহ উহাকে গণভোটে দিতে পারে, অথবা একটি পরিবর্ত বিল (*substitute for initiative*) রচনা করিয়া গণ-উত্থোগের মাধ্যমে উত্থাপিত মূল বিলের সহিত একসঙ্গে ক্যান্টন ও জনসাধারণের নিকট গণভোটের জন্ত পেশ করিতে পারে।

গণ-সমাবেশ (Popular Assembly) : যে-সকল ক্যান্টনে গণভোটের ব্যবস্থা নাই সেখানে বিশেষ কোন আইন গৃহীত হইবে কি না, তাহা নির্ধারণ করে সংশ্লিষ্ট ক্যান্টনের সমস্ত প্রাপ্তবয়স্ক নাগরিকের গণ-সমাবেশ (*popular assembly or Landsgemeinde*)। গণ-সমাবেশ আইন গ্রহণ বা বর্জন ছাড়াও শাসন পরিষদের সদস্য ক্যান্টন-কোর্টের বিচারপতি প্রভৃতিকে নির্বাচিত করে। সুতরাং গণ-সমাবেশে প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের সর্বাধিক প্রতিকলন দেখিতে পাওয়া যায়। এই ব্যবস্থা চারিটি অর্ধ-ক্যান্টন এবং একটি ক্যান্টনে প্রবর্তিত আছে।

প্রত্যক্ষ আইনপ্রণয়ন-ব্যবস্থার কার্যকারিতা (Working of Direct Legislation) : যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষেত্রে গণভোট এবং গণ-উদ্যোগ প্রযোগের অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে উহাদের কার্যকারিতা সম্বন্ধে কতকগুলি সাধারণ নীতির সন্ধান পাওয়া যায়। প্রথমত, সুইজারল্যান্ডে সংবিধান দুম্পরিবর্তনীয় হইলেও গণভোটে দ্বাৰা উহার প্রয়োজনীয় সংশোধন করা মোটামুটি সকল সময়েই সম্ভব হইয়াছে। ১৮৪৮ সাল হইতে পরবর্তী একশত বৎসরের মধ্যে ৯৩টি সংশোধনী প্রস্তাবের মধ্যে ৪৯টি গণভোটে গৃহীত হয়। দ্বিতীয়ত, দেখা গিয়াছে যে, বাধ্যতামূলক শাসনতান্ত্রিক গণভোটের বেলায় জনসাধারণের অল্পমোদন যত সহজে পাওয়া যায় আইনসংক্রান্ত ইচ্ছাধীন গণভোটের বেলায় তত সহজে পাওয়া যায় না। এ-পর্যন্ত মাত্র ১৬টি আইন গণভোটে গৃহীত হইয়াছে, অপরপক্ষে বাতিল হইয়াছে ৩৬টি প্রস্তাব। শাসনতান্ত্রিক গণ-উদ্যোগেব ক্ষেত্রেও প্রত্যাখ্যানের সংখ্যা খুব বেশী। তৃতীয়ত, সাধারণ নির্বাচনের তুলনায় গণভোটের সময় ভোটপ্রদানকারীদের সংখ্যা অপেক্ষাকৃত কম। চতুর্থত, মৌলিক সংস্কারমূলক প্রস্তাব সাধারণত প্রত্যাখ্যান করা হয়। দৃষ্টান্তস্বরূপ, ১৯৩৫ সালে সংকটাবস্থা সংক্রান্ত গণ উদ্যোগ (Crisis Initiative) দ্বারা সরকারের অর্থনৈতিক ক্ষমতাব ব্যাপক বৃদ্ধি প্রচেষ্টা গণভোটে বাতিল হইয়া যায়। ১৯২২ সালে সম্পত্তির উপর কর বসাইবাব (capital levy) জ্ঞত, ১৯৪২ সালে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন পরিষদের সদস্যসংখ্যা বৃদ্ধি এবং যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার নিয়ন্তন কক্ষের পুনর্গঠনের জ্ঞত, এবং ১৯৬৭ সালে পূর্ণনিয়োগাবস্থা (full employment) নিশ্চিত করিবার জ্ঞত গণ-উদ্যোগেব মাধ্যমে আনত প্রস্তাবসমূহও গণভোটে প্রত্যাখ্যাত হয়। ১৮৪৮ সাল হইতে পরবর্তী একশত বৎসরে মোট ১৫০টি শাসনতান্ত্রিক ও আইনসংক্রান্ত প্রস্তাবের মধ্যে মাত্র ৬৫টি গণভোটে গৃহীত হয়। মোটামুটিভাবে ইহা সুইস জাতির বক্ষণশীলতারই পরিচায়ক।

গণভোট, গণ-উদ্যোগ ও গণ-সমাবেশের যে-সমস্ত গুণাগুণেব কথা উল্লেখ করা হয় তাহা সংক্ষেপে বর্ণনা করা যাইতে পারে। ক্রটি সম্পর্কে বলা হয় যে, বর্তমান রাষ্ট্রের আইন জটিল এবং তাহা অনুধাবন করিবার শক্তি জনসাধারণের নাই। আবার সংগঠিত শক্তিশালী কয়েকজন ব্যক্তির পক্ষেও জনসাধারণকে সত্যকারের জনকল্যাণমূলক প্রস্তাবের বিকল্পে প্ররোচিত করা খুব সহজ। ইহা বিশেষভাবে ধনবৈষম্যমূলক সমাজে করা হইয়া থাকে। আবার এই উপায়গুলি যে ব্যবহৃত তাহাব কথাও অনেক সময় বলা হইয়া থাকে।

অপরদিকে আবার গণভোট, গণ-উদ্যোগ ও গণ-সমাবেশের গুণের দিকেও দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়। গণভোট ও গণ-সমাবেশের দ্বারা আইনসভার দোষ-ক্রটি এবং স্বৈরাচারিতা নিয়ন্ত্রিত করা হয়, এবং ফলে কোন আইন জনসাধারণের স্বার্থের বিরুদ্ধে যাইতে পারে না। বলা হয় যে, এই কারণে সুইজারল্যান্ডে শ্রেণী-স্বার্থসম্পর্কিত আইন (class-legislation) সাধারণত প্রণীত হয় না, আইনসভার সার্বভৌম তৃতীয় কক্ষ হিসাবে কার্য করিয়া জনগণ উহাকে বাধাপ্রদান করিয়া থাকে। সুইজারল্যান্ডের সংবিধানের একজন ব্যাখ্যাকর্তার মতে, প্রতিনিধিত্বের সমস্যা বড় কঠিন... যেভাবেই ইহার সমাধান করা হউক না কেন, সুইসরা বিশ্বাস করে যে নির্বাচিত আইনসভার পথে কোন প্রতিবন্ধক না থাকিলে উহা ক্ষমতার অপব্যবহার করিবেই। সুতরাং প্রয়োজন হইল বিশেষাধিকারসম্পন্ন এক নিরপেক্ষ কর্তৃত্বের। যেখানে রাজা বা রাষ্ট্রপতি আছেন সেখানে তাহাকেই এই ক্ষমতা দেওয়া হয়। কিন্তু সুইজারল্যান্ডে যখন ঐক্য পদ নাই তখন স্বাভাবিকভাবে জনসাধারণই ঐ কর্তৃত্ব গ্রহণ করিয়াছে। তাহারাই আইনসভাকে সংযত রাখে।* গণ-উদ্যোগের সম্পর্কেও একই কথা বলা হয়। ইহার সাহায্যে আইনসভার নিষ্ক্রিয়তা প্রতিরোধ করা সম্ভব হয়।**

প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পর হইতে সুইজারল্যান্ডে প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক ব্যবস্থাসমূহের বিরুদ্ধে কতকটা প্রতিক্রিয়া দেখা দিয়াছে। অনেক সুইস নাগরিক আজ মনে করে যে জনসাধারণকে বিভ্রান্ত করা সহজ বলিয়া গণ-উদ্যোগ ও গণভোটের মাধ্যমে অকাম্য পরিবর্তন সাধিত হইতে পারে। এই কারণেই দেখা যায় যে, মৌলিক সংস্কারমূলক প্রস্তাবসমূহ সাধারণত প্রত্যাখ্যাত হয়। হয়ত এইজন্যই ভবিষ্যতে সুইজারল্যান্ড তাহার প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক ব্যবস্থাসমূহকে সংকুচিত করিবে বা উহাদিগকে বিদায় দিবে।

উপসংহার হিসাবে বলা যাইতে পারে যে, বর্তমান দিনে এই সকল প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক পদ্ধতির দোষক্রটি যাহাই হউক না কেন ইহারা সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার অত্যন্ত আকর্ষণীয় বৈশিষ্ট্য। গণতান্ত্রিক উপসংহার বিশ্বাসের প্রতিফলন এবং প্রকৃত গণতান্ত্রিক পদ্ধতির দ্রোতক হিসাবে আর কোন শাসন-ব্যবস্থার উল্লেখ করা যায় না। সুতরাং, এই সকল পদ্ধতির বিলোপসাধন করিলে সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থা অমুখাবনের আকর্ষণ কমিয়া যাইবে। উপরন্তু, সুইজারল্যান্ড যখন এই সকল ব্যবস্থাকে

* Deploige, *The Referendum in Switzerland*

**এ-দৃষ্টান্তে বিদ্যুত আলোচনার জন্ত এই প্রস্তাবের প্রথম খণ্ড রাষ্ট্রবিজ্ঞানের ১১শ অধ্যায় দেখ।

শাসন-পদ্ধতির অঙ্গীভূত বলিয়া পরম্পরাগতভাবে গ্রহণ করিয়াছে তখন ইহাদিগের বিলোপসাধনের সপক্ষে অভিমত প্রদান করা অযৌক্তিক। যে শাসন-ব্যবস্থা সুপরিচালিত হয় তাহাই কাম্য। সুইজারল্যান্ডে প্রত্যক্ষ গণ-তান্ত্রিক পদ্ধতিসমূহ একরূপ সুপরিচালিত হইয়াছে। সুতরাং কার্যকারিতার দিক দিয়াও ইহাদিগকে প্রবর্তিত রাখার সপক্ষে অভিমত প্রদান করিতে হয়।

সংক্ষিপ্তসার

সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার একটি প্রধান বৈশিষ্ট্য হইল প্রত্যক্ষ গণতন্ত্র। তিন প্রকার প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক পদ্ধতি এই দেশে প্রবর্তিত—গণভোট, গণ-উল্লেখ, এবং গণ-সমাবেশ। গণ-সমাবেশের সাক্ষাৎ মাত্র চারিটি অর্ধ-ক্যান্টন এবং একটি ক্যান্টনে পাওয়া যায়। যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষেত্রে তিন প্রকার গণতান্ত্রিক পদ্ধতি কাঙ্ক্ষিত : (ক) সকল শাসনতান্ত্রিক সংশোধনের ক্ষেত্রে বাধ্যতামূলক গণভোটের ব্যবস্থা, (খ) শাসনতান্ত্রিক সংশোধনের ক্ষেত্রে গণ-উল্লেখের ব্যবস্থা, এবং (গ) আইন ও সন্ধি ইত্যাদির ক্ষেত্রে ইচ্ছাধীন গণভোটের ব্যবস্থা। ক্যান্টনগুলির অধিকাংশে শাসনতান্ত্রিক ও অস্তিত্ব আইন সম্পর্কে গণ-উল্লেখের ব্যবস্থা আছে। ইহা ছাড়া গণভোট-ব্যবস্থাও প্রবর্তিত।

গণভোট ও গণ-উল্লেখের প্রয়োগের ইতিহাস হইতে কয়েকটি সুস্পষ্ট নীতির সন্ধান পাওয়া যায় : ১। সংবিধান দুর্পরিবর্তনীয় হইলেও উহা প্রয়োজনমত সংশোধন করা কঠিন নহে, ২। সংবিধানসংক্রান্ত বাধ্যতামূলক প্রস্তাবকে জনসাধারণ যত সহজে সমর্থন করে, আইনসংক্রান্ত ইচ্ছাধীন প্রস্তাবকে তত সহজে সমর্থন করে না, ৩। শাসনতান্ত্রিক গণ-উল্লেখের ক্ষেত্রে প্রত্যাখ্যানের সংখ্যা খুব বেশী, ৪। মৌলিক সংস্কারমূলক প্রস্তাবকে সাধারণত প্রত্যাখ্যান করা হয়।

গণতান্ত্রিক পদ্ধতিসমূহের কিছু কিছু ত্রুটি পরিলক্ষ্য হইলেও উহারা যে সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার একটি বিশেষ আকর্ষণীয় দিক সে-বিষয়ে সন্দেহ নাই। সুতরাং ইহাদের বিলোপসাধন গণতান্ত্রিক ও শাসনতান্ত্রিক ইতিহাসের দিক দিয়া অতি অকাম্য বিবেচিত হইবে।

সপ্তম অধ্যায়

ক্যান্টনসমূহের শাসন-ব্যবস্থা

(ADMINISTRATION OF THE CANTONS)

[প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা—প্রতিনিধিমূলক শাসন-ব্যবস্থা—বিচার-ব্যবস্থা—স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা]

প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা (Direct Democratic Government) : সুইজারল্যান্ডের ১২টি পূর্ণ এবং ৬টি অর্ধ-ক্যান্টনের শাসন-ব্যবস্থা একই ধরনের নহে। তবুও মোটামুটিভাবে বলা যায়, ক্যান্টনসমূহে দুই

প্রকার শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত—প্রত্যক্ষ (direct), এবং প্রতিনিধিমূলক (representative)। প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের ব্যবস্থাকে গণ-সমাবেশ (Landsgemeinde) বলিয়া অভিহিত করা হয়। ইহা চারিটি অর্ধ-ক্যান্টন এবং একটি ক্যান্টনে প্রবর্তিত। প্রতি বৎসর একবার করিয়া খোলা মাঠে গণ-সমাবেশ অনুষ্ঠিত হয় এবং প্রত্যেক প্রাপ্তবয়স্ক নাগরিকই উহাতে যোগদানের অধিকারী। গণসমাবেশে সভাপতিত্ব করেন সমাবেশাধিপতি (Lundamman)। তিনি এক বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। ক্যান্টনের আইন ও শাসন সংক্রান্ত সকল ক্ষমতা এই সমাবেশের হস্তে রক্ষিত। ইহা নূতন আইন প্রণয়ন করে এবং শাসন পবিষদ কর্তৃক প্রণীত আইন অনুমোদন করে। ইহা প্রস্তাব দ্বারা ক্যান্টনের বিভিন্ন সমস্যা উপর সিদ্ধান্ত জ্ঞাপন করে। শাসন পরিষদ এই সকল সিদ্ধান্তকে কার্যকর কবিত্তে বাধ্য থাকে। শাসন পবিষদের সদস্যগণ, অগ্রাণ্ড কর্মকর্তা এবং বিচারপতিগণ এই গণ সমাবেশ কর্তৃকই নির্বাচিত হন। এইভাবে নাগরিকগণ কর্তৃক প্রত্যক্ষভাবে পাঁচটি অর্ধ ক্যান্টন ও ক্যান্টনের শাসন ব্যবস্থা পরিচালিত হইতে থাকে। সমালোচকগণের মতে, বিশুদ্ধ বা প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের নান্দ্যং সুইজারল্যান্ডের এই কয়টি অর্ধ-ক্যান্টন ও ক্যান্টনেই পাওয়া যায়।

প্রতিনিধিমূলক শাসন-ব্যবস্থা (Representative Government) : অপর ক্যান্টনগুলিতে প্রতিনিধিমূলক শাসন ব্যবস্থা প্রবর্তিত থাকিলেও প্রত্যক্ষ গণতন্ত্রের ধর্মসাম্বেশের বিশেষভাবে পরিদৃষ্ট হয়। ইহাদের প্রত্যেকটিতে বাধ্যতামূলক শাসনতান্ত্রিক গণভোট, শাসন তান্ত্রিক গণ-উদ্যোগ এবং সাধারণ আইনের ক্ষেত্রে ইচ্ছাবীন গণ-উদ্যোগের এবং হয় বাধ্যতামূলক না-হয় ইচ্ছাবীন গণ উদ্যোগের ব্যবস্থা আছে।

গণভোট ও গণ-উদ্যোগের ব্যবস্থা থাকায় সকল ক্যান্টনের আইনসভাই এক-পরিষদসম্পন্ন এবং উহা ৩ বা ৬ বৎসরের জন্য জনগণ দ্বারা নির্বাচিত হয়। মোটামুটি ৩৫০ হইতে ৫০০ জন নাগরিক পিছু একজন কবিয়া সদস্য থাকেন। আইনসভা ‘গ্রাণ্ড কাউন্সিল’ বা ক্যান্টনের কাউন্সিল (Cantonal Council) নামে অভিহিত।

এই সকল ক্যান্টনের শাসনক্ষমতা একটি পবিষদের হস্তে রক্ষিত থাকে। পরিষদ ৫ হইতে ৭ জন সদস্য লইয়া গঠিত হয় এবং সদস্যগণ সাধারণ সংখ্যাধিক্যের ভিত্তিতে (simple majority principle) অথবা সমানুপাতিক প্রতিনিধিত্বের পদ্ধতিতে (proportional representation procedure) জনসাধারণ বা আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন। কার্যপদ্ধতিতে ক্যান্টনের শাসন পবিষদ অনেকাংশে যুক্তবাস্তব শাসন পরিষদের অনুরূপ। যুক্তবাস্তব শাসন পরিষদের সদস্যগণের দ্বারা উহা সদস্যগণ ও আইনসভার ভৃত্য মাত্র, প্রভু নহেন। তাঁহারা ব্যয়

বার পুনর্নির্বাচিত হইতে থাকেন এবং সাধারণ ক্ষেত্রে তাঁহাদের প্রস্তাব আইনসভা কর্তৃক প্রত্যাখ্যাত হইলে তাঁহারা পদত্যাগ করেন না। আইনসভার ভূত্য হইলেও দীর্ঘ অভিজ্ঞতার ফলে তাঁহারা আইনসভার উপর বিশেষ প্রভাব বিস্তার করিয়া থাকেন। তবুও আইনের দৃষ্টিতে শাসন পরিষদ আইনসভার ইচ্ছা কার্যে পরিণত করিবার যন্ত্রমাত্র, আইনসভার নিয়ামক নহে।

বিচার-ব্যবস্থা (Administration of Justice) : ক্যান্টন-গুলির বিচার-ব্যবস্থা তিন প্রকারের আদালত লইয়া গঠিত। নিম্নতম পযায়ে আছে শান্তিশৃংখলা রক্ষার দায়িত্বসম্পন্ন বিচারপতিগণের (Justices of Peace) আদালত। ইহার পরবর্তী পর্যায়ের উচ্চতম মূল আদালতকে বিচারের আদালত (Courts of First Instance) এবং উচ্চতম আদালতকে আপিল আদালত বলা হয়। মূল বিচারের আদালত জিলা আদালত এবং আপিল বিচারের আদালত মহাধর্ম্মাধিকরণ (High Court) নামেও খ্যাত। বিচারপতিগণ সকল সময়ই হয় জনসাধারণ দ্বারা না-হয় আইনসভা দ্বারা নির্বাচিত হন। ছোটখাট মামলার বিচারে সালিসী-ব্যবস্থার ব্যাপকতা দেখিতে পাওয়া যায়।

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা (Local Governments) : ক্যান্টনগুলির মূল শাসনতান্ত্রিক একককে (Administrative units) ‘কমুন’ (Communes) বলা হয়। ইহাদের উপর জনশৃংখলা রক্ষা, শিক্ষা, জল সরবরাহ প্রভৃতির দায়িত্ব হস্ত থাকে। কোন কম্যুনে গণ-সমাবেশের মাধ্যমে এই সকল কাৰ্য পরিচালনা করা হয়। আবার কোন কোন ক্ষেত্রে প্রতিনিধিমূলক পরিষদের ব্যবস্থাও আছে। কমুন ও ক্যান্টনগুলির মধ্যে সংযোগ রক্ষিত হয় আর একপ্রকার শাসনতান্ত্রিক এককের মাধ্যমে। ইহাদিগকে জিলা (Districts) বলা হয়। জিলার প্রধান কর্মকর্তা জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হন। একদিক দিয়া জিলাগুলিকে আমাদের দেশের বিভাগ এবং ‘জিলা-শাসক’কে বিভাগীয় কমিশনারের সহিত তুলনা করা চলে।

সুইজারল্যান্ডের স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার গুরুত্ব বর্ণনা করিতে গিয়া লর্ড ব্রাইস বলিয়াছেন যে মুসলত ইহাদের জন্য সুইজারল্যান্ডের সাধারণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা অতুলনীয়ভাবে সফল হইয়াছে। সুইজারল্যান্ডে স্থানীয় সরকার যেরূপ নাগরিকতার শিক্ষাকেন্দ্র হিসাবে কাৰ্য করে, লোককে নাগরিক-কর্তব্যে উদ্বুদ্ধ করে—পেরূপ আর কোথাও দেখিতে পাওয়া যায় না।

স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থার
গুরুত্ব

সংক্ষিপ্তসার

ক্যান্টনসমূহে দুই প্রকার শাসন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত—প্রত্যক্ষ ও প্রতিনিধিমূলক। প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা বা গণ-সমাবেশের সাক্ষাৎ পাওয়া যায় চারিটি অর্ধ-ক্যান্টন এবং একটি ক্যান্টনে। অপরূপ ক্যান্টনের শাসন-ব্যবস্থা প্রতিনিধিমূলক হইলেও উহাদের ক্ষেত্রে গণভোট ও গণ-উল্লেখের ব্যবস্থা আছে। এই সকল ক্যান্টনের শাসন বিভাগ যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগের অনুরূপ এবং আইনসভাগুলি এক পরিষদসম্পন্ন।

বিচার-ব্যবস্থার জ্ঞাত ক্যান্টনগুলিতে তিন পর্যায়ের আদালত আছে। ছোটগাট মামলার বিচারে মালিসী ব্যবস্থার ব্যাপকতা দেখিতে পাওয়া যায়।

সুইজারল্যান্ডের স্থানীয় শাসন-ব্যবস্থা প্রত্যক্ষ গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে গঠিত। কোন কোন ক্ষেত্রে অবশ্য প্রতিনিধিমূলক ব্যবস্থাও আছে। এই স্থানীয় শাসনকেন্দ্রগুলি অনন্তসাধারণভাবে নাগরিকতার শিক্ষা কেন্দ্র হিসাবে কাম্য করে।

— — —

অষ্টম অধ্যায়

দলীয় ব্যবস্থা

(PARTY SYSTEM)

[দলীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি—দলীয় সংগঠন—প্রধান প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দল]

দলীয় ব্যবস্থা গণতন্ত্রের পক্ষে অপরিহার্য বিবেচিত হয়। আকস্মিক কাবণে নয়, স্বাভাবিক কাবণেই গণতন্ত্রে রাষ্ট্রনৈতিক দলেব উদ্ভব ঘটে। এই স্বাভাবিক কারণ হইল রাষ্ট্রনৈতিক ধানধাবণার বিভিন্নতা। সকল ক্ষেত্রেই কিছু গণতান্ত্রিক দলীয় ব্যবস্থার অপরিহার্যতা লোক বক্ষণশীল এবং কিছু লোক সংস্কারকামী হয়, সংস্কার-কামীদেব মনো আবার কিছু লোককে দ্রুত বৈপ্লবিক পরিবর্তনের পক্ষপাতী হইতেও দেখা যায়। আবার কিছু লোকের দৃষ্টিভঙ্গি হয় ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্যবাদ-মূলক এবং কিছু লোকেব দৃষ্টিভঙ্গি হয় সমাজতান্ত্রিক। ফলে উল্লিখিত স্বাভাবিক কারণেই গণতন্ত্রে বিভিন্ন রাষ্ট্রনৈতিক দল গঠিত হইতে দেখা যায়। বলা বাহুল্য, সুইজারল্যান্ডও এই নিয়মেব ব্যতিক্রম নহে। উপরন্তু, যেখানে নির্বাচনের মাধ্যমে আইনসভাসমূহ গঠিত হয় সেখানে অগণিত বিশৃংখল ভোটদাতৃগণকে শৃংখলাবদ্ধ করিবার জ্ঞাত রাষ্ট্রনৈতিক দলের উদ্ভব ঘটিবেই।

কিন্তু সুইজারল্যান্ডের দলীয় ব্যবস্থা অত্যন্ত গণতান্ত্রিক দেশের দলীয় ব্যবস্থা হইতে অনেকাংশে পৃথক। প্রভূত জাতিগত, ধর্মগত, ভাষাগত পার্থক্য সত্ত্বেও সুইজারল্যান্ডে দলীয় সংঘর্ষ ব্যাপক রূপ ধারণ করে নাই; রাষ্ট্র-তরঙ্গীও দলীয় রাষ্ট্রনীতির ঘূর্ণাবর্তে পড়িয়া বিশৃংখলার পথে যাত্রা করে নাই। বলা যায়, সুইস্ দলীয় ব্যবস্থা সুইস্ গণতন্ত্রের উপর প্রলেপ মাত্র, উহার অংগীভূত নহে।

দলীয় ব্যবস্থার প্রকৃতি (Nature of Party System) :

সুইজারল্যান্ডের দলীয় ব্যবস্থার এইরূপ অননুসাধারণ প্রকৃতির একাধিক কারণ নির্দেশ করা যায়। প্রথমত, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন পরিষদ এই পার্থক্যের কারণ স্থায়ী এবং দল-নিরপেক্ষ বলিয়া উহার সদস্যগণের আনুষ্ঠানিক নিবাচনে কোন দলই উৎসাহ প্রদর্শন করে না। যেখানে একই ব্যক্তিগণকে পুনরাব নির্বাচিত করা হইবে সেখানে কোন দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতা থাকে না; বরং থাকে দলীয় সহযোগিতা। “ফলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে, ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশের ত্রায় নির্বাচনে কোন বিখ্যাত রাষ্ট্রনেতার পরাজয় ঘটিলে বিরোধী দলের শিবিরে আনন্দের ঢেউ উঠে না,” বরং যাহাতে এ-ধরনের ঘটনা না ঘটে তাহার জন্ত সকল দলই পূর্ব হইতে সতর্ক হয়।* দ্বিতীয়ত, গণভোট পদ্ধতির জন্তও দলীয় ব্যবস্থা দানা বাধিতে পারে নাই। যেখানে সকল গুরুত্বপূর্ণ বিষয়কেই জনগণের সম্মুখে উপস্থাপিত করিতে হয় সেখানে আর আইনসভার বিশেষ গুরুত্ব থাকে না। আইনসভার সংখ্যাগরিষ্ঠ দল কোন বিষয়কে পাস করাইয়া লইলেও গণভোটে উহা প্রত্যাখ্যাত হইতে পারে। তৃতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ত্রায় সুইজারল্যান্ডে গুরুত্বপূর্ণ সরকারী পদের কোন ভাগ-বাঁটোয়ারার ব্যবস্থা (spoils system) নাই, ঐ দেশে দলীয় স্বার্থের কারণে কোন গুরুত্বপূর্ণ পদে নিয়োগ করা হয় না। এই কারণেও দলীয় সংঘর্ষ তীব্র ও অকাম্য রূপ ধারণ করিতে পারে না। চতুর্থত, ঐতিহ্য পরম্পরায় সুইসরা ‘রাষ্ট্রনীতি লইয়া ব্যবসায়’কে ঘৃণা করে; ফলে জননেতৃবর্গ (demagogues) ও তাহাদের স্বার্থসিদ্ধিমূলক কার্যকলাপ কখনও সুইসদের নিকট সমাদর পায় নাই, এবং কখনও তাহাদিগকে বিভ্রান্ত করিতে পারে নাই। পঞ্চমত, যুক্তরাষ্ট্রীয় ও ক্যান্টনসমূহের শাসন-ব্যবস্থা এরূপ দক্ষতা অর্জন করিয়াছে যে উন্নততর শাসন-পদ্ধতির প্রশ্ন বড় একটা উঠে না। ফলে সমালোচনা যাহাদের প্রকৃতি তাহাদিগকে সাধারণত নীরব ও নিষ্ক্রিয় থাকিতে হয়। ষষ্ঠত,

* Ghosh, *The Government of the Swiss Republic*

সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা মাত্র ১০-১২ সপ্তাহের জন্য অধিবেশনে থাকে। এই সময়টুকু প্রয়োজনীয় কার্য সম্পাদনের পক্ষেও পর্যাপ্ত নহে। সুতরাং আইন-সভায় জালাময়ী বক্তৃতা, সুদীর্ঘ বিতর্ক, বাদ-প্রতিবাদ প্রভৃতির বিশেষ স্থান নাই। সপ্তমত, সুইজারল্যান্ডের বৈদেশিক নীতি পুরাতন এবং একপ্রকার সর্বজন অনুমোদিত। বিগত দুই বিশ্বযুদ্ধেও এই পাবত্য রাষ্ট্রের নিরাপক্ষতা বিশেষ টাল পায় নাই। ফলে দলীয় নেতারা এই দিক দিয়াও বিশেষ কোন সুবিধা কবিত্তে পারেন না। অত্যাগত দেশের জ্বায় সবকাবী বৈদেশিক নীতির দোষত্রুটি নির্বাচকগণের সম্মুখে ধরিয়া তাঁহাদিগকে দলে আকর্ষণ কবিলার সুযোগ সুইস নেতাদের মোটেই ঘটিয়া উঠে না। অনুরূপভাবে দেশের অর্থ-ব্যবস্থায় দলীয় প্রচারণাযেব অন্তর্কুল নহে। সুইজারল্যান্ডে সকলেই শিক্ষিত এবং সকলেই মোটামুটি ভাল খাদ্য বস্ত্র ও বাসস্থান পাটয়া থাকে। এই দেশে ধনী ও দবিত্রের ব্যবধান বিশেষ ব্যাপক নহে। সুতরাং নিবন্ধনতা ও বৃত্তান্ত বিক্রেতা অভিযান এব শ্রেণী সংঘর্ষ সুইস দলীয় প্রতিদ্বন্দ্বিতার অঙ্গীভূত হইতে পারে নাই। অ বশেষে, স্বতঃ ঐতিহ্য বাষ্ট্রনীতিক্ষেত্রে নেতা টায় ন, চায় নেবক। যে ব্যক্তি নীবলে এবং অজ্ঞাতনামা থাকিয় দেশবাসীদের সেবা কবিলেন তিনিই সুসম্মানে নিকট বাধ্য। ফলে ম্যাজিষ্ট্রোন, ম্যাজিষ্ট্রিক, নেহরু, আইসেনহাওয়ার এবং নামেবের মত নেতা সুইস সংগঠকে বড় একটা আবির্ভূত হন না, তাহাদেরই প্রাচুর্য দেখা যায় যাঁহারা দেশের জন্য নীবলে কাজ কবিলার একদিন বিশ্বস্থিতির অন্তল গতে ডুবিয়া যান।* তাহারা নেবার্মকে বরণ কবেন বলিয়া ইতিমাসব পাতায় কোন দাগ কাটিতে পারেন না

দলীয় সংগঠন (Party Organisation) : সুইজারল্যান্ডে দলীয় সংগঠন বিশেষ অসংহত। মোটামুটিভাবে সকল গুরুত্বপূর্ণ জাতীয় দলই স্বাভাবিক শাসন ক্যান্টন দলের সমন্বয়ে গঠিত। ফলে সর্বক্ষেত্রে দলীয় সভ্যগণকে কঠিন নিয়মশৃংখলার অনুবর্তী হইয়া বা কেন্দ্রীয় সংগঠনের নেতৃত্ব মানিয়া চলিতে হয় না। ক্যান্টনের মধ্যেও নেতাদের পক্ষে নেতৃত্ব প্রকাশের অবকাশ ঘটে না। সেখানেও তাঁহারা জনগণের সেবক হিসাবে কার্য কবেন, প্রভু হিসাবে নহে।

দলীয় সংগঠনের রূপ
অসংহত

আইনসভার সদস্যগণ আবার দলীয় নেতা হিসাবে কার্য কবেন না, বিভিন্ন ক্যান্টনেরই প্রতিনিধিত্ব কবেন। অতএব, নানাদিক দিয়াই দলীয় সংগঠনের অসংহত রূপ প্রকাশিত হইয়া পড়ে এবং অত্যাগত গণতান্ত্রিক দেশের দলীয় সংগঠনের সহিত উহার তুলনা খুঁজিয়া পাওয়া যায় না।

প্রধান প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দল (Important Political Parties) : সুইজারল্যান্ডেব রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহেব মধ্যে তিনটিকে 'ঐতিহাসিক' বলিয়া বর্ণনা করা যায়। দল তিনটি হইল উদাবনৈতিক গণতান্ত্রিক দল (The Liberal Democratic Party), প্রগতিশীল গণতান্ত্রিক দল তিনটি 'ঐতিহাসিক' (The Progressive or Radical Democratic Party), এবং ক্যাথলিক বক্ষণশীল দল (The Catholic Conservative Party)। ১৮৪৮ সালের সংবিধান প্রণয়নের সময় প্রোটেষ্ট্যান্ট ক্যান্টনগুলির মধ্যে কয়েকটি ফরাসী ভাষাব এবং কয়েকটি জার্মান ভাষাব সপক্ষে দাবি জানাইতে থাকে। পরে এই ভাষাগত ভেদেব ভিত্তিতে 'উদাবনৈতিক' ও 'প্রগতিশীল' দল দুইটি গড়িয়া উঠে। চিরাচরিত প্রথাগুণাবে উদাবনৈতিক দল স্বাচ্ছন্দ্য নীতি (*laissez faire*) এবং প্রগতিশীল দল সক্রিয় সরকারী হস্তক্ষেপের নীতি সমর্থন করিতে থাকে। পরে অবশ্য ১৮৭৭ সালের সংবিধান সংশোধনে উভয় দলই গবম্পবেব সহায়তা করিয়াছিল এবং উভয় দলেবই মূলনীতি ঐ সংবিধানে গৃহীত হইয়াছিল।

যে-সমস্ত ক্যাথলিক ক্যান্টন বাণ্ড-সমবায়ের বিরুদ্ধে ১৮৭৮ সালে বিদ্রোহ ঘোষণা করে এবং প্রধানত খাগাদেব সম্বষ্ট কবিবাব জ্ঞাত ১৮৭৮ সালের সংবিধান প্রণীত হয় তাহাদের নেতারা হই সবে ক্যাথলিক বক্ষণশীল দল গঠন করেন। ক্যাথলিক বক্ষণশীল দল কখনও ১৮৭৮ সালের সংবিধানকে পূৰ্বাপুরি মানিয়া লব নাই এবং সেদিন পূর্ণস্ত সংহতভাবে উহাব বিবোধিতা করিব। আসিয়াছে। ১৮৯১ সালে এই দল প্রগতিশীল দলের সহযোগে সম্মিলিত সরকার গঠন কবিনা প্রথম শাসন ক্ষমতা অধিকার করে।

ইহার পর উদাবনৈতিক দলেব প্রভাব ক্রমশ কমিতে থাকে এবং ইংল্যান্ডেব উদাবনৈতিক দলেব ন্যায় উহা একটি গুরুত্বহীন ক্ষুদ্র দলে পরিণত হয়। ইতিমধ্যে উনবিংশ শতাব্দীর শেষে সামাজিক গণতান্ত্রিক দলেব (The Social Democratic Party) উদ্ভব ঘটে এবং এই দল ক্রমশ বিশেষ শক্তিশালী হইয়া দাঁড়ায়। পরে এই দলেব প্রতিদ্বন্দ্বী হিসাবে দেখা দেয় ১৯১৮ সালে গঠিত কৃষক, ক্ষুদ্রশিল্পী ও মধ্যবিত্ত

বর্তমানে চারিটি
প্রধান দল

শেণীর দল (The Agrarians, Artisans and Middle Class Party)। ইহা সংক্ষেপে কৃষিজীবীদের দল (Farmers' Party) নামেও অভিহিত। ফলে, বর্তমানের চারিটি প্রধান দল হইল—

প্রগতিশীল দল, ক্যাথলিক বক্ষণশীল দল, সামাজিক গণতান্ত্রিক দল, এবং কৃষিজীবীদের দল।

বর্তমানের চারিটি প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দলের মধ্যে ক্যাথলিক রক্ষণশীল দলের কর্মসূচীতে ক্যাণ্টনগুলির অধিক স্বাভাব্যতা, প্রগতিশীল দলের কর্মসূচীতে যুক্তরাষ্ট্রীয় সরকারের অধিক ক্ষমতা, কৃষিজীবীদের দলের কর্মসূচীতে কৃষির দলীয় কর্মসূচী উন্নয়ন এবং সামাজিক গণতান্ত্রিক দলের কর্মসূচীতে ধনতন্ত্র এবং সমাজতন্ত্রের সমন্বয়ে রচিত মিশ্র অর্থ-ব্যবস্থার উপর গুরুত্ব আরোপ করা হয়। তবুও এলা যার, দলগুলির মধ্যে নীতিগত পার্থক্য ব্যাপক বা গভীর কোনটাই নহে। ফলে সুইজারল্যান্ডে দলীয় সংঘর্ষও সামাজিক ও রাষ্ট্রনৈতিক জীবনে বিশেষ কোন আলোড়ন তুলে না বা বাহিরের লোকেব দৃষ্টি আকর্ষণ করে না।

সংক্ষিপ্তসার

সুইজারল্যান্ডের দলীয় ব্যবস্থা অষ্ট্রাশ দেশের দলীয় ব্যবস্থা হইতে পৃথক। এলা হয়, সুইস দলীয় ব্যবস্থা গণতন্ত্রের উপর প্রলেপ মাত্র, উহার অঙ্গীভূত নহে। এরূপ হইবার বিভিন্ন কারণ আছে : ১। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ দল-নিরপেক্ষ বলিয়া নির্বাচনে বিশেষ উৎসাহ প্রদানকৃত হয় না, ২। গণভোট-পদ্ধতির জগৎ দলীয় ব্যবস্থা দানা বাঁধিতে পারে নাই, ৩। সরকারী চাকরির ভাগ-বাটোয়ারার ব্যবস্থা নাই বলিয়া দলীয় সংঘর্ষ অকাম্য ও গীত্র হইতে পারে না, ৪। রাষ্ট্রনীতি লইয়া ব্যবসায়কে সুইসরা ঘৃণা করে, ৫। শাসনকায এত উন্নত প্রকৃতির যে বিশেষ সমালোচনার সুযোগ নাই, ৬। আইনসভার অধিবেশন দীর্ঘস্থায়ী নয় বলিয়া দলীয় বিতর্ক, বাদানুবাদ প্রভৃতি চরমে উঠে না, ৭। বৈদেশিক নীতি ও পুরাতন ও সর্বজন অনুমোদিত বলিয়া ঐ সম্প্রদায় নিছক করিবার নাই, এবং ৮। অর্থ-ব্যবস্থাও দলীয় প্রচারের বিশেষ সুযোগ দেয় না। ফলে সুইস দলীয় নেতারা দেবান্নকেই বরণ করেন, রাষ্ট্রনীতিকে নহে।

দলীয় সংগঠন : দলীয় সংগঠনের রূপ বিশেষ অসংহত, নেতৃত্বের ও অধীনতার বিশেষ প্রকাশ সুইজারল্যান্ডের দলীয় ব্যবস্থায় দেখা যায় না।

প্রধান প্রধান দল : উদারনৈতিক গণতান্ত্রিক দল, প্রগতিশীল গণতান্ত্রিক দল এবং ক্যাথলিক রক্ষণশীল দল—এই তিনটিই হইল ঐতিহাসিক দল। ইহা ছাড়া পরবর্তী যুগে উদ্ভূত সামাজিক গণতান্ত্রিক দল এবং কৃষিজীবীদের দল আছে। বর্তমানে উদারনৈতিক দলের প্রভাব বিশেষ কামনা যাওয়ায় অপর চারিটিকেই প্রধান রাষ্ট্রনৈতিক দল হিসাবে অভিহিত করা হয়।

দলীয় কর্মসূচীর মধ্যে বিশেষ কোন মৌলিক বা গুণ্ডপূর্ণ পার্থক্য দেখা যায় না।

অনুশীলনী

1. Indicate the salient features of the Swiss Constitution.

(C. U. 1954, '56) (৮-১৩ পৃষ্ঠা)

2. Discuss in brief the nature of the Swiss Federation.

[ইংগিত : সংবিধানে সুইজারল্যান্ডকে রাষ্ট্র-সমবায় বলিয়া অভিহিত করা হইলেও প্রকৃতপক্ষে ইহা একটি যুক্তরাষ্ট্র। (১) এই যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা বণ্টনের প্রকৃতি একটু বিশিষ্ট ধরনের। মোটামুটিভাবে কেন্দ্রকে নির্দিষ্ট ক্ষমতা এবং ক্যান্টনগুলিকে অবশিষ্টাংশ প্রদান করা হইলেও কতকগুলি এমন বিষয় আছে যাহার একাংশ কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে এবং অপরাংশ ক্যান্টনগুলির হস্তে গ্ৰস্ত। (২) সুইজারল্যান্ডে অনেক কেন্দ্রীয় বিষয় সম্পর্কে শাসনক্ষমতা প্রয়োগ করে ক্যান্টনগুলি। সুতরাং বলা যায়, সুইজারল্যান্ডে আইন-প্রণয়ন ক্ষমতার কেন্দ্রিকরণের সহিত সংবিধানের প্রাধান্য সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থারও বৈশিষ্ট্য। (৩) সংবিধানের পরিবর্তন বিষয়ে মিশ্র নীতি অনুসৃত হয়। এই কার্যে কেন্দ্র ও ক্যান্টনগুলির সরকার এবং গণভোটের মাধ্যমে দেশের জনসাধারণও অংশগ্রহণ করে। (৪) সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত অত্যন্ত যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের পর্যায়ভুক্ত নহে। কারণ, ইহার যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা প্রণীত আইনের বৈধতা বিচার করিবার কোন ক্ষমতা নাই। (৫) এই দেশের যুক্তরাষ্ট্রে শাসন-ব্যবস্থায় আদালতের পরিবর্তে জনসাধারণের হস্তে আইন-সভাকে নিয়ন্ত্রণ করিবার ভার অর্পিত হইয়াছে।...এবং ১৫-১৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

3. What are the distinctive features of Swiss Federation ?

(B. U. (P.1) 1963) (১৫-১৯ পৃষ্ঠা)

4. Discuss the method of amendment of the Swiss Constitution.

(C. U. (P.1) 1962) (১৮ এবং ১৯-২১ পৃষ্ঠা)

5. Discuss the composition, nature and functions of the Swiss Executive.

(C. U. 1957 ; B. U. (O) 1962) (২২-২৯ পৃষ্ঠা)

6. Point out the characteristic features of the Federal Council of Switzerland, and discuss its position in relation to the Federal Assembly.

(C. U. 1958, '60) (১২-১৩, ২২-২৫ এবং ৪১-৪২ পৃষ্ঠা)

7. What are the features of the Swiss Executive which make it unique ?

(C. U. (P.1) 1962) (১২-১৩ এবং ২২-২৫ পৃষ্ঠা)

8. Discuss the position and powers of the President of the Swiss Confederation. (C. U. (P.I) 1963)

[ইংগিত : সুইজারল্যান্ডে রাষ্ট্রপ্রধান বা রাষ্ট্রপতির পদ বলিয়া কিছু নাই। যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সভাপতিই ঐ নামে অভিহিত হন। পরিষদের প্রত্যেক সদস্য ১ বৎসরের জন্য সভাপতিব পদ অলংকৃত করেন। সভাপতির পদ মার্কিন রাষ্ট্রপতি বা ইংল্যান্ডের প্রধান মন্ত্রীর পদের সহিত তুলনীয় নহে। তিনি পরিষদের সভায় সভাপতিত্ব করেন এবং প্রয়োজন হইলে নির্ণায়ক ভোট ব্যবহার করেন। তাঁহার বাহা কিছু ক্ষমতা ও কর্তৃত্ব তাহা হইল শাসন পরিষদের অন্ততম সদস্য হিসাবে এবং সংশ্লিষ্ট শাসন বিভাগের কর্তা হিসাবে। তবে বর্তমানে তিনি বিভিন্ন শাসন বিভাগের কার্যের পৃথককৃত হইয়া দাড়াইয়াছেন এবং আনুষ্ঠানিকভাবে রাষ্ট্রপ্রধানের বিভিন্ন কাজ—যেমন রাষ্ট্রদূত গ্রহণ, রাষ্ট্রদূত প্রেরণ ইত্যাদি সম্পাদন করিয়া থাকেন...এবং ১২-১৩, ২৪-২৫ পৃষ্ঠা]

9. Point out the differences between the nature of the British Cabinet and that of the Swiss Federal Council. (C. U. (P.I) 1963)
(২২-৩৪ পৃষ্ঠা)

10. "A system of Government which falls in a class by itself, which differs fundamentally from the Presidential and Cabinet types, but which combines certain features of both, is that of Switzerland." Discuss the above statement.

(C. U. Hon. 1956) (২২-৩৭ পৃষ্ঠা এবং বিশেষ অনুশীলন দেখ।)

11. How are the judges of the Federal Court in Switzerland chosen? What is its role in maintaining the balance of power between the Confederation and the Cantons? (C. U. 1962)

[ইংগিত : বিচারকগণ যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা দ্বারা ৬ বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন। তবে অধিকাংশ ক্ষেত্রে তাঁহারা পুনর্নির্বাচিত হইয়া বহুদিন পদে বহাল থাকেন।

ক্ষমতা বন্টন সংক্রান্ত বিবাদের মীমাংসা করিয়া কেন্দ্র ও অঙ্গরাজ্যসমূহের মধ্যে ভারসাম্য বজায় রাখাই যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের প্রধান কাজ। সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত সীমাবদ্ধ ক্ষমতা ও অনিদিষ্ট এলাকার জন্য এই মৌলিক কাজ সম্পাদনে বিশেষ সমর্থ হয় নাই।...এবং ৩৩ ৫৬, ১৩ পৃষ্ঠা]

12. Discuss the working of the Referendum and Initiative in Switzerland. (৪২ এবং ৫২-৫৪ পৃষ্ঠা)

13. (a) "The advantages of direct legislation far outweigh its defects." (b) "The advantages of direct democratic devices are more apparent than real." Discuss the above two statements with reference to the Swiss Constitution. (୧୨-୧୫ ପୃଷ୍ଠା)

14. Give a short account of Direct Popular Legislation in Switzerland. (O. U. 1959, '63 (P.I) 1963) (୫୩-୫୫ ପୃଷ୍ଠା)

15. Comment on the part played by Direct Democracy in the Swiss Constitution. (B. U. (O) 1963) (୫୩-୫୫ ପୃଷ୍ଠା)

16. Write a note on the Party System in Switzerland.

(୧୧-୧୩ ପୃଷ୍ଠା)

সোবিযেত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থা

ভূমিকা : রবীন্দ্রনাথ তাঁহার ‘রাশিয়ার চিঠি’তে লিখিয়াছেন, “...আপাতত রাশিয়ায় এসেছি—না এলে এ জগের তীর্থদর্শন অত্যন্ত অসমাপ্ত থাকত। এখানে এরা যা কাণ্ড করেছে তার ভালোমন্দ বিচার করবার পূর্বে সর্বপ্রথমেই মনে হয়, কি অসম্ভব সাহস। সনাতন বলে পদার্থটা মাগ্বের অস্থিমজ্জায় মনে-প্রাণে হাজারখানা হ’য়ে আঁকড়ে থাকে, তার কতদিকে কত মহল, কত দরজায় কত পাহারা, কত যুগ ধরে কত ট্যাকসো আদায় কবে তার তহবিল হ’য়ে উঠেছে পর্বতপ্রমাণ। এরা তাকে একেবারে জট্টে ধরে টান মেরেছে ; ভয় ভাবনা সংশয় কিছু মনে নেই। সনাতনের গদি দিয়েছে ঝাঁটিয়ে, নূতনের জন্মে একেবারে নূতন আসন বানিয়ে দিলে।”

এই যে নূতন, যাহার অমুভূতি রবীন্দ্রনাথ লাভ করিয়াছিলেন ১৯৩০ সালে—জাঁরেক শাসন অবলুপ্তির মাত্র তের বৎসর পরে তাহা আজ স্ফুট রূপ গ্রহণ করিয়া পূর্ণ বিশ্বজনীন পরিচিতি লাভ করিয়াছে।

১৯৩০ সালেই রবীন্দ্রনাথ লক্ষ্য করিয়াছিলেন, “ওদের (রাশিয়ানদের) প্রতি বিরুদ্ধতা য়ুরোপ যেন অনেকটা ক্ষীণ হয়ে এসেছে।” অনেক ইংরাজের মুখেও তিনি ওদের প্রশংসা শুনিয়াছিলেন। অনেকে বলিয়াছিল, “ওরা অতি আশ্চর্য একটা পরীক্ষায় প্রবৃত্ত।”

• এই পরীক্ষার সমাপ্তি আজও ঘটে নাই, কিন্তু পরীক্ষার ফলাফল বিশ্বে একরূপ অভূতপূর্ব আলোড়ন তুলিয়াছে যে ‘রাশিয়া’কে উপেক্ষা করার দিন বহুপূর্বেই শেষ হইয়াছে। ‘রাশিয়া’ আজ শুধু নূতন মানব সমাজ-ব্যবস্থার পথিকৃৎই নয়, বিশ্বের দুইটি প্রধান শক্তিরও অন্তর।

অথচ, মাত্র শতাব্দী পূর্বে রাশিয়ার কি অবস্থা ছিল ? তুলনা কবিয়া দেখিলে ঐ দেশকে ইতিহাসের অদ্ভুত উদাহরণ—অন্ততম বিশ্ব বলিয়া অভিহিত করাও অযৌক্তিক হইবে না।

এই প্রসঙ্গে উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, ঐ অদ্ভুত দেশের বর্ণনায় ‘রাশিয়া’ শব্দটির প্রয়োগ অনেক ক্ষেত্রে বিভ্রান্তিমূলক হইতে পারে। অনেক সময় আমরা যখন রাশিয়ার কথা বলি তখন বিরাট সোবিয়েত ইউনিয়নের ইয়োরোপভূক্ত ভূখণ্ডের কথাই ভাবিয়া থাকি। কিন্তু এই রাশিয়া বা রুশ যুক্তরাষ্ট্রীয় সমাজতান্ত্রিক রিপাবলিক (The Russian Soviet Socialist Republic) সোবিয়েত ইউনিয়নের (USSR) পনেরটি আংগিক রিপাবলিকের অন্ততম মাত্র। রবীন্দ্রনাথ যখন রাশিয়া ভ্রমণে গিয়াছিলেন, তাহার সাত বৎসর পূর্বে (১৯২৩ সালে) সোবিয়েত ইউনিয়নের যুক্তরাষ্ট্র গঠিত হয়। রবীন্দ্রনাথ রুশ যুক্তরাষ্ট্রীয় রিপাবলিক বা রাশিয়ার কোন কোন অংশই

পরিভ্রমণ করিয়াছিলেন বলিয়া তাঁহার পক্ষে 'রাশিয়ার চিঠি' নাম দেওয়া মোটেই অসংগত হয় নাই; কিন্তু আমাদের পক্ষে বিশাল সোবিয়ত ইউনিয়নের যে-কোন দিকের পরিচয়, বিশেষ করিয়া উহার শাসন-ব্যবস্থার বর্ণনায় রাশিয়া শব্দটির প্রয়োগ সম্বন্ধে বিশেষ সতর্ক থাকিতে হইবে।

সোবিয়ত ইউনিয়নের ভূখণ্ড পৃথিবীর মোট স্থলভাগের এক-ষষ্ঠাংশ অধিকার করিয়া আছে। সুতরাং এই দেশের আয়তন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের আয়তনের দ্বিগুণ। এই বিশাল ভূখণ্ডের চারি-পঞ্চমাংশের মত এশিয়াতে অবস্থিত। সুতরাং সোবিয়ত ইউনিয়ন রাষ্ট্র-ব্যবস্থার অদ্ভুত সোবিয়ত ইয়োরোপ ও এশিয়া—উভয়েরই। পৃথিবীর রাষ্ট্র-দৃষ্টান্ত ব্যবস্থায় এরূপ অদ্ভুত দৃষ্টান্ত আর দেখা যায় না। আবার প্রাকৃতিক বৈচিত্র্যও সোবিয়ত ইউনিয়ন সম্পূর্ণ অসাধারণ। উত্তর-পশ্চিমে আছে পাইন ও বাউ-এর সুদৃশ্য অরণ্য। দক্ষিণে আছে স্ববিস্তৃত সমভূমি। আরও দক্ষিণে গেলে দেখা যাইবে ককেশাসের তুষারধবল গিরিশৃঙ্গসমূহ। পূর্বে কাস্পিয়ান হ্রদ পার হইয়া অগ্রসর হইলে পৌঁছানো যাইবে মরু ও যাযাবরদের দেশে। আরও পূর্বে অগ্রসর হইলে দেখা যাইবে পামির গিরিশৃঙ্গ। এখানে মোটরযানের জ্ঞাত সড়ক নির্মিত হইলেও উট চলার পথ নিশ্চিহ্ন হইয়া যায় নাই। উত্তর-পূর্বে গেলে আসা যাইবে সেই সাইবেরিয়ার তৈগায় (taiga)—যাহা গভীর অরণ্য, অসংখ্য বনজন্তু ও বিরাট বিরাট হ্রদের দেশ।

প্রাকৃতিক বৈচিত্র্য অপেক্ষা জনগণের বৈচিত্র্য কোন অংশে কম হয়। জনসংখ্যায় সোবিয়ত ইউনিয়ন পৃথিবীতে তৃতীয় স্থানাধিকারী—চীন ও ভারতের পরই। কিন্তু উদ্ভবগত, ভাষাগত, আচারব্যবহারগত বৈচিত্র্যে সোবিয়ত জনগণ একপ্রকার অনন্ত-সাধারণ। জনসংখ্যার প্রায় অর্ধেক রাশিয়ান এবং এক-পঞ্চমাংশ উক্রেণীয়। ইহা ছাড়া প্রায় ১৮০টি বিভিন্ন ভাষা সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রচলিত।

ধর্মবৈচিত্র্যও কম গুরুত্বপূর্ণ নয়। সমভোগবাদী আদর্শের (Communist ideal) অমূল্যসরণে সোবিয়ত ইউনিয়ন অন্ধ ধার্মিকতাকে পরিহার করিলেও বিভিন্ন ধর্মগোষ্ঠীকে বিলুপ্ত করিবার প্রচেষ্টা করে নাই। ফলে খ্রীষ্টান, মুসলমান, বৌদ্ধ এমনকি বেশ কিছু সংখ্যক ইহুদিও ঐ দেশে আপন ধর্মমত অবলম্বন করিয়া জীবনযাত্রা নির্বাহ করিতেছে। তাহাদের এই ধর্মও উপাসনার স্বাধীনতা সংবিধান দ্বারা সংরক্ষিত হইয়াছে।

অতএব, সোবিয়ত ইউনিয়ন যে শুধু নূতনত্বের সন্ধান দিয়াছে, তাহাই নহে—বিশালত্বের বিভিন্নতার সমস্ত সমাধান কি করিয়া করিতে হয় সমস্ত সমাধানেরও তাহারও পথ দেখাইয়াছে। আবার এই পথ ধরিয়াই ঐ দেশ অপরূপ উদাহরণ উন্নয়নের অপূর্ব উদাহরণ পৃথিবীর সম্মুখে উপস্থাপন করিয়াছে। জারের শাসন সময়ে বা মাত্র অর্ধ-শতাব্দীরও কম পূর্বে 'রাশিয়ার' যে অবস্থা ছিল তাহার সহিত কিছুটা পরিচয় থাকিলেই এই উন্নয়নের প্রকৃতি সম্বন্ধে সুস্পষ্ট ধারণা করা যাইবে।

জার-শাসিত রাশিয়া ছিল ইয়োরোপ-আমেরিকার অন্ততম অন্ততম দেশ। অতি অন্ততম বলিলেও অতিশয়োক্তি করা হয় না। প্রাকৃতিক সম্পদের প্রাচুর্য সত্ত্বেও ঐ দেশে বস্ত্রশিল্প ও খনিজ শিল্প ছিল একপ্রকার শৈশবাবস্থায় এবং আদিম পদ্ধতিতে অন্ততম কৃষি ছিল অতি পশ্চাৎপদ। রেলপথের দৈর্ঘ্য ছিল অকল্পনীয়ভাবে স্বল্প এবং বড় শহরগুলির বাহিরে পাকা সড়কের কোন অস্তিত্বই ছিল না। উচ্চ শ্রেণীর মাত্র কয়েকজন ছাড়া মোটামুটি সকলেই ছিল শিক্ষা-সংস্কৃতির সহিত পরিচয়হীন এবং শতকরা ৭০ জন লোকের কোন অক্ষবজ্ঞান ছিল না।

জনসংখ্যার অধিকাংশ ছিল সহায়সঙ্গলহীন কৃষক। ক্ষুদ্রায়তন কৃষিকার্য ও কুলাকদের (Kulaks) শোষণের দরুন তাহাদের জীবনযাত্রার মান ছিল ইয়োরোপের উন্নততম ও চরম দৃষ্টান্ত মত। মনোবৃত্তি-শ্রমিকের অবস্থাও বিশেষ ভাল ছিল না। যে মজুরি তাহারা পাইত তাহাতে অনেক ক্ষেত্রে কোনমতে বাঁচিয়া থাকাও চণিত না। বাসস্থানের অবস্থা ছিল আরও শোচনীয়। ম্যাগ্নিম গকীল গল্পোপন্যাসে বর্ণিত কদর্য ব্যাবাহেই অসংখ্য শ্রমিককে জীবন কাটাইতে হইত। সকল শ্রমিক আবার সব সময় কাজ পাইত না। বেকারাবস্থায় অনেক সময় তাহাদের ভিক্ষা করা ছাড়া গত্যন্তর থাকিত না। ইহার দরুন এবং স্বাধীন নিয়োগহীনতার কারণে সময় দেশ জুড়িয়া ছিল ভিক্ষকের প্রাচুর্য।

এবং আজ কি পরিবর্তন ঘটিয়াছে? কৃষিজ দ্রব্য উৎপাদনে বর্তমানে সোবিয়ত ইউনিয়নের স্থান সর্বপ্রথম। শিল্প উৎপাদন, পরিবহন-ব্যবস্থা, শিক্ষাপ্রসার, বৈজ্ঞানিক গবেষণা প্রভৃতি বিষয়েও উহা পশ্চাতে পড়িয়া নাই। মহাকাশ অভিযানে সোবিয়ত ইউনিয়ন সবার্থে বহিয়াছে। ক্রীডাজগতেও ঐ দেশের স্থান অতি উচ্চে—প্রথম ও দ্বিতীয়ের মধ্যে। আজ আর দেশে বুদ্ধি নাই, বেকারত্ব নাই, ভিক্ষকের অস্তিত্ব নাই। জীবনযাত্রার মান অতি উন্নত ধরনের না হইলেও অন্তত যে ন্যূনতম আরাম ও শালীনতার পর্যায়ভুক্ত (minimum comfort and decency standard), একথা সকলেই স্বীকার করেন।

কোন মন্তব্যে এত স্বল্প সময়ের মধ্যে ইহা সম্ভব হইল? সংক্ষেপে বলা যায় যে, মস্তুর সঙ্কলন পাওয়া যাইবে সোবিয়ত জীবন-পদ্ধতির (Soviet way of life) মধ্যে। এই জীবন-পদ্ধতি মূলসূত্রটি ববোজ্ঞনাথের কাছে উক্ত সোবিয়ত জীবন-পদ্ধতি ১৯৩০ সালেই ধরা পড়িয়াছিল। ‘বাসিয়ার চিঠি’তে তার সংক্ষিপ্ত উল্লেখ আছে। তিনি লিখিয়াছেন, “মস্কোএর রাস্তা দিয়ে নানা লোক চলেছে। কেউ ফিটফাট নয়, দেখলেই বোঝা যায় অবকাশভোগীর দল একেবারে অস্তর্ধান করেছে, সকলকেই সহস্বে কাজকর্ম কবে দিনপাত করতে হয়, বাবুগিরির পালিশ কোনো জায়গাতেই নেই।”

সকলকে এই সহজে কাজকর্ম করানোর দায়িত্ব রাষ্ট্রের। সুতরাং সোবিয়ত রাষ্ট্রের কর্মপরিধি ব্রিটেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও সুইজারল্যান্ড হইতে ব্যাপকতর—তুলনাবিহীনভাবে ব্যাপকতর। ফলে সোবিয়ত রাষ্ট্রযন্ত্র ও বিরাট এবং জটিল। বিশালত্বের সমস্তা বিরাটত্ব ও জটিলতার পরিমাণ স্বাভাবিকভাবেই বৃদ্ধি করিয়াছে।

এই কারণে সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থাও অপর তিনটি দেশের কোনটির মতই নয়। আবার রবীন্দ্রনাথের ভাষায় বলা যায়, ‘একেবারে মূলে প্রভেদ।’ সেইজন্ম সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থার পর্যালোচনায় তুলনামূলক বিশ্লেষণের ক্ষেত্র অতি-সংকীর্ণ। ব্যাপকতর ক্ষেত্র হইল অসাধারণত্বের বিবরণ লইয়া। এই অসাধারণত্বের পরিচয় পরবর্তী পৃষ্ঠাসমূহে যথাসম্ভব দেওয়া হইবে।

পরিশেষে, আর একটি বিষয়ের উল্লেখ করা যাইতে পারে। সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্র-ব্যবস্থা একদলীয় ভিত্তিতে (on one party basis) প্রতিষ্ঠিত বলিয়া ঐ দেশকে পশ্চিমী লেখকগণের অধিকাংশ গণতন্ত্রের পষায়ভুক্ত করিতে চাহেন না। ইহাদেব

মতে, গণতন্ত্রের উপাদান হইল একাধিক রাষ্ট্রনৈতিক দল এবং মত-
 সোবিয়ত ইউনিয়নও
 গণতান্ত্রিক আদর্শ প্রকাশের স্বাধীনতা ইত্যাদি কতিপয় অপরিহার্য সামাজিক ও
 রাষ্ট্রনৈতিক অধিকার। অপরদিকে সোবিয়ত শাসন-ব্যবস্থার
 সমর্থকরা বলেন যে, অর্থনৈতিক অধিকার উহা অপেক্ষা অধিক গুরুত্বপূর্ণ এবং সোবিয়ত
 ইউনিয়ন যেভাবে অর্থনৈতিক অধিকার প্রদান করিয়াছে তাহা পরস্পরক্রমে অভিহিত
 কোন গণতান্ত্রিক দেশের পক্ষেই সম্ভব হয় নাই। সুতরাং সোবিয়ত ইউনিয়নের
 গণতান্ত্রিকতার দাবি অন্ত্যাত্ম দেশ হইতে অধিক। আমরা বিতর্কের মূল্যবিচার
 (value judgment) না করিয়া উহার পার্থক্যগত বৈশিষ্ট্যব দিকেই দৃষ্টি নিবদ্ধ
 রাখিব।

প্রথম অধ্যায়

ঐতিহাসিক পরিচয়

(HISTORICAL SURVEY)

[জারের স্বৈরাচারী শাসন—১৯০৫ সালের অভ্যুত্থান ও শাসন-সংস্কার—প্রথম বিশ্বযুদ্ধ ও গণ-অভ্যুত্থান—১৯১৭ সালে অস্থায়ী সরকার প্রতিষ্ঠা—স্বৈত-শক্তি হিসাবে পাশাপাশি সোবিয়ত ও অস্থায়ী সরকারের অবস্থিতি—অস্থায়ী সরকারের অবসান ও সোবিয়ত রিপাবলিকের প্রতিষ্ঠা—প্রথম সোবিয়ত সংবিধান—১৯২৪ সালের সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসনতন্ত্র—১৯৩৬ সালের সোবিয়ত সংবিধান]

বর্তমান সোবিয়ত রাষ্ট্রের ইতিহাস অতি অল্পদিনের। বিংশ শতাব্দীর প্রারম্ভেও রুশ সাম্রাজ্যের প্রতাপ এবং জারের (Tsar) স্বৈরাচারী ক্ষমতা অব্যাহত ছিল। তখন দেশের অধিকসংখ্যক লোক ছিল সহায়সম্বলহীন জারের স্বৈরাচারী শাসন ও রুশ সমাজের গোচরীয় অবস্থা। ব্লাকশ্রেণী (Kulaks) সমৃদ্ধিশালী ছিল এবং ইহাদের মাহাজনী ব্যবসায় হইতে বিশেষ আয় হইত। মুষ্টিমেয় জমিদারশ্রেণীই ক্ষমতা করায়ত্ত করিয়া বসিয়াছিল। জমিদারদের অত্যাচার ও জারের যথেষ্টাচার দেশের চারিদিকে বুভুক্ষা, দারিদ্র্য ও অশিক্ষা ছড়াইয়া দিয়াছিল।* শোষণ ও স্বৈরাচারী শাসনের বিরুদ্ধে জনসাধারণের মধ্যে বিদ্রোহবহি ধীরে ধীরে ধুমায়িত হইয়া উঠিতেছিল এবং সহরের কারখানাগুলিতে শ্রমিকশ্রেণী ধীরে ধীরে সংঘবদ্ধ হইতেছিল। সংগে সংগে রাষ্ট্রনৈতিক দলও গড়িয়া উঠিতেছিল এবং ইহারা নানা ভাবে জারের স্বৈরাচারী শাসনের বিরুদ্ধে প্রতিবাদ জানাইতেছিল। দলগুলির মধ্যে প্রধান ছিল সামাজিক গণতন্ত্রী দল (The Social Democratic Party)। এই দল কার্ল মার্কসের মতবাদ দ্বারা অনুপ্রাণিত হইয়াছিল। পরে এই দল বলশেভিক ও মেনশেভিক এই দুই ভাগে বিভক্ত হইয়া পড়ে। লেনিন বলশেভিকদের নেতৃত্ব করেন।

১৯০৪-০৫ সালের রুশ-জাপান যুদ্ধে যখন রাশিয়া পরাজিত হইল সমগ্র দেশ তখন ভাঙিয়া পড়িল। ধর্মঘট, বিক্লেভ প্রদর্শন ও দাংগাহাংগামা ব্যাপক আকার ধারণ করিল। এই সময়েই ধর্মঘটের সংস্থা হিসাবে সোবিয়তগুলির (The Soviets) উৎপত্তি হয়।

১৯০৫ সালের এই বিপ্লবকে জার নৃশংসভাবে দমন করেন। কিন্তু সামরিক পরাজয় এবং গণ-অভ্যুত্থানের ভয়ে তিনি ফতোয়া জারি করিয়া প্রতিনিধিমূলক

* “রাশিয়ার জার ছিল একদিন দশাননের মত সত্ৰাট, তার সাম্রাজ্য অনেকখানিকেই অজগর সাপের মতো গিলে ফেলেছিল, লেজের পাকে থাকে সে জড়িয়েছে তার হাড়গোড় দিয়েছে পিবে।” রবীন্দ্রনাথ

আইনসভা প্রতিষ্ঠা করিতে প্রতিশ্রুত হইলেন। ডুমা (The Duma) নামে যে-আইনসভা প্রতিষ্ঠিত হইল তাহাতে জারের হস্তেই আসল ১৯০৫ সালের অভ্যুত্থান ক্ষমতা রহিল। আন্দোলন দমন করিবার পর জার এই ডুমাকে ও শাসন-সংস্কার আরও পংগু করিতে সাহসী হইলেন।

এইভাবে জারের স্বৈরাচারী শাসন কোনরকমে চলিতে লাগিল। তারপর আসিল ১৯১৪ সালের বিশ্বযুদ্ধ। ইহার চাপ আর জারের এই অক্ষম শাসন-ব্যবস্থা সহ্য করিতে পারিল না। চারিদিকে আবার বিপ্লবের বহিঃপ্রজ্জ্বলিত হইয়া উঠিল। সৈন্যদের মধ্যে অসন্তোষ, শ্রমিক ধর্মঘট, ভূখণ্ড মিছিল এবং রাস্তাঘাটে জনসাধারণের

বিক্ষোভ প্রদর্শন এক ভয়াবহ আকার ধারণ করিল। সকলের মুখেই ‘জারের পতন হউক’, ‘খাদ্য ও শান্তি চাই’ ইত্যাদি ধ্বনি হইতে লাগিল। ডুমার উদারনৈতিক বূজোয়া নেতৃবৃন্দ শ্রমিক-শ্রেণীর এই অভ্যুত্থানকে স্বনজরে দেখিলেন না। সীমার মধ্যে রাখিয়া তাহারা বিপ্লবকে পরিচালিত করিতে চেষ্টা করিতে লাগিলেন। অবশেষে অবস্থা চরমে

পৌছিলে ১৯১৭ সালে জারের শাসনের অবসান ঘটিল। কিন্তু ১৯১৭ সালে জারের ক্ষমতা গিয়া ডুমা কর্তৃক নিযুক্ত একটি অস্থায়ী সরকারের (a provisional government) হস্তে পড়িল। এই অস্থায়ী সরকার দেশের কোন মৌলিক সংস্কারসাপনে প্রবৃত্ত না হইয়া পশ্চিমী ধনতান্ত্রিক গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিবার চেষ্টা করিতে লাগিল। এই সময়ে বিশেষ উল্লেখ

যোগ্য এক পরিস্থিতির উদ্ভব হয়। ১৯০৫ সালের মত ১৯১৭ সালে সংগ্রামের সংস্থা হিসাবে সোবিয়তসমূহ সংগঠিত হয়। শুধু শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যেই নয়, সৈন্য এবং কৃষকদের মধ্যেও ইহার প্রসারলাভ করে। জারের পতনের কিছু পরেই সেন্ট পিটার্সবার্গের সোবিয়ত সমগ্র

দেশের সোবিয়তগুলির প্রতিনিধিদের লইয়া এক সভা আহ্বান করে। সোবিয়তগুলির শক্তি ক্রমশ বৃদ্ধি পাইতে থাকে। ইহার ফলে “দ্বৈত-শক্তি”র (The Dual Power) উদ্ভব হয়। আইনগত শাসনক্ষমতা অস্থায়ী সরকারের হস্তে থাকিলেও প্রকৃত ক্ষমতা ক্রমশ সোবিয়তগুলির হস্তে চলিয়া যাইতে থাকে।

প্রথমদিকে সোবিয়তগুলিতে বলশেভিকদের সংখ্যাগরিষ্ঠতা ছিল না। এই সময় লেনিনের নীতি হয় যে, বিপ্লবকে সাফল্যমণ্ডিত করিতে হইলে সমস্ত ক্ষমতা সোবিয়তের নিকট হস্তান্তরিত করা প্রয়োজন। ইতিমধ্যে দেশের অর্থনৈতিক অবস্থার অবনতি ঘটিতে থাকে। প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিসমূহ মাথা চাড়া দিয়া উঠিতে চেষ্টা করে এবং অস্থায়ী সরকার সোবিয়তগুলিকে

দমনের জ্ঞান ব্যস্ত হইয়া পড়ে। লেনিন অনুভব করেন যে, অতি সত্ত্বর সোবিয়তগুলি যদি রাষ্ট্রশক্তি অধিকার না করে তবে সমস্ত ক্ষমতা প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিব হস্তে গিয়া পড়িবে। ইত্যবসরে সোবিয়তগুলিতে বলশেভিকদের প্রভাব বৃদ্ধি পাইতে থাকে। অবশেষে ১৯১৭ সালের ৭ই নভেম্বর বলশেভিক-দেব নেতৃত্বে পেট্রোগ্র্যাডে সোবিয়ত অন্তরী সরকারের অবসান ঘটাইয়া সোবিয়ত বিপাবলিকের প্রতিষ্ঠা করে। তারপর ১৯১৮ সালে প্রথম সোবিয়ত সংবিধান গৃহীত হয়।

এই সময়ের সোবিয়ত রাষ্ট্রকে ‘রুশ সমাজতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্র’ বা সোবিয়ত বিপাবলিক’ (The Russian Socialist Federated Soviet Republic) নামে অভিহিত করা হয়। জাভেব বাশিবা অথবা বর্তমান সোবিয়ত ইউনিয়নের একাংশ মাত্র তখনই এই রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত ছিল। অত্যাণ্ড অংশ তখনও হস্তক্ষেপকারী জার্মানী, ফরাসী, মার্কিন এবং অন্যান্য দেশের সৈন্যবাহিনীর অধীনে থাকে। ক্রমশ বিদেশী সৈন্য বিতাড়িত হইতে থাকিলে দেশের অন্যান্য অংশে সোবিয়ত বিপাবলিকসমূহ প্রতিষ্ঠিত হয়। অনশেষে ১৯২২ সালে ইউক্রেন, শ্বেত-বাশিবা, ট্রান্স-কাবেশিয়া এবং রুশ যুক্তরাষ্ট্রের প্রতিনিধিগণ সোবিয়ত ইউনিয়ন যুক্তরাষ্ট্র গঠনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেন। ১৯২৭ সালে সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রথম শাসনতন্ত্র গৃহীত হয়। ক্রমশ সোবিয়ত ইউনিয়নের অর্থনৈতিক ও সামাজিক জীবনে উন্নতি সাধিত হইতে থাকে। ইহাব ফলে প্রয়োজন হয় শাসনতন্ত্রকে পরিবর্তন করিবার। ১৯৩৬ সালে বাস্তবের দিকে দৃষ্টি রাখিয়া বর্তমান সংবিধান গৃহীত হয়। ইহা ‘স্টালিন সংবিধান’ নামে পরিচিত।

সংক্ষিপ্তসার

বর্তমান সোবিয়ত রাষ্ট্রের ইতিহাস বেশীদিন নয়। বিংশ শতাব্দীর আরম্ভেও রুশ সাম্রাজ্যের প্রতাপ এবং জারের স্বৈরাচারী শাসনক্ষমতা অব্যাহত ছিল। জারের শাসনাধীনে দেশ ছিল কৃষিপ্রধান, বিস্তৃত সাধারণ কৃষক শ্রম ছিল অত্যাচারিত, নিপীড়িত এবং শোষিত। দেশের মধ্যে ছিল বুজুক্ষা, দারিদ্র্য ও অনিশ্কার ব্যাপকতা। এই অবস্থার বিরুদ্ধে ধীরে ধীরে প্রতিবাদ ধুমায়িত হইতে থাকে এবং রাষ্ট্রনৈতিক দলেরও উদ্ভব ঘটে। দলগুলির মধ্যে প্রধান ছিল কার্ল মার্কসের মতবাদ দ্বারা অনুপ্রাণিত সামাজিক গণতন্ত্রী দল। পরে এই দল বলশেভিক ও মেনশেভিক এই দুই ভাগে বিভক্ত হইয়া পড়ে। বলশেভিক দলের নেতৃত্ব গ্রহণ করেন লেনিন।

১৯০৪-০৫ সালে রুশ-জাপান যুদ্ধে রাশিয়া পরাজিত হইলে দেশে ধর্মঘট ইত্যাদির ব্যাপকতা দেখা দেয়। এই সময়েই ধর্মঘটের সংস্থা হিসাবে সোবিয়তগুলির উদ্ভব হয়। জার এই গণ-অভ্যুত্থান নৃশংসভাবে দমন করিলেও 'ডুমা' নামে প্রতিনিধিমূলক আইনসভা প্রতিষ্ঠিত করিতে বাধ্য হন। জার এই ডুমাকে পংক্ত করিতে সমর্থ হইলেও ১৯১৭ সালে জারের শাসনের অবসান ঘটিলে ডুমা বিশেষ শক্তিশালী হইয়া উঠে এবং ডুমা কর্তৃক নিযুক্ত এক অস্থায়ী সরকার শাসনকার্য পরিচালনা করিতে থাকে। এই সরকার ও ডুমার কার্যে জনসাধারণ সন্তুষ্ট হয় নাই। তাহার দ্বারা ধীরে ধীরে সোবিয়তসমূহের অধীনে সংঘবদ্ধ হইতে থাকে। শ্রমিক কৃষক ও সৈন্যদের প্রতিনিধি এই সোবিয়তসমূহ লেনিন ও বলশেভিক দলের নেতৃত্বে ক্রমশ ক্ষমতা করায়ত্ত করে, এবং সোবিয়ত রিপাবলিকের প্রতিষ্ঠা করিয়া ১৯১৮ সালে প্রথম সোবিয়ত সংবিধান গ্রহণ করে।

এইভাবে গঠিত সোবিয়ত রাষ্ট্র ছিল বিশেষ ক্ষুদ্র। ক্রমশ উহা বৃহদাকার হইতে থাকে, এবং কলে ১৯২৪ সালে সোবিয়ত ইউনিয়ন বা সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র গঠিত হয়। ইহার পর ১৯৩৬ সালে বর্তমান সংবিধান বা 'স্টালিন সংবিধান' গৃহীত হয়।

দ্বিতীয় অধ্যায়

কমিউনিষ্ট মতবাদ অনুসারে সমাজবিকাশের ধারা ও রাষ্ট্রের প্রকৃতি (COMMUNIST THEORY OF SOCIAL DEVELOPMENT AND NATURE OF THE STATE)

[উৎপাদন-পদ্ধতি ও সমাজের গতি—শ্রেণীবিশিষ্ট সমাজে শোষণের প্রকৃতি—শ্রেণীহীন ও রাষ্ট্র—
সর্বস্বাধীন দলের একনায়কত্ব—রাষ্ট্রের বিলুপ্তি—সমাজতন্ত্র ও কমিউনিষ্ট সমাজের মধ্যে পার্থক্য]

সোবিয়ত রাষ্ট্রের কাঠামোকে বুঝিবার জন্য কমিউনিষ্ট মতবাদ অনুসারে সমাজ-
বিবর্তন ও রাষ্ট্রের প্রকৃতি সম্বন্ধে ধারণার প্রয়োজন হয়। এই মতানুযায়ী সমাজের
গতি ও প্রকৃতির মূলসূত্রের সন্ধান পাওয়া যায় সমাজের অর্থনৈতিক কাজকর্মের মধ্যে।

কোন সমাজে মানুষ যেভাবে জীবনধারণের উপকরণ উৎপাদন ও বণ্টন করে

রাষ্ট্রনৈতিক, সামাজিক
ও অজ্ঞাত ধ্যানধারণা
এবং প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি
হইল উৎপাদন-পদ্ধতি
মূলত তাহাই নির্দিষ্ট করিয়া দেয় ঐ সমাজের প্রকৃতিকে—অর্থাৎ,
উৎপাদন-পদ্ধতির (Mode of Production) উপর ভিত্তি
করিয়া গড়িয়া উঠে রাষ্ট্রনৈতিক, সামাজিক এবং অজ্ঞাত প্রকারের
ধ্যানধারণা ও প্রতিষ্ঠান।*

* "The mode of production in material life determines the social, political and intellectual life process in general" Karl Marx

"Whatever is the mode of production of a society, such in the main is the society itself, its ideas and theories, its political views and institutions." Stalin

উৎপাদন-পদ্ধতি কিন্তু পরিবর্তনশীল। মানুষের ইতিহাসে বিভিন্ন যুগে বিভিন্ন ধরনের উৎপাদন-পদ্ধতির আবির্ভাব হইয়াছে। আর এই উৎপাদন-পদ্ধতির বিবর্তনের ফলে বিভিন্ন প্রকারের সমাজও বিবর্তিত হইয়াছে। এই সমাজ-বিবর্তনের ফলে পরিবর্তনশীলতার কারণ নিহিত রহিয়াছে উৎপাদন-পদ্ধতিরই পরিবর্তনশীলতা মধ্য। উৎপাদন-পদ্ধতির দুইটি দিক হইল (ক) উৎপাদন-শক্তি (The Forces of Production), এবং (খ) উৎপাদন-সম্পর্ক (The Relations of Production)। উৎপাদন-শক্তি বলিতে একদিকে যেমন উৎপাদনের যন্ত্রপাতি প্রভৃতিকে বুঝায়, অন্যদিকে তেমনি আবার এই যন্ত্রপাতি ব্যবহারকারী শ্রমিক ও তাহার দক্ষতাকেও নির্দেশ করে। প্রচলিত ধনসম্পত্তি-ব্যবস্থার উপর ভিত্তি করিয়া মানুষে মানুষে এবং শ্রেণীতে শ্রেণীতে যে-দুইটি দিক :
১। উৎপাদন-শক্তি ও সম্পর্ক প্রতিষ্ঠিত হয় তাহাই উৎপাদন-সম্পর্ক—যেমন, ধনতন্ত্রে
২। উৎপাদন-সম্পর্ক প্রধানত এই সম্পর্ক মূলধন-মালিক এবং শ্রমিকদের মধ্যে সম্পর্ক।
এইরূপ ব্যবস্থায় উৎপাদনের উপকরণসমূহের উপর মালিকানাধ্ব ভোগ কবে মূলধন-মালিক, কিন্তু শ্রমিকদের শ্রম বিক্রয় ভিন্ন আর কোন উপায়ই থাকে না। উৎপাদন-পদ্ধতি পরিবর্তিত হয় উৎপাদন-শক্তি এবং তাহার সংগে উৎপাদন-সম্পর্কের পরিবর্তনের ফলে।*

মার্কসীয় দৃষ্টিভঙ্গিতে উৎপাদন-পদ্ধতির মধ্যে সমাজের গতি শ্রেণী-বিরোধের মাধ্যমেই পরিচালিত হয়। এ-সম্বন্ধে পরে আলোচনা করা যাইতেছে।

শ্রেণীবিভক্ত সমাজে শোষণের প্রকৃতি (Nature of Exploitation in Class State) : কোন সমাজে উৎপাদিত দ্রব্য কিভাবে বন্টিত হইবে তাহা নির্ভর করে উৎপাদনের উপকরণ-সমাজজীবনের বিবর্তন :
১। আদিম সাম্যবাদী সমাজ সমূহের মালিকানার প্রকৃতির উপর। আদিম যুগে মানুষ যখন দলবদ্ধভাবে বনবনান্তরে ঘুরিয়া ঘুরিয়া ফলমূল আহরণ এবং পশুপক্ষী ও মৎস্য শিকার করিয়া জীবিকানির্বাহ করিত তখন উৎপাদনের উপকরণ ছিল অতি সামান্য এবং ব্যক্তিগত মালিকানাও দেখা যায় নাই। লাঠি পাথর বর্ষা ইত্যাদি দ্বারা কায়িক পরিশ্রমের ফলে যে সামান্য শিকার এবং ফলমূল সংগ্রহ হইত তাহা গোষ্ঠী বা দলের সমস্ত লোকই সমভাবে ভোগ করিত। এই আদিম সাম্যবাদী সমাজে শোষণের কোন স্বযোগ বা অবকাশই ছিল

* "Productive forces are the most mobile and revolutionary element of production. First, the productive forces of society change and develop, and then, depending on these changes and in conformity with them, men's relations of production, their economic relations change." Stalin

না। তারপর ক্রমে মানুষ পশুপালন, কৃষিকার্য, ধাতুর ব্যবহার এবং উৎপাদনের অত্যন্ত কলাকৌশল শিখিল। সংগে সংগে হইল শ্রমবিভাগের শ্রমবিভাগের উন্নতি, উন্নতি, পণ্য বিনিময়-ব্যবস্থা এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তির উদ্ভব। পণ্য বিনিময়-ব্যবস্থা ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির উদ্ভব আদিম সাম্যবাদী সমাজগুলির মধ্যে দেখা দিল এক বিরাট পরিবর্তন। এখন শ্রমবিভাগের উন্নতির ফলে মানুষের পক্ষে জীবনরক্ষার প্রয়োজনের তুলনায় অধিক উৎপাদন করা সম্ভব হইল। ইহাতে উৎপাদনের উপকরণের মালিকদের কোন পরিশ্রম না করিয়া অস্ত্রের পরিশ্রমের উদ্ধৃতাংশ (surplus) ভোগ করিবার সুযোগ ঘটিল। মানব-ইতিহাসে প্রথম শোষণমূলক ব্যবস্থা-সম্বন্ধিত দাস-সমাজ (Slave Society) ২। দাস-সমাজ প্রবর্তিত হইল। দাসরা পণ্যে পরিণত হইল এবং দাসপ্রভুবা দাস কর্তৃক উৎপাদিত দ্রব্যের উদ্ধৃতাংশ ভোগ করিতে লাগিল।

ইহার পরবর্তী সামন্ততান্ত্রিক সমাজে (Feudal Society) ভূমি-দাস (Serf) সামন্তপ্রভুর জমিতে আবদ্ধ থাকিত এবং অংশত নিজেদের ও পরিবারের ভরণপোষণের জন্য কিন্তু প্রধানত সামন্তপ্রভুর জহা কাষ করিতে বাধ্য হইত। ৩। সামন্ততান্ত্রিক সমাজ এইভাবে সামন্তপ্রভুরা ভূমি-দাসের নিকট হইতে উদ্ধৃত সমস্ত আদায় করিয়া পরিপুষ্টি লাভ করিত।

পরবর্তী বা ধনতান্ত্রিক সমাজে শ্রমিকরা আইনত স্বাধীন হইলেও তাহাদের শ্রমবিক্রয় ব্যতীত জীবিকার্জনের আর কোন উপায় থাকে না, কারণ উৎপাদনের উপায়সমূহ মূলধন-মালিকের ব্যক্তিগত সম্পত্তি। যেহেতু মূলধন-মালিক শ্রমিকের শ্রমশক্তি ক্রয় করে সেই হেতু যাহা শ্রমশক্তির সাহায্যে উৎপাদিত হয় তাহার মালিকানাও হইল মূলধন-মালিকের। এই উৎপাদিত দ্রব্য ৪। ধনতান্ত্রিক সমাজ এবং উদ্ধৃত মূল্য বাজারে বিক্রয় করিয়া যে-মোট আয় হয় এবং উৎপাদনের জহা শ্রমশক্তির যে-মজুরি দেওয়া হয় এই দুই-এর পার্থক্যই হইল মূলধন-মালিকের লাভ। এই লাভের কারণ হইল, নিঃস্ব শ্রমিকদের শ্রমবিক্রয়ের জহা নিজেদের মধ্যে প্রতিযোগিতার চাপে মজুরির পরিমাণ আসিয়া দাঁড়ায় জীবন-ধারণের জহা যতটুকু নিতান্ত প্রয়োজন ততটুকুতে। কিন্তু বর্তমান সময়ে উৎপাদনের কলাকৌশল এবং শ্রমবিভাগের উন্নতির ফলে কোন নির্দিষ্ট সময়ে, যেমন একদিনে বা এক সপ্তাহে, একজন শ্রমিক তাহার জীবনধারণের জহা যতটুকু প্রয়োজন তাহা অপেক্ষা অনেক বেশী উৎপাদন করিতে সমর্থ হয়। এই শ্রমোৎপাদিত দ্রব্যমূল্য এবং শ্রমমূল্যের মধ্যে পার্থক্যের ফলে যে-উদ্ধৃত (surplus) মূল্যের সৃষ্টি হয় তাহা হইল মূলধন-মালিকের আয়। সুতরাং মালিকশ্রেণীর লাভ হওয়ার অর্থ হইল শ্রমিকের নিকট হইতে উদ্ধৃত মূল্য বা উদ্ধৃত সময় আদায় করা।

সমাজতান্ত্রিক সমাজে (Socialist Society) অবস্থা অন্য প্রকারের। এখানে উৎপাদনের উপকরণসমূহের উপর ব্যক্তিগত মালিকানাধ্বের বিলোপসাধন করিয়া সামাজিক কর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠিত হয়; এবং মালিকানা যেমন সামাজিক, উৎপাদিত দ্রব্যের ভোগদখলও তেমনই সামাজিক। সমাজতান্ত্রিক সমাজ প্রতিষ্ঠার ৫। সমাজতান্ত্রিক সমাজ প্রথম পর্যায়ে যে যেমন শ্রম করে সেই ভিত্তিতে উৎপাদিত দ্রব্য বণ্টিত হয়, কিন্তু পুরাপুরি সমভোগবাদী বা কমিউনিষ্ট সমাজ প্রতিষ্ঠিত হইলে যাহার যেমন প্রয়োজন সেই অনুযায়ী বণ্টন-ব্যবস্থা প্রবর্তিত হয়।

উপরি-উক্ত আলোচনা হইতে দেখা যাইতেছে, শ্রমবিভাগের প্রসার এবং ব্যক্তিগত সম্পত্তির উদ্ভবের ফলে আদিম সাম্যবাদী সমাজসংস্থাগুলিতে ফাটল ধরিবার পর হইতে সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠা পর্যন্ত সমাজ দ্বন্দ্বশীল শ্রেণীতে বিভক্ত থাকে। এই শ্রেণী বিভাগের ভিত্তি হইল, নির্দিষ্ট সামাজিক উৎপাদন-ব্যবস্থায় বিভিন্ন দল শ্রেণীবিশিষ্ট সমাজে বিভিন্ন স্থান অধিকার করিয়া থাকে, উৎপাদনের উপকরণসমূহের সহিত ইহাদের সম্পর্কও ভিন্ন হয় এবং এই সম্পর্কের ফলেই সামাজিক সম্পদের একটা বিশেষ অংশ ভোগ করে।* উদাহরণ দিয়া বলিতে গেলে, একদিকে ধনতান্ত্রিক সমাজে মালিকশ্রেণী উৎপাদনের উপকরণসমূহের ব্যক্তিগত মালিকানাধ্ব ভোগ করে বলিয়া শ্রমশক্তির সহযোগিতায় উৎপাদিত দ্রব্যের উপরও ব্যক্তিগত মালিকানা ভোগ করে; আর অন্যদিকে শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষে মূলধন-মালিকের নিকট আপন শ্রম বিক্রয় করিয়া গ্রাসাচ্ছাদনের মত শ্রমমজুরি আয় করা ভিন্ন গত্যন্তর থাকে না। স্বাভাবিকভাবেই যখন এক শ্রেণী অন্য শ্রেণীকে তাহার শ্রমেব ফল হইতে বঞ্চিত করে তখন দুই শ্রেণীর মধ্যে বাধে সংঘর্ষ। ইহা ব্যতীত পরস্পর-বিরোধী স্বার্থসম্পন্ন এক শ্রেণীর শোষকের সহিত অন্য শ্রেণীর শোষকের দ্বন্দ্বও বাধে।

কিন্তু বলা হয় যে, সমস্ত প্রকারের শ্রেণী-সম্পর্কই সংঘর্ষমূলক নয়। সমাজতান্ত্রিক সমাজে যেখানে শ্রেণী-সম্পর্ক শোষণের দ্বারা প্রভাবান্বিত নয় সেখানে দ্বন্দ্বও থাকে না। যেমন, সোবিয়ত ইউনিয়নে এখনও উৎপাদনের ভিত্তিতে সরকারী ব্যবসায়-প্রতিষ্ঠানে নিযুক্ত শ্রমিক এবং যৌথ কৃষি-প্রতিষ্ঠানের কৃষক এই দুই শ্রেণী বিद्यমান। কিন্তু ইহাদের মধ্যে সম্পর্ক হইল সহযোগিতা, সমন্বার্থ ও বন্ধুত্বের—শোষণের নয়।

শ্রেণীদ্বন্দ্ব ও রাষ্ট্র (Class-struggle and the State): পূর্বেই ইংগিত দিয়াছি যে, সামাজিক পরিবর্তনের মূলসূত্র নিহিত রহিয়াছে উৎপাদন-

* "The fundamental feature that distinguishes classes is the place they occupy in social production and, consequently, the relation in which they stand to the means of production." Lenin

শক্তি, উৎপাদন-সম্পর্ক এবং শ্রেণী-সংঘর্ষের মধ্যে। মানুষ প্রতিনিয়ত চেষ্টা করে প্রকৃতির রহস্য উদ্ঘাটন করিয়া তাহাকে নিজের প্রয়োজনে লাগাইতে এবং সংগে সংগে

নিজের স্বপ্ন শক্তিকেও জাগ্রত করিতে। স্বাভাবিকভাবেই ইহাতে উৎপাদন-শক্তি, উৎপাদন-শক্তির উন্নতি সাধিত হইয়া থাকে। তবে সম্প্রসারণশীল উৎপাদন-সম্পর্ক ও উৎপাদন-শক্তির সহিত সংগতিসম্পন্ন উপযোগী উৎপাদন-সম্পর্ক শ্রেণী-সংগ্রামের মধ্যেই প্রবর্তিত না হইলে উন্নত উৎপাদন-শক্তির সম্ভাবনাকে বাস্তবে রহিয়াছে সমাজ পরিবর্তনের মূলহস্ত

প্রবর্তিত হয় না, কারণ পূর্বতন উৎপাদন-ব্যবস্থায় যে প্রতিপত্তিশালী শ্রেণী স্বেযোগ-স্ববিধা ভোগ করে তাহা পূর্বতন উৎপাদন-সম্পর্কে আঁকড়াইয়া ধরিয়া থাকে।

ইহার ফলে নূতন প্রগতিশীল উৎপাদন-শক্তির সহিত প্রতিক্রিয়াশীল পূর্বতন উৎপাদন-

উৎপাদন-শক্তি ও সম্পর্কের মধ্যে বাধে বিরোধ।* এই দ্বন্দ্ব কপ পরিগ্রহ করে শ্রেণী-উৎপাদন-সম্পর্কের সংঘর্ষের মধ্য দিয়া। পূর্বকার ক্ষয়িষ্ণু শোষণকারী শাসকশ্রেণীর মধ্যে বিরোধিতা এবং বিরুদ্ধে শোষিতশ্রেণী বিপ্লবের মাধ্যমে নূতন উৎপাদন-সম্পর্ক শ্রেণী-সংঘর্ষ প্রবর্তিত করে এবং শৃংখলিত উৎপাদন-শক্তিকে মুক্ত করিয়া দেয়।

উদাহরণস্বরূপ, সামন্ততান্ত্রিক সমাজের মধ্য হইতে ধনতান্ত্রিক সমাজের অভ্যুত্থানেব কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। সামন্ততান্ত্রিক সমাজে ধীরে

সামন্ততন্ত্রের অন্তর্ভুক্ত ও শ্রেণী-সংঘর্ষ ধীরে ধনতন্ত্রের বীজ অংকুরিত হইতে থাকে। ক্রমে ক্রমে পণ্যের বাজার প্রসারলাভ করে, উৎপাদনের কলাকৌশলের উন্নতি হয়

এবং শিল্পের আবির্ভাব ঘটে। কিন্তু এই নূতন উৎপাদনী শক্তির সম্ভাবনাকে শৃংখলিত করিয়া রাখে সামন্ততান্ত্রিক সামাজিক সম্বন্ধ। শ্রমিকের ভূমিতে দাস হিসাবে আবদ্ধ থাকা এবং ভূস্বামীদের নানাপ্রকার বাধানিষেধ, কব ইত্যাদি থাকায় শিল্পবাণিজ্যের অগ্রগতি রুদ্ধ হইয়া পড়ে। সুতরাং বুর্জোয়া বা নবোদ্ভূত শিল্পপতিদের নেতৃত্বে সামন্তপ্রথার বিরুদ্ধে বিপ্লব অগুপ্তিত হয় এবং ধনতন্ত্র প্রবর্তিত হয়। সামন্তপ্রভু ও ভূমি-দাসের স্থান যথাক্রমে অধিকার করে মালিকশ্রেণী ও মজুরশ্রেণী এবং এই দুই শ্রেণীর মধ্যে সংঘর্ষ আরম্ভ হয়।

ধনতন্ত্র যত ক্রমপরিণতির দিকে অগ্রসব হয় তাহার অন্তর্ভুক্ত ও তত প্রকট রূপ ধারণ করে। বৃহদাকার শিল্পে সহস্র সহস্র শ্রমিকের সহযোগিতায় সামাজিক পদ্ধতিতে

* "At a certain stage of their development, material forces of production in society come into conflict with the existing relations of production, or what is but a legal expression for the same thing—with the property relations within which they have been at work before.....then begins an epoch of social revolution." Karl Marx

উৎপাদনের সহিত উৎপাদিত দ্রব্যের মুষ্টিমেয় ধনিকশ্রেণীর ব্যক্তিগত ভোগদখলের মধ্যে যে-অসামঞ্জস্য থাকে তাহা বিশৃংখলার সৃষ্টি করে। মূনাফাসন্ধানী শোষণের ফলে

সমাজের ক্রয়শক্তি হইয়া যায় অত্যন্ত সীমাবদ্ধ। অর্থনৈতিক ধনতন্ত্রের অন্তর্ধান ও শ্রেণী-সংগ্রামের কারণে সংকট, বেকারাবস্থা, দুর্ভিক্ষ, সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ সমাজজীবনকে ছিন্নভিন্ন করিয়া ফেলে। শ্রমিকশ্রেণীর সংগে মালিকশ্রেণীর সংগ্রাম তীব্রতর হইয়া পড়ে। পরিশেষে, সর্বহারাব দলের (Proletariat) নেতৃত্বে বিপ্লব সংঘটিত হয় এবং ধনতন্ত্রের উপর আসে চরম আঘাত।

বলা হয় যে, এই সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের উদ্দেশ্য হইল শ্রেণীবিহীন কমিউনিষ্ট সমাজ গঠন করা। এই শ্রেণীবিহীন সমাজের মূলধারা হইবে যে, প্রত্যেকে তাহার সামর্থ্য অনুসারে সমাজকে দান করিবে এবং সমাজের নিকট হইতে প্রয়োজনমত দ্রব্যাদি পাইবে। প্রত্যেক ব্যক্তি তাহার শক্তির সর্বাঙ্গীণ বিকাশের স্বযোগ পাইবে;

মানুষ শ্রমকে আর অপ্রিয় প্রয়োজন বলিয়া মনে না করিয়া স্বতস্ফূর্ত আনন্দে কাজ করিয়া যাইবে। শোষণের কোনরূপ সম্ভাবনা না থাকায় শক্তিপ্রয়োগেব যত্ন রাষ্ট্রেরও অঙ্গমান ঘটিবে।

কিন্তু এইরূপ সমাজ সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের পরদিনই প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব নয়—ইহাব জন্ত প্রয়োজন হয় প্রস্তুতি ও সংগঠনের, উৎপাদন-শক্তিকে বহুস্তরে বণিত করিবার এবং মানুষের নৈতিক ও মানসিক চিন্তাধারাকে উন্নত স্তরে লইয়া যাইবার। বিপ্লবের পব অগ্রগতির প্রথম ধাপ হইল সর্বহারাদের একনায়কত্ব (Dictatorship of the Proletariat) প্রতিষ্ঠা করা। অর্থাৎ, সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব যাহাতে ব্যর্থতায় পর্যবসিত না হয় তাহার জন্ত প্রয়োজন হয় সর্বহারা দলের নিজস্ব রাষ্ট্রশক্তির, কাবণ পরাজিত মালিকশ্রেণী এবং অন্ত্যাত্ম প্রতিক্রিয়াশীল শক্তি সকল সময়ই মাথা চাড়া দিয়া উঠিতে চেষ্টা করে।

এই সর্বহারা দলের স্বরূপ কি তাহা বুঝিবার জন্ত আমাদের কমিউনিষ্ট মতানুসারে রাষ্ট্র ও সামাজিক বিপ্লবের প্রকৃতি কি তাহা জানা প্রয়োজন। এই মতানুসারে রাষ্ট্র হইল শক্তিপ্রয়োগেব বিশেষ প্রতিষ্ঠান। জেল, পুলিশ, সৈন্য, অস্ত্রশস্ত্র, বিচারালয়, সরকারী আমলা ইত্যাদির মাধ্যমে এই বলপ্রয়োগ করা হয়। দমন শুধু শারীরিক

নয়, মানসিকও বটে। উপযুক্ত ধ্যানধারণা ও আদর্শের প্রচাবের সাহায্যে মানুষের উপর আধিপত্য বিস্তার করা হয়। সমাজেব অভ্যন্তরে যখন বিরোধ বা দ্বন্দ্ব থাকে তখনই বিরোধ বা দ্বন্দ্বকে

সংঘত রাখিবার জন্ত বলপ্রয়োগের এই প্রতিষ্ঠানের প্রয়োজন হয়। রাষ্ট্র কোন শাস্ত বা চিরন্তন প্রতিষ্ঠান নয়। এমন এক সময় ছিল যখন রাষ্ট্র ছিল না। সমাজ-বিবর্তনের

যে-স্তরে উৎপাদনের উন্নতি ও শ্রমবিভাগের ফলে ব্যক্তিগত সম্পত্তি, ধনবৈষম্য এবং মানুষে মানুষে ও শ্রেণীতে শ্রেণীতে, বিবাদবিসংবাদ দেখা দিল সেই সময়েই উদ্ভব হইল রাষ্ট্রের।*

প্রত্যেক শ্রেণীবিভক্ত সমাজে যে-শ্রেণী আর্থিক বলে সর্বাধিক বলীয়ান— অর্থাৎ, উৎপাদনের উপকরণসমূহের উপর মালিকানা যাহাদের, সেই শ্রেণীই রাষ্ট্রকে করায়ত্ত করে এবং যে প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থায় তাহারা সুবিধা ভোগ করে সেই সমাজ-ব্যবস্থাকে অক্ষুণ্ণ রাখিবার উদ্দেশ্যে রাষ্ট্রশক্তিকে নিয়োগ করে।* রাষ্ট্রশক্তির সাহায্যেই মুষ্টিমেয় শোষকশ্রেণী অগ্ন্যান্ত শ্রেণীর নিকট হইতে উদ্ধৃত শ্রেণীবিভক্ত সমাজে সমর্থ বা মূল্য আদায় করে। এই রাষ্ট্রমাত্রই প্রতিপত্তিশালী আর্থিক প্রতিপত্তিশালী শ্রেণীর একচেটিয়া অধিকার। সুতরাং শ্রেণীদ্বন্দ্ব রাষ্ট্রনৈতিক দ্বন্দ্ব-শ্রেণীই রাষ্ট্রের মালিক রূপে প্রকাশিত হয়। সামাজিক বিপ্লবের অর্থ হইয়া দাঁড়ায় এক শ্রেণী হইতে অন্য শ্রেণী হস্তে রাষ্ট্রনৈতিক শক্তি বা ক্ষমতা হস্তান্তর। অগ্ন্যান্ত বিপ্লব হইতে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের পার্থক্য হইল এই যে, প্রথমোক্ত বিপ্লবে মধ্য দিয়া এক মুষ্টিমেয় শোষকশ্রেণীর পরিবর্তে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের সহিত অগ্ন্যান্ত বিপ্লবের পার্থক্য অন্য এক মুষ্টিমেয় শোষকশ্রেণী ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হয়, কিন্তু সমাজ-তান্ত্রিক বিপ্লবের ফলে কোন নূতন শোষকশ্রেণীর অভ্যুত্থান হয় না। মানুষের উপর মানুষের শোষণের অবসান হয়। ব্যক্তিগত মালিকানার স্থলে প্রতিষ্ঠিত হয় উৎপাদনযন্ত্রের উপর সামাজিক কর্তৃত্ব।

সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের অব্যবহিত পরেই কিন্তু সমস্ত শ্রেণী-সংগ্রামের অবসান ঘটে না। পরাভূত ধনিকশ্রেণী প্রমুখ সমস্ত প্রতিক্রিয়াশীল শক্তি বিপ্লবকে বানচাল করিয়া দিবার চেষ্টা করে। সুতরাং সর্বস্বতার দল প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিসমূহকে দমন ও বিলুপ্ত করিবার জন্ত রাষ্ট্রযন্ত্রকে ব্যবহার করে। ‘সর্বস্বতার দলের একনায়কত্ব’ বা সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র (Socialist State) অগ্ন্যান্ত রাষ্ট্র অপেক্ষা অনেক বেশী

* “The state has not existed from all eternity There have been societies which have managed without it, which had no notion of the state or state power. At a definite stage of economic development, which necessarily involved the cleavage of society into classes, the state became a necessity because of this cleavage.” Engels

* “As the state arose from the need to keep class antagonisms in check, but also in the thick of the fight between the classes, it is normally the state of the most powerful, economically ruling class.” Engels

The State is “an organ of class rule, an organ for the repression of one class by another.” Lenin

গণতন্ত্রসম্মত, কারণ এই রাষ্ট্র মুষ্টিমেয়ের হাতে লক্ষ লক্ষ লোককে নিপীড়ন ও শোষণ করিবার যন্ত্র নয় ; ইহা মুহনতী শ্রেণীর রাষ্ট্র । সমাজের বুক হইতে শোষণের বিলুপ্তিসাধন, সমাজতন্ত্র গঠন এবং সমাজতান্ত্রিক ও 'নিজস্ব' সম্পত্তিকে রক্ষণাবেক্ষণ করিবার জ্ঞাত রাষ্ট্রশক্তি ব্যবহৃত হয় । যখন বুর্জোয়া বা ধনিকশ্রেণীর সম্পূর্ণরূপে বিলোপসাধন করা হয় এবং উৎপাদনের উপকরণসমূহ শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে পরিচালিত রাষ্ট্রের হাতে তুলিয়া দেওয়া হয় তখন আর শ্রমিক-শ্রেণীকে 'সর্বহারা' বলা চলে না । যখন উৎপাদনের উপর মূলধন-মালিকের ব্যক্তিগত মালিকানা প্রতিষ্ঠিত থাকায় মালিকশ্রেণী ব্যক্তিগত মালিকানার বলে শ্রমিকশ্রেণীকে শোষণ করে, তখনই কেবল শ্রমিকশ্রেণীকে 'সর্বহারা দল' (Proletariat) বলা হয় । যেমন, বর্তমান সোবিয়ত রাষ্ট্রকে আর সর্বহারা দলের একনায়কত্ব বলা হয় না । সোবিয়ত ইউনিয়নের শোষকশ্রেণীর অবসান করা

সোবিয়ত রাষ্ট্রকে এখন হইয়াছে ; মালিকশ্রেণী বলিয়া আর কিছু নাই ; উৎপাদনের যন্ত্র-আর সর্বহারা দলের সমূহ এখন সাধারণের সম্পত্তি । সুতরাং সোবিয়ত ইউনিয়নের একনায়কত্ব বলা হয় না । বর্তমান সংবিধান অনুসারে সোবিয়ত রাষ্ট্র হইল 'শ্রমিক ও কৃষক শ্রেণীর সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র' (The Socialist State of Workers and Peasants) ।

এখন প্রশ্ন হইল, রাষ্ট্রের বিলুপ্তি ('withering away of the State') কিভাবে হইবে ? রাষ্ট্রের উৎপত্তি ও ক্রমবিকাশ শ্রেণীদ্বন্দের মধ্য হইতে হইয়াছে । সুতরাং সমাজের বুক হইতে যতই শোষণ এবং শ্রেণীদ্বন্দের অবসান হইতে থাকিবে, যতই সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থা প্রসার ও অগ্রগতি লাভ করিবে, ততই রাষ্ট্রের পক্ষে শক্তিপ্রয়োগ এবং সামাজিক সম্পর্কে হস্তক্ষেপ নিষ্প্রয়োজন হইয়া পড়িবে । এইভাবে অবশেষে শ্রেণীহীন সমাজে রাষ্ট্র বিলুপ্ত হইয়া যাইবে ।

এখানে একটি প্রশ্ন উঠা স্বাভাবিক । সোবিয়ত নেতৃবৃন্দের মতানুসারে সোবিয়ত ইউনিয়নে সমস্ত শোষণকারী শ্রেণী—মূলধন-মালিক, জমিদার ও 'কুলাক' শ্রেণীর অবসান ঘটিয়াছে ; সোবিয়ত দেশ সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিয়া সমভোগবাদী বা কমিউনিষ্ট সমাজ প্রতিষ্ঠার দিকে অগ্রসর হইয়াছে ; এই অবস্থায় সোবিয়ত ইউনিয়নে রাষ্ট্রশক্তি বিলুপ্ত হইতেছে না কেন ? এই প্রশ্নের উত্তরে বলা হয় : সোবিয়ত রাষ্ট্র ধনতান্ত্রিক রাষ্ট্রসমূহ কর্তৃক পরিবেষ্টিত । যুদ্ধ ও হওয়া সত্ত্বেও রাষ্ট্রশক্তি গুপ্তচরের কার্যকলাপের সম্ভাবনা সকল সময়েই রহিয়াছে । এই বহিঃশত্রুর আক্রমণ প্রতিহত করিবার জ্ঞাত সোবিয়ত রাষ্ট্রের প্রয়োজন । অবশ্য দেশের অভ্যন্তরে শ্রেণীশোষণের অবসানের ফলে রাষ্ট্রের

বলপ্রয়োগের প্রয়োজন হ্রাস পাইয়াছে। রাষ্ট্রের প্রধান কার্য হইল শান্তিপূর্ণভাবে অর্থ-ব্যবস্থার সংগঠন ও সাংস্কৃতিক শিক্ষার প্রসার করা। যে-পদ্ধতি পৃথিবীর বিভিন্ন অংশে শোষণের অবসান এবং সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত না হয় সে-পযুক্ত রাষ্ট্র বিলুপ্ত হইবে না। এমনকি সোবিয়ত ইউনিয়নে যখন কমিউনিষ্ট সমাজ প্রতিষ্ঠিত হইবে তখনও রাষ্ট্র থাকিবে যদি-না অবশ্য ধনতান্ত্রিক পরিবেষ্টন এবং বৈদেশিক আক্রমণের আশংকা দূরীভূত হয়।

এই প্রসঙ্গে সমাজতন্ত্রের সহিত কমিউনিষ্ট সমাজের পার্থক্যের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। সমাজতন্ত্র হইল সমভোগবাদ বা কমিউনিজমের প্রথম স্তর। সমাজ-

তন্ত্রে উৎপাদনের প্রধান উপকরণসমূহে সামাজিক অধিকার সমাজতন্ত্র ও কমিউনিষ্ট সমাজের মধ্যে পার্থক্য প্রতিষ্ঠিত হয় এবং মানুষ কর্তৃক মাতৃবের শোষণের অবসান করা হয়।

মুনাফার পরিবর্তে ব্যক্তি ও সমাজের কল্যাণে যাহা প্রয়োজন তাহাই উৎপাদন করা হয়। সমাজতন্ত্রের দুইটি প্রধান নীতি হইল : (১) 'যে পরিশ্রম করিবে না, সে খাইতেও পাইবে না', এবং (২) 'প্রত্যেক ব্যক্তি পরিশ্রম-রূপে সমগ্র উৎপাদিত দ্রব্যের অংশ ভোগ করিতে পাইবে'।* অপরপক্ষে কমিউনিষ্ট সমাজে উৎপাদনের এত উন্নতি হইবে যে, 'বাহার যাহা প্রয়োজন সে তাহাই পাইবে'।**

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়ত রাষ্ট্রের কাঠামোর তাৎপ্য কমিউনিষ্ট মতবাদের মধ্যে নিহিত। এই মতবাদ অনুসারে রাষ্ট্রনৈতিক, সামাজিক ও অজ্ঞাত ধ্যানধারণা এবং প্রতিষ্ঠানের ভিত্তি হইল উৎপাদন-পদ্ধতি। সমাজ-বিবর্তনের মূলে রহিয়াছে এই উৎপাদন-পদ্ধতির পরিবর্তনশীলতা। উৎপাদন পদ্ধতির দুইটি দিক আছে—উৎপাদন-শক্তি ও উৎপাদন-সম্পদ। উৎপাদন-পদ্ধতি পরিবর্তিত হয় উৎপাদন-শক্তি ও তাহার সংগে উৎপাদন-সম্পদের পরিবর্তনের কালে। উৎপাদন-পদ্ধতির মধ্যে সমাজের গতি শ্রেণীবিরোধের মাধ্যমেই পরিচালিত হয়।

শ্রেণীবিভক্ত সমাজে শোষণের প্রকৃতি : আদিম সাম্যবাদী সমাজ দীর্ঘদিন বিবর্তিত হইয়া ধনতান্ত্রিক সমাজে পরিণত হইল। এই ধনতান্ত্রিক সমাজে শ্রমিকরা শুধু জীবনধারণোপযোগী মজুরি পায় এবং মূলধন-মালিক উদ্ধৃত-মূল্য ভোগ করে। ফলে এই দুই শ্রেণীর মধ্যে বাধে সংঘর্ষ। উদ্ধৃত-মূল্য ভোগকারীদের মুনাফার তাগিদে সমাজ ও অর্থ ব্যবস্থা যখন ছিন্নভিন্ন হইয়া যায়, তখন সর্বহারাদের বিপ্লব ধনতন্ত্রের উপর চরম আঘাত হানে। এই সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের ফলে প্রতিষ্ঠিত হয় সর্বহারাদের

* "He who does not work, neither shall he eat." "From each according to his ability, to each according to his work." Article 12 of the Soviet Constitution

** "From each according to his ability, to each according to his needs."

একনায়কতন্ত্র। শোবিত নয় বলিয়া শ্রমিকদের এখন আর সর্বহারা বলা চলে না। অতএব, সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্র হইল 'শ্রমিক ও কৃষক শ্রেণীর সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র।' শ্রেণীশোষণ ও শ্রেণীবিরোধের অবসান ঘটিতে ঘটিতে সমাজতন্ত্র বতাই প্রসারলাভ করিবে, রাষ্ট্রের প্রয়োজনও তত কুয়াইবে। অবশেষে, একদিন সম্পূর্ণ শ্রেণীহীন ও শোষণহীন সমাজে রাষ্ট্রের বিলুপ্তি ঘটিবে। অবশ্য বতদিন এইরূপ সমাজ-তান্ত্রিক দেশ বহিঃশত্রু পরিবেষ্টিত থাকে, ততদিন রাষ্ট্রের বিলুপ্তি ঘটে না। এই কারণে সোবিয়ত রাষ্ট্রের অস্তিত্ব আজও বজায় আছে। যেদিন সমগ্র পৃথিবী সমভোগবাদে অনুপ্রাণিত হইবে, সোবিয়ত রাষ্ট্রের প্রয়োজনও সেদিন কুয়াইবে।

তৃতীয় অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্য

(MAIN FEATURES OF THE CONSTITUTION OF THE U. S. S. R.)

[সোবিয়ত ইউনিয়ন শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র—সোবিয়ত ইউনিয়ন একটি যুক্তরাষ্ট্র—সংবিধান দুম্পরিবর্তনীয়—সুপ্রীম সোবিয়ত রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা—সোবিয়ত ইউনিয়নে রাষ্ট্রপ্রধানের স্থলে আছে প্রেসিডিয়াম—গ্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকার স্বীকৃত—বিচারকগণ নিবাচিত হন—সংবিধানে অধিকারের সহিত কতব্যের কথা উল্লিখিত হইয়াছে—সংবিধানে একমাত্র কমিউনিষ্ট দল স্বীকৃত]

(১) সংবিধানে প্রথমেই সোবিয়ত ইউনিয়নের অর্থ-ব্যবস্থা, সমাজের শ্রেণীর প্রকৃতি ও রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতার ভিত্তির কথা উল্লিখিত হইয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নকে

‘শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র’ (Socialist State of Workers and Peasants) বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে।*
সোবিয়ত ইউনিয়ন
শ্রমিক ও কৃষকদের
সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র

সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা এবং উৎপাদনের যন্ত্র ও উপায়সমূহের উপর সমাজতান্ত্রিক মালিকানা হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের অর্থ নৈতিক ভিত্তি। ‘যাহার যতটা ক্ষমতা সে ততটা সমাজকে দিবে এবং কাষের পরিমাণ ও গুণ অনুসারে সে সামাজিক উৎপাদনের অংশ ভোগ করিবে’—সমাজতন্ত্রের এই নীতি বর্তমানে সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রচলিত। সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রনৈতিক ভিত্তি হইল মেহনতী জনসাধারণের প্রতিনিধিদের লইয়া গঠিত সোবিয়তসমূহ।

* ১৫ পৃষ্ঠা দেখ।

(২) সংবিধান অনুযায়ী সোবিয়েত ইউনিয়ন হইল সমানাধিকারসম্পন্ন ১৫টি সোবিয়েত সমাজতান্ত্রিক রিপাবলিকের স্বৈচ্ছামূলক মিলনের ভিত্তিতে গঠিত একটি যুক্তরাষ্ট্র। সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের আংগিক 'রাষ্ট্র'গুলি 'ইউনিয়ন-রিপাবলিক' নামে পরিচিত। কেন্দ্রের হস্তে যে-সমস্ত ক্ষমতা গৃহীত করা হইয়াছে তাহা সংবিধানের ১৪ অনুচ্ছেদে নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে এবং ১৫ অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, কেন্দ্রের ঐ সমস্ত ক্ষমতা ব্যতীত অন্যান্য বিষয়ে ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি স্বাধীনভাবে রাষ্ট্রীয় শক্তি প্রয়োগ করিতে পারিবে। তবে কেন্দ্রের আইনের সংগে আংগিক 'রাষ্ট্র'গুলির আইনের বিরোধ দেখা দিলে কেন্দ্রের আইনই বলবৎ হইবে। প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের পৃথক সংবিধান আছে। ইহা ব্যতীত প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক যুক্তরাষ্ট্র হইতে স্বৈচ্ছায় বিচ্ছিন্ন হইয়া যাইতে পারে* এবং অন্যান্য বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সম্পর্কস্থাপন ও দূত বিনিময় করিতে পারে। কোন ইউনিয়ন-রিপাবলিকের সীমানার পরিবর্তন উহার সম্মতি ব্যতীত করা যায় না। সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের আর একটি বৈশিষ্ট্য হইল সেখানকার সর্বোচ্চ আদালত সোবিয়েত ইউনিয়নের আইনের কোন ব্যাখ্যা করিতে পারে না ; ঐ ক্ষমতা গৃহীত করা হইয়াছে সোবিয়েত ইউনিয়নের প্রেসিডিয়ামের হস্তে।

(৩) সোবিয়েত ইউনিয়নের সংবিধান দুস্পরিবর্তনীয়। সোবিয়েত ইউনিয়নের কেন্দ্রীয় আইনসভা বা সুপ্রীম সোবিয়েতের প্রত্যেক কক্ষে দুই-তৃতীয়াংশের ভোটাধিক্যে সংশোধনী প্রস্তাব গৃহীত হইলেই সংবিধানকে সংশোধন করণ সম্ভব হয়। সংবিধানের কোন বিষয়েরই সংশোধনের জন্য আংগিক রাষ্ট্রসমূহের আইনসভার অনুমোদন প্রয়োজন হয় না। অনেকের মতে, ইহাতে যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিকে লংঘন করা হইয়াছে।

(৪) সোবিয়েত ইউনিয়নের রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা হইল কেন্দ্রীয় সুপ্রীম সোবিয়েত। কেন্দ্রের সমস্ত আইন প্রণয়নের ক্ষমতা ইহার হস্তে গৃহীত। ইউনিয়নের সুপ্রীম সোবিয়েত সোবিয়েত (The Soviet of the Union) এবং জাতিপুঞ্জের রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা সোবিয়েত (The Soviet of Nationalities) এই দুইটি কক্ষ লইয়া সুপ্রীম সোবিয়েত গঠিত। সুপ্রীম সোবিয়েতকে ষিক্ষকবিশিষ্ট করা হইয়াছে বহুজাতিসম্পন্ন সোবিয়েত দেশের বিভিন্ন জাতীয় ব্যক্তিদের সমন্বার্থ এবং বিশিষ্ট স্বার্থের সমন্বয়সাধনের উদ্দেশ্যে। ইউনিয়নের সোবিয়েতের সদস্যগণ জনসংখ্যার ভিত্তিতে নির্বাচিত হন ; আর জাতিপুঞ্জের সোবিয়েতের নির্বাচন-পদ্ধতি হইল যে,

জাতীয় ভিত্তিতে গঠিত প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে ২৫ জন, প্রত্যেক স্বাভাবিক-সম্পন্ন রিপাবলিক হইতে ১১ জন, প্রত্যেক স্বাভাবিকসম্পন্ন অঞ্চল হইতে ৫ জন এবং প্রত্যেক জাতীয় এলাকা হইতে ১ জন করিয়া প্রতিনিধি নির্বাচিত করিয়া সোবিয়তের সর্বোচ্চ সোবিয়তের দুই কক্ষই সমান ক্ষমতাসম্পন্ন এবং উভয়ের সম্মতি ব্যতীত কোন আইন পাস হইতে পারে না। ফলে সংখ্যালঘু জাতিদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইবার সম্ভাবনা থাকে না।

(৫) অত্যন্ত দেশে যেমন রাষ্ট্রপতি বা রাজা বা অন্য কোন নামে পরিচিত একজন করিয়া রাষ্ট্রপ্রধান থাকেন, সোবিয়ত ইউনিয়নে তাহা নাই। যাহা আছে তাহা সোবিয়ত ইউনিয়নে হইল একাধিক ব্যক্তি লইয়া গঠিত 'প্রেসিডিয়াম' নামে পরিচিত রাষ্ট্রপতির স্থলে আছে এক সংস্থা। ইহাকে 'রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী' বলিয়া অভিহিত করা যায়। রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী সোবিয়ত ইউনিয়নের সর্বোচ্চ সোবিয়তের দুই কক্ষ যুক্ত অধিবেশনে মিলিত হইয়া ইহাকে নির্বাচিত করে। প্রেসিডিয়াম সর্বোচ্চ সোবিয়তের অধিবেশন আহ্বান কবে ও স্থগিত রাখে এবং দুই কক্ষের মধ্যে বিরোধের মীমাংসা করে না হইলে সর্বোচ্চ সোবিয়তকে ভাঙিয়া দিয়া পুনর্নির্বাচনের ব্যবস্থা করে। অত্যন্ত আরও অনেক গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা ইহার রহিয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী ইহাও অনেক গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা ইহার রহিয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী ইহাও অনেক গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা ইহার রহিয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী ইহাও অনেক গুরুত্বপূর্ণ ক্ষমতা ইহার রহিয়াছে।

(৬) আংগিক 'রাষ্ট্র'গুলির শাসনতান্ত্রিক কাঠামো কেন্দ্রীয় কাঠামোর অনুরূপ। তবে উহাদের আইনসভাগুলি এককক্ষবিশিষ্ট।

(৭) নির্বাচনের ক্ষেত্রে সর্বজনীন প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকার প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকার এবং সীকৃত হইয়াছে। প্রত্যেক ১৮ বৎসর বয়সপ্রাপ্ত নাগরিকের প্রত্যক্ষ ও গোপন নির্বাচনে ভোটপ্রদানের অধিকার রহিয়াছে। সমস্ত নির্বাচনই প্রত্যক্ষ ও গোপন ভোটের ভিত্তিতে পরিচালিত হয়।

(৮) সোবিয়ত রাষ্ট্রের বিচার-ব্যবস্থার প্রধান বৈশিষ্ট্য হইল যে, বিচারকেরা নির্বাচিত হন এবং প্রত্যাগমনের আদেশের দ্বারা ইহাদের পদ হইতে অপসারিত করা যায়। সকল প্রকারের বিচারালয়েই বিচারকায সম্পাদিত হয় জনগণের এ্যাসেসরদের সহযোগিতায়। আর একটি উল্লেখযোগ্য সংস্থা হইল প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা। ইহার শীর্ষে আছেন প্রোকিউরেটর-জেনারেল (The Procurator-General)। প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানার কার্য হইল যাহাতে

রাষ্ট্রের বা শাসনকার্য পরিচালনার কোন সংস্থা অথবা সরকারী কর্মচারীরা বেআইনী কাজকর্ম না করে, মাহাতে সোবিয়ত রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে কোন প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা ও প্রোকিউরেটর-জেনারেল না হয়—তাহার প্রতি দৃষ্টি রাখা।

(২) সোবিয়ত সংবিধানে একদিকে যেমন কর্মের অধিকার, বিশ্রামের অধিকার, বার্ষিক্য ও পীড়িত অবস্থায় প্রতিপালিত হইবার অধিকার, শিক্ষার অধিকার, মতামত প্রকাশ ও সভাসমিতি সংগঠনের স্বাধীনতা ইত্যাদি অধিকারগুলি স্বীকৃত হইয়াছে—অপরদিকে তেমনি সংবিধান ও আইনকানুন পালন, সমাজতান্ত্রিক সম্পত্তি সংরক্ষণ, সামরিক কার্য, দেশরক্ষা ইত্যাদি নাগরিকদের দায়িত্বেব কথাও উল্লিখিত হইয়াছে।

(১০) সোবিয়ত সংবিধানে সোবিয়ত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট দলকে একমাত্র রাষ্ট্রনৈতিক দল হিসাবে স্বীকার করা হইয়াছে। সংবিধান অগ্রসাবে শ্রমিকশ্রেণী এবং অত্যন্ত মেহনতী শ্রেণীর সর্বাপেক্ষা সক্রিয় ও রাষ্ট্রনৈতিক চেতনাসম্পন্ন অংশ কমিউনিষ্ট দলে সংঘবদ্ধ হইয়া থাকে। জনসাধারণের মধ্যে সংগঠনমূলক উত্তোগ এবং রাষ্ট্রনৈতিক কার্যকলাপ সম্প্রসারণের জন্ত শ্রমিক-সংঘ, সমবায় সমিতি, যুব সংঘ প্রভৃতি থাকিলেও কমিউনিষ্ট দল সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার শক্তিবৃদ্ধির সংগ্রামে মেহনতী জনসাধারণের পুরোভাগে থাকে এবং সমস্ত সরকারী ও বেসরকারী সংস্থার পরিচালনার কেন্দ্রীয় শক্তি হিসাবে কার্য করে। নির্বাচনে প্রার্থী-মনোনয়ন ব্যাপারে কমিউনিষ্ট দলের সহিত উপরি-উক্ত সংস্থাসমূহ সমান অধিকার ভোগ করে।

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানের প্রধান প্রধান বৈশিষ্ট্য হিসাবে নিম্নলিখিতগুলির উল্লেখ করা যায় : ১। সোবিয়ত ইউনিয়ন শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র। ২। সোবিয়ত ইউনিয়ন একটি যুক্তরাষ্ট্র। এই যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যসমূহের পেছায় বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার আটকিত স্বীকৃত হইয়াছে। ৩। যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি অনুসারে সংবিধান মোটামুটি দুম্পর্কবর্জনীয়। ৪। সুপ্রীম সোবিয়ত রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা। সুপ্রীম সোবিয়ত বিকল্পসম্পন্ন এবং বহুজাতি-নীতির প্রতিকলন। ৫। সোবিয়ত ইউনিয়ন কোন রাষ্ট্রপতি নাই; তাহার স্থলে আছে একটি রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী। কার্যপালিকা-শক্তি বা শাসনক্ষমতা মন্ত্রিপরিষদের হস্তে স্থগত। ৬। অংগরাজ্যগুলির কাঠামোও কেন্দ্রের অনুরূপ। তবে উহাদের আইনসভা এককক্ষবিশিষ্ট। ৭। প্রাপ্তবয়স্কের ভোটাধিকার এবং প্রত্যক্ষ ও গোপন নির্বাচনের ব্যবস্থা এই দেশে আছে। ৮। বিচারকগণ নির্বাচিত হন এবং বিচারকার্য সম্পাদিত হয় জনগণের এ্যাসেসরদের সহযোগিতায়। ৯। সংবিধানে নাগরিকদের অধিকার ও কর্তব্য উভয়ই উল্লিখিত হইয়াছে। ১০। সংবিধানে একমাত্র কমিউনিষ্ট দলকেই স্বীকৃতি দান করা হইয়াছে।

চতুর্থ অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সামাজিক কাঠামো

(SOCIAL STRUCTURE OF THE SOVIET UNION)

[সংবিধানে বর্তমান সোবিয়ত সমাজের বৈশিষ্ট্য বর্ণনা করা হইয়াছে—সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা—সমাজতান্ত্রিক সম্পত্তির শ্রেণীবিভাগ—সমাজতান্ত্রিক সোবিয়ত সমাজের শ্রেণীর প্রকৃতি—সোবিয়ত সমাজতান্ত্রিক সমাজের রাষ্ট্রনৈতিক ভিত্তি]

সংবিধানের প্রথমেই বলা হইয়াছে যে সোবিয়ত ইউনিয়ন শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র।* ইহা দ্বারা সোবিয়ত ইউনিয়নের অর্থ-ব্যবস্থা, সমাজের সোবিয়ত ইউনিয়নের শ্রেণীব প্রকৃতি এবং রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতাব ভিত্তি কি তাহা বুঝানো বর্তমান সংবিধানের হইয়াছে। সোবিয়ত নেতৃবৃন্দের মতে, সংবিধান ভবিষ্যতের প্রকৃতি কর্মসূচী নয়, উহা সমাজ যে-অবস্থায় আসিয়া পৌঁছিয়াছে তাহাবই প্রতিফলন। সুতরাং সোবিয়ত সমাজ আজ যে-অবস্থায় আসিয়া পৌঁছিয়াছে তাহাই বর্তমান সংবিধানে লিপিবদ্ধ করা হইয়াছে। বলা হয় যে, সোবিয়ত ইউনিয়ন

সংবিধানে বর্তমান	সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিয়া কমিউনিজমেব দিকে অগ্রসর হইতেছে।**
সোবিয়ত সমাজের	১৯৩১ সালে কমিউনিষ্ট পার্টির দ্বাবিংশ কংগ্রেসে কমিউনিষ্ট বা
বৈশিষ্ট্যের বর্ণনা	সমভোগবাদী সমাজ গঠনের কর্মসূচী গ্রহণ করা হইয়াছে। বর্তমান
করা হইয়াছে	সংবিধানে অবশ্য উক্ত সমাজতান্ত্রিক সোবিয়ত সমাজের বৈশিষ্ট্য-
	গুলিই বর্ণিত হইয়াছে।† সংবিধানের ৪ অঙ্কচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, সোবিয়ত
	ইউনিয়নের অর্থনৈতিক ভিত্তি হইল সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা এবং
সমাজতান্ত্রিক	উৎপাদনযন্ত্র ও উপায়সমূহের উপর সমাজতান্ত্রিক মালিকানা। সমাজ-
অর্থ-ব্যবস্থা	তান্ত্রিক সম্পত্তি দুই শ্রেণীর—(১) রাষ্ট্রীয় সম্পত্তি (state pro-
	perty), এবং (২) সমবায় ও যৌথ খামাবের সম্পত্তি (cooperative and collective

* "The Union of Soviet Socialist Republics is a socialist state of workers and peasants" Article 1 of the Soviet Constitution

** "Socialism, which Marx and Engels scientifically predicted as inevitable and the plan for the construction of which was mapped out by Lenin, has become a reality in the Soviet Union." Resolution of the 22nd Congress of the C. P. S. U., October 31, 1961

† কমিউনিষ্ট সমাজ গঠনের উদ্দেশ্যে যত শীঘ্র সম্ভব সোবিয়ত সংবিধানের সংশোধন করা হইবে বলিয়া ঘোষণা করা হইয়াছে।

farm property) ।* প্রথম শ্রেণীর সম্পত্তির উপর অধিকার হইল সকল লোকের ; আর দ্বিতীয় শ্রেণীর সম্পত্তির উপর অধিকার হইল যৌথ খামার ও সমবায় সমিতি-

সমাজতান্ত্রিক সম্পত্তির
শ্রেণীবিভাগ গুলির । সমস্ত জমি, খনিজ সম্পদ, জলভাগ, বনভূমি, মিল, কারখানা, রেল, জল ও বিমান পথ, ব্যাংক, সমাযোজন, রাষ্ট্র-পরিচালিত বৃহৎ কৃষি-প্রতিষ্ঠান, পৌর-প্রতিষ্ঠানের প্রচেষ্টাসমূহ, সহর ও শিল্পাঞ্চলের অধিকাংশ আবাসগৃহ হইল রাষ্ট্রীয়—অর্থাৎ, সমগ্র জনসাধারণের সম্পত্তি ।

যৌথ খামার ও সমবায় সমিতির সাধারণ প্রতিষ্ঠানসমূহ, তাহাদের সাধারণ গৃহ, পশু এবং উৎপাদিত দ্রব্যসমূহ যৌথ খামার এবং সমবায় সমিতিগুলির সাধারণ সমাজতান্ত্রিক সম্পত্তি । যৌথ খামারের জমিজায়গা রাষ্ট্রীয় হইলেও উহা খামারগুলিকে বিনামূল্যে চিরকাল ব্যবহারের জন্ত দেওয়া হয় । সাধারণ যৌথ খামার প্রতিষ্ঠান

ব্যক্তিগত ব্যবহারের
সম্পত্তি হইতে যে-মূল আয় হয় তাহা ব্যতীত যৌথ খামারের প্রত্যেক পরিবার 'নিজস্ব ব্যবহারের জন্ত' (for personal use) একখণ্ড আবাসভূমি ভোগ করে । এই ভূমিখণ্ডে পরিচালিত পৃথক কৃষিকার্য, একখানি বাসগৃহ, পালিত পশুপক্ষী এবং কৃষিকাষের ছোটখাট যন্ত্রপাতি উহা সমস্তই পরিবারের নিজস্ব সম্পত্তি (personal property) ।

উপরি-উক্ত সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা ভিন্ন সোবিয়েত আইন কৃষক ও কারিগরদের নিজেদের পরিশ্রমের সাহায্যে ব্যক্তিগত কৃষি ও শিল্প পরিচালনা করিবার অনুমতি

ব্যক্তিগত সম্পত্তি
সম্বন্ধে সংবিধান প্রদান করিয়াছে । নিজস্ব সম্পত্তির অধিকার সংরক্ষণ বিধে সংবিধানে বলা হইয়াছে যে, পরিশ্রমের দ্বারা উপার্জিত আয় ও সঞ্চয়, বসবাসগৃহ, গৃহে পৃথকভাবে পরিচালিত অর্থনৈতিক

প্রচেষ্টাসমূহ, গার্হস্থ্য জীবনে ব্যবহারের জিনিসপত্র এবং নিজস্ব স্বত্বস্ববিধা ও ব্যবহারের জিনিসপত্রাদিতে নাগরিকদের নিজস্ব সম্পত্তির অধিকার থাকিবে । উপরন্তু, নিজস্ব সম্পত্তি

উত্তরাধিকারসূত্রে পাইবার অধিকারও নাগরিকদের দেওয়া

জাতীয় আর্থিক
পরিকল্পনানুযায়ী
নিয়ন্ত্রিত ও পরিচালিত
অর্থনৈতিক জীবন হইয়াছে । যাহাতে জনসাধারণের সম্পদ বৃদ্ধি পায়, যাহাতে মেহনতী জনসাধারণের জীবনে অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক মান উন্নত হয়, যাহাতে সোবিয়েত ইউনিয়নের স্বাধীনতা এবং প্রতি-

রক্ষার ক্ষমতা স্ফূর্ত হয় সেই উদ্দেশ্যে সোবিয়েত ইউনিয়নের সমস্ত অর্থনৈতিক জীবন রাষ্ট্রের জাতীয় আর্থিক পরিকল্পনানুযায়ী নিয়ন্ত্রিত ও পরিচালিত হয়, কারণ পরিকল্পনা ব্যতীত উৎপাদনের বিভিন্ন ক্ষেত্রের মধ্যে সামঞ্জস্যবিধান করা এবং সমাজের কল্যাণসাধন করা সম্ভবপর নহে ।

যদিও পরিকল্পিত উৎপাদনের সাহায্যে প্রত্যেক ব্যক্তির ক্রমবর্ধমান প্রয়োজন মিটাইবার প্রচেষ্টা করা হইয়া থাকে তবুও সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার উৎপাদন-শক্তি এতদূর উন্নতিলাভ করে না যাহাতে প্রত্যেকের প্রয়োজন সমভাবে মিটানো সম্ভবপর হয়। সমাজতান্ত্রিক পর্ষায়ে বণ্টননীতি অল্পসারে প্রত্যেকে সাধ্যানুযায়ী কার্য করিবে এবং কার্যানুযায়ী সামাজিক উৎপাদনের অংশ ভোগ করিবে। যখন পূর্ণ-কমিউনিজম বা সমভোগবাদ প্রতিষ্ঠিত হইবে তখন সামাজিক উৎপাদন এত সম্প্রসারিত হইবে যে সকলেই প্রয়োজনমত ভোগ করিতে সমর্থ হইবে। সমাজতন্ত্র সম্পূর্ণভাবে প্রতিষ্ঠিত হইলেও সোবিয়ত ইউনিয়নে কমিউনিজমের প্রাচুর্য সৃষ্টি হয় নাই; সুতরাং প্রয়োজনানুযায়ী ভোগের ব্যবস্থা করা এখনই সম্ভব নয়।*

এইজন্যই সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানে বলা হইয়াছে যে, সোবিয়ত সংবিধান অনুসারে ইউনিয়নে বর্তমানে যে যেমন কাজ করিবে সে সেই অনুযায়ী প্রত্যেকে শ্রম অনুযায়ী সামাজিক উৎপাদনের অংশ ভোগ করিবে। কাজ করা সামাজিক উৎপাদনের একদিকে যেমন কর্তব্য অপরদিকে তেমনি সম্মানের অংশ ভোগ করে বিষয়। প্রত্যেকে অনুভব করিয়া থাকে যে, সে অপরের ব্যক্তিগত স্বার্থের জন্য পরিশ্রম করিতেছে না, সে নিজের ও সমাজের স্বার্থে পরিশ্রম করিতেছে।

সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা প্রবর্তনের ফলে সোবিয়ত সমাজে শ্রেণীর গঠনও পরিবর্তিত হইয়াছে। বলা হয় যে, সমস্ত শোষকশ্রেণী বিনুপ্ত হইয়াছে। বর্তমানে সমাজের ব্যক্তিসমূহকে তিন ভাগে ভাগ করা যায় : (১) শ্রমিকশ্রেণী (the working class), (২) কৃষকশ্রেণী (the peasant class), এবং (৩) বুদ্ধিজীবী (the intelligentsia)। ইহাদের মধ্যে বুদ্ধিজীবীদের পৃথক শ্রেণী হিসাবে গণ্য করা যায় না। ইহারা সমস্ত শ্রেণীর মধ্য হইতে উদ্ভূত হইয়া থাকে। সমাজতান্ত্রিক সমাজে ইহারা প্রধানত আসে শ্রমিক ও কৃষক শ্রেণীর মধ্য হইতে এবং বর্তমান সমাজে শ্রেণীবিভাগ সর্বসাধারণের কাজে লিপ্ত হয়। সোবিয়ত শ্রমিক ও কৃষক শ্রেণী নূতন ধরনের শ্রেণী। শ্রমিকরা এখন আর সর্বহারার দল নয়। মালিকশ্রেণীর অবসান করিয়া উৎপাদনযন্ত্রের উপর সমাজতান্ত্রিক মালিকানা প্রতিষ্ঠিত

* "The bowl of communism is a bowl of abundance, and it must always be full. Everyone must contribute his bit to it, and everyone must take from it. It would be a fatal error to decree the introduction of communism. If we were to proclaim that we introduce communism when the bowl is still far from full, we would be unable to take from it according to needs." Khrushchov, *On the Programme of the Communist Party of the Soviet Union*

করায় শ্রমিকরা সমাজের অন্যান্য ব্যক্তির সহিত সমানভাবে উৎপাদনমন্ত্রের মালিক।
 কৃষকরাও জমিদার, কৃষক প্রভৃতি শোষণের হাত হইতে মুক্তিলাভ করিয়াছে,
 এবং আর বিচ্ছিন্ন ও অন্তর্ভুক্ত অবস্থায় নাই। তাহার প্রায়
 বর্তমান অবস্থায় সকলেই যৌথ খামারে সম্মিলিত হইয়া উন্নত কলাকৌশলের
 সোবিয়ত দেশে শ্রমিক সাহায্যে এবং যৌথ সম্পত্তির ভিত্তিতে কৃষিকার্য সম্পাদন করিয়া
 ও কৃষক শ্রেণী হইল থাকে। এই দুই শ্রেণীর মধ্যে সৌহার্দ্যপূর্ণ সম্পর্কের কারণ হইল
 নূতন ধরনের শ্রেণী
 যে, কেহ কাহাকেও শোষণ করিতে চায় না।

সমাজতান্ত্রিক সমাজে উৎপাদন এইভাবে কৃষিতে যৌথ ও শিল্পে রাষ্ট্রীয় সম্পত্তি এই
 দুই প্রকারের সম্পত্তিকে পাশাপাশি রাখিয়া অগ্রসর হইতে থাকে। কিন্তু এমন একটা
 সময় আসে যখন কৃষিতে সমবায় প্রতিষ্ঠান এবং শিল্পে সরকারী
 কৃষিতে যৌথ ও শিল্পে প্রতিষ্ঠানের উৎপাদন-ব্যবস্থা পরস্পরের সহিত অসংগতির
 রাষ্ট্রীয় সম্পত্তি উৎপাদনের অগ্রগতিকে ব্যাহত করে। ব্যাখ্যা করিয়া
 সোবিয়ত দেশের সমাজতান্ত্রিক সমাজের বলিতে পারা যায়, এই দুই প্রকারের উৎপাদন-ব্যবস্থা থাকায়
 বৈশিষ্ট্য বাজারে ভোগ্যদ্রব্যের পণ্য হিসাবে ক্রয়বিক্রয় হয়। কৃষি-সমবায়
 কর্তৃক যাহা উৎপাদিত হয় তাহা সমবায়ের সম্পত্তি, সমগ্র সমাজের নয়। সুতরাং
 সমবায় তাহা বাজারে পণ্য হিসাবে বিক্রয় করিয়া অল্প দ্রব্য পণ্য
 পণ্য বিনিময়-ব্যবস্থা হিসাবে ক্রয় করিতে প্রয়াস পায়। সমবায় কর্তৃক উৎপাদিত
 সমাজতন্ত্র হইতে দ্রব্য বিলিবন্টন করিবার অধিকার সমগ্র সমাজের থাকে না।
 কমিউনিজমে পৌঁছিবার পথে অন্তরায় এই পণ্য বিনিময়-ব্যবস্থা সমাজতন্ত্র হইতে কমিউনিজমে পৌঁছিবার
 পথে অন্তরায় হয়, কারণ যে-পর্যন্ত সমস্ত উৎপাদিত দ্রব্য বিলিবন্টন করিবার ভার সমস্ত
 সমাজের হাতে তুলিয়া না দেওয়া যায়, সে-পর্যন্ত যাহার যাহা প্রয়োজন সেই
 অল্পযায়ী দ্রব্য বন্টন করা সম্ভব হয় না। ইহা ব্যতীত দুই প্রকারের উৎপাদন-
 ব্যবস্থা থাকায় একই কেন্দ্রীয় সংস্থা সরাসরি সামগ্রিকভাবে দেশের উৎপাদনের
 পরিকল্পনা করিতে পারে না। কেবলমাত্র মূল্যের মাধ্যমে কৃষকদের উৎসাহ যোগাইয়া
 পরোক্ষভাবে সমবায় কৃষির উৎপাদনের গতি ও পরিমাণ নিয়ন্ত্রিত
 সোবিয়ত ইউনিয়নের বর্তমান সমস্ত করা হয়। অতএব, উৎপাদনের উন্নতি করিয়া কমিউনিষ্ট সমাজ
 প্রবর্তিত করিতে হইলে সকল প্রকারের সম্পত্তিকে সমগ্র সমাজের
 সম্পত্তিতে পরিণত করিতে হইবে। ইহাই হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের বর্তমান
 সমস্ত। বর্তমানে দুই প্রকারের সম্পত্তির মধ্যে ব্যবধান ক্রমশ অপসারিত হইতেছে।*

* "There is a tendency towards the obliteration of distinctions between cooperative and collective farm property, and state property." Prof. P. Romashkin, *The Soviet State and Law at the Contemporary Stage*

যেমন, অনেক ক্ষেত্রে বিদ্যুৎশক্তি উৎপাদন-কেন্দ্রগুলি রাষ্ট্র এবং যৌথ খামার উভয়ের অর্থের দ্বারা প্রতিষ্ঠিত হইতেছে।

সোবিয়ত সমাজতান্ত্রিক সমাজের শ্রেণীর কথা সংবিধানের ১ অনুচ্ছেদে উল্লিখিত হইয়াছে। ঐ ধারায় সোবিয়ত ইউনিয়নকে শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে। ইহার রাষ্ট্রনৈতিক ভিত্তি হইল মেহনতী জনগণের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত সোবিয়তসমূহ। রাষ্ট্রনৈতিক ভিত্তি সমস্ত ক্ষমতা সহর ও গ্রামের মেহনতী জনগণের হস্তে রুস্ত। ইহাদেরই প্রতিনিধিত্ব করে সোবিয়তসমূহ।

‘সোবিয়ত’ শব্দটির অর্থ হইল কাউন্সিল বা পরিষদ। কিভাবে উহাদের উদ্ভব হয়, কিভাবে উহারা ক্রমশ শক্তি সঞ্চয় করিয়া অবশেষে রাষ্ট্র-পরিচালনার প্রধান সংস্থা হইয়া দাঁড়ায়, সে-সম্বন্ধে পূর্বেই ইংগিত দেওয়া হইয়াছে।*

সোবিয়ত দেশের প্রত্যেক গ্রামে, সহরে, জিলায় (District), এলাকায় (Area), অঞ্চলে (Region), এবং রাষ্ট্রক্ষেত্রে (Territory) একটি করিয়া মেহনতী জনগণের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত সোবিয়ত আছে। জনগণ ইচ্ছা করিলে প্রতিনিধিগণকে অপসারণ করিতে পারে। সোবিয়তগুলি শাসনকার্য পরিচালনার জন্ত স্থায়ী কমিটিসমূহ নির্বাচিত করে। এই কমিটিগুলি জনসাধারণের সহিত যোগাযোগ স্থাপন করে। এইভাবে জনসাধারণ রাষ্ট্রীয়

সোবিয়তগুলির
বর্তমান গঠন

- ব্যাপারে সক্রিয় অংশগ্রহণ করিতে সমর্থ হয়। প্রত্যেক সোবিয়ত রিপাবলিক সোবিয়তসমূহের সম্বলিত জাতীয় রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান। আবার এই সোবিয়ত রিপাবলিকগুলি সংযুক্ত হইয়া বহুজাতিসম্পন্ন সোবিয়ত ইউনিয়ন গঠন করিয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

সংবিধানে সোবিয়ত ইউনিয়নকে ‘শ্রমিক ও কৃষকদের সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র’ বলিয়া অভিহিত করা হইয়াছে। ইহার দ্বারা সোবিয়ত ইউনিয়নের সমাজ-ব্যবস্থার প্রকৃতি বুঝানো হইয়াছে। সোবিয়ত নেতৃবৃন্দের মতে, সংবিধান বর্তমান সামাজিক অবস্থার প্রতিকলন, এবং সোবিয়ত ইউনিয়ন সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করিয়া কমিউনিজমের দিকে অগ্রসর হইতেছে। সুতরাং সোবিয়ত সংবিধানে সমাজতান্ত্রিক সোবিয়ত সমাজের বৈশিষ্ট্যগুলি বর্ণিত হইয়াছে। এই সমাজতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্যসমূহ অর্থ-ব্যবস্থার সর্বক্ষেত্রেই পরিস্ফুট। প্রথমত, অধিকাংশ সম্পত্তিই হইল রাষ্ট্রায়ত্ত্ব সম্পত্তি বা সমবায় ও যৌথ খামারের সম্পত্তি। ব্যক্তিগত সম্পত্তি যাহা কিছু আছে তাহা বিশেষ পরিমাণে নিয়ন্ত্রিত, এবং সর্বাঙ্গীণ কল্যাণসাধনে নিয়োজিত। ঐ দেশের অর্থ-ব্যবস্থা পুরাপুরি পরিকল্পিত অর্থ-ব্যবস্থা।

এই পরিকল্পিত অর্থ-ব্যবস্থায় জীবনযাত্রার মান দিন দিন উন্নত হইলেও সকলের সকল প্রয়োজন মিটানো এখনও সম্ভবপর হয় নাই। তাই সংবিধান অনুসারে যে যেমন কাজ করিবে সে সেই অনুযায়ী সামাজিক উৎপাদনের অংশ ভোগ করিবে। কাজ করা অস্তুতম সামাজিক কর্তব্য বলিয়া পরিগণিত হয়।

সোবিয়ত ইউনিয়নের বর্তমান শ্রেণীবিভাগ হইল—(১) শ্রমিক, (২) কৃষক, এবং (৩) বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে। ইহাদের মধ্যে বুদ্ধিজীবীদের অবস্থা স্বতন্ত্র শ্রেণী বলিয়া গণ্য করা চলে না, কারণ ইহারা শ্রমিক ও কৃষক শ্রেণী হইতেই আসে। শ্রমিক ও কৃষকরা আর পূর্বের মত সর্বহারা নয়; তাহারা আজ উৎপাদনের উপকরণসমূহের মালিক।

এইভাবে কৃষিতে সমবায়িক বা যৌথ এবং শিল্পে রাষ্ট্রীয় মালিকানা থাকায় অর্থ-ব্যবস্থায় বর্তমানে কিছুটা অসংগতি দেখা দিয়াছে, কারণ সামগ্রিকভাবে উৎপাদন ও বণ্টন ব্যবস্থা একই সংস্থার নিয়ন্ত্রণাধীনে পরিচালিত হইতে পারিতেছে না। এই নিয়ন্ত্রণ ব্যতিরেকে সমাজতন্ত্রের পরবর্তী পথায় কমিউনিজমে পৌঁছানো সম্ভবপর নয়। কি করিয়া উভয় প্রকার উৎপাদন-ব্যবস্থাকে একই নিয়ন্ত্রণাধীনে আনা যায়, তাহাই হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের বর্তমান সমস্যা।

‘সোবিয়ত’ শব্দটির অর্থ হইল কাউন্সিল বা পরিষদ। এই পরিষদগুলি বর্তমানে মেহনতী জনতার প্রতিনিধিত্ব করে। অতএব, সোবিয়ত সমাজের রাষ্ট্রনৈতিক ভিত্তি হইল এই সোবিয়তসমূহ। সোবিয়ত-সমূহ গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে ও পিরামিডের আকারে সংগঠিত। প্রত্যেক ‘সোবিয়ত রিপাবলিক’ সোবিয়তসমূহের জাতীয় প্রতিষ্ঠান, এবং সোবিয়ত রিপাবলিকসমূহই মিলিত হইয়া বহুভাষিসম্পন্ন ‘সোবিয়ত ইউনিয়ন’ গঠন করিয়াছে।

পঞ্চম অধ্যায়

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা

(THE SOVIET FEDERATION)

[সোবিয়ত ইউনিয়ন একটি যুক্তরাষ্ট্র—অংগরাজ্য—ইউনিয়ন-রিপাবলিক—জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণ ও গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকরণ নীতি—ছোট ছোট সংখ্যালব্ধ জাতীয় জনসমষ্টির জন্ত স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা—সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য—কমতা বণ্টন—সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি—সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে বিচারালয়ের স্থান]

যুক্তরাষ্ট্রের কাঠামো (Structure of the Federation) :
সংবিধান অনুসারে সোবিয়ত ইউনিয়ন একটি যুক্তরাষ্ট্র। এই যুক্তরাষ্ট্র সমমর্যাদা-

সম্পন্ন সোবিয়ত সমাজতান্ত্রিক সাধারণতন্ত্র বা রিপাবলিকসমূহের স্বৈচ্ছামূলকভাবে সংমেলনের ফলে সংগঠিত হইয়াছে।* সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের এই আংগিক সাধারণতন্ত্রগুলি 'ইউনিয়ন-রিপাবলিক' (Union Republic) নামে পরিচিত। ১৯২২ সালে ইহাদের সংখ্যা ছিল ৪টি, পরে ঐ সংখ্যা ১৬টিতে দাঁড়ায়। বর্তমানে ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সংখ্যা ১৫টি।** এই ১৫টি রিপাবলিক হইল রুশ যুক্তরাষ্ট্রীয় রিপাবলিক (The Russian Soviet Federative Socialist Republic), ইউক্রেনের রিপাবলিক (The Ukrainian SSR), বাইলোবাশিয়ার রিপাবলিক (The Byelorussian SSR), উজবেক রিপাবলিক (The Uzbek SSR), কাজাক রিপাবলিক (The Kazakh SSR), জর্জিয়ার রিপাবলিক (The Georgian SSR), আজারবাইজান রিপাবলিক (The Azerbaijan SSR), লিথুয়ানিয়ার রিপাবলিক (The Lithuanian SSR), মোল্ডোভিয়ার রিপাবলিক (The Moldavian SSR), ল্যাটভিয়ার রিপাবলিক (The Latvian SSR), কিরগিজ রিপাবলিক (The Kirghiz SSR), তাজিক রিপাবলিক (The Tajik SSR), আর্মেনিয়ার রিপাবলিক (The Armenian SSR), তুর্কমেন রিপাবলিক (The Turkmen SSR), এবং এস্টোনিয়ার রিপাবলিক (The Estonian SSR)।

এই প্রসঙ্গে আমাদের একটি বিষয় মনে রাখা প্রয়োজন যে, সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণ ও গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকরণ নীতির ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত। সোবিয়ত দেশ বিভিন্ন জাতি, ভাষা ও জাতীয় সংস্কৃতির সমাবেশ। সত্যকারের গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থায় একদিকে যেমন এই সমস্ত জাতির আপন বৈশিষ্ট্য ও সংস্কৃতি প্রকাশের স্বাধীনতা ও আর্থিক সমৃদ্ধিলাভের সুযোগসুবিধা থাকা উচিত, অপরদিকে তেমনি আবার প্রয়োজন হইল সামগ্রিক উন্নয়নের জন্য জাতিসমূহের

* "The Union of Soviet Socialist Republics is a *federal* state, formed on the basis of a *voluntary* union of equal Soviet Socialist Republics" Article 13

** ১৯৫৬ সালের কারেলো-ফিনিশ রিপাবলিককে (The Karelo-Finnish SSR) রুশ যুক্তরাষ্ট্রীয় রিপাবলিকের (The Russian Soviet Federative Socialist Republic) অন্তর্ভুক্ত করে লীয়ার স্বাভাবিক সম্পন্ন রিপাবলিক (The Karelian Autonomous SSR) হিসাবে পুনর্গঠিত করার ফলে ইউনিয়ন-রিপাবলিকের সংখ্যা ১৬ হইতে কমিয়া ১৫টি হয়।

† "The nationality principle at the basis of the creation of the Soviet Union is the distinctive characteristic of the Soviet type of federation." Vyshinsky

জনগণের সমবেত শক্তিকে কাজে লাগাইয়া শোষণহীন সমাজতান্ত্রিক অর্থনৈতিক সংগঠনের অধীনে দেশের সংহতিসাধনের। বলা হয়, সোবিয়ত ইউনিয়নে ইহাই করা হইয়াছে। সোবিয়ত রাষ্ট্রের গঠন সমাজতান্ত্রিক, ইহা সোবিয়ত ইউনিয়নকে বহুজাতিবিশিষ্ট সমাজতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্র বলা হয়। রাষ্ট্রের বিভিন্ন অংশ জাতীয় নীতির ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত এবং বিভিন্ন জাতির লোকের আপনাপন জাতীয় শাসন-সংস্থা আছে। ইহারা আবার আপন প্রতিনিধিদের মাধ্যমে সামগ্রিকভাবে সোবিয়ত ইউনিয়নের বিভিন্ন বিষয়ে অংশগ্রহণ করে। এই দিক হইতে সোবিয়ত ইউনিয়নকে 'বহুজাতিবিশিষ্ট সমাজতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্র' বলা হয়। উপরি-উক্ত আংগিক ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির নামকরণ করা হইয়াছে যে-যে জাতি উহাদের প্রতিষ্ঠা করিয়াছে তাহাদের নামানুসারে।

ইউনিয়ন-রিপাবলিক ব্যতীত ছোট ছোট সংখ্যালঘু জাতীয় জনসমষ্টির জন্য পৃথক স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা আছে। ইহারা হইল ১৯টি স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিক (Autonomous Republics), ৯টি স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল (Autonomous Regions) এবং ১০টি জাতীয় এলাকা (National Areas)। ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মত সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের অংগ-‘রাষ্ট্র’ (constituent units) না হইলেও, ইহারা নিজেদের আভ্যন্তরীণ বিষয়ে স্বায়ত্তশাসনক্ষমতা ভোগ করে। এমনকি কেন্দ্রীয় শাসন-ব্যবস্থায় যাহাতে বিভিন্ন জাতির জাতীয় বৈশিষ্ট্য প্রতিফলিত হয় তাহাব জন্য সোবিয়ত রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ সংস্থা সুপ্রীম সোবিয়তের দ্বিতীয় কক্ষ ‘জাতিপুঞ্জের সোবিয়তে’ (The Soviet of Nationalities) প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক যেমন ২৫ জন করিয়া প্রতিনিধি প্রেরণ করে তেমনি প্রত্যেক স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিক ১১ জন, প্রত্যেক স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল ৫ জন এবং প্রত্যেক জাতীয় এলাকা ১ জন করিয়া প্রতিনিধি প্রেরণ করিয়া থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার মৌলিক নীতি হইল সমস্ত রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতাকে কেন্দ্রীয় সাধারণ সরকার এবং আংগিক সরকারগুলির মধ্যে এমনভাবে বন্টন করিয়া দেওয়া হয় যে, দুই সরকারই যেন স্ব স্ব ক্ষেত্রে আইনগতভাবে স্বাভাব্য বা স্বাধীনতা ভোগ করিতে পারে। যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার এই মানদণ্ডে সোবিয়ত রাষ্ট্রকে যুক্তরাষ্ট্র বলা যায়, কারণ সোবিয়ত সংবিধানে কেন্দ্রীয় রাষ্ট্র-শক্তি সোবিয়ত ইউনিয়ন এবং আংগিক ইউনিয়ন-রিপাবলিক-গুলির স্বাধীন ও সমমর্যাদার কথা উল্লিখিত হইয়াছে। অবশ্য অধ্যাপক হোয়ারের (Prof. Wheare) মত অনেক লেখক আছেন যাহারা কেন্দ্রীয়

সরকারের ক্ষমতা ব্যাপক হওয়ার দরুন সোবিয়ত রাষ্ট্রে সম্পূর্ণভাবে যুক্তরাষ্ট্র বলিয়া অভিহিত করিতে রাজী নহেন।*

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য (Nature and Characteristics of the Soviet Federation) : সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা বন্টন কতকটা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র অষ্ট্রেলিয়া ও সুইজারল্যান্ডের ক্ষমতা বন্টন-পদ্ধতির অনুরূপ। শেষোক্ত এই তিনটি দেশেই কেন্দ্রীয় সরকারের ক্ষমতা সংবিধানে নির্দিষ্টভাবে বলিয়া দেওয়া হইয়াছে এবং অবশিষ্ট ক্ষমতা (residuary powers) গৃহ্য করা হইয়াছে অংগরাজ্যগুলির হস্তে। সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রেও কেন্দ্রীয়

সরকারের ক্ষমতা সংবিধান কর্তৃক নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে : ১। ক্ষমতা বন্টন—
কেন্দ্রীয় সরকার আর ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির হস্তে গৃহ্য করা হইয়াছে অবশিষ্ট ক্ষমতার শ্রেণীবিভাগ : ক্ষমতা। যে-সমস্ত বিষয় কেন্দ্রীয় শক্তি সোবিয়ত ইউনিয়নের
প্রথম শ্রেণীভুক্ত অধিকারভুক্ত করা হইয়াছে তাহা সংবিধানের ১৪ অনুচ্ছেদে
ক্ষমতাসমূহ উল্লিখিত হইয়াছে। এই বিষয়বস্তুগুলিকে চারি শ্রেণীতে বিভক্ত

করা যায় : (১) বৈদেশিক সম্পর্ক এবং দেশরক্ষার সহিত সংশ্লিষ্ট বিষয়সমূহ হইল প্রথম শ্রেণীভুক্ত। ইহার মধ্যে পড়ে আন্তর্জাতিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রতিনিধিত্ব ; বৈদেশিক চুক্তি সম্পাদন, সমর্থন বা প্রত্যাখ্যান, ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের সহিত বিদেশী রাষ্ট্রের সম্পর্কের ক্ষেত্রে সাধারণ নীতি-নির্ধারণ ; যুদ্ধ ও শান্তি সংক্রান্ত প্রশ্নসমূহ ; সোবিয়ত ইউনিয়নের দেশরক্ষা-ব্যবস্থার সংগঠন ; সোবিয়ত ইউনিয়নের সশস্ত্র বাহিনীর পরিচালনা ও ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সৈন্যবাহিনীর গঠন নিয়ন্ত্রণকারী নীতিসমূহ নির্ধারণ ; রাষ্ট্রের নিরাপত্তা সংরক্ষণ ; রাষ্ট্রের একচেটিয়া অধিকারের ভিত্তিতে বৈদেশিক বাণিজ্য ; প্রভৃতি। (২) সমাজ-

তান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা সম্পর্কিত বিষয়সমূহ হইল দ্বিতীয় শ্রেণীভুক্ত।
দ্বিতীয় শ্রেণীভুক্ত সমাজতান্ত্রিক অর্থনৈতিক পরিকল্পনাকে সাফল্যমণ্ডিত করার
ক্ষমতাসমূহ উদ্দেশ্যে এই বিষয়গুলিকে কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে গৃহ্য করা

হইয়াছে। বিষয়গুলির মধ্যে আছে সোবিয়ত ইউনিয়নের জাতীয় অর্থনৈতিক পরিকল্পনাসমূহ নির্ধারণ ; সোবিয়ত ইউনিয়নের একত্রিত রাষ্ট্রীয় বাজেট এবং উহাকে কার্যকর করা সম্পর্কে রিপোর্টের অনুমোদন ; সোবিয়ত ইউনিয়ন, রিপাবলিক ও স্থানীয় সংস্থাগুলির বাজেটে কোন্ কোন্ কর ও রাজস্ব অন্তর্ভুক্ত করা হইবে তাহা নির্ধারণ ; ব্যাংক, কৃষি ও শিল্প-প্রতিষ্ঠান এবং সমগ্র ইউনিয়নের পক্ষে গুরুত্বসম্পন্ন বাণিজ্য-প্রতিষ্ঠানের পরিকল্পনা ; পরিবহণ ও সমাযোজন পরিচালনা ; মুদ্রা ও লেনদেন ব্যবস্থা পরিচালনা, রাষ্ট্রবীমা সংগঠন ; ঋণদান ও ঋণের চুক্তি সম্পাদন ; ভূমিস্বত্ব,

* ".....the U. S. S. R., does not provide an example of federal government, but of highly developed decentralised government." K. C. Wheare

খনিজ সম্পদ, বন ও জলের ব্যবহারের মৌলিক নীতি-নির্ধারণ ; জাতীয় অর্থ নৈতিক পরিসংখ্যানের বিবিধ ব্যবস্থার সংগঠন। (৬) ইউনিয়নের তৃতীয় শ্রেণীর ক্ষমতার উদাহরণ হিসাবে সামাজিক ও সাংস্কৃতিক বিষয়সমূহের—যথা, তৃতীয় শ্রেণীভুক্ত ক্ষমতাসমূহ শিক্ষা, জনস্বাস্থ্য, শ্রম প্রভৃতির কথা উল্লেখ করা যায়। এই ক্ষেত্রটিতে আংগিক ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি যথেষ্ট স্বাধীনতা ভোগ করে, কারণ এই বিষয়গুলি সম্পর্কে ইউনিয়নের কার্য হইল শুধু মৌলিক নীতিসমূহ নির্ধারণ করা মাত্র। (৪) ইউনিয়নের চতুর্থ শ্রেণীর ক্ষমতার বিষয়বস্তু হইল ইউনিয়ন বা ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মধ্যে পারস্পরিক সম্পর্ক লইয়া। ইহার মধ্যে আছে সোবিয়েত ইউনিয়নের সংবিধান যাহাতে যথাযথভাবে পালিত হয় এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সংবিধানসমূহ যাহাতে সোবিয়েত ইউনিয়নের সংবিধানের সহিত সংগতিসম্পন্ন হয় তাহা দেখা ; ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের মধ্যে সীমানার পরিবর্তন ও নূতন রাষ্ট্রক্ষেত্র (Territories), অঞ্চল (Regions) ও স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল (Autonomous Regions) গঠনে সম্মতি প্রদান , ইত্যাদি।

এই সকল ক্ষমতা ছাড়া বিচার-ব্যবস্থা সংক্রান্ত আইন, ফৌজদারী ও দেওয়ানী বিধির নীতি-নির্ধারণ, ইউনিয়নের নাগরিক ও বিদেশীয়দের কেন্দ্রীয় সরকারের অগ্রাঙ্ক অধিকার অধিকার সম্পর্কিত আইন, ইত্যাদি বিষয়েও ইউনিয়নের অধিকার রহিয়াছে।

কেন্দ্র বা ইউনিয়নের অধিকারভুক্ত উপরি-উক্ত বিষয়গুলি ভিন্ন অগ্রাঙ্ক বিষয় সম্পর্কে প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের স্বাধীনভাবে রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতা প্রয়োগের অধিকার রহিয়াছে। ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির ‘সার্বভৌম ইউনিয়ন-রিপাবলিক-গুলি অবশিষ্ট ক্ষমতা ভোগ করে’ ক্ষমতা’ সংরক্ষণের দায়িত্ব সোবিয়েত ইউনিয়নের হস্তে ব্রহ্ম। ইহাদের সার্বভৌমিকতাসূচক যে-ক্ষমতাগুলি সংবিধানে উল্লিখিত হইয়াছে তাহাদের মধ্যে নিম্নলিখিতগুলি বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ :

- (ক) প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের নিজস্ব সংবিধান রহিয়াছে। উহা রিপাবলিকের বৈশিষ্ট্যের উপর ভিত্তিশীল এবং কেন্দ্রীয় সংবিধানের সহিত সংগতি রাখিয়া প্রণীত।
- (খ) প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের স্বাধীনভাবে সোবিয়েত ইউনিয়ন হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার সংবিধানে স্বীকৃত হইয়াছে।* বলা ইহাদের সংবিধানে উল্লিখিত ক্ষমতাসমূহ হয়, ইহার দ্বারা সোবিয়েত ইউনিয়ন যে স্বেচ্ছামূলকভাবে সংগঠিত যুক্তরাষ্ট্র তাহাই প্রতিপন্ন হয়। অন্য কোন যুক্তরাষ্ট্রে

* "The right freely to secede from the U.S.S.R. is reserved to every Union Republic " Article 17

এই ক্ষমতা অংগরাজ্যগুলিকে দেওয়া হয় নাই।* (গ) সংশ্লিষ্ট রিপাবলিকের অস্থায়ী ব্যতিরেকে ইউনিয়ন-রিপাবলিকের ভৌগোলিক সীমানার কোন পরিবর্তন হইতে পারে না। (ঘ) প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের নিজস্ব সৈন্ত-প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার সংবিধানে স্বীকৃত হইয়াছে বাহিনী আছে। অবশ্য এই সৈন্তবাহিনীর সংগঠনের নীতিসমূহ স্থির করে সোবিয়ত ইউনিয়ন। (ঙ) ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি বিদেশী রাষ্ট্রসমূহের সহিত সরাসরি সম্বন্ধ স্থাপন, চুক্তি সম্পাদন এবং কূটনৈতিক প্রতিনিধি বিনিময় করিতে সমর্থ। এক্ষেত্রেও সমগ্র ইউনিয়ন সাধারণ নীতিগুলিকে স্থির করিয়া দেয়।

ক্ষমতা বণ্টন ব্যাপারে সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের দুইটি বৈশিষ্ট্যব প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা প্রয়োজন। প্রথমত, সমগ্র ইউনিয়নের অধিকারভুক্ত অনেক বিষয় আছে—যেমন, জমিজায়গা ব্যবহার, জনস্বাস্থ্য, শিক্ষা ইত্যাদি—যে-সম্পর্কে সমগ্র ইউনিয়ন মৌলিক নীতিগুলি ধাৰ্য্য করিয়া দেয় কিন্তু ইউনিয়ন-রিপাবলিক-গুলি এই নীতিগুলিকে মানিয়া লইয়া আপনার বৈশিষ্ট্য অনুসারে উপরি-উক্ত বিষয় সম্পর্কে আইন প্রণয়ন করিতে সমর্থ। দ্বিতীয়ত, শাসনকার্য পরিচালনার ক্ষেত্রে কেন্দ্র এবং আংগিক রিপাবলিকগুলির প্রত্যেকের দুই জাতীয় মন্ত্রিদপ্তর আছে। কেন্দ্রীয় মন্ত্রিদপ্তরসমূহের দুই ভাগ হইল : (ক) সমগ্র-ইউনিয়ন মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The All-Union Ministries), প্রত্যেক সরকারের এই জাতীয় মন্ত্রিদপ্তর এবং (খ) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The Union-Republican Ministries)। আংগিক ইউনিয়ন-রিপাবলিক-গুলির মন্ত্রিদপ্তরসমূহের দুই ভাগ হইল : (ক) রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The Republican Ministries), এবং (খ) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The Union-Republican Ministries)।

কেন্দ্রের সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The All-Union Ministries) নিজ নিজ অধিকারভুক্ত বিষয়গুলি সম্বন্ধে প্রত্যক্ষভাবে অথবা অল্প কোন সংস্থা নিযুক্ত করিয়া তাহার মাধ্যমে শাসনকার্য পরিচালনা করে। কিন্তু কেন্দ্রের ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরগুলি (The Union-Republican Ministries) কতিপয় ক্ষেত্রে ব্যতীত আপন অধিকারভুক্ত বিষয়ের শাসনকার্য পরিচালনা করে আংগিক রিপাবলিকগুলির ইউনিয়ন-রিপাবলিক মন্ত্রিদপ্তরসমূহের (The Union-Republican Ministries)

* "The U.S.S.R. is a voluntary union of Union Republics with equal rights. To delete from the constitution the article providing for the right of free secession from the U.S.S.R. would be to violate the voluntary character of this union." Stalin

মাধ্যমে। আংগিক রিপাবলিকের ইউনিয়ন-রিপাবলিক মন্ত্রিদপ্তরসমূহ ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রি-পরিষদ (The Council of the Ministers of the Union-Republic) এবং সমগ্র সোবিয়ত ইউনিয়নের ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের অধীনে থাকিয়া কার্য করে। কিন্তু রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (The Republican Ministries) সংশ্লিষ্ট ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রি-পরিষদের নিকট দায়ী থাকে।

যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন ও ইউনিয়ন-রিপাবলিকের আইনের মধ্যে সংঘর্ষ বাধিলে প্রথমোক্ত আইনই বলবৎ থাকে। এখানে প্রশ্ন উঠে যে, সমগ্র-ইউনিয়নের এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের আইনের মধ্যে অসামঞ্জস্য দেখা দিলে কি হইবে? সংবিধানে বলা হইয়াছে যে, এরূপ ক্ষেত্রে সমগ্র-ইউনিয়নের আইনই বলবৎ থাকিবে।*

ক্ষমতা বণ্টন ব্যতীত যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার আরও দুইটি বৈশিষ্ট্যের কথা উল্লেখ করা হয়। বলা হয় যে, কেন্দ্র এবং অংগরাজ্যগুলির স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ রাখিতে হইলে

সংবিধানকে এরূপভাবে দুস্পরিবর্তনীয় করা প্রয়োজন যাহাতে সংবিধানের ক্ষমতা বণ্টন সম্পর্কিত ধারাসমূহ উভয় সরকারের অনুমোদন ব্যতীত পরিবর্তন করা যাইবে না। সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধান দুস্পরিবর্তনীয় কিন্তু কেন্দ্রীয় আইনসভা

সুপ্রীম সোবিয়তের প্রত্যেক কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশ ভোটে সংশোধনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলেই সংবিধানকে সংশোধন করা যায়।** সংশোধন আংগিক রিপাবলিকগুলির আইনসভা কর্তৃক অনুমোদিত হওয়ার কোন প্রয়োজন হয় না। অনেকের মতে, এই সংশোধন-পদ্ধতি যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিকে লংঘন করিয়াছে। ফলে ইউনিয়ন-রিপাবলিক-

গুলির স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইবার সম্ভাবনা রহিয়াছে। অপরপক্ষে ইহার

অনেকের মতে, এই উত্তরে বলা হয় যে, কেন্দ্রীয় আইনসভার উচ্চতর কক্ষ জাতিপুঞ্জের সংশোধন-পদ্ধতি

যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিবিরোধী সোবিয়ত (The Soviet of Nationalities) জাতীয় নীতির ভিত্তিতে গঠিত। ইহাতে প্রত্যেকটি ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে

সমসংখ্যক সদস্য নির্বাচিত হইয়া থাকে এবং এই উচ্চতর কক্ষের অনুমোদন ব্যতীত কোন সংশোধন গৃহীত হওয়া সম্ভব নহে। স্তবরাং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইবারও কোন সম্ভাবনাই নাই।

পরিশেষে বলা হয়, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থায় আইনকাহ্ননের ব্যাখ্যা এবং উহা সংবিধানগত কি না তাহা বিচার করিবার জন্য একটি সর্বোচ্চ আদালত থাকা প্রয়োজন।

* "In the event of divergence between a law of a Union Republic and a law of the Union, the Union law prevails." Article 20

** Article 146

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থা কিন্তু অল্প রকমের। সেখানে সোবিয়ত ইউনিয়নের আইনের ব্যাখ্যার ক্ষমতা শুধু করা হইয়াছে সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রেসিডিয়ামের হস্তে। এ-ক্ষেত্রে আদালতের কোন এক্সিস্টিয়াস ৩। সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে নাই। এই প্রেসিডিয়াম সোবিয়ত ইউনিয়নের জনপ্রতিনিধিমূলক বিচারালয়ের প্রাধান্য স্বীকৃত হয় নাই আইনসভা স্থগীম সোবিয়তের নিকট দায়িত্বশীল। প্রেসিডিয়ামই কেন্দ্রীয় আইনসভার আইনের উদ্দেশ্য এবং বিষয়বস্তুর ব্যাখ্যা প্রদান করে এবং কেন্দ্রীয় মন্ত্রি-পরিষদ ও ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের মন্ত্রি-পরিষদের সিদ্ধান্ত ও নির্দেশসমূহ সংবিধানবিরোধী বা আইনসংগত না হইলে বাতিল করিয়া দেয়।

সোবিয়ত সংবিধানের এই ব্যবস্থাকে অনেকে যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার নীতি-বিরুদ্ধ বলিয়া, সমালোচনা করিয়া থাকেন। ইহাদের মতে, সংবিধানের আইনের চৰম ব্যাখ্যাকার প্রেসিডিয়াম হইল একটি কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রনৈতিক সংস্থা। স্মরণ্য ইহা নিরপেক্ষভাবে অংগরাজ্যগুলির ক্ষমতা ও স্বার্থ সংরক্ষণ করিতে পারে না। এই সমালোচনার উত্তরে বলা যায় যে বহুজাতি অধ্যুষিত যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার সহিত সংগতি রাখিয়া গণতান্ত্রিক ও আন্তর্জাতিক নীতির ভিত্তিতে সোবিয়ত ইউনিয়নেব কেন্দ্রীয় প্রেসিডিয়াম গঠিত হয়। ইহার সদস্যসংখ্যা ৩২ জন, তাহার মধ্যে প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে ১ জন করিয়া নিযুক্ত সহ-সভাপতি লইয়া ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মোট ১৫ জন সহ-সভাপতি আছেন। ইহা ব্যতীত কোন রিপাবলিক দাবি জানাইলে গণভোটের (referendum) ব্যবস্থাও করিতে হয়।

• সোবিয়ত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মধ্যে তুলনা

(Comparison between the Soviet and the American

Federalism) : দুই দেশের যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থার মধ্যে কিছুটা সাদৃশ্য থাকিলেও ইহাদের মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে যথেষ্ট। সাদৃশ্য সম্পর্কে ইতিপূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে কেন্দ্র এবং অংগরাজ্যের মধ্যে ক্ষমতা বন্টনের পদ্ধতি উভয় দেশে কতকটা

ক। সাদৃশ্য : এক ধরনের। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানেব ১ অঙ্কচ্ছেদে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা কংগ্রেসের আইন বিষয়ক ক্ষমতা নির্দিষ্টভাবে উল্লেখ করা হইয়াছে এবং ১০ অঙ্কচ্ছেদে বলা হইয়াছে, যে-সকল ক্ষমতা সংবিধানে যুক্তরাষ্ট্রকে অর্পণ করা হয় নাই বা অংগরাজ্যগুলিকে নিষিদ্ধ করা হয় নাই সেই সকল ক্ষমতা অংগরাজ্য বা জনগণের হস্তে সংরক্ষিত রহিয়াছে। স্মরণ্য দেখা যাইতেছে যে, ঐ দেশে

অবর্ণিত অবশিষ্ট ক্ষমতা (residuary powers) ভোগ করে অংগরাজ্যগুলি

আর কেন্দ্রীয় সরকার নির্দিষ্ট উদ্দেশ্যে কতকগুলি বর্ণিত ক্ষমতা (enumerated powers) প্রয়োগ করে। সোবিয়েত সংবিধানেও অনুরূপ ব্যবস্থা দেখা যায়। সোবিয়েত সংবিধানের ১৪ অনুচ্ছেদে কেন্দ্রীয় সরকারের ক্ষমতাবৃত্ত বিষয়গুলি নির্দিষ্টভাবে বর্ণনা করিয়া দেওয়া হইয়াছে এবং ১৫ অনুচ্ছেদে নির্দেশ রহিয়াছে যে ১৪ অনুচ্ছেদে বর্ণিত ক্ষমতাগুলি ব্যতীত অন্যান্য সকল ক্ষমতা অংগরাজ্যগুলি—অর্থাৎ ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি—স্বাধীনভাবে ভোগ করিবে। অত্যাধিকার বলা যায়, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত সোবিয়েত ইউনিয়নে বর্ণিত ক্ষমতা কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে এবং অবর্ণিত অবশিষ্ট ক্ষমতা অংগরাজ্যগুলির হস্তে স্তম্ভ করা হইয়াছে। অবশ্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আদালতের ব্যাখ্যার ফলে কেন্দ্রীয় সরকারের বর্ণিত ক্ষমতাগুলির মধ্যে কতকগুলি হইল অনন্য (exclusive) ক্ষমতা আর কতকগুলি হইল যুগ্ম (concurrent) ক্ষমতা। এই সকল যুগ্ম বিষয় সম্পর্কে অংগরাজ্যগুলিও ক্ষমতা প্রয়োগ করিতে পারে, যদি-না ঐ সকল বিষয় সম্পর্কে কেন্দ্রীয় সরকার কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়া থাকে অথবা কেন্দ্রীয় ব্যবস্থার সহিত রাজ্যের ব্যবস্থার বিরোধিতা থাকে। সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রে এইরূপ যুগ্ম ক্ষমতার ব্যবস্থা না থাকিলেও উহার অনুরূপ ব্যবস্থার সন্ধান পাওয়া যায়। সোবিয়েত ইউনিয়নে কেন্দ্রীয় সরকারের দুই ধরনের মন্ত্রিদপ্তর আছে—(১) সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (All-Union Ministries), এবং (২) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (Union-Republican Ministries)। যে-সকল বিষয় সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের ক্ষমতাধীন সেগুলি সম্পর্কে অনন্য ক্ষমতা হইল কেন্দ্রের। আর যে-সকল বিষয় ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ পরিচালনা করে তাহার অধিকাংশ সম্পর্কে ক্ষমতা হইল যৌথ (joint)। শেষোক্ত ক্ষেত্রে কেন্দ্রীয় সরকারের ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ সংশ্লিষ্ট বিষয়সমূহ (যেমন, জনস্বাস্থ্য, শিক্ষা ইত্যাদি) আংগিক সরকার ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের অনুরূপ নামের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের মাধ্যমে পরিচালনা করিয়া থাকে। এইভাবে ক্ষমতা ভাগাভাগির ভিত্তি হইল যে কেন্দ্রীয় সরকার সংশ্লিষ্ট বিষয়গুলির মূলনীতি নির্ধারণ করে আর অংগরাজ্যগুলি ঐ নীতি অনুযায়ী বিষয়গুলি সম্পর্কে ক্ষমতা প্রয়োগ করে।*

এই প্রসঙ্গে আর একটি বিষয়েরও উল্লেখ করিতে হয়। অন্যান্য যুক্তরাষ্ট্রের মত সোবিয়েত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানে কেন্দ্রীয় আইনের প্রাধান্য স্বীকৃত হইয়াছে।

* “The jurisdiction of the U.S.S.R. may be either exclusive—in which case it is exercised solely by the state organs of the Union—or joint—in which case it is exercised by the state organs of the Union and the Union Republics....” Zlatopolsky, *State System of the U.S.S.R.*

সোবিয়ত সংবিধানে বলা হইয়াছে সমগ্র-ইউনিয়নের আইনের সহিত ইউনিয়ন-রিপাবলিকের আইনের অসংগতি (divergence) দেখা দিলে ইউনিয়নের আইনই বলবৎ হইবে (২০ অনুচ্ছেদ)। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ২। উভয় দেশেরই সংবিধানে কেন্দ্রীয় আইনের প্রাধান্য স্বীকৃত হইয়াছে অমুযায়ী প্রণীত যুক্তরাষ্ট্রের আইন ও চুক্তি দেশের চরম আইন বলিয়া পরিগণিত হইবে (৬ অনুচ্ছেদ)। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে বিচাৰালয়ের ব্যাখ্যার মাধ্যমে বর্তমানে কেন্দ্রীয় সরকারের আইনের প্রাধান্য সুপ্রতিষ্ঠিত।*

অগ্রাণু বিষয়েও কতকগুলি ক্ষেত্রে সোবিয়ত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে সংগঠন-গত সাদৃশ্য রহিয়াছে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির নিজস্ব সংবিধান রহিয়াছে এবং উহার পরিবর্তন বা পরিবর্ধন করিবার অধিকার ৩। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যগুলির রহিয়াছে। যে-ক্ষেত্রে নূতন কোন রাজ্য গঠিত হয় সে-ক্ষেত্রে ঐ রাজ্য নিজের সংবিধান প্রণয়ন করে। অল্পরূপভাবে অংগরাজ্যগুলির নিজস্ব সংবিধান রহিয়াছে সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রেও অংগরাজ্যগুলির নিজেদের সংবিধান গ্রহণ ও পরিবর্তন করিবার অধিকার রহিয়াছে; অবশ্য ঐ সংবিধানকে সোবিয়ত ইউনিয়নের কেন্দ্রীয় সংবিধানের সহিত সম্পূর্ণ সামঞ্জস্যপূর্ণ হইতে হইবে।**

ফাইনারের (Dr. Finer) মত অনেক লেখকের অভিমত হইল, অংগরাজ্যের সংবিধানকে এইভাবে সর্ভাধীন করায় অংগরাজ্যের সংবিধান গ্রহণের স্বাধীনতার বিশেষ কোন মূল্য নাই। ইহার উত্তরে বলা হয়, যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থায় সমগ্র দেশের ঐক্যের সহিত অংগরাজ্যের স্বার্থের সমন্বয়সাধন করা হয়। সুতরাং কেন্দ্রীয় সংবিধান ও অংগরাজ্যের সংবিধানের মধ্যে মূলনীতি সম্পর্কে সামঞ্জস্য থাকা প্রয়োজন। বিশেষত, সোবিয়ত রাষ্ট্র হইল বহুজাতিবিশিষ্ট সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র। এখানে সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিবার সমন্বয়স্বার্থে সহিত বিভিন্ন জাতির পৃথক বৈশিষ্ট্যের ও স্বার্থের সমন্বয়সাধন করা হইয়াছে। ইহাই ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সংবিধানে প্রতিফলিত হইয়াছে। এমনকি যাহাকে যুক্তরাষ্ট্রের প্রকৃষ্ট উদাহরণ হিসাবে উল্লেখ করা হয় সেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেও অংগরাজ্যের সংবিধান সর্ভাধীন করা হইয়াছে। ঐ দেশের অংগ-রাজ্যের সরকারকে প্রজাতন্ত্রী (Republican) হইতে হয় এবং সরকার প্রজাতন্ত্রী কি না তাহা কেন্দ্রীয় সরকারই নির্ধারণ করে। ইহা ব্যতীত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের

* "The long-standing rule that whenever otherwise valid national and State regulations conflict national law overrides the State law has been rigorously enforced" Allen M. Porter

** "Each Union Republic has its own constitution, which takes into account of the specific features of the Republic and is drawn up in full conformity with the constitution of the U.S.S.R." Article 16

সংবিধানে সুস্পষ্ট নির্দেশ রহিয়াছে যে অংগরাজ্যের সংবিধানে যাহাই থাকুক না কেন যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানকেই মান্য করিয়া চলিতে হইবে।*

৪। উত্তর দেশেই অংগ-
রাজ্যের অনুমতি
যে কোন অংগরাজ্যের সীমানা উহার সম্মতি ব্যতীত পরিবর্তিত
করা যাইবে না, তেমনি সোবিযেত রাজ্যের সংবিধানে নির্দেশ
সীমানার পরিবর্তন
করা যায় না।
রহিয়াছে যে কোন ইউনিয়ন-রিপাবলিকের ভূখণ্ড ঐ রিপাবলিকের
সম্মতি ব্যতীত পরিবর্তিত করা যাইবে না।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত সোবিযেত ইউনিয়নে দ্বৈত নাগরিকতার ব্যবস্থা রহিয়াছে।
ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি উহাদের নিজস্ব নাগরিকতা স্থির করে। এইভাবে যাহারা কোন
ইউনিয়ন-রিপাবলিকের নাগরিক অধিকার পায় তাহারা সরাসরি আবার ইউনিয়নের
নাগরিক বলিয়া পরিগণিত হয়।। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে গৃহযুদ্ধের
৫। উত্তর দেশেই
দ্বৈত নাগরিকতার
ব্যবস্থা রহিয়াছে
সময় পর্যন্ত নাগরিকতা বলিতে প্রধানত অংগরাজ্যের নাগবি-
কতাকেই বুঝাইত। সংবিধানের চতুর্দশ সংশোধন (Fourteenth
Amondment. 1868) গৃহীত হওয়ার পর দ্বৈত নাগরিকতার
সৃষ্টি হইয়াছে। কারণ, ঐ সংশোধনে বলা হইয়াছে যাহারা যুক্তরাষ্ট্রে জন্মগ্রহণ
করিয়াছে বা আইনানুমোদিতভাবে গৃহীত হইয়াছে এবং যুক্তরাষ্ট্রের অধিকার
ভুক্ত তাহারা একই সংগে যুক্তরাষ্ট্রের নাগরিক এবং যে-রাজ্যে বসবাস করে সেই
রাজ্যের নাগরিক।***

যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার আর একটি নীতির কথা উল্লেখ করিয়া বলা হয় যে
যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার দ্বিতীয় কক্ষে জনসংখ্যা ও আর্থন নির্বিশেষে প্রত্যেক অংগবান্ড্য
হইতে সমসংখ্যক সদস্য প্রেরণ করার ব্যবস্থা করিতে হইবে। এই সমপ্রতিনিধিত্বের
নীতির সপক্ষে প্রধান যুক্তি হইল যে, এই ব্যবস্থার ফলে বৃহদাকারের অংগরাজ্যগুলি
জনসংখ্যার বলে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অংগরাজ্যের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ করিতে পারে না। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে
৬। উত্তর যুক্তরাষ্ট্রেই
কেন্দ্রীয় আইনসভার
উচ্চতর কক্ষে সমপ্রতি-
নিধিত্বের ব্যবস্থা
এই নীতির প্রয়োগ করা হইয়াছে। ঐ দেশের যুক্তরাষ্ট্রীয় আইন
সভা দুইটি কক্ষ লইয়া গঠিত। এই দুইটি কক্ষের মধ্যে নিম্নতর
কক্ষের নাম জনপ্রতিনিধি সভা (The House of Representa-
tives) এবং উচ্চতর কক্ষের নাম সিনেট (The Senate)। জন-
প্রতিনিধি সভার সদস্যগণ জনসংখ্যার ভিত্তিতে দুই বৎসরের জন্য নির্বাচিত হন।

* The Constitution and the Laws of the United States which shall be made in pursuance thereof ..shall be the supreme law of the land ; and the judges in every State shall be bound thereby, anything in the Constitution.. of any State to the contrary notwithstanding (Itals mine).—Art. VI. Cl. 2

** “All persons born or naturalised in the United States and subject to the jurisdiction thereof, are citizens of the United States and of the State wherein they reside.” Sec. 1 of the Fourteenth Amendment

অপরদিকে সিনেটে প্রত্যেকটি রাজ্য হইতে ২ জন করিয়া প্রতিনিধি নির্বাচিত হন। সিনেটের সদস্যগণের এক-তৃতীয়াংশ প্রতি দুই বৎসর অন্তর অবসর গ্রহণ করেন।

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের কেন্দ্রীয় আইনসভাকেও দ্বিকক্ষবিশিষ্ট করা হইয়াছে। প্রথম কক্ষের নাম হইল ইউনিয়নের সোবিয়ত (The Soviet of the Union) এবং ইহার সদস্যগণ জনসংখ্যার ভিত্তিতে নির্বাচিত হন। দ্বিতীয় কক্ষের নাম হইল জাতিগুঞ্জের সোবিয়ত (The Soviet of Nationalities)। এই কক্ষে প্রথমত প্রত্যেক অঙ্গরাজ্য ইউনিয়ন-রিপাবলিক (Union Republic) হইতে সমানসংখ্যক সদস্য প্রেরিত হন, অর্থাৎ আয়তন ও জনসংখ্যা নির্বিশেষে জাতীয় নীতির ভিত্তিতে গঠিত প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে ২৫ জন করিয়া প্রতিনিধি নির্বাচিত হন। ইহা ব্যতীত সংখ্যালঘু অল্পাংশ জাতির শাসন-সংস্থা হইতে সমপ্রতিনিধিত্বের ভিত্তিতে দ্বিতীয় কক্ষে সদস্য প্রেরণের ব্যবস্থা রহিয়াছে। যেমন, প্রত্যেক স্বাভাব্য সম্পন্ন রিপাবলিক ১১ জন করিয়া,

প। বৈশদ্যুত : প্রত্যেক স্বাভাব্য সম্পন্ন অঞ্চল ৫ জন করিয়া এবং প্রত্যেক জাতীয়
১। কিন্তু মার্কিন যুক্ত- এলাকা ১ জন করিয়া প্রতিনিধি নির্বাচিত করিয়া থাকে।
রাষ্ট্রে আঞ্চলিক ভিত্তিতে সোবিয়ত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের দ্বিতীয় কক্ষের গঠন-পদ্ধতির মধ্যে
থায় সোবিয়ত ইউ- পার্থক্যের দিকে দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া বলা হয় যে সোবিয়ত
নিয়নে জাতীয় নীতির দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়া বলা হয় যে সোবিয়ত
প্রতিষ্ঠিত দ্বিতীয় পরিষদে ইউনিয়নের দ্বিতীয় কক্ষ গঠিত হয় জাতীয়তার এবং জাতিসমূহের
প্রতিনিধি প্রেরিত হন সমানাধিকারের ভিত্তিতে আর আমেরিকার সিনেটের সদস্যগণ
নির্বাচিত হয় আঞ্চলিক ভিত্তিতে, জাতীয় নীতির ভিত্তিতে নয়। সোবিয়ত শাসন-
ব্যবস্থার সমর্থকগণের অভিমত হইল যে বহুজাতিসম্পন্ন সোবিয়ত রাষ্ট্রে দ্বিপরিষদযুক্ত
আইনসভার মাধ্যমে সোবিয়ত নাগরিকদের সমস্বার্থ (common interests) এবং
উহাদের পৃথক জাতীয় বৈশিষ্ট্য ও স্বার্থের মধ্যে সার্থকভাবে সমন্বয়সাধন করা হইয়াছে।
দ্বিতীয় পরিষদ প্রথম পরিষদের সহিত সমান ক্ষমতা ভোগ করে বলিয়া কোন জাতি
জনসংখ্যা বলে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জাতির স্বার্থ ক্ষুণ্ণ করিবার সুযোগ পায় না। অপরদিকে
ফাইনারের মত পশ্চিমা লেখকগণের অভিমত হইল যে বিভিন্ন রিপাবলিক, স্বাভাব্য-
সম্পন্ন অঞ্চল প্রভৃতিতে কোন স্বাধীন রাষ্ট্রনৈতিক দল না থাকায় বিভিন্ন জাতির স্বার্থ
সম্যকভাবে সংরক্ষিত হইতে পারে না।*

মার্কিন ও সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে আর একটি অন্ততম পার্থক্য হইল যে সোবিয়ত
ইউনিয়নে অঙ্গরাজ্যের যুক্তরাষ্ট্র হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার রহিয়াছে, কিন্তু মার্কিন
যুক্তরাষ্ট্রের কোন অঙ্গরাজ্যের এরূপ কোন অধিকার নাই। সোবিয়ত নেতৃবৃন্দের বক্তব্য

* Finer, Governments of Greater European Powers

হইল, গণতন্ত্রসম্মত কোন যুক্তরাষ্ট্রকে স্থায়ীভাবে সংগঠিত করা যায় না যদি-না বিভিন্ন জাতির লোক উহাকে স্বৈচ্ছামূলকভাবে গ্রহণ করে। তাই ২। সোবিয়েত ইউনিয়নে যুক্তরাষ্ট্র হইতে অংগরাজ্যের বিচ্ছিন্ন হওয়ার অধিকার আছে, কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের একরূপ অধিকার কোন অংগরাজ্যের নাই। সোবিয়েত সংবিধানের ১৭ অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে, সোবিয়েত ইউনিয়ন হইতে স্বৈচ্ছায় বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের থাকিবে। দাবি করা হয় যে ইহার দ্বারা সোবিয়েত ইউনিয়ন যে স্বৈচ্ছামূলকভাবে গঠিত যুক্তরাষ্ট্র তাহাই প্রতিপন্ন হয়। আমেরিকায় ইউনিয়ন হইতে অংগরাজ্যের বিচ্ছিন্ন হওয়ার এই অধিকার লইয়া বিবাদ-বিসংবাদ চলে। শেষ পর্যন্ত গৃহযুদ্ধের মধ্য দিয়া প্রকৃতির মীমাংসা হইয়া যায়। ১৮৬৪ সালে টেক্সাস বনাম হোয়াইট মামলায় মার্কিন দেশের সুপ্রীম কোর্ট ঘোষণা করে যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র অবিচ্ছেদ্য অংগরাজ্য লইয়া গঠিত এক অবিচ্ছেদ্য ইউনিয়ন।* পশ্চিমী শাসনতন্ত্রবিদগণের অনেকের ধারণা হইল, সোবিয়েত ইউনিয়নে অংগরাজ্যগুলিকে যুক্তরাষ্ট্র হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার যে অধিকার সংবিধানে দেওয়া হইয়াছে তাহা প্রকৃত ক্ষমতা নহে।**

সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতিতেও মার্কিন ও সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে পার্থক্য রহিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রীয় সংবিধানের সংশোধন সম্পর্কে বলা হয় যে কেন্দ্রীয় ও আঞ্চলিক সরকারের মর্দাদা ও ক্ষমতা (status and powers) সম্পর্কিত ব্যবস্থাপত্রগুলি বেন কেন্দ্রীয় সরকার কিংবা আঞ্চলিক সরকার এককভাবে পরিবর্তন করিতে সমর্থ না হয়। এরূপ সংশোধনের ক্ষেত্রে কেন্দ্র এবং অঞ্চলগুলি উভয়েরই অনুমোদন থাকা প্রয়োজন। এই দিক দিয়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধন-পদ্ধতি যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিসম্মত বলিয়া উল্লেখ করা হয়। কারণ, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান সংশোধিত করিতে হইলে হয় কংগ্রেসের প্রত্যেক কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটের দ্বারা অথবা দুই-তৃতীয়াংশ অংগরাজ্যের অনুমোদনক্রমে কংগ্রেস কর্তৃক আহূত এক সভা (convention) সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে। এই প্রস্তাব আবার অংগরাজ্যগুলির তিন-চতুর্থাংশের দ্বারা সমর্থিত হইলে তবেই সংবিধান সংশোধিত হইতে পারে। অতএব দেখা যাইতেছে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের সংশোধন ব্যাপারে কেন্দ্র ও অংগরাজ্য উভয়েরই ভূমিকা রহিয়াছে। অপরদিকে কিন্তু সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্রীয় আইনসভা সুপ্রীম সোবিয়েতের

* "The constitution in all its provisions looks to an indestructible union, composed of indestructible states" Chase C. J., in *Texas v. White*

** "It is indeed significant that the one modern government claiming to be federal which grants a right to secede, the U. S. S. R. is the one where the exercise of the right is least likely to be permitted." K. C. Wheare

উভয় কক্ষের প্রত্যেকটিতে দুই-তৃতীয়াংশের ভোটে সংশোধন গৃহীত হইলেই সংবিধান সংশোধিত হইয়া থাকে। মাত্র কেন্দ্রীয় আইনসভার অমুমোদনক্রমে সংশোধন সম্ভব হয় বলিয়া অনেকে অভিমত প্রকাশ করেন যে সোবিয়ত ইউনিয়নকে ঠিক যুক্তরাষ্ট্রের পর্দায়ে ফেলা যায় না। ইহাব উত্তরে বলা হয়, যেহেতু কেন্দ্রীয় আইনসভার দ্বিতীয় কক্ষ জাতিপুঞ্জের সোবিয়ত অংগরাজ্যগুলির জাতিসমূহের সমানসংখ্যক সদস্য লইয়া গঠিত এবং যেহেতু কোন আইন এই কক্ষের অমুমোদন ব্যতীত পাস হইতে পারে না সেই হেতু অংগরাজ্যগুলির স্বাধীনতা বা স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইবার কোন সম্ভাবনা নাই। ইহা ব্যতীত সোবিয়ত ইউনিয়নে গণভোটের (referendum) ব্যবস্থাও রহিয়াছে। যে-কোন ইউনিয়ন-রিপাবলিক দাবি জানাইলে প্রেসিডিয়ামকে গণভোটের ব্যবস্থা করিতে হয়।

আবাব বলা হয়, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার স্বরূপ বজায় রাখিবার জন্য একটি স্বাধীন ও নিরপেক্ষ আদালত থাকা প্রয়োজন। এই আদালত কেন্দ্রীয় ও আঞ্চলিক সরকারের ক্ষমতা অক্ষুণ্ণ এবং দুই সরকারের মধ্যে ভারসাম্য বজায় রাখার জন্য সংবিধানের চরম ব্যাখ্যাকার হিসাবে কার্য করিবে। যুক্তরাষ্ট্রে এই নীতি অনুযায়ী মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের চরম ব্যাখ্যাকার হিসাবে সুপ্রীম কোর্ট রহিয়াছে। ইহাশাসন বিভাগের কাণ ও আইনসভা প্রণীত আইনের বৈধতা বিচার করিয়া থাকে। সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থায় কিন্তু অল্প দূরত্বের। এখানে আইনের চরম ব্যাখ্যার ভার আদালতের হস্তে গুস্ত হয় নাই, উহা গুস্ত করা হইয়াছে কেন্দ্রীয় সুপ্রীম

৩৪। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে
সুপ্রীম কোর্টের কিন্তু
সোবিয়ত ইউনিয়নে
প্রেসিডিয়ামের হস্তে
সংবিধান ব্যাখ্যার
ভার গুস্ত

সোবিয়ত কর্তৃক নির্বাচিত প্রেসিডিয়ামের হস্তে। প্রেসিডিয়াম সোবিয়ত ইউনিয়নের আইনের বিধয়বস্তু ও উদ্দেশ্যের ব্যাখ্যা করিতে পারে কিন্তু কেন্দ্রীয় আইনকে বাতিল করিতে পারে না। তবে কেন্দ্রীয় মন্ত্রি-পরিষদ এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মন্ত্রি-পরিষদের সিদ্ধান্ত ও নির্দেশকে অবৈধ বলিয়া বাতিল করিয়া দিতে পারে।

অনেকের মতে, সংবিধানের অভিভাবক ও আইনের চরম ব্যাখ্যাকার প্রেসিডিয়াম হইল একটি কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রনৈতিক সংস্থা (a political body)। সুতরাং ইহা নিরপেক্ষভাবে অংগরাজ্যগুলির ক্ষমতা বা স্বার্থ বজায় রাখিতে পারে না। এই সমালোচনার উত্তরে বলা হয়, প্রেসিডিয়াম যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতির ভিত্তিতে গঠিত। ইহাতে প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে ১ জন করিয়া প্রতিনিধি সহ-সভাপতি হিসাবে কার্য করেন। সুতরাং আঞ্চলিক স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হইবার কোন কারণই থাকিতে পারে না। তাহা ছাড়া, ইতিপূর্বেই উল্লেখ করা হইয়াছে যে কোন ইউনিয়ন-রিপাবলিক দাবি জানাইলে সংশ্লিষ্ট বিষয়টি সম্পর্কে গণভোটের ব্যবস্থা করিতে হয়।

অন্তাগ্র আরও কতকগুলি বিষয় সম্পর্কে মার্কিন ও সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে পার্থক্যের কথা উল্লেখ করা হয়। বলা হয় যে, সোবিয়েত ইউনিয়নের অংগ-রাজ্যগুলি অনেক বিষয়ে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যগুলি হইতে অধিক ক্ষমতা ভোগ করে। যেমন, প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের নিজস্ব সৈন্তবাহিনী গঠনের ক্ষমতা রহিয়াছে। আবার ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি ৫। সোবিয়েত ইউনিয়নে অংগরাজ্যগুলি যেমন বিদেশী রাষ্ট্রসমূহের সহিত সরাসরি সম্পর্ক স্থাপন, চুক্তি সম্পাদন, সৈন্তবাহিনী গঠন, এবং কূটনৈতিক প্রতিনিধি (diplomatic and consular representatives) বিনিময় করিতে সমর্থ। সোবিয়েত রাষ্ট্র-বৈদেশিক সম্পর্ক স্থাপন প্রভৃতি ক্ষমতা ভোগ করে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নীতিবিদগণের বক্তব্য হইল যে এই ব্যবস্থা অংগরাজ্যগুলির অংগরাজ্যগুলির তেমন স্বাভাবিক ও স্বাধীনতার সূচক। অপরদিকে, পশ্চিমী রাষ্ট্রনীতি-ব্যাপক ক্ষমতা নাই। বিদগণের অভিমত হইল যে ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির এই সকল ক্ষমতার বিশেষ তাৎপর্য নাই, কারণ সর্ববিষয়ই কমিউনিষ্ট দলের নির্দেশানুযায়ী পরিচালিত হয়।

পরিশেষে বলা হয়, কোন কোন বিষয়ে আনুষ্ঠানিকভাবে অংগরাজ্যের স্বাভাবিক ও ক্ষমতা সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রে অপেক্ষাকৃত অধিক মনে হইলেও প্রকৃতপক্ষে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যগুলির তুলনায় উহাদের ক্ষমতা কম। কারণ হিসাবে দুইটি বিষয়ের কথা উল্লেখ করা হয়। প্রথমত বলা হয়, সর্বাঙ্গিক অর্থনৈতিক পরিকল্পনা থাকায় ৬। বলা হয় যে, অংগরাজ্যগুলির বিশেষ স্বাধীনতা নাই, সকলই কেন্দ্রীয় সংস্থার দ্বারা নির্ধারিত ও নিয়ন্ত্রিত হয়। দ্বিতীয়ত বলা হয়, আর্থিক ক্ষমতার (financial power) একচেটিয়া অধিকারী হইল কেন্দ্রীয় সরকার, কারণ সংবিধান অনুসারে সামগ্রিকভাবে রাষ্ট্রীয় বাজেট ও আয়-ব্যয় কেন্দ্রীয় সরকারই অনুমোদন করে। এই সকল যুক্তির উত্তরে বলা হয় যে সোবিয়েত ইউনিয়ন গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকতার (democratic centralism) ভিত্তিতে গঠিত। সমাজতান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থায় সর্বাঙ্গীণ অর্থনৈতিক উন্নয়নের জন্য ব্যাপক পরিকল্পনার প্রয়োজন রহিয়াছে এবং ইহাতে সকল অংগরাজ্যের সমস্বার্থ রহিয়াছে। তাই মৌলিক বিষয়গুলি সম্পর্কে কেন্দ্রিকতাকে স্বীকার করা হইয়াছে। ইহার সংগে আবার বিভিন্ন জাতির বিশিষ্ট স্বার্থ-সংরক্ষণার্থে অংগরাজ্যগুলির হস্তে ব্যাপক ক্ষমতাও দেওয়া হইয়াছে। এমনকি মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেও ‘দ্বৈত যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থা’র (dualistic federalism) স্থান বর্তমানে অধিকার করিয়াছে ‘সমবায়িক যুক্তরাষ্ট্রীয় ব্যবস্থা’ (cooperative federalism)। ইহার ফলে বর্তমানে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির উপর কেন্দ্রীয় সরকারের নিয়ন্ত্রণ-ক্ষমতা বিশেষভাবে সম্প্রসারিত হইয়াছে।

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়ত ইউনিয়ন সমর্থনাসম্পন্ন সমাজতান্ত্রিক' রিপাবলিকসমূহের স্বৈচ্ছামূলক সম্মেলনের কলে গঠিত একটি যুক্তরাষ্ট্র। এই সমাজতান্ত্রিক রিপাবলিকসমূহ 'ইউনিয়ন-রিপাবলিক' নামে অভিহিত। ইহাদের বর্তমান সংখ্যা ১৫।

সোবিয়ত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্র, জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণ ও গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকরণ নীতির সমন্বয়সাধন করা হইয়াছে। এইজন্য সোবিয়ত ইউনিয়নকে 'বহুজাতিবিশিষ্ট সমাজতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্র' বলা হইয়াছে। ইউনিয়ন রিপাবলিক ছাড়া অজ্ঞাত সংস্থার স্বায়ত্তশাসন ও স্থানীয় সোবিয়তে প্রতিনিধিত্বের ব্যবস্থা আছে।

সোবিয়ত ইউনিয়নকে যুক্তরাষ্ট্র বলিয়া অভিহিত করা য'য কি না, সে-বিষয়ে মতবিরোধ আছে।

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের প্রকৃতি ও বৈশিষ্ট্য : সোবিয়ত ইউনিয়নে অবশ্য ক্ষমতা বন্টন ইত্যাদি যুক্তরাষ্ট্রীয় বৈশিষ্ট্যগুলি স্পষ্টভাবেই পরিলক্ষিত হয়। ক্ষমতা বন্টনের প্রকৃতি অনেকটা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতির মত। এখানেও কেন্দ্রের হস্তে নির্দিষ্ট ক্ষমতা এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলিকে অবশিষ্ট ক্ষমতা প্রদান করা হইয়াছে। কেন্দ্রীয় ক্ষমতা চারি শ্রেণীর, এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির অবশিষ্ট ক্ষমতা ছাড়াও সার্বভৌমিকতা-সূচক উল্লিখিত ক্ষমতাও আছে।

সোবিয়ত ইউনিয়নে কতকগুলি মৌলিক বিষয়ে নীতি স্থির করিয়া দেয় কেন্দ্রীয় সরকার, এবং ইউনিয়ন রিপাবলিকগুলি ঐ সকল নীতি অনুসারেই আইন প্রণয়ন করে।

কেন্দ্র ও ইউনিয়ন রিপাবলিক উভয় সরকারেই দুই প্রকার মন্ত্রিদপ্তর আছে। ইহাদের মধ্যে কেন্দ্রের এক মন্ত্রিদপ্তরের সহিত ইউনিয়ন-রিপাবলিকের এক মন্ত্রিদপ্তরের সম্পর্ক অতি ঘনিষ্ঠ।

কেন্দ্রীয় আইন ও ইউনিয়ন-রিপাবলিক আইনের মাধ্যমে সংঘর্ষ দেখা দিলে প্রথমোক্ত আইনই বলবৎ থাকে। সোবিয়ত ইউনিয়নে সংবিধান সংশোধনের ক্ষার এককভাবে কেন্দ্রের উপর স্তম্ভ এবং বিচারালয়ের প্রাধান্য স্বীকৃত হয় নাই। এই দুই ব্যবস্থাই যুক্তরাষ্ট্র বিরোধী বলিয়া পরিগণিত হয়।

সোবিয়ত ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার তুলনা : সাদৃশ্য—(১) উভয় দেশেই ক্ষমতা বন্টন-পদ্ধতি মোটামুটি এক ধরনের। (২) উভয় দেশেই কেন্দ্রীয় আইনের প্রাধান্য স্বীকৃত। (৩) উভয় দেশেই অংগরাজ্যগুলির নিজস্ব সংবিধান রহিয়াছে। (৪) উভয় দেশেই অংগরাজ্যের সম্মতি ব্যতীত উহার ভূখণ্ডের পরিবর্তন করা যায় না। (৫) উভয় দেশেই দ্বৈত নাগরিকতার ব্যবস্থা রহিয়াছে। (৬) উভয় দেশেই কেন্দ্রীয় আইনসভার দ্বিতীয় কক্ষে সমপ্রতিনিধিত্বের ব্যবস্থা রহিয়াছে। (৭) সাদৃশ্য—(১) কিন্তু মার্কিন দেশে আঞ্চলিক ভিত্তিতে প্রত্যেক রাজ্যেই সিনেটে ২ জন করিয়া সদস্য নির্বাচিত হন অপরদিকে সোবিয়ত ইউনিয়নে দ্বিতীয় কক্ষের সদস্যগণ জাতীয় নীতির ভিত্তিতে নির্বাচিত হন। ইউনিয়ন-রিপাবলিকের প্রত্যেকটি হইতে ২৫ জন করিয়া প্রতিনিধি প্রেরিত হন। (২) সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির যুক্তরাষ্ট্র হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার রহিয়াছে কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির এমন কোন অধিকার নাই। (৩) সোবিয়ত ইউনিয়নে কেন্দ্রীয় আইনসভা সংবিধানের সংশোধন করিতে সমর্থ কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের সংশোধনের জন্য কেন্দ্র এবং অংগরাজ্য উভয়েরই অনুমোদন প্রয়োজন। (৪) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সুপ্রীম কোর্ট সংবিধানের ব্যাখ্যা করে, কিন্তু সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রেসিডিয়ামই সংবিধানের ব্যাখ্যাকরে। (৫) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যের তুলনায় বৈদেশিক সম্পর্ক স্থাপন, নৌজাহাজী গঠন প্রভৃতি ব্যাপারে সোবিয়ত ইউনিয়নের অংগরাজ্যগুলি ব্যাপক ক্ষমতা ভোগ করে। (৬) সমাজ-তান্ত্রিক অর্থ-ব্যবস্থা প্রভৃতি থাকায় সোবিয়ত ইউনিয়নে কেন্দ্রিকতা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের তুলনায় অধিক।

ষষ্ঠ অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়ত

(THE SUPREME SOVIET OF THE U. S. S. R.)

[সূপ্রীম সোবিয়ত, ইউনিয়নের সোবিয়ত ও জাতিপুঞ্জের সোবিয়ত গঠন. পদচ্যুতি, ক্ষমতা, গণশোভা—দ্বিতীয় কক্ষের সপক্ষে যুক্তি—সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়তের প্রেসিডিয়াম : প্রেসিডিয়ামের বৈশিষ্ট্য, গঠন ও ক্ষমতা]

সূপ্রীম সোবিয়তের প্রকৃতি, গঠন ও কার্যাবলী (Nature, Organisation and Functions of the Supreme Soviet) :

সোবিয়ত রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের সূপ্রীম সোবিয়ত । এই সূপ্রীম সোবিয়তের সহিত অত্যান্ত দেশের আইনসভার প্রকৃতিগত পার্থক্য

রহিয়াছে । অত্যান্ত দেশ ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ (Separation of Powers) এবং বিভিন্ন বিভাগের মধ্যে নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের (Checks and Balances) নীতি অল্পবিস্তর মানিয়া চলে ।

সূপ্রীম সোবিয়তের সহিত অত্যান্ত দেশের আইনসভার পার্থক্য এইরূপ করিবার যুক্তি হইল যে, এই নীতির অনুসরণের ফলে স্বৈরাচারের ভয় থাকে না এবং ব্যক্তি-স্বাধীনতা ক্ষুণ্ণ হইতে পারে না । সোবিয়ত ইউনিয়ন এ-যুক্তিতে বিশ্বাসী নয় । উল্লিখিত বক্তব্য হইল, নিয়ন্ত্রণ ও ভারসাম্যের ফলে রাষ্ট্রশক্তির কার্যকারিতা নষ্ট হয় । ব্যক্তি-স্বাধীনতা ভারসাম্যের নীতি কিংবা ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির উপর নির্ভর করে না । উহা নির্ভর করে শ্রেণী-সম্পর্কের প্রকৃতির উপর । ধনতান্ত্রিক দেশগুলিতে আইনসভাকে জনপ্রতিনিধিমূলক বলা হইলেও আসলে রাষ্ট্রের সকল বিভাগেই আর্থিক প্রতিপত্তিশালী শ্রেণীর প্রাধান্য থাকে । উপরন্তু, আনুষ্ঠানিকভাবে ধনতান্ত্রিক দেশগুলিতে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতি প্রবর্তিত থাকিলেও বর্তমানে শাসন বিভাগ ও আমলাকর্মচারীদের প্রাধান্য দেখা যায়—আইনসভা নিছক বিতর্ক সভায় পরিণত হয় । সোবিয়ত ইউনিয়নে শ্রেণীদ্বন্দ্বের অধসান করা হইয়াছে—সমস্ত লোকই এখন পরিকল্পনার মাধ্যমে সমভোগবাদী সমাজ (communism) প্রতিষ্ঠা করিতে আগ্রহান্বিত । সুতরাং ইহাদের লক্ষ্য এবং আদর্শ এক ও অভিন্ন । এই লক্ষ্যে পৌঁছিবার জন্য রাষ্ট্রশক্তিতেও ঐক্য প্রতিষ্ঠা করা হইয়াছে ।* এই কারণেই সূপ্রীম সোবিয়ত আইন শাসন ও বিচার সংক্রান্ত বিষয়ে

* "The most important difference in form between the Soviet government and that of a capitalist democracy is its unity of State power." Dr. Anna Louise Strong

সর্বোচ্চ ক্ষমতা ভোগ করে। রাষ্ট্রশক্তি এই কেন্দ্রীভূত ব্যাপক ক্ষমতা দ্বারা ব্যক্তি-স্বাধীনতা ক্ষুণ্ণ হইবার কোন সম্ভাবনা নাই, কারণ অর্থনৈতিক স্বার্থের সংঘাত ও শোষণের অবসান হওয়ায় এবং গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে নির্বাচনের ব্যবস্থা থাকায় সুলভীম সোবিয়ত ও রাষ্ট্রশক্তির অত্যন্ত সংগঠন জনসাধারণের ইচ্ছানুযায়ী কাষ কবে। ইহা ব্যতীত সুলভীম সোবিয়তের সদস্যদের সহিত জনসাধারণের সম্পর্ক ও ঘনিষ্ঠ এবং প্রয়োজন হইলে জনসাধারণ কোন সদস্যকে প্রত্যাবর্তনের আদেশ দিতে পারে।

ইউনিয়নের সোবিয়ত (The Soviet of the Union) এবং জাতিপুঞ্জের সোবিয়ত (The Soviet of the Nationalities)—এই দুইটি কক্ষ লইয়া সোবিয়ত ইউনিয়নের সুলভীম সোবিয়ত গঠিত। দুই কক্ষের সদস্যরাষ্ট্র নাগরিকদের প্রত্যক্ষ ভোটে নির্বাচিত হন। প্রত্যেক তিন লক্ষ লোকপ্রতি একজন প্রতিনিধি থাকিবে এই ভিত্তিতে ইউনিয়নের সোবিয়ত বা উচ্চতর কক্ষের সদস্যগণ নির্বাচিত হইয়া থাকেন। জাতিপুঞ্জের সোবিয়তেও নির্বাচনের পদ্ধতি হইল যে, প্রত্যেক ইউনিয়ন-বিপাবলিক হইতে ২৫ জন প্রতিনিধি, প্রত্যেক স্বাশ্রয়সম্পন্ন রিপাবলিক হইতে ১১ জন প্রতিনিধি, প্রত্যেক স্বাশ্রয়সম্পন্ন অঞ্চল হইতে ৫ জন প্রতিনিধি এবং প্রত্যেক জাতীয় এলাকা (National Area) হইতে ১ জন প্রতিনিধি নির্বাচিত হইবেন। জাতি ধর্ম শিক্ষা আবাস সম্পত্তি প্রভৃতি নির্বিশেষে ১৮ বৎসর বয়স্ক প্রত্যেক নাগরিকের ভোটাধিকার আছে। প্রত্যেক ২৩ বৎসর বয়স্ক নাগরিকের অবিকার বহির্বিচ্ছে কেন্দ্রীয় সুলভীম সোবিয়তের প্রতিনিধি হইবার। নির্বাচকেরা পদচ্যুতি (Recall) পদ্ধতির সাহায্যে প্রতিনিধিদের সদস্যপদ হইতে অপসারিত কবিত্তে পারে।

প্রত্যেক কক্ষ একজন সভাপতি এবং ৪ জন সহ-সভাপতি নির্বাচন করে। সুলভীম সোবিয়তের কাযকাল হইল ৪ বৎসর, যদি-না অবশ্য উহাকে ইতিমধ্যেই ভাঙিয়া দেওয়া হয়। সাধারণত বৎসরে দুইবার কবিয়া সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রেসিডিয়ামের আত্মীয়ক্রমে সুলভীম সোবিয়তের অধিবেশন বসে। প্রয়োজনবোধে বিশেষ অধিবেশনের ব্যবস্থা করা যাইতে পারে।

সমগ্র সোবিয়ত ইউনিয়নের অধিকাবভূক্ত যে সমস্ত ক্ষমতা কেন্দ্রীয় সুলভীম সোবিয়তের নিকট দায়িত্বশীল সংস্থাসমূহ—অর্থাৎ, কেন্দ্রীয় প্রেসিডিয়াম, মন্ত্রিপরিষদ ও মন্ত্রিদপ্তরসমূহ প্রয়োগ করে তাহা ছাড়া অত্যন্ত ক্ষমতা : ক্ষমতা কেন্দ্রীয় সুলভীম সোবিয়ত নিজেই প্রয়োগ করিয়া থাকে। সোবিয়ত রাষ্ট্রের বৈদেশিক ও আভ্যন্তরীণ নীতি-নির্ধারণ কেন্দ্রীয়

সুপ্রীম সোবিয়েতের ক্ষমতার অন্তর্ভুক্ত। যুদ্ধ ও শান্তি সংক্রান্ত প্রশ্ন, সোবিয়েত ইউনিয়নের সশস্ত্র বাহিনীর গঠন নীতি, অর্থনৈতিক পরিকল্পনা, বৈদেশিক ও আন্তঃসত্তরীয় সমগ্র দেশের বাজেট ইত্যাদি বিষয় সুপ্রীম সোবিয়েত স্থির করে। সোবিয়েত ইউনিয়নে নূতন রিপাবলিকের প্রবেশ, ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সীমানার পরিবর্তনের অন্মোদন, নূতন স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিক এবং স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল গঠনে সম্মতি প্রদান প্রভৃতি ক্ষমতাও সুপ্রীম সোবিয়েত প্রয়োগ করিয়া থাকে।

সোবিয়েত রাষ্ট্রের বিভিন্ন শাসন-সংস্থার কার্য নিয়ন্ত্রণের দায়িত্বও সুপ্রীম সোবিয়েতের। ইহা কেন্দ্রীয় সরকার কিংবা পৃথকভাবে মন্ত্রীদের নিকট হইতে তাহাদের কার্যের রিপোর্ট চাহিতে পারে। ইহা ছাড়া, বিভিন্ন সরকারী প্রতিষ্ঠান ও সরকারী কর্মচারীদের কার্যাদি কিভাবে চলিতেছে তাহা অনুসন্ধান কর্তৃক অনুসন্ধানকারী, তিসাবপত্র পর্যবেক্ষণ ও অত্যাচার কমিশন নিয়োগ করার অধিকার রহিয়াছে। সুপ্রীম সোবিয়েতের সদস্যগণ সোবিয়েত সরকার বা যে-কোন মন্ত্রীকে বিভিন্ন বিষয় সম্পর্কে জিজ্ঞাসাবাদ করিতে পারেন। এই সকল জিজ্ঞাসাবাদের উত্তর তিন দিনের মধ্যে সংশ্লিষ্ট কক্ষ উপস্থিত করিতে হয়।

সমগ্র সোবিয়েত ইউনিয়নের জ্ঞাত আইন প্রণয়নের চরম ক্ষমতা হইল কেন্দ্রীয় সুপ্রীম সোবিয়েতের। কোজদারী ও দেওয়ানী আইনের মৌলিক নীতিগুলি সুপ্রীম সোবিয়েত নির্ধারণ করে। ইহা ব্যতীত বিচার-ব্যবস্থা, আইনসংক্রান্ত ও বিচার-পদ্ধতি, শ্রম, বিবাহ ইত্যাদি সংক্রান্ত আইনের নীতি নির্ধারণ করে। ভূমিস্বত্ব, খনিজ সম্পদ, বন ও নদনদীর ব্যবহার কি হইবে না-হইবে তাহা নির্ধারণ করে। জনস্বাস্থ্য ও শিক্ষানীতি সম্পর্কেও মূলনীতি সুপ্রীম সোবিয়েত স্থির করিয়া দেয়। সুপ্রীম সোবিয়েতের উভয় কক্ষ, প্রেসিডিয়াম, সোবিয়েত সরকার, উভয় কক্ষের কমিশন, সর্বোচ্চ আদালত, প্রোকিউরেটর-জেনারেল ইত্যাদির আইন উত্থাপনের ক্ষমতা রহিয়াছে। কমিউনিষ্ট দলের কেন্দ্রীয় কমিটিও সরাসরি সুপ্রীম সোবিয়েতের নিকট আইনের প্রস্তাব পেশ করিতে পারে। গণভোট সুপ্রীম সোবিয়েতের আইনকে রদবদল করিবার ক্ষমতা অল্প কোন সংস্থার নাই। একমাত্র গণভোটের সাহায্যে জনসাধারণের নিকট ইহার প্রস্তাবিত আইনকে উপস্থিত করা চলে।

কেন্দ্রীয় সুপ্রীম সোবিয়েতের দুই কক্ষ সমক্ষমতা ভোগ করে। দুই কক্ষেই সমভাবে আইনের প্রস্তাব উত্থাপিত হইতে পারে এবং প্রত্যেক কক্ষের সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটে অন্মোদিত না হইলে কোন আইন পাস হইতে পারে না। সংবিধানের পরিবর্তন সংক্রান্ত কোন আইন পাস করিতে হইলে প্রস্তাবিত আইন প্রত্যেক কক্ষের

দুই-তৃতীয়াংশের ভোটে অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন। কোন বিষয়ে দুই কক্ষের মধ্যে মতবিরোধ দেখা দিলে মীমাংসার জন্য প্রত্যেক কক্ষ হইতে সমসংখ্যক সদস্য লইয়া গঠিত একটি মীমাংসা কমিশন (Conciliation Commission) নিযুক্ত করা হয়। এই কমিশন যদি মীমাংসাকার্যে ব্যর্থ হয়, তাহা হইলে দুই কক্ষ প্রত্যেকটির পুনর্বার বিচারবিবেচনা করে। তাহাতেও যদি প্রত্যেকটির মীমাংসা করা সম্ভব না হয় তাহা হইলে কেন্দ্রীয় প্রেসিডিয়াম (The Presidium of the Supreme Soviet of the U. S. S. R.) সূপ্রীম সোবিয়তকে ভাঙিয়া দিয়া নূতন নির্বাচনের আদেশ দেয়। কোন আইন সূপ্রীম সোবিয়ত কর্তৃক পাস হওয়ার পর উহা সরকারীভাবে প্রেসিডিয়াম কর্তৃক প্রকাশিত হয়। কোন একটি ভাষায় মাত্র উহা প্রকাশিত হয় না। বর্তমান ইউনিয়ন-রিপাবলিক আছে উহাদের প্রত্যেকের ভাষায় উহাকে প্রকাশ করা হয়। এরূপ করিবার যুক্তি হইল যে সোবিয়ত ইউনিয়ন বিভিন্ন ভাষাভাষী বহুজাতিসম্পন্ন রাষ্ট্র (Multinational State)। সুতরাং বিভিন্ন জাতির সম-অধিকারের নীতি অনুসরণ করিয়া আইনগুলিকে বিভিন্ন ভাষায় প্রকাশ করা হয়।

কক্ষের সমকক্ষতা-
সম্পন্ন

উভয় কক্ষের মধ্যে
বিরোধ-মীমাংসার
পদ্ধতি

- নিয়োগ ব্যাপারে কেন্দ্রীয় সূপ্রীম সোবিয়তের ক্ষমতা বিশেষ ব্যাপক। কেন্দ্রীয় প্রেসিডিয়াম, সর্বোচ্চ আদালতের নির্বাচন এবং সূপ্রীম সোবিয়তের কেন্দ্রীয় মন্ত্রি-পরিষদ ও প্রোকিউরেটর-জেনারেল (The Procurator-General of the U. S. S. R.) নিয়োগ করে এই সূপ্রীম সোবিয়ত।

সূপ্রীম সোবিয়ত নিজের কাষে সহায়তা করিবার জন্য স্থায়ী ও অস্থায়ী কমিশন নিয়োগ করিয়া থাকে। প্রত্যেক কক্ষে আইনের প্রস্তাব সংক্রান্ত কমিশন (a commission of legislative proposals), বাজেট সংক্রান্ত কমিশন (a budgetary commission) ও বৈদেশিক বিষয় সংক্রান্ত কমিশন (a commission of foreign affairs) এই তিনটি স্থায়ী কমিশন থাকে। ইহা ছাড়া জাতিপুঞ্জের সোবিয়তে একটি অর্থনৈতিক কমিশন আছে। এই কমিটিগুলি পৃথকভাবে প্রত্যেক কক্ষ সদস্যদের মধ্য হইতে নিযুক্ত করে। স্থায়ী কমিশন ছাড়া সূপ্রীম সোবিয়ত অস্থায়ী কমিশনও নিয়োগ করিতে পারে।

স্থায়ী ও অস্থায়ী
কমিশন নিয়োগ

কমিশনগুলির কার্য হইল সূপ্রীম সোবিয়তের বিভিন্ন বিচার বিষয়গুলির বিশদ আলোচনা করিয়া নিজেদের সুপারিশগুলি সূপ্রীম সোবিয়তের সংশ্লিষ্ট কক্ষ বা কক্ষদ্বয়ের নিকট পেশ করা।

সোবিয়ত ইউনিয়নের সুপ্রীম সোবিয়তকে দ্বিকক্ষবিশিষ্ট করিবার যুক্তি (Reasons for making the Supreme Soviet of the U. S. S. R. Bicameral) : অতীত দেশে যে-যুক্তিতে বা যে-উদ্দেশ্যে দ্বিতীয় পরিষদ প্রবর্তিত হইয়াছে সেই যুক্তিতে বা সেই উদ্দেশ্যে সোবিয়ত ইউনিয়নে দ্বিতীয় পরিষদ প্রবর্তিত হয় নাই। অতীত দেশে দ্বিতীয় পরিষদ সৃষ্টির পিছনে যে বিভিন্ন যুক্তি প্রদর্শিত হয় তাহার মধ্যে অত্যন্ত যুক্তি হইল যে একপরিষদসম্পন্ন অতীত দেশে দ্বি-পরিষদের সপক্ষে যুক্তি আইনসভা মুহূর্তের আবেগে অবিলম্বে প্রণীত আইন পাস করিতে পারে। স্মরণ্য যদি দ্বিতীয় পরিষদ থাকে তাহা হইলে প্রত্যেকটি বিষয় পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে আলোচিত হইতে পারে। ইহার ফলে প্রত্যেক বিলের দোষত্রুটি ধরা পড়ে এবং বিচারবিবেচনায় যে-কালক্ষেপ হয় তাহাতে অনেক সময়ই প্রথম পরিষদের ক্ষণিকের আবেগ অন্তর্হিত হয়। এইভাবে দ্বিতীয় পরিষদ অবিলম্বে প্রণীত আইন প্রণয়নকে দেশের স্বার্থে নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে (checks hasty legislation)।

এই যুক্তির সমালোচনা করিয়া বলা হইয়াছে যে ইহা অগণতান্ত্রিক পদ্ধতিকেই সমর্থন করে। ভারত ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশে দ্বিতীয় পরিষদ জনপ্রিয় কর্তৃক নয় এবং জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হয় না। যেমন, ইংল্যান্ডের লর্ড সভার বেশীর ভাগ সদস্যই উত্তরাধিকারসূত্রে সদস্যপদে অধিষ্ঠিত হন। ভারতে রাজ্যসভার সদস্যগণ অংশত রাজ্যের আইনসভা কর্তৃক পরোক্ষভাবে নির্বাচিত হন এবং অংশত রাষ্ট্রপতি কর্তৃক মনোনীত হন। এই অবস্থায় দ্বিতীয় পরিষদকে জনপ্রিয় পরিষদ কর্তৃক গৃহীত বিলকে সংশোধন করিবার বা বিলম্ব করাইয়া দেওয়ার ক্ষমতা দেওয়ার অর্থ অগণতান্ত্রিকতার সমর্থন করা। পশ্চিমী দেশগুলি দ্বিপরিষদ সম্পর্কে অত্যন্ত শাসনতত্ত্ববিদ ফাইনার যে-উক্তি করিয়াছেন তাহার মধ্যে যথেষ্ট সত্য নিহিত রহিয়াছে। তাঁহার মন্তব্যটি হইল, যেখানেই স্বার্থান্বেষীরা নিজেদের সংখ্যাগরিষ্ঠের হাত হইতে রক্ষা করিতে চাহিয়াছে সেখানেই দ্বিতীয় পরিষদের দাবি করা হইয়াছে।* সহজ ভাষায় বলা যায়, আর্থিক প্রতিপত্তিশালী শ্রেণী দ্বিতীয় পরিষদের মাধ্যমে নিজেদের স্বার্থ জনসাধারণের হাত হইতে সংরক্ষিত করিতেই চেষ্টা করে। ব্রিটিশ লর্ড সভার ইতিহাস হইতে এই সমালোচনার যথেষ্ট সমর্থন পাওয়া যায়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সিনেটের উৎপত্তির গোড়ায়ও ঐ একই সম্পত্তি-সংরক্ষণের তাগিদ ছিল।

দ্বিতীয় পরিষদের সপক্ষে আর একটি প্রধান যুক্তি হইল যে, যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-

* "Wherever there are interests which desire defence from the grasp of the majority, a bicameral system will be claimed : for even delay of an undesirable policy is already a gratifying deliverance." Finer

ব্যবস্থায় অংগরাজ্যগুলির স্বার্থ-সংরক্ষণের জন্য সমপ্রতিনিধি লইয়া গঠিত একটি দ্বিতীয় পরিষদ থাকিবে। যেমন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে বু স্নইজারল্যান্ডের দ্বিতীয় পরিষদ প্রত্যেক অংগরাজ্য হইতে সমসংখ্যক প্রতিনিধি লইয়া গঠিত।

সোবিয়ত ইউনিয়নের রাষ্ট্রনেতাদের ধারণা হইল যে, সাধারণত দ্বিতীয় পরিষদ হইল প্রগতিবিরোধী ও প্রতিক্রিয়াশীল। ধনতান্ত্রিক দেশগুলিতে ইহার কার্য হইল মালিকশ্রেণীর স্বার্থসাধন করা।* এই উদ্দেশ্যেই আবার ঐ সকল দেশের দ্বিতীয় পরিষদ অগণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে গঠিত হয়।

এখন প্রশ্ন হইল, দ্বিতীয় পরিষদের ইতিহাস যদি প্রতিক্রিয়াশীলতার ইতিহাসই হয় এবং সোবিয়ত রাষ্ট্রে যদি আর্থিক স্বার্থের সংঘর্ষ বিলুপ্ত হইয়া থাকে তাহা হইলে ঐ দেশে দ্বিতীয় পরিষদ প্রবর্তিত করিবার কারণ কি? ইহার উত্তরে বলা হয়, সোবিয়ত রাষ্ট্রে একজাতিবিশিষ্ট (a single-nation State) হইলে দ্বিপরিষদবিশিষ্ট আইন-

সভার পরিবর্তে একপরিষদবিশিষ্ট আইনসভা প্রবর্তন করা
সোবিয়ত ইউনিয়নে
ইহার সপক্ষে যুক্তি
অধিকতর কাম্য হইত। কিন্তু সোবিয়ত রাষ্ট্রে একজাতিবিশিষ্ট

নয়, বহুজাতিবিশিষ্ট (a multinational State)। এরূপ বহুজাতিবিশিষ্ট রাষ্ট্রে দ্বিতীয় পরিষদের বিশেষ প্রয়োজন রহিয়াছে। সোবিয়ত নাগরিকদেব যেমন একদিকে সমস্বার্থ রহিয়াছে সমাজতান্ত্রিক ও অর্থনৈতিক কাঠামো এবং প্রতিরক্ষা-ব্যবস্থাকে স্বদৃঢ় করার, অপরদিকে তেমনি আবার বিশিষ্ট স্বার্থ রহিয়াছে নিজ নিজ জাতীয় বৈশিষ্ট্য, জীবনযাত্রা, ভাষা ও সংস্কৃতি সংরক্ষণের। এই দুই-এর মধ্যে গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে সামঞ্জস্যবিধান করিবার উদ্দেশ্যেই কেন্দ্রীয় স্ত্রীম সোবিয়তকে দ্বিপরিষদবিশিষ্ট করা হইয়াছে। স্ত্রীম সোবিয়তের প্রথম পরিষদ ইউনিয়নের সোবিয়তে (The Soviet of the Union) প্রতিফলিত হয় সমস্ত নাগরিকের সাধারণ স্বার্থ, আর দ্বিতীয় পরিষদ জাতিপুঞ্জের সোবিয়তে (The Soviet of Nationalities) প্রতিফলিত হয় বিভিন্ন জাতির বিশিষ্ট স্বার্থ। বিভিন্ন জাতি জাতিপুঞ্জের সোবিয়তে প্রতিনিধি প্রেরণ করিয়া নিজ নিজ প্রয়োজন ও জাতীয় স্বার্থ সংক্রান্ত বক্তব্য পেশ এবং আইনের প্রস্তাব উত্থাপন করিতে পারে। স্তরোং বলা হয়, অত্যাশ্চর্য্য দেশের তুলনায় সোবিয়ত রাষ্ট্রের দ্বিতীয় পরিষদের উদ্ভবের কারণ ও ভূমিকার প্রকৃতি সম্পূর্ণ ভিন্ন।*** সোবিয়ত রাষ্ট্রের দ্বিতীয় পরিষদের গঠন-পদ্ধতিও অধিকতর গণতন্ত্রসম্মত। অত্যাশ্চর্য্য দেশে মনোনয়ন, উত্তরাধিকার সূত্র, উচ্চতর যোগ্যতা প্রভৃতির ভিত্তিতে দ্বিতীয় পরিষদের সদস্য নিযুক্ত হয়, সোবিয়ত ইউনিয়নের দ্বিতীয় পরিষদে

* "Ordinarily the upper chamber degenerates into a centre of reaction and a brake upon forward movement." Stalin, *Report on the Draft of the USSR Constitution*

** ".....the two-chamber system in the Supreme Soviet has a different origin and practice from the two-chamber system elsewhere common." A. L. Strong

সর্বজনীন ভোটাধিকারের ভিত্তিতে বিভিন্ন জাতি তাহাদের প্রতিনিধি প্রেরণ করে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, সুইজারল্যান্ড প্রভৃতি যুক্তরাষ্ট্রের দ্বিতীয় পরিষদে সদস্য নির্বাচিত হয় আঞ্চলিক ভিত্তিতে, জাতীয় ভিত্তিতে নয়।* সোবিয়ত ইউনিয়নের দ্বিতীয় পরিষদের সদস্যগণ নির্বাচিত হন জাতীয় নীতির ভিত্তিতে। বৃহৎ ও ক্ষুদ্র জাতি উভয়েরই প্রতিনিধি প্রেরণের ক্ষমতা রহিয়াছে। ফলে কোন বৃহৎ জাতি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জাতিব স্বার্থের বিরুদ্ধে কার্য করিতে পারে না। জনসংখ্যার ভিত্তিতে গঠিত প্রথম পরিষদও দ্বিতীয় পরিষদের বিরুদ্ধে ষাইতে পারে না, কারণ আইন প্রণয়ন, সংবিধানের সংশোধন প্রভৃতি সকল ব্যাপারেই উভয় পরিষদের অনুমোদন থাকা প্রয়োজন।

সুপ্রীম সোবিয়েতের সমালোচনা (Criticism of the Supreme Soviet) : পশ্চিমী গণতন্ত্রে বিশ্বাসী লেখকগণ সুপ্রীম সোবিয়েতের কার্যকারিতা বা গুরুত্ব সম্পর্কে সন্দেহ প্রকাশ করিয়া থাকেন। ইহাদের মতে সংবিধান অনুসারেই যদিও সুপ্রীম সোবিয়েত আইন ও শাসন সংক্রান্ত বিষয়ে সর্বোচ্চ ক্ষমতার অধিকারী, কার্যক্ষেত্রে

সুপ্রীম সোবিয়েতের
সমালোচনা

ইহার ক্ষমতা একাধিক কারণে সীমাবদ্ধ। অন্ততম শাসনতত্ত্ববিদ ফাইনার (Heruan Finer) এই সম্পর্কে বলেন যে রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থায় কমিউনিষ্ট দল ও প্রেসিডিয়ামের ভূমিকার দরুন সুপ্রীম

সোবিয়েতের ক্ষমতা কায়করী নহ। সোবিয়তে দেশে আইনত একমাত্র রাষ্ট্রনৈতিক দল হইল কমিউনিষ্ট দল। এই কমিউনিষ্ট দলই সুপ্রীম সোবিয়েতের সদস্যদের নির্বাচন নিয়ন্ত্রিত করিয়া থাকে এবং সুপ্রীম সোবিয়েতের নীতি স্থির করে। সোবিয়তে রাষ্ট্রের- অন্ততম প্রধান শাসন-সংস্থা হইল প্রেসিডিয়াম। এই প্রেসিডিয়াম একাধারে আইন-প্রণয়নকারী কমিটি অপরদিকে ক্যাবিনেট হিসাবে কার্য করে। সুপ্রীম সোবিয়তে যখন অধিবেশনে থাকে না তখন প্রেসিডিয়াম দেশের শাসনকার্য পরিচালনা করে এবং প্রয়োজন হইলে মন্ত্রীদিগকে পদচ্যুত করে। ইহা ব্যতীত এই সময়ে প্রেসিডিয়াম নির্দেশ বা ডিক্রি (decrees) জারি করিতে সমর্থ। এই নির্দেশ আইন হিসাবে প্রচলিত হয়। এখন সুপ্রীম সোবিয়েতের অধিবেশন প্রেসিডিয়াম

কমিউনিষ্ট দল ও
প্রেসিডিয়ামের
প্রাধান্য থাকায়
সুপ্রীম সোবিয়েতের
কার্যকারিতা
বিশেষ নাই

আহ্বান না করিলে-হইতে পারে না। সংবিধানের নির্দেশ অনুসারে বৎসরে দুইবার আহ্বান করিতে হয়। সাধারণত প্রত্যেক অধিবেশন মাত্র ৮-১০ দিন ধরিয়া চলে। এই অল্প সময়ের মধ্যে বাজেট, আইন ইত্যাদি সম্পর্কিত কার্য সুষ্ঠুভাবে সম্পাদন করা সম্ভব নহ। সুতরাং প্রেসিডিয়ামেরই প্রাধান্য দেখা যায়।

* "In bourgeois states the second chamber is formed from administrative-territorial units. With this arrangement, national interests are not taken in account, so that the national pressure upon weak peoples is intensified" Vyshinsky

বলা হয়, গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থায় আইনসভা শাসন বিভাগকে নিয়ন্ত্রণ করে, সোবিয়ত ইউনিয়নে প্রেসিডিয়ামই সোবিয়তগুলির উপর আধিপত্য করিয়া থাকে। অন্য আর একভাবেও বলা যায় যে কমিউনিষ্ট দলই দেশের শাসনকার্য করিয়া থাকে, সোবিয়তগুলির কার্য হইল বিনা প্রতিবাদে দলীয় কাষে সম্মতিজ্ঞাপন।* এই মতের প্রতিধ্বনি করিয়া টাউষ্টার (Julian Towster) বলেন যে সুপ্রীম সোবিয়ত তত্ত্বগতভাবে সর্বোচ্চ আইন প্রণয়ন সংস্থা হইলেও, প্রকৃতপক্ষে ইহা অল্পমোদনকারী সংস্থা ভিন্ন কার্য কিছুই নয়। কারণ, ইহা বৃহদাকারের এবং অল্প সময়ের জন্তই অধিবেশনে থাকে।**

উপরি-উক্ত সমালোচনার মূল বক্তব্য হইল একমাত্র কমিউনিষ্ট দল থাকার দরুন সোবিয়ত আইনসভা অগণতান্ত্রিক এবং প্রেসিডিয়ামের মত সংস্থা থাকায় উহার কার্যকারিতা বিশেষ নাই। ইংল্যাণ্ড প্রভৃতি দেশে একাধিক দল থাকায় সংগঠিত বিরোধী দল সরকারের সম্যক সমালোচনা করিতে সমর্থ হয়; কিন্তু সুপ্রীম সোবিয়তে একপক্ষের সংগঠিত বিরুদ্ধ সমালোচনার ব্যবস্থা নাই। ইহা ব্যতীত একটিমাত্র দলই সুপ্রীম সোবিয়তের নির্বাচন নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে, লোকের প্রার্থী নির্বাচনে কোনপ্রকার পছন্দ-অপছন্দের প্রশ্ন বা স্বাধীনতা থাকিতে পারে না।

ইহাব উত্তরে বলা হয় যে ধনতান্ত্রিক দেশগুলিতে অর্থনৈতিক স্বার্থের সংঘাত আছে বলিয়া দলীয় ঝগড়া রহিয়াছে† এবং আর্থিক প্রতিপত্তিশালী শ্রেণী প্রত্যক্ষ বা পৰোক্ষ উপায়ে নির্বাচন ও আইনসভা নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে। আইনসভায় যে তর্কবিতর্ক চলে তাহার দ্বারা সাধারণ লোকের স্বাধীনতা সংরক্ষিত হয় না বা শোষণমূলক ব্যবস্থার পরিবর্তন আসে না। সোবিয়ত ইউনিয়নে শ্রেণীস্বার্থের সংঘর্ষ নাই—সকলেই সমাজের লক্ষ্য সম্পর্কে একমত এবং কমিউনিষ্ট দলের নেতৃত্বে

সমভোগবাদী সমাজ-গঠনে দৃঢ়সংকল্প। কমিউনিষ্ট দলের জনপ্রিয়তা সমালোচনার উত্তর থাকিলেও নির্বাচনে অস্বাভাবিক সংগঠনও প্রার্থী দাঁড় করাইতে এবং প্রতিদ্বন্দ্বিতা করিতে পারে। নির্বাচিত সদস্যগণকে আবার নির্বাচকদের নিকট কার্য-কাষের জন্ত সকল সময়ই জবাবদিহি করিতে হয় এবং নির্বাচকরা সন্তুষ্ট না হইলে

* "In democratic systems the legislature dominates the executive; in the U.S.S.R. in practice, and without constitutional denial, the Presidium dominates the Soviets" Finer

** "Though theoretically the sole legislating organ in the Soviet pyramid, the Supreme Soviet, like its predecessors—large in composition and meeting for a brief period in the course of the year—has so far operated primarily as a ratifying and propagating body" Julian Towster, *Political Power in the U.S.S.R.*

† "The existence of conflicting political parties is inconceivable without conflicting interests. And the only permanent divergences of interest between groups of citizens, sufficient to keep going a system of political parties are those of a class character." Pat Sloan

আইনসভার সদস্যকে সদস্যপদ হইতে পদত্যাগ করিতে হয়। একটি দল থাকা সত্ত্বেও স্প্রীম সোবিয়েতে সরকারের শাসনকার্যের যথেষ্ট সমালোচনা হইয়া থাকে। লক্ষ্যের ঐক্য থাকায় স্প্রীম সোবিয়েতের সমালোচনা ও বিতর্ক গঠনমূলক হয়, পশ্চিমী দেশের আইনসভার বিতর্কের মত মাত্র ফাঁকা বাকবিতণ্ডায় শেষ হয় না।* স্প্রীম সোবিয়েতে অকার্যকারিতা ও প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্যের অভিযোগ সম্পর্কে বলা হয় যে প্রেসিডিয়ামের হস্তে ডিক্রী বা নির্দেশ জারি ইত্যাদি বিভিন্ন ক্ষমতা স্তম্ভ করা হইলেও ঐ সংস্থাকে স্প্রীম সোবিয়েতের নিকট দায়িত্বশীল থাকিতে হয়। মেয়াদ পূর্ণ হওয়ার পূর্বেই স্প্রীম সোবিয়েত প্রেসিডিয়ামের সদস্যদের পদচ্যুত করিতে পারে। স্প্রীম সোবিয়েত প্রণীত কোন আইন প্রেসিডিয়াম বা অন্য কোন সংস্থা রহিত করিতে পারে না; অপরপক্ষে প্রেসিডিয়ামের নির্দেশাদি স্প্রীম সোবিয়েত বাতিল করিয়া দিতে পারে। বরং সোবিয়েত আইনসভার সহিত তুলনা করিলে দেখা যাইবে যে পশ্চিমী গণতান্ত্রিক দেশগুলিতে আইনসভা বিশেষ কার্যকর নয় এবং শাসন বিভাগের নিয়ন্ত্রণাধীন—যেমন, ইংল্যাণ্ডে মন্ত্রি-পরিষদই আইনসভাকে পরিচালিত করিয়া থাকে—এমনকি ভাঙিয়া দিতে পারে। সকল আইনই প্রায় মন্ত্রি-পরিষদের তত্ত্বাবধানে রচিত হয় এবং আইনসভা কর্তৃক অনুমোদিত হয়। ইহা ব্যতীত ইংল্যাণ্ড, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র প্রভৃতি দেশে রাষ্ট্রপ্রধান আইনসভা কর্তৃক অনুমোদিত আইনকে বাতিল করিয়া দিতে পারে।

সোবিয়েত ইউনিয়নের স্প্রীম সোবিয়েতের প্রেসিডিয়াম

(The Presidium of the Supreme Soviet of the U.S.S.R.):

সোবিয়েত ইউনিয়নে (সোবিয়েত রাষ্ট্রের শীর্ষে কোন একজন ব্যক্তি রাষ্ট্রপ্রধান হিসাবে রাষ্ট্রপতির স্থলে আছে নাই: তাঁহার স্থলে আছে একাধিক ব্যক্তি লইয়া গঠিত রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী

প্রেসিডিয়াম (The Presidium) নামে পরিচিত এক সংস্থা।^১

ইহাকে রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী (a Collegium President) বলিয়াও আখ্যা দেওয়া যায়। সোবিয়েত ইউনিয়নের স্প্রীম সোবিয়েতের অধিবেশন বৎসরে দুইবার বসে; অবশ্য বিশেষ অধিবেশনের ব্যবস্থাও করা যায়। স্তত্রাং দৈনন্দিন শাসনকার্য পরিচালনার জন্য একটি স্থায়ী সংস্থার প্রয়োজন হয়। এই সংস্থাই হইল সোবিয়েত ইউনিয়নের স্প্রীম সোবিয়েতের প্রেসিডিয়াম।**

প্রথমেই এই প্রেসিডিয়ামের কতকগুলি প্রধান বৈশিষ্ট্যের কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। প্রথমত, প্রেসিডিয়ামের সকল সদস্যকেই স্প্রীম সোবিয়েতের উভয়

* "The utter and complete absence of party quarrels (characteristics of bourgeois parliaments) makes the work of the sessions of the Supreme Soviet of the U.S.S.R. active and fruitful, and deputies' criticism efficient." Vyshinsky

** "The Presidium is a body elected by the Supreme Soviet to act as a sort of Executive Committee between its sessions." Pat Sloan, *How The Soviet State Is Run*

কক একত্র অধিবেশনে মিলিত হইয়া নিজেদের মধ্য হইতে নির্বাচিত করে। সমস্ত কার্যের জন্য প্রেসিডিয়ামকে সুপ্রীম সোবিয়তের নিকট জবাবদিহি করিতে হয়।

বৈশিষ্ট্য : বর্তমান সংবিধানের খসড়ার আলোচনাকালে জনসাধারণ কর্তৃক
১। সদস্যগণ উভয় প্রেসিডিয়ামের সভাপতি নির্বাচনের প্রস্তাব করা হয়। এই প্রস্তাব
ককের গুলু অধিবেশনে গৃহীত হয় নাই। কারণ হিসাবে বলা হয় যে, ইহাতে সভাপতি
নির্বাচিত হন জনপ্রতিনিধিসমষ্টিত রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা সুপ্রীম সোবিয়তে
প্রতিদ্বন্দ্বী হইয়া পড়িবেন।

(দ্বিতীয়ত, প্রেসিডিয়াম গঠনে আন্তর্জাতিক নীতি অনুসৃত হইয়া থাকে। ১ জন সভাপতি, প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে ১ জন করিয়া—অর্থাৎ, ১৫ জন সহ-সভাপতি, ১ জন কর্মসচিব এবং অপর ১৬ জন সদস্য লইয়া
২। গঠন ব্যাপারে আন্তর্জাতিক নীতি অনুসরণ প্রেসিডিয়াম গঠিত।* সহ-সভাপতিগণ জাতীয় ইউনিয়ন-রিপাবলিকের প্রতিনিধিত্ব করেন। প্রেসিডিয়ামে এইভাবে প্রত্যেক অংগরাজ্যের প্রতিনিধি থাকায় সোবিয়ত বাষ্টের যুক্তরাষ্ট্রীয় প্রকৃতি পরিস্ফুট হইয়াছে।** বিশেষ করিয়া যখন প্রেসিডিয়ামের হস্তে সোবিয়ত ইউনিয়নের আইনের ব্যাখ্যার দায়িত্ব হস্ত করা হইয়াছে তখন প্রেসিডিয়ামে অংগরাজ্যের প্রতিনিধি প্রবেশের ব্যবস্থা যুক্তিসংগতই হইয়াছে।

তৃতীয়ত, প্রেসিডিয়ামের কোন আইন প্রণয়নের ক্ষমতা নাই। কেন্দ্রের আইন
প্রণয়ন করিবার সর্বময় কর্তা হইল সুপ্রীম সোবিয়ত। প্রেসিডিয়াম শুধু সমগ্র ইউনিয়নের আইনের ব্যাখ্যা করিতে পারে এবং আইনানুযায়ী
৩। ইহার আইন প্রণয়নের ক্ষমতা নাই আদেশ (decrees) জারি করিতে পারে। অত্যন্ত দেশের
কিন্তু আইনের রাষ্ট্রপ্রধানের মত প্রেসিডিয়াম সুপ্রীম সোবিয়ত প্রণীত আইনকে
ব্যাখ্যার ক্ষমতা আছে বাতিল করিতে পারে না। অপরপক্ষে, প্রেসিডিয়ামের ডিক্রী বা নির্দেশাদি সুপ্রীম সোবিয়ত বাতিল করিয়া দিতে পারে। সুতরাং সুপ্রীম সোবিয়ত প্রণীত আইনের মর্যাদা প্রেসিডিয়ামের নিদেশ অপেক্ষা অধিক। বস্তুতপক্ষে সোবিয়ত রাষ্ট্রবিদদের মতে সুপ্রীম সোবিয়ত কর্তৃক প্রণীত নিয়মকানুনই হইল আইন।

* Article 48 of the Constitution of the U.S.S.R. (as amended by the Seventh Session of the Fifth Supreme Soviet of the U.S.S.R.) সংবিধানে এইভাবে প্রেসিডিয়ামের সদস্যসংখ্যা ৩৩ জনের কথা উল্লেখ করা হইলেও ডেনিসভ (Denisov) এবং কিরিশেনকো (Kirichenko) কর্তৃক লিখিত এবং সরকারীভাবে প্রকাশিত 'Soviet State Law' নামক পুস্তকে প্রেসিডিয়াম ৩২ জন সদস্য (১ জন সভাপতি, ১৫ জন সহ-সভাপতি, ১ জন কর্মসচিব এবং অপর ১৫ জন সদস্য) লইয়া গঠিত বলিয়া উল্লেখ করা হইয়াছে।

** "The number of Vice-Presidents of the Presidium (15 Vice-Presidents according to the number of the Union-Republics) shows that the structure of this state organ, like that of the Supreme Soviet, reflects the federative character of the Union of Soviet Socialist Republics." A. Denisov & M. Kirichenko, Soviet State Law

প্রেসিডিয়ামের প্রবর্তিত নিয়মকানুন হইল মাত্র নির্দেশ এবং এই নির্দেশ আইনের উদ্দেশ্যে যাইতে পারে না।

চতুর্থত, সুপ্রীম সোবিয়তেতের দুই কক্ষের মধ্যে মতবিরোধের মীমাংসা সম্ভব না
 ৪। উভয় কক্ষের মধ্যে হইলে সেই সময়েই শুধু প্রেসিডিয়াম সুপ্রীম সোবিয়তেকে ভাঙিয়া
 বিরোধের মীমাংসা দিতে পারে। ইহা ব্যতীত যেহেতু কোন অবস্থায় উহাকে
 ছাড়া অন্য কোন ভাঙিয়া দিতে পারে না।
 কারণে ইহা সুপ্রীম সোবিয়তেকে ভাঙিয়া প্রেসিডিয়ামের অত্যাগত ক্ষমতাকে সংক্ষেপে এইভাবে ব্যাখ্যা
 দিতে পারে না করা যাইতে পারে :

(ক) রাষ্ট্রনৈতিক ও সংগঠনমূলক বিষয়ে ক্ষমতা : প্রেসিডিয়াম নিজের উদ্যোগে
 অথবা যে-কোন ইউনিয়ন-রিপাবলিক দাবি জানাইলে গণভোটের ব্যবস্থা করে।
 সুইজারল্যান্ডের মত সোবিয়তে ইউনিয়নে এইভাবে প্রস্তাবিত আইন পরাস্ত্র
 জনসাধারণের নিকট ভ্রমমোদনের জন্য উপস্থিত করার ব্যবস্থা রহিবাছে। প্রেসিডিয়াম
 সুপ্রীম সোবিয়তেতের দুই কক্ষের কাষের সমন্বয়সাধন করে। ইহা সুপ্রীম সোবিয়তেতের
 সাধারণ ও বিশেষ অধিবেশন আহ্বান করে এবং উহার মেয়াদ শেষ হইলে নির্বাচনের
 আদেশ প্রদান করে। জরুরী অবস্থার উদ্ভব হইলে নির্বাচন স্থগিত
 রাষ্ট্রনৈতিক ও সংগঠন-মূলক কাষ রাখিয়া সুপ্রীম সোবিয়তেতের কার্যকালের মেয়াদ বাড়াইয়া দিতে
 পারে। সুপ্রীম সোবিয়তেতের সদস্য নির্বাচন ব্যাপারে প্রেসিডিয়াম
 কেন্দ্রীয় নির্বাচনী কমিশন নিয়োগ করে, নির্বাচন-এলাকা গঠন করে এবং ভোটদাতাদের
 তালিকা প্রণয়নের ব্যবস্থা করে। উল্লেখ করা হইয়াছে সুপ্রীম সোবিয়তেতের দুই
 পরিষদের মধ্যে বিরোধের মীমাংসা সম্ভব না হইলে উহাকে ভাঙিয়া দিতে পারে।

(খ) বৈদেশিক সম্পর্ক ও প্রতিরক্ষার ক্ষেত্রে ক্ষমতা : প্রেসিডিয়াম বিদেশে রাষ্ট্রদূত
 প্রেরণ করে এবং উহাদের প্রত্যাগমনের আদেশ প্রদান করে। সোবিয়তে ইউনিয়নে
 প্রেরিত অন্যান্য দেশের রাষ্ট্রদূতদের পরিচয়পত্র এবং উহাদের প্রত্যাগমনের আদেশপত্র
 গ্রহণ করা প্রেসিডিয়ামের ক্ষমতা। সোবিয়তে ইউনিয়নের আন্তর্জাতিক চুক্তি
 অনুমোদন ও প্রত্যাখ্যান করিবার ক্ষমতা প্রেসিডিয়ামের হস্তে ন্যস্ত। (সুপ্রীম
 সোবিয়তেতের অধিবেশনের অন্তর্বর্তীকালে সোবিয়তে ইউনিয়নের
 বৈদেশিক সম্পর্ক ও প্রতিরক্ষা সংক্রান্ত ক্ষমতা উপর সামরিক আক্রমণ হইলে অথবা আক্রমণের বিরুদ্ধে
 পারস্পরিক প্রতিরক্ষা সংক্রান্ত আন্তর্জাতিক চুক্তির সর্ব পালনের
 জন্য প্রয়োজন হইলে প্রেসিডিয়াম যুদ্ধাবস্থা ঘোষণা করে। ইহা
 সামগ্রিক বা আংশিকভাবে সৈন্য-সমাবেশের নির্দেশ প্রদান করে) দেশরক্ষার স্বার্থে
 অথবা রাষ্ট্রের শৃংখলা ও নিরাপত্তা বজায় রাখার উদ্দেশ্যে সোবিয়তে ইউনিয়নের
 সর্বত্র বা পৃথক পৃথক স্থানে সামরিক আইন জারি করিতে পারে। ইহা ব্যতীত

প্রেসিডিয়াম সশস্ত্র বাহিনীর অধিনায়কদের নিয়োগ ও অপসারণ করিয়া থাকে।

(গ) শাসন বিভাগ ও শাসনকার্য পরিচালনা সংক্রান্ত ক্ষমতা: কেন্দ্র এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের অগ্রাঙ্ক শাসনকার্য পরিচালনার সংস্থাসমূহের কার্য নিয়ন্ত্রণ করিয়া থাকে। সোবিয়েত ইউনিয়ন ও ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের মন্ত্রি-পরিষদের কোন সিদ্ধান্ত

বা নির্দেশ যদি সংবিধান কিংবা অন্য কোন আইনের সহিত সংগতি-
শাসনকার্য পরিচালনা
সংক্রান্ত ক্ষমতা

দিতে পাবে। স্ত্রীম সোবিয়েতের অধিবেশনের অন্তর্ভুক্ত সময়ে মন্ত্রি-পরিষদের সভাপতিব সুপারিশ অনুযায়ী প্রেসিডিয়াম সোবিয়েত ইউনিয়নের মন্ত্রীদেব নিয়োগ ও পদচ্যুত করিতে পারবে, কিন্তু পরে একপ নিয়োগ বা পদচ্যুতি স্ত্রীম সোবিয়েত কর্তৃক অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন। এখানে আরও মনে বাখা প্রয়োজন যে প্রেসিডিয়াম কোন মন্ত্রী নিয়োগ বা পদচ্যুত করিতে সমর্থ হইলেও সামগ্রিকভাবে মন্ত্রি-পরিষদের পরিবর্তন করিতে পাবে না।

(ঘ) অগ্রাঙ্ক ক্ষমতা: উপবি-উক্ত ক্ষমতা ব্যতীত প্রেসিডিয়াম আরও কয়েকটি ক্ষমতা ভোগ করে। সম্মানসূচক খেতাব, সামরিক খেতাব, কূটনৈতিক মর্যাদা ইত্যাদি প্রেসিডিয়াম নিবাচন করে। বিদেশীয়দের নাগরিকতা

প্রদানের ক্ষমতা প্রেসিডিয়ামের হস্তে রক্ষিত। সোবিয়েত রাষ্ট্রের নাগরিক অধিকার হইতে বঞ্চিত করার অধিকারও প্রেসিডিয়ামের। প্রেসিডিয়াম যে-কোন অপরাধীকে ক্ষমা প্রদর্শন করিতে পাবে।

প্রেসিডিয়ামের মর্যাদা ও ক্ষমতার মূল্যায়ন (Evaluation of Status and Powers of the Presidium) : সোবিয়েত শাসন-ব্যবস্থায় প্রেসিডিয়ামের ক্ষমতা ও মর্যাদা সম্পর্কে সোবিয়েত বাষ্ট্রনীতিবিদগণের দাবি হইল যে ইহা গণতান্ত্রিক নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত। অগ্রাঙ্ক দেশে বাষ্ট্রপ্রধানের কার্য এক ব্যক্তির হস্তে রক্ষিত থাকে এবং তিনি তাঁহার কার্যের জন্য কোন জনপ্রতিনিধিমূলক

সংস্থার নিকট দায়ী থাকেন না। উদাহরণস্বরূপ, ইংল্যান্ডের রাজা বা বাণী এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের বাষ্ট্রপতির কথা উল্লেখ করা যাইতে পারে। অপরপক্ষে সোবিয়েত রাষ্ট্রের স্ত্রীম সোবিয়েতের প্রেসিডিয়াম একাধিক ব্যক্তি লইয়া গঠিত একটি যৌথ সংস্থা। ইহা স্ত্রীম সোবিয়েত কর্তৃক নির্বাচিত হয় এবং স্ত্রীম সোবিয়েতের নিকট দায়িত্বশীল থাকে। প্রেসিডিয়ামের একজন সভাপতি

আছেন। কিন্তু কতকগুলি আন্তর্জাতিক কার্য ব্যতীত তাঁহার কোন বিশেষ ক্ষমতা নাই। বর্তমান সংবিধানের খসড়া আলোচনার সময় প্রস্তাব করা হইয়াছিল যে সভাপতি জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত হউন। ঐ প্রস্তাব প্রত্যাখ্যান করা হয়। কারণ হিসাবে বলা

হইয়াছিল যে, জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচনের ব্যবস্থা করা হইলে প্রেসিডিয়ামের সভাপতি সোবিয়ত রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ সংস্থা সুপ্রীম সোবিয়তেতের প্রতিদ্বন্দ্বী এবং গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থার প্রতিবন্ধক হইয়া দাঁড়াইবেন। আবার বলা হয় যে প্রেসিডিয়ামের গঠনের মধ্যেও উহার গণতান্ত্রিক রূপ ফুটিয়া উঠিয়াছে। জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণের নীতির ভিত্তিতে সংগঠিত বিভিন্ন অংগরাজ্য ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির প্রত্যেকটি হইতে একজন করিয়া প্রতিনিধি প্রেসিডিয়ামে সহ-সভাপতি পদে নির্বাচিত হন। বহুজাতিসম্পন্ন সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে যে প্রকৃত গণতন্ত্রের উপর প্রতিষ্ঠিত তাহা ইহা হইতেই প্রমাণিত হয়। প্রেসিডিয়াম একদিকে যেমন সকল জাতির সাধারণ স্বার্থ সাধন করে, অপরদিকে আবার তেমনি বিভিন্ন জাতির বিশিষ্ট স্বার্থ ও প্রয়োজনের দিকে নজর রাখে। অত্যাশ্চর্য্য দেশে এরূপ গণতান্ত্রিক শাসন-ব্যবস্থা দেখা যায় না। উদাহরণস্বরূপ, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের কথা উল্লেখ করা হয়। বলা হয় যে, ঐ দেশে রাষ্ট্রপতি বা উপরাষ্ট্রপতি প্রতিপত্তিশালী জাতিরই প্রতিভূ হন; মিংগ্রো-জাতির মত কোন সংখ্যালঘু জাতির প্রতিনিধি রাষ্ট্রপতি-পদে বা উপরাষ্ট্রপতি-পদে নির্বাচিত হইতে পারেন না।

ক্ষমতা সম্পর্কে বলা হয় যে, প্রেসিডিয়াম তাহার কাযের জন্য সর্বতোভাবে সর্বোচ্চ জনপ্রতিনিধিমূলক রাষ্ট্রীয় সংস্থা সুপ্রীম সোবিয়তেতের নিকট দায়ী থাকে, ইহা কোন-

বলা হয় যে সোবিয়ত
ইউনিয়নে সুপ্রীম
সোবিয়তেতের প্রাধান্য
বর্তমান; প্রেসিডি-
য়াম উহার নিকট
দায়িত্বশীল

ক্রমেই সুপ্রীম সোবিয়তেতের উদ্দেশ্যে যাইতে পারে না। সুপ্রীম

সোবিয়তেত যে-কোন সময় প্রেসিডিয়ামের সদস্যদের পদচ্যুত করিতে

সমর্থ। ইহার তুলনায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র, ইংল্যান্ড প্রভৃতি দেশে

আইনসভার উপর শাসনকর্তৃপক্ষ প্রাধান্য বিস্তার করিয়া থাকে।

ইংল্যান্ডে শাসন বিভাগ আইনসভা প্রণীত আইনকে বাতিল

করিয়া দিতে পারে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতিরও আইনসভা

কর্তৃক অনুমোদিত বিলকে নাকচ করিবার ক্ষমতা রহিয়াছে। সোবিয়তে ইউনিয়নে

প্রেসিডিয়ামের এরূপ কোন ক্ষমতা নাই। বলা হয় যে, সোবিয়তে রাষ্ট্রে সমাজতান্ত্রিক

আইনের (socialist laws) প্রাধান্য রহিয়াছে এবং এই আইন একমাত্র সুপ্রীম

সোবিয়তেই প্রবর্তন করিতে পারে। প্রেসিডিয়াম এই আইনের ব্যাখ্যা করিতে পারে

এবং নির্দেশ বা ডিক্রী (decrees) প্রবর্তন করিতে পারে।

বলা হয়, আইন ও ডিক্রীর মধ্যে কতকটা সাদৃশ্য থাকিলেও উহাদের মধ্যে

মৌলিক পার্থক্য রহিয়াছে। কার্যকারিতা (juridical force) এবং মর্যাদায় আইন

ডিক্রীর উপরে। আইন প্রণয়ন ও রহিত একমাত্র সুপ্রীম সোবিয়তেই করিতে পারে,

অন্ত কোন সংস্থা পারে না; অপরপক্ষে প্রেসিডিয়াম-প্রবর্তিত ডিক্রী বা নির্দেশকে সুপ্রীম

সোবিয়তে বাতিল করিয়া দিতে সমর্থ এবং অনেক ক্ষেত্রে আবার প্রেসিডিয়ামের নির্দেশ

সুপ্রীম সোবিয়তেতের অনুমোদনসাপেক্ষ। প্রেসিডিয়ামের আইনের ব্যাখ্যা সম্পর্কিত

ক্ষমতা সম্বন্ধে বলা হয় যে, ইহা দ্বারা আইনসভার প্রকৃত উদ্দেশ্য সংরক্ষিত হয়—কারণ, আইনসভা নিজেই প্রেসিডিয়ামকে নিযুক্ত করে এবং আইনসভার নিকটই প্রেসিডিয়াম দায়ী থাকে। অপরদিকে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত দেশে আইনেব বৈধতা বিচারের ক্ষমতা হাইল সুপ্রীম কোর্টের এবং এই সুপ্রীম কোর্টের মতামতই স্থির করিয়া দেয় কোন আইন আইন বলিয়া গ্রাহ্য হইবে কি না। ইহার ফলে জনসাধারণ কর্তৃক নির্বাচিত কংগ্রেসের ইচ্ছা কাষকর হইবে কি না, তাহা নিভর কবে সুপ্রীম কোর্টের মতামত ও ধ্যানধারণার উপর। আইনসভা ভাঙিয়া দেওয়া সম্পর্কে মন্তব্য করা হয় যে, যদিও সুপ্রীম সোবিয়তকে ভাঙিয়া দিয়া নূতন নির্বাচনের ব্যবস্থা কবাব ক্ষমতা প্রেসিডিয়ামের বহির্বাছে কিন্তু প্রেসিডিয়াম এই ক্ষমতা নিজেব ইচ্ছাব ব্যবহার কবিতে পারে না, যখন সুপ্রীম সোবিয়তের দুই কক্ষের মধ্যে মতবিরোধের মীমাংসা সম্ভব হয় না তখনই মাত্র প্রেসিডিয়াম আইনসভাকে ভাঙি দিয়া নির্বাচনেব ব্যবস্থা করিতে পারে। ইহাব তুলনায় পশ্চিমী গণতান্ত্রিক দেশগুলর অনেক স্থানেই বাই প্রদানক জনপ্রতিনিধিমূলক আইনসভা ভাঙিয়া দেওয়া ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নেব প্রেসিডিয়ামেব মন্ত্রীদের পদচ্যুত কবিবাব ক্ষমতা সম্পর্কে বলা হয় যে, প্রেসিডিয়াম সামগ্রিকভাবে সবকাব পরিবর্তন বা নিরোগ কবিতে পাবে না, মাত্র যখন সুপ্রীম সোবিয়ত অববিশেষণে থাকে না তখন মন্ত্রি পরিষদের সভাপতিব পরামর্শক্রমে পৃথকভাবে কোন মন্ত্রকে পদ হইতে অপসারণ এবং নূতন মন্ত্রী নিয়োগ করিতে পাবে। তবে এইরূপ কাষ পবে সুপ্রীম সোবিয়ত কর্তৃক অন্তর্মোদিত হওয়া প্রয়োজন। প্রেসিডিয়াম যে ইউনিয়ন ও ইউনিয়ন বিপাগলিকের মন্ত্রি পরিষদের আদেশ ও নির্দেশ বাতিল করিতে পাবে তাহাব উদ্দেশ্য হইল সমাজতান্ত্রিক আইন ও সংবিধানব প্রাধান্য বজায় রাখা—অর্থাৎ, এই সকল আদেশ ও নির্দেশ সংবিধান ও সুপ্রীম সোবিয়ত প্রণীত আইনেব সহিত অসংগতিপূর্ণ হইলে তবেই প্রেসিডিয়াম উহাদিগকে বাতিল কবিয়া থাকে।

পশ্চিমী গণতন্ত্রে বিশাসী লেখকগণ সোবিয়ত বাইননীতিবিদগণেব উপরি-উক্ত দাবি স্বীকার করেন না। ইহাদের মতে, সোবিয়ত দেশে তত্ত্ব ও বাস্তবের মধ্যে ব্যাপক

পশ্চিমী লেখকগণের
মতে, সোবিয়ত
ইউনিয়নে সুপ্রীম
সোবিয়তের পরিষদে
প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্য
রহিয়াছে

ব্যবধান রহিয়াছে। কাগজপত্রে জনপ্রতিনিধিমূলক আইনসভা সুপ্রীম সোবিয়ত হইল বাইশক্তিব সম্বোধ প্রাতিষ্ঠান এবং আইন প্রণয়নের একমাত্র সংস্থা। কিন্তু বাস্তবে সুপ্রীম সোবিয়তের ভূমিকা অতি নগণ্য, প্রেসিডিয়ামই প্রাধান্য ভোগ কবে। ফাইনারেব উক্তি অনুসারে প্রেসিডিয়াম সদস্যসংখ্যায় কম হইলেও ইহা কার্যক্ষেত্রে ক্ষমতায় সুপ্রীম সোবিয়তেব উর্ধ্ব।* যদিও বলা হয় যে, সকল

* It (the Presidium) is the lesser half of the Soviet in numbers and its greater self in actual power, and practically this is the authority delegated to it."

কার্যের জন্য প্রেসিডিয়াম সর্বতোভাবে সুপ্রীম সোবিয়তের নিকট দায়িত্বশীল। কিন্তু সুপ্রীম সোবিয়তের অধিবেশন অতি অল্প দিন ধরিয়া চলে বলিয়া এই দায়িত্বশীলতার তাৎপর্য বিশেষ আছে বলিয়া মনে হয় না। ইহা ব্যতীত প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্তের উৎস হইল কমিউনিষ্ট দল। কমিউনিষ্ট দলের প্রেসিডিয়ামের নীতিকে কার্যকর করার মাধ্যম হিসাবেই প্রেসিডিয়াম কার্য করে। এই কারণেই দলীয় প্রেসিডিয়ামের অনেক সদস্য সোবিয়ত রাষ্ট্রের প্রেসিডিয়ামের সদস্য নির্বাচিত হন। এই অবস্থায় দলীয় নেতাদের লইয়া গঠিত প্রেসিডিয়ামের কার্যাদি সম্পর্কে সুপ্রীম সোবিয়তে বিতর্ক বা সমালোচনার কোন প্রশ্নই উঠিতে পারে না, কারণ সুপ্রীম সোবিয়তও কমিউনিষ্ট দলের মুখপত্র হিসাবে কার্য করে। বস্তুতপক্ষে, প্রেসিডিয়াম (এবং মন্ত্রি-পরিষদ) যাহা করে তাহার অনুমোদন ও প্রশংসা ভিন্ন সুপ্রীম সোবিয়তের অন্য কোন কার্য নাই।* সোবিয়ত রাষ্ট্রনীতিবিদগণের দাবি যে, আইন প্রণয়নের সর্বোচ্চ সংস্থা হইল সুপ্রীম সোবিয়ত তাহাও অস্বীকার করা হয়। বলা হয় যে যদিও বলা হয় প্রকৃতপক্ষে আইন প্রণয়ন সোবিয়ত ইউনিয়নে সুপ্রীম সোবিয়ত প্রণীত আইন (laws) প্রেসিডিয়াম (ও মন্ত্রি-এবং প্রেসিডিয়াম প্রবর্তিত নির্দেশ বা ডিক্রী (decrees) অথবা পরিষদই) করে মন্ত্রি-পরিষদের সিদ্ধান্তের (decisions) মধ্যে পার্থক্য কবা হয়, কিন্তু আসলে প্রেসিডিয়ামের ডিক্রী বা মন্ত্রি-পরিষদের সিদ্ধান্ত আইন হইতে ভিন্ন নয়; এবং এই সকল ডিক্রী ও সিদ্ধান্তের সংখ্যা সুপ্রীম সোবিয়ত প্রণীত আইনের সংখ্যা অপেক্ষা অনেক বেশী।**

ইহাদের সম্পর্কে সুপ্রীম সোবিয়তের একমাত্র কার্য হইল প্রেসিডিয়াম বা মন্ত্রি-পরিষদ কর্তৃক প্রবর্তিত ডিক্রী বা সিদ্ধান্তকে পবে বিনা বিতর্কে প্রেসিডিয়ামের আইনের গ্রহণ ও অনুমোদন করা। সোবিয়ত ইউনিয়নের আইনের ব্যাখ্যা এবং কেন্দ্রীয় ও অংগরাজ্যগুলির মন্ত্রি-ব্যাখ্যা এবং কেন্দ্রীয় ও অংগরাজ্যগুলির মন্ত্রি-পরিষদের সিদ্ধান্তকে ও নির্দেশ বাতিল করিবার ক্ষমতা প্রেসিডিয়ামের রহিয়াছে বাতিল করার ক্ষমতাও তাহার সমালোচনাও করা হয়। বলা হয় যে, গণতান্ত্রিক শাসন-সমালোচিত হইয়াছে ব্যবস্থায় এইরূপ ক্ষমতা স্বাধীন ও নিরপেক্ষ বিচারকলইয়া গঠিত আদালতের হস্তে হস্ত থাকে কিন্তু সোবিয়ত ইউনিয়নে উহা অন্ততম রাষ্ট্রনৈতিক সংস্থা প্রেসিডিয়ামের হস্তে হস্ত করা হইয়াছে।

* "The plain truth is that the Soviet has no function beyond the unanimous acceptance of the work of the Presidium and the Council of Ministers....." Dr. Finer

** "...the overwhelming majority of enactments do not come from the Supreme Soviet, but from the Presidium in the form of 'decrees' or from the government in the form of 'decisions and ordinances.'" Neuman, *European and Comparative Government*

সোবিয়েত প্রেসিডিয়ামের এই সকল সমালোচনার মূল বক্তব্য হইল যে সোবিয়েত শাসন-ব্যবস্থায় প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্য রহিয়াছে। ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতিকে লঙ্ঘন করিয়া ইহার হস্তে আইনসংক্রান্ত, শাসনসংক্রান্ত এবং প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্যের পিছনে রহিয়াছে কমিউনিষ্ট দলের প্রাধান্য। আবার প্রেসিডিয়ামের এই প্রাধান্যের পিছনে রহিয়াছে একমাত্র স্বাক্ষর রাষ্ট্রনৈতিক দল কমিউনিষ্ট দলের প্রাধান্য। পশ্চিমী গণতন্ত্রে বিশ্বাসী চিন্তাবিদগণ এইরূপ শাসন-ব্যবস্থাকে গণতন্ত্রসম্মত বলিয়া মনে করেন না। ইহাদের মতে যে-দেশে আইনসভার উপর শাসন বিভাগ কর্তৃত্ব করে এবং একটিমাত্র রাষ্ট্রনৈতিক দলের নেতৃবর্গের নির্দেশে রাষ্ট্রের সকল কায ও সংস্থা পরিচালিত ও নিয়ন্ত্রিত হয় সে-দেশে গণতন্ত্রের স্থান থাকিতে পারে না।

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়েত ইউনিয়নের রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থার নাম হইল সুপ্রীম সোবিয়েত। ইহা একাধারে ব্যবস্থা, শাসন ও বিচার বিভাগের সর্বোচ্চ ক্ষমতাসম্পন্ন। অত্যাশ্চর্য্য রাষ্ট্রে যে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ এবং নিয়ন্ত্রণ ও প্রায়সাম্যের নীতির ভিত্তিতে ব্যবস্থা, শাসন ও বিচার বিভাগের মধ্যে স্বাভাবিক ও পারস্পরিক নিয়ন্ত্রণ-ব্যবস্থা প্রচলিত থাকে, সোবিয়েত ইউনিয়নে তাহা নাই। ইহার কারণ, সোবিয়েত তত্ত্বানুসারে, সোবিয়েত ইউনিয়নে শ্রেণীসম্পর্ক ও শোষণের অবসান ঘটায় ইহার কোন প্রয়োজনই নাই; বরং কমিউনিষ্টগণ পৌছিবার উদ্দেশ্যে প্রয়োজন হইল ঐক্যবদ্ধ শাসন সংস্থার।

সুপ্রীম সোবিয়েত দ্বিপরিষদসম্পন্ন। পারিষদ দুইটিই নাম হইল 'ইউনিয়নের সোবিয়েত' এবং 'জাতি-পুঞ্জের সোবিয়েত'। উভয় কক্ষের সদস্যগণই প্রত্যক্ষ ভোটে নির্বাচিত হন। নির্বাচকরা পদচ্যুতি পদ্ধতির সাহায্যে প্রতিনিধিদের সদস্যপদ হইতে অপসারিত করিতে পারে।

সুপ্রীম সোবিয়েতের ক্ষমতা আত্ম বাণীক। ইহার নিকট দায়িত্বশীল সংস্থাসমূহ যে-সকল ক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকে তাহা বাতীত অল্প সমস্ত কেন্দ্রীয় ক্ষমতাই ইহার হস্তে জড়িত। সুপ্রীম সোবিয়েত প্রণীত আদেশের রদবদল করিবার ক্ষমতা অল্প কোন সংস্থার নাই, তবে প্রস্তাবিত আইনকে গণভোটে দেওয়া যাইতে পারে। সুপ্রীম সোবিয়েতের কক্ষদ্বয় সমক্ষমতাসম্পন্ন। সংবধান পরিবর্তন সংক্রান্ত কোন আইন পাস করিতে হইলে প্রস্তাব প্রত্যেক কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশের ভোটে অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন।

সুপ্রীম সোবিয়েতকে দ্বিকক্ষসমর্থিত করিবার সপক্ষে যুক্তি : অত্যাশ্চর্য্য দেশে যে-যুক্তিতে দ্বিতীয় পরিষদ গঠন করা হয় সোবিয়েত ইউনিয়নে সেই উদ্দেশ্যে দ্বিতীয় পরিষদ গঠন করা হয় নাই। সোবিয়েত ইউনিয়নে দ্বিপরিষদত্বের ব্যবস্থা করা হইয়াছে বহুজাতবিশিষ্ট রাষ্ট্রের রূপ প্রতিফলিত করিবার জন্য। অর্থাৎ, নাগরিকদের সাধারণ স্বার্থ ও বিভিন্ন জাতির স্বার্থের সমন্বয়সাধনের জন্যই সুপ্রীম সোবিয়েতকে দ্বিপরিষদসম্পন্ন করা হইয়াছে।

পশ্চিমী গণতন্ত্রে বিশ্বাসীরা সোবিয়েত ইউনিয়নের সুপ্রীম সোবিয়েতের বিশেষ সমালোচনা করিয়াছেন। ইহাদের মতে, একমাত্র কমিউনিষ্ট দল ও প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্য থাকায় সুপ্রীম সোবিয়েতের বিশেষ কার্যকারিতা নাই। ইহার উত্তরে বলা হয় যে, একটিমাত্র দল থাকিলেও সুপ্রীম সোবিয়েতে সরকারের

যথেষ্ট সমালোচনা করা হইয়া থাকে ; তবে লক্ষ্যের ঐক্য থাকায় সমালোচনা সকল সময় গঠনমূলক হয়। দ্বিতীয়ত, প্রেসিডিয়াম স্প্রীম সোবিয়তের নিকট দায়িত্বশীল, এবং স্প্রীম সোবিয়ত গণতান্ত্রিক দেশসমূহের আইনসভার স্থায় শাসন বিভাগের ক্রীড়নক নয়।

স্প্রীম সোবিয়তের প্রেসিডিয়াম : সোবিয়ত ইউনিয়নে কোন রাষ্ট্রপ্রধান নাই ; তাহার স্থলে আছে রাষ্ট্রপতিমণ্ডলী বা প্রেসিডিয়াম। প্রেসিডিয়ামের সদস্যগণ স্প্রীম সোবিয়তের উভয় কক্ষের যুক্ত অধিবেশনে নির্বাচিত হন। প্রেসিডিয়ামের গঠনকার্যে আন্তর্জাতিক ও যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি উভয়ই অনুসরণ করা হয়। প্রেসিডিয়ামের ক্ষমতাসমূহকে বিভিন্ন শ্রেণীতে বিভক্ত করা যাইতে পারে—যথা, (১) রাষ্ট্র-নৈতিক ও সংগঠনমূলক বিষয়ে ক্ষমতা, (২) বৈদেশিক সম্পর্ক ও প্রতিরক্ষা সংক্রান্ত ক্ষমতা, (৩) শাসনকার্য পরিচালনা সংক্রান্ত ক্ষমতা, এবং (৪) অস্থায়ী ক্ষমতা। প্রেসিডিয়ামের আইন প্রণয়নের ক্ষমতা নাই, কিন্তু আইনের ব্যাখ্যার ক্ষমতা আছে। ইহার স্প্রীম সোবিয়তকে ভাঙিয়া দিবার ক্ষমতা বিশেষ সীমাবদ্ধ।

প্রেসিডিয়ামের মর্যাদা ও ক্ষমতার মূল্যায়ন : সোবিয়ত নেতৃবৃন্দের মতে প্রেসিডিয়ামের গঠন ও ক্ষমতা গণতন্ত্রসম্মত ; অপরদিকে পশ্চিমী লেখকগণের অভিমত হইল যে সোবিয়ত শাসন-ব্যবস্থায় প্রেসিডিয়ামেরই প্রাধান্য রহিয়াছে, আইনসভা স্প্রীম সোবিয়তের বিশেষ তাৎপ্য নাই ; এবং প্রেসিডিয়ামের প্রাধান্যের পিছনে কমিউনিস্ট দলের প্রাধান্য থাকায় ঐ ব্যবস্থাকে গণতান্ত্রিক বলিয়া স্বীকার করা যায় না।

সপ্তম অধ্যায়

সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদ

(THE COUNCIL OF MINISTERS OF THE U.S.S.R.)

[গঠন—ক্ষমতা ও কাগাবলী—সংবিধান দ্বারা স্তম্ভ ক্ষমতাবলী—মন্ত্রিদপ্তরগুলির কার্যপরিচালনা পদ্ধতি]

সোবিয়ত রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ কার্যপালিকা শক্তির আধার ও শাসনকার্য পরিচালনার সর্বোচ্চ সংস্থা হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদ (The Council of Ministers of the U.S.S.R.)।* মন্ত্রি-পরিষদকে নিয়োগ করে সোবিয়ত ইউনিয়নের স্প্রীম সোবিয়ত। এই স্প্রীম সোবিয়তের নিকটেই ইহাকে

দায়ী থাকিতে এবং জবাবদিহি করিতে হয়। অবশ্য স্প্রীম ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদ সোবিয়ত অধিবেশনে না থাকিলে ইহার দায়িত্ব হইল শাসনকার্য পরিচালনার প্রেসিডিয়ামের নিকট। মন্ত্রি-পরিষদ নিম্নলিখিত পদাধি-সর্বোচ্চ সংস্থা

কারিগণকে লইয়া গঠিত হয়—(১) সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদের সভাপতি ; (২) সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদের ‘প্রথম’ সহ-

* ১৯৪৬ সাল পর্যন্ত মন্ত্রি-পরিষদকে বলা হইত ‘Council of People’s Commissars’

সভাপতিগণ; (৩) সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদের সহ-সভাপতিগণ; (৪) সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রিগণ; (৫) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় পরিকল্পনা কমিটির সভাপতি; (৬) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের সভাপতি; (৭) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় শ্রম ও মজুরি কমিটির সভাপতি; (৮) মন্ত্রি-পরিষদের পেশা ও কলাকৌশলগত শিক্ষার রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (৯) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় ইলেকট্রনিক ও কলাকৌশল সংক্রান্ত কমিটির সভাপতি; (১০) মন্ত্রি-পরিষদের স্বয়ংক্রিয় শক্তিশক্তি ও যন্ত্রনির্মাণ সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১১) মন্ত্রি-পরিষদের বিমান কলাকৌশল সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১২) মন্ত্রি-পরিষদের প্রতিরক্ষা কলাকৌশল সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৩) মন্ত্রি-পরিষদের রেডিও-ইলেকট্রনিকস সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৪) মন্ত্রি-পরিষদের জাহাজ নির্মাণ সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৫) মন্ত্রি-পরিষদের রসায়নবিজ্ঞা সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৬) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় বাড়িঘর সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৭) মন্ত্রি-পরিষদের কৃষি-খামাবের উৎপন্ন সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৮) মন্ত্রি-পরিষদের বৈদেশিক অর্থনৈতিক সম্পর্ক সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (১৯) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় নিরাপত্তা কমিটির সভাপতি; (২০) রাষ্ট্রীয় ব্যাংকের পরিচালনা বোর্ডের সভাপতি; (২১) মন্ত্রি-পরিষদের অধীনস্থ কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের প্রধান; (২২) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় অর্থনৈতিক গবেষণা পরিষদের সভাপতি; (২৩) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় গবেষণাসমন্ডয় কমিটির সভাপতি; (২৪) মন্ত্রি-পরিষদের ধাতুবিজ্ঞা সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (২৫) মন্ত্রি-পরিষদের ইন্ধন-শিল্প সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (২৬) মন্ত্রি-পরিষদের রাষ্ট্রীয় আগবিক শক্তি সংক্রান্ত কমিটির সভাপতি; (২৭) মন্ত্রি-পরিষদের বৈদেশিক সাংস্কৃতিক সম্পর্ক সংক্রান্ত রাষ্ট্রীয় কমিটির সভাপতি; (২৮) কৃষির যন্ত্রপাতি, সার প্রভৃতি সংক্রান্ত কেন্দ্রীয় বোর্ডের সভাপতি। ইহা ব্যতীত ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মন্ত্রি-পরিষদের সভাপতিগণও কেন্দ্রীয় মন্ত্রি-পরিষদের সদস্য।*

মন্ত্রি-পরিষদের কার্যাবলী ও ক্ষমতা আলোচনা প্রসঙ্গে প্রথমেই আমাদের মনে রাখিতে হইবে যে, মন্ত্রি-পরিষদ যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত ও আদেশ জারি করে তাহাদের ভিত্তি হইল প্রচলিত আইন। এই সমস্ত আদেশ ও সিদ্ধান্ত মন্ত্রি-পরিষদের কার্য ও ক্ষমতা কার্যকর করা হইতেছে কি না তাহা দেখার দায়িত্বও মন্ত্রি-পরিষদের। সংবিধান ইহার উপর আরও কতকগুলি নির্দিষ্ট কর্তব্য মন্ত্রি-পরিষদের হস্তে গ্রহণ করিয়াছে।

* Article 70 of the Constitution of the U.S.S.R. (as amended by the Seventh Session of the Fifth Supreme Soviet of the U.S.S.R.)

(১) মন্ত্র-পরিষদ কেন্দ্রীয় এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের কার্য এবং অজ্ঞাত অধীনস্থ প্রতিষ্ঠানসমূহের কার্যের পরিচালনা ও সামঞ্জস্যবিধান করে; (২) জাতীয় অর্থনৈতিক পরিকল্পনা ও রাষ্ট্রীয় বাজেট কার্যকর এবং সংবিধান দ্বারা স্তম্ভ বিশেষ কর্তব্যসমূহ লেনদেন ও অর্থ ব্যবস্থাকে স্বদৃঢ় করিবার জন্য উপায় অবলম্বন করে; (৩) দেশে শান্তিশৃংখলা, রাষ্ট্রের স্বার্থ ও নাগরিকদের অধিকার বজায় রাখিবার জন্য ব্যবস্থা অবলম্বন করে; (৪) বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সম্পর্কের ব্যাপারে সাধারণ নির্দেশ প্রদান করে; (৫) সামরিক কার্যের জন্য প্রতি বৎসর কতসংখ্যক নাগরিককে আহ্বান করা হইবে তাহা স্থির করে এবং সশস্ত্র বাহিনীর সাধারণ সংগঠন সম্পর্কে নির্দেশ দেয়, (৬) অর্থনৈতিক, সাংস্কৃতিক এবং দেশরক্ষা ব্যাপারে আপন নিয়ন্ত্রণাধীনে বিশেষ বিশেষ কমিটি এবং কেন্দ্রীয় শাসন-সংস্থা গঠন করে। ইহা ব্যতীত শাসনকায ও অর্থ-ব্যবস্থার যে-সমস্ত ক্ষেত্রে সোবিয়ত ইউনিয়নের কর্তৃত্ব রহিয়াছে সে-সমস্ত ক্ষেত্রে সোবিয়ত ইউনিয়ন বা কেন্দ্রীয় মন্ত্রি-পরিষদ সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রীদের আদেশ ও নির্দেশ বাতিল করিতে পারে। কিন্তু ইহা ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের মন্ত্রি-পরিষদগুলির সিদ্ধান্ত ও আদেশাদি মাত্র স্তম্ভিত বাগিতে সমর্থ। আইনের সহিত অসংগতিপূর্ণ হইলে ঐগুলিকে বাতিল করিবার অধিকার হইল কেন্দ্রীয় স্বপ্রীম সোবিয়তের প্রেসিডিয়ামের।

সোবিয়ত ইউনিয়নের মন্ত্রীরা সোবিয়ত ইউনিয়নের অধিকারভুক্ত বিভিন্ন শাসন বিভাগের পরিচালনা করিয়া থাকেন। ইহারা নিজ নিজ দপ্তরের এলাকায় মধ্য থাকিয়া প্রচলিত আইন এবং মন্ত্রি পরিষদের সিদ্ধান্ত ও আদেশের মণাদের কায ভিত্তিতে আদেশ ও নির্দেশ প্রদান করেন। এই সকল আদেশ ও নির্দেশ যাহাতে প্রযুক্ত হয় তাহার দিকেও সতর্ক দৃষ্টি রাখেন। পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে, সোবিয়ত ইউনিয়নের বা কেন্দ্রীয় মন্ত্রিদপ্তরগুলি দুই শ্রেণীতে বিভক্ত :

(১) সমগ্র-ইউনিয়নেব মন্ত্রিদপ্তরসমূহ, এবং (২) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ। সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরগুলি তাহাদের অধিকারভুক্ত বিষয়সমূহ—যেমন, বৈদেশিক বাণিজ্য, রেলপথ, বিদ্যুৎশক্তি কেন্দ্র, নির্মাণকার্য, পরিবহণ ইত্যাদি হয় প্রত্যক্ষভাবে না-হয় উপযুক্ত সংস্থা নিয়োগ করিয়া পরিচালনা করে।*

কেন্দ্রীয় ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরগুলি তাহাদের অধিকারভুক্ত বিষয়সমূহ—যেমন, জনস্বাস্থ্য, দেশরক্ষা, বৈদেশিক সম্পর্ক, সাংস্কৃতিক বিষয়, কৃষি ইত্যাদি—সাপারগত আংগিক রিপাবলিকগুলির অনুরূপ নামের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের মাধ্যমে পরিচালনা

করিয়া থাকে। এই সমস্ত বিষয়কে উভয় এলাকাধীন যুগ্ম বিষয় বলা যাইতে পারে,
 উভয় এলাকাধীন কারণ ঐগুলির পরিচালনার কায চলিয়া থাকে কেন্দ্রীয় ও আংগিক
 বিষয়সমূহ ও সরকারগুলি পাবস্পবিক সহযোগিতায়। অবশ্য প্রেসিডিয়াম
 তাহাদের পরিচালনা কর্তৃক অনুমোদিত কতিপয় সীমিত ক্ষেত্রে কেন্দ্রের ইউনিয়ন-
 রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ প্রত্যক্ষভাবে শাসনকার্য পরিচালনা করে।

সংক্ষিপ্তসার

শাসনকার্য পরিচালনার সর্বোচ্চ সংস্থা হইল মন্ত্রি-পরিষদ। মন্ত্রি পরিষদ একজন সভাপতি ও বহু
 শ্রেণীর পদাধিকারিগণকে লইয়া গঠিত। মন্ত্রিদপ্তরসমূহ দুই শ্রেণীতে বিভক্ত : সমগ্র-ইউনিয়নের
 মন্ত্রিদপ্তরসমূহ, এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ। মন্ত্রিগণ প্রদত্ত আইনের ভিত্তিতে সিদ্ধান্ত
 ও আদেশ জারি করেন। ইহা ছাড়া তাহাদের সংবিধান দ্বারা অন্তর্ভুক্ত কতকগুলি বিশেষ বর্তব্য আছে।
 কেন্দ্রীয় ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ আংগিক রিপাবলিকগুলির অনুরূপ নামের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের
 মাধ্যমে তাহাদের কায পরিচালনা করিয়া থাকে।

অষ্টম অধ্যায়

ইউনিয়ন-রিপাবলিক, স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিক ইত্যাদির শাসন-ব্যবস্থা

(ADMINISTRATION OF THE UNION-REPUBLICS,
 THE AUTONOMOUS REPUBLICS, ETC.)

[ইউনিয়ন-রিপাবলিক, স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিক প্রভৃতির শাসন-ব্যবস্থা কেন্দ্রীয় শাসন-ব্যবস্থার
 অনুরূপ—রিপাবলিকগুলির স্থানীয় সোবিয়ত ও তাহাদের ক্ষমতা—মন্ত্রিদপ্তরসমূহ—রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল
 প্রভৃতির রাষ্ট্রশক্তি জনগণের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত সোবিয়ত]

সোবিয়ত ইউনিয়নের বিভিন্ন অংশের শাসন-ব্যবস্থার সংগঠন কেন্দ্রীয় শাসন-
 ব্যবস্থার সংগঠনের অনুরূপ। প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক এবং প্রত্যেক স্বাভাব্য-
 সম্পন্ন রিপাবলিকের রাষ্ট্রশক্তির সর্বোচ্চ সংস্থা হিসাবে একটি
 এই সকল অংশের শাসন-ব্যবস্থা কবিয়া সূপ্রীম সোবিয়ত (Supreme Soviet) আছে। সংশ্লিষ্ট
 কেন্দ্রীয় শাসন-রিপাবলিকের আইন প্রণয়নের অনন্ত ক্ষমতা ইহার হস্তে অস্ত
 ব্যবস্থার অনুরূপ এই সূপ্রীম সোবিয়ত আবার সংশ্লিষ্ট রিপাবলিকের প্রেসিডিয়া
 নির্বাচন এবং মন্ত্রি-পরিষদ নিয়োগ করে। প্রত্যেক সূপ্রীম সোবিয়তকে সংশ্লিষ্ট

রিপাবলিকের জনসাধারণ ৪ বৎসরের জন্ম নির্বাচিত করে। সুপ্রীম সোবিয়তগুলি এককক্ষবিশিষ্ট। সংবিধানে ইউনিয়ন-রিপাবলিকের সুপ্রীম সোবিয়তের যে-সমস্ত ক্ষমতার কথা উল্লিখিত হইয়াছে তাহাদের মধ্যে নিম্নলিখিতগুলি প্রধান : সুপ্রীম সোবিয়ত রিপাবলিকের সংবিধান গ্রহণ এবং সংশোধন করে ; রিপাবলিকের অন্তর্ভুক্ত স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিকগুলির সংবিধান অনুমোদন করে ; রিপাবলিকের বাজেট এবং অর্থনৈতিক পরিকল্পনা অনুমোদন করে ; ইউনিয়ন-রিপাবলিকের আদালত কর্তৃক দণ্ডিত নাগরিকদের প্রতি ক্ষমা প্রদর্শন করে ; আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে ইউনিয়ন-রিপাবলিকের প্রতিনিধিত্বের প্রশ্ন সম্পর্কে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে ; রিপাবলিকের সামরিক বাহিনীর গঠন-পদ্ধতি নির্ধারণ করে। আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মন্ত্রিদপ্তরসমূহ (ক) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তর (The Union-Republican Ministries), এবং (খ) রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তর (The Republican Ministries) — এই দুই ভাগে বিভক্ত।

উপরি-উক্ত কেন্দ্রীয় এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিক ও স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিকের শাসন-ব্যবস্থা ছাড়া রাষ্ট্রক্ষেত্র (Territories), অঞ্চল (Regions), স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল (Autonomous Regions), এলাকা (Areas), জিলা (Districts), শহর (Cities), এবং গ্রামাঞ্চলে (Rural Localities) রাষ্ট্রশক্তি বৃদ্ধি রহিয়াছে মেহনতী জনগণের প্রতিনিধি লইয়া গঠিত সোবিয়তসমূহের (Soviets of Working People's Deputies) হস্তে। এই সোবিয়তগুলির কার্যকরী ও শাসনকার্য পরিচালনার সংস্থা হইল সোবিয়তসমূহ কর্তৃক নির্বাচিত এবং উহাদের নিকট দায়িত্বশীল কার্যকরী সমিতি (Executive Committees)। সোবিয়তগুলির কার্য হইল অধস্তন শাসন-সংস্থাগুলির কার্য পরিচালনার তদারক করা, শান্তিশৃংখলা রক্ষা করা ; আইন-পালন ও নাগরিকদের অধিকার সংরক্ষণের ব্যবস্থা করা ; স্থানীয় অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক বিষয়সমূহ পরিচালনা করা ; স্থানীয় বাজেট প্রস্তুত করা ; প্রভৃতি।

সংক্ষিপ্তসার

ইউনিয়ন-রিপাবলিক এবং স্বাভাব্যসম্পন্ন রিপাবলিকসমূহের শাসন-ব্যবস্থা কেন্দ্রীয় শাসন-ব্যবস্থার অনুরূপ। তবে আইনসভা বা সুপ্রীম সোবিয়তসমূহ এককক্ষসম্পন্ন। ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির মন্ত্রিদপ্তরসমূহ দুই অংশে বিভক্ত : ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তর, এবং রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তর।

রাষ্ট্রক্ষেত্র, স্বাভাব্যসম্পন্ন অঞ্চল প্রভৃতির ক্ষেত্রে রাষ্ট্রশক্তি বৃদ্ধি রহিয়াছে সোবিয়তসমূহের হস্তে।

নবম অধ্যায়

বিচার-ব্যবস্থা

(THE JUDICIARY)

[সোবিয়ত ইউনিয়নের বিচার-ব্যবস্থার উদ্দেশ্য—বিচারকদের নির্বাচন ও অপসারণ—জনগণের সহিত যোগাযোগ—বিচার-পদ্ধতির সরলতা—অপরাধের সামাজিক প্রতিবিধানের প্রচেষ্টা—সোবিয়ত বিচারালয়সমূহ : সোবিয়ত ইউনিয়নের স্মার্ট কোর্ট—ইউনিয়ন-রিপাবলিকের স্মার্ট কোর্ট—রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, স্বাভাব্য সম্পন্ন রিপাবলিক, স্বাভাব্য সম্পন্ন অঞ্চল, এলাকাসমূহের আদালতসমূহ—বিশেষ আদালতসমূহ—জনগণের আদালতসমূহ—প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা ; প্রোকিউরেটরের পদের একুতি—প্রোকিউরেটর-জেনারেল ও তাহার দপ্তরের কাৰ্য]

বিচার-ব্যবস্থার স্বরূপ (Nature of the Judiciary) :

বলা হয় যে, গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে স্বাধীন ও নিরপেক্ষ বিচার-ব্যবস্থা থাকার জন্ত জনসাধারণের অধিকার ও স্বাধীনতা সম্যকভাবে সংরক্ষিত হইয়া থাকে। বিচারকগণ বিচারের

মানদণ্ড রাষ্ট্র ও ব্যক্তিসমূহের মধ্যে সমভাবে ধরিয়া জ্ঞায়বিচার
বিচার-ব্যবস্থার
স্বাধীনতা ও
নিরপেক্ষতার তাৎপৰ্য করিয়া থাকেন। এখানে প্রশ্ন তোলা হয় যে, বিচারকগণের
'স্বাধীনতা' ও 'নিরপেক্ষতা'র তাৎপৰ্য কি? এই প্রশ্নের উত্তরে

একদল চিন্তাশীল লেখক বলেন, বিচারকদের স্বাধীনতা বা নিরপেক্ষতা সমাজ-নিরপেক্ষ কোন বস্তু নয়। বিচারকগণ ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে অথবা রাষ্ট্র ও ব্যক্তির মধ্যে বিরোধ বাধিলে আইন অনুযায়ী উহার মীমাংসা করেন; সুতরাং আইনকে কার্যকর করা বা আইনের উদ্দেশ্যকে চরিতার্থ করাই ইহাদের কার্য। কিন্তু আইনের উদ্দেশ্য হইল রাষ্ট্রের উদ্দেশ্য। রাষ্ট্রের উদ্দেশ্য আবার নিহিত রহিয়াছে প্রচলিত সমাজ-ব্যবস্থার মধ্যে এবং ঐ সমাজ-ব্যবস্থায় যে-শ্রেণী প্রতিপত্তিশালী থাকে তাহাদের ধ্যানধারণা ও স্বার্থই প্রধানত প্রতিফলিত হয় রাষ্ট্রে, রাষ্ট্রের আইনে এবং রাষ্ট্রশক্তির অন্ততম সংস্থা বিচার-ব্যবস্থায়।* যে-ক্ষেত্রে বিচারকদের নিজেদের স্বাধীন বিচারবুদ্ধি প্রয়োগের কোন অবকাশ থাকে সে-ক্ষেত্রেও তাহাদের শিক্ষাদীক্ষা ও নিয়োগ-পদ্ধতি তাহাদের ব্যক্তিগত মতামতকে রাষ্ট্রের উদ্দেশ্যভিমুখী করিয়া তুলে।

উপরি-উক্ত আলোচনার পরিপ্রেক্ষিতে বলা হয় যে, সোবিয়ত ইউনিয়নে

* "At bottom, the judicial function is a political one. It seeks to protect the state-purpose from invasion." Laski, *The Danger of Being a Gentleman*

"The court is an organ of power." Lenin

বিচারালয়গুলির লক্ষ্য হইল সোবিয়ত সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র ও আইনের উদ্দেশ্যকে চরিতার্থ করা।* বিচারকগণ প্রম্বেব মীমাংসা করেন সমাজতান্ত্রিক আইনেব ভিত্তিতে। এইজন্ত সংবিধানের ১১২ অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে, সোবিয়ত ইউনিয়নের বিচার-ব্যবস্থার উদ্দেশ্য বিচারকগণ স্বাধীন এবং একমাত্র আইন দ্বারা নিয়ন্ত্রিত। সহজ কথায় বলা যায় যে, সোবিয়ত সরকারের শত্রু প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিকে দমন করা, সোবিয়ত-শাসনব্যবস্থাকে স্বদৃঢ় করা এবং মেহনতী জনগণের মধ্যে

সমাজতান্ত্রিক নিয়মানুবর্তিতা দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠা করা—এই তিন বৈশিষ্ট্য :

১। বিচারকদের নির্বাচন ও অপসারণ ব্যবস্থা হইয়া থাকে। সোবিয়ত ইউনিয়নের বিভিন্ন আদালত হইল :

(১) ইউনিয়নের সুপ্রীম কোর্ট ; (২) ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সুপ্রীম কোর্ট ; (৩) রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, স্বাতন্ত্র্যসম্পন্ন রিপাবলিক, স্বাতন্ত্র্যসম্পন্ন অঞ্চল ও এলাকাগুলির আদালত , (৪) ইউনিয়নের বিশেষ আদালত (Special Courts) , এবং (৫) জনগণের আদালত (People's Courts)। সোবিয়ত আদালতসমূহের প্রধান বৈশিষ্ট্যগুলি সংক্ষেপে হইল এইরূপ : প্রথমত, সমস্ত বিচারকই নির্বাচিত হন এবং ইহাদের পদ হইতে অপসারিত করা যায়। সমগ্র-ইউনিয়ন, ইউনিয়ন-রিপাবলিক এবং স্বাতন্ত্র্যসম্পন্ন রিপাবলিকের সর্বোচ্চ বিচারালয়গুলির বিচারকগণ এবং রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, স্বাতন্ত্র্যসম্পন্ন অঞ্চল ও এলাকার আদালতের বিচারকগণ এককালীন ৫ বৎসরের জন্ত উহাদের নিজ নিজ সোবিয়ত কর্তৃক নির্বাচিত হন। জনগণের আদালতগুলির (The People's Courts) বিচারকগণকে সর্বজনীন ভোটাধিকারের ভিত্তিতে প্রত্যক্ষভাবে গোপন ভোটের দ্বারা জিলাসমূহের (Districts) নাগরিকগণ ৫ বৎসরের জন্ত নির্বাচিত করে। দ্বিতীয়ত, বিচারকাযের সহিত জনগণের যোগাযোগ

স্থাপনের ব্যবস্থা করা হইয়াছে। ইহার উদ্দেশ্য হইল জনগণকে রাষ্ট্রের কার্যে লিপ্ত করা, রাষ্ট্রের বিভিন্ন সমস্যা, জাতীয় অর্থনীতি এবং দৈনন্দিন জীবন ও নৈতিক বোধ সম্বন্ধে সুস্পষ্ট জ্ঞানলাভে সহায়তা করা। বিচারের সহিত জনগণের যোগসূত্র স্থাপিত করিবার পন্থা হইল

তিনটি : (১) আইননির্দিষ্ট বিশেষ ক্ষেত্র ব্যতীত সমস্ত বিচারকায জনগণের সহিত যোগাযোগ স্থাপনের প্রকাশ্যভাবে সম্পাদন করা হয় ; (২) সকল প্রকারের বিচারালয়েই মামলার বিচার হয় জনগণের অ্যাসেসরদের (Assessors) সহযোগিতায় ; এবং (৩) জনগণের আদালতের (The People's Courts) মাধ্যমে জনগণকে বিচারকাযে অংশগ্রহণে উৎসাহিত করা হয়।

* "The Soviet Court is an organ of state that administers justice on the basis of the laws of our Soviet Socialist State." Karpinsky

পরিশেষে, অন্ত্যন্ত তথাকথিত উদারনৈতিক গণতান্ত্রিক দেশগুলির আদালতে যেমন আইনের ও বিচার-পদ্ধতির আনুষ্ঠানিক জটিলতা ও কঠোরতার সৃষ্টি করা হয়,

৩। সহজ, সরল সোবিয়েত আদালতসমূহে তাহা করা হয় না। সোবিয়েত দেশের বিচার-পদ্ধতি সহজ, সরল ও সাধারণবোধ্য। ইহা আইনকে দৈনন্দিন জীবনের পরিবেশ হইতে বিচ্ছিন্ন করিয়া দেখে না, অল্পস্থিত অপরাধের সামাজিক কারণ কি তাহা অনুসন্ধান করে। শাস্তি-

৪। সামাজিক ব্যাধির প্রদানকালে চেষ্টা করা হয় যাহাতে অপরাধী ভবিষ্যতে সুস্থ, সবল সামাজিক প্রতি- ও স্বাভাবিক নাগরিক জীবনে ফিরিয়া আসিতে সমর্থ হয়। বিধানের চেষ্টা মোটকথা, সামাজিক ব্যাধির সামাজিক কারণ অনুসন্ধান করিয়া সামাজিক প্রতিবিধানের চেষ্টা করা হয়।*

সোবিয়েত বিচারালয়সমূহ (The Soviet Courts) :

সোবিয়েত ইউনিয়নের বিচারকার্য সম্পাদনের সংস্থাগুলি হইল সোবিয়েত ইউনিয়নের সুপ্রীম কোর্ট বা সর্বোচ্চ আদালত (The Supreme Court of the U. S. S. R.) ; ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সুপ্রীম কোর্ট বা সর্বোচ্চ আদালতসমূহ (The Supreme Courts of the Union-Republics) ; রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, স্বাভাবিক সম্পন্ন রিপাবলিক, স্বাভাবিক সম্পন্ন অঞ্চল, এলাকাগুলির আদালতসমূহ, সোবিয়েত ইউনিয়নের বিশেষ আদালতসমূহ (The Special Courts of the U. S. S. R.) , এবং জনগণের আদালতসমূহ।

সোবিয়েত বিচার-ব্যবস্থার ভিত্তিতেই রহিয়াছে জনগণের আদালত। ইহারা ছোটখাট ফৌজদারী ও দেওয়ানী মামলার বিচার করে। নাগরিকদের নির্বাচন সংক্রান্ত অধিকার সংরক্ষণের ভার ইহাদের উপর ব্রহ্ম। জনগণের আদালতগুলির

জনগণের আদালত-সমূহ ও ইহাদের কার্যাবলী মামলার আপিল করা হয় রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, এলাকা, স্বাভাবিক সম্পন্ন অঞ্চল এবং জাতীয় এলাকার আদালতগুলিতে। এই শেষোক্ত আদালতগুলি রাষ্ট্রের নিরাপত্তা, সমাজতান্ত্রিক সম্পত্তির আত্মসাৎ ইত্যাদি গুরুতর অপরাধের ফৌজদারী মামলা এবং রাষ্ট্রীয়

প্রতিষ্ঠানগুলির দেওয়ানী মামলার বিচার করে। স্বাভাবিক সম্পন্ন রিপাবলিকের এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের সুপ্রীম কোর্ট বা সর্বোচ্চ আদালত রিপাবলিকের নিম্নতম আদালতসমূহের তত্ত্বাবধান, নিম্নতম আদালতসমূহের বিচারের বিরুদ্ধে আপিল বিচার এবং নিজস্ব অধিকারভুক্ত ফৌজদারী ও দেওয়ানী মামলার বিচার করে। সমগ্র সোবিয়েত

* "...the judges conceive themselves as bound to the task of the social healing." Laski

ইউনিয়নের সর্বোচ্চ বিচার-প্রতিষ্ঠান হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের সুপ্রীম কোর্ট বা সর্বোচ্চ আদালত। এই আদালত ফৌজদারী, দেওয়ানী, সামরিক সোবিয়ত ইউনিয়নের সর্বোচ্চ আদালত : প্রভৃতি বিভিন্ন ভাগে বিভক্ত। সোবিয়ত ইউনিয়ন এবং ইহার গঠন ও কাণ্ডাবলী ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের সমস্ত আদালতের তত্ত্বাবধানের ভার ইহার উপর গুরুত্বপূর্ণ, ফৌজদারী ও দেওয়ানী মামলার বিচার ব্যতীত ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সুপ্রীম কোর্টসমূহ ও বিশেষ আদালতগুলির বিচারের বিরুদ্ধে আপিলের শুনানী এখানে হয়।

প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা (The Procurator's Office) :

সোবিয়ত রাষ্ট্রের প্রোকিউরেটরদের পদ কতকটা অন্তর্গত-দেশের ফৌজদারী মামলার অভিযুক্ত সরকারী উকিলদের মত। প্রোকিউরেটরদের মধ্যে সর্বপ্রধান হইলেন সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রোকিউরেটর-জেনারেল (The Procurator-General of the U. S. S. R.)। ইনি সোবিয়ত ইউনিয়নের সুপ্রীম সোবিয়ত কর্তৃক ৭ বৎসরের জন্য নিযুক্ত হন। ইউনিয়ন-রিপাবলিক, রাষ্ট্রক্ষেত্র, অঞ্চল, স্বাভাবিকসম্পন্ন রিপাবলিক এবং অঞ্চলসমূহের প্রোকিউরেটরগণ ৫ বৎসরের জন্য প্রোকিউরেটর-জেনারেল কর্তৃক নিযুক্ত হন। আর এলাকা, জিলা ও সহরের প্রোকিউরেটরগণ ইউনিয়ন-রিপাবলিকের প্রোকিউরেটরগণ কর্তৃক অল্পকাল সময়ের জন্য নিযুক্ত হন। অবশ্য এই নিয়োগ ব্যাপারে সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রোকিউরেটর-জেনারেলের অনুমোদন থাকা আবশ্যিক। প্রোকিউরেটরগণ কোন স্থানীয় সংস্থার নিয়ন্ত্রণাধীন নন। তাঁহারা একমাত্র সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রোকিউরেটর-জেনারেলের অধীন।

প্রোকিউরেটরের দপ্তরের কার্য হইল যাহাতে রাষ্ট্রের বা শাসন পরিচালনার কোন সংস্থা অথবা সরকারী কর্মচারীরা আইনবিরোধী কাজকর্ম না করে এবং যাহাতে সোবিয়ত রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে অন্তর্ঘাতী কার্য অন্তর্ভুক্ত না হয় তাহার প্রতি সতর্ক দৃষ্টি রাখা।* নিজের উত্তোকে অথবা নাগরিকরা অভিযোগ জানাইলে প্রোকিউরেটর বেআইনী কার্য বা সিদ্ধান্তের বিরুদ্ধে আপত্তি জানাইয়া থাকেন। সাধারণভাবে প্রোকিউরেটরের দপ্তরের কার্যাবলী সংবিধান অনুসারে সকল প্রকারের মন্ত্রিদপ্তর ও উহাদের অধীনস্থ প্রতিষ্ঠান এবং সমস্ত সরকারী কর্মচারী ও নাগরিক যাহাতে বখাষধভাবে আইন মান্ত করিয়া চলে তাহার তত্ত্বাবধানের চরম দায়িত্ব হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের প্রোকিউরেটর-জেনারেলের।** এই দায়িত্ব

* "The Soviet Procurator's office stands guard over socialist legality." Karpinsky

** Article 113 of the Constitution of the U. S. S. R.

তিনি প্রত্যক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট স্থানের প্রোকিউরেটরের দপ্তরের মাধ্যমে প্রয়োগ করিয়া থাকেন।

অবশ্য এখানে মনে রাখিতে হইবে, প্রোকিউরেটরের দপ্তর নিজে কোন শাসনকার্য করে না অথবা চূড়ান্ত মীমাংসা করিতে পারে না। যখন কোন রাষ্ট্রশক্তির নিকট অভিযোগ আনয়ন করা বা আবেদন করাই প্রোকিউরেটরের দপ্তরের কায

করে না অথবা চূড়ান্ত মীমাংসা করিতে পারে না। যখন কোন বেআইনী সিদ্ধান্ত বা বেআইনী কার্য অতুষ্টিত হয় তখন উহার বিরুদ্ধে রাষ্ট্রশক্তির উর্ধ্বতন সংস্থার নিকট আবেদন করে। আবার যখন কোন অপরাধ অতুষ্টিত হয় তখন এই দপ্তর অপরাধীর বিরুদ্ধে আদালতে ফৌজদারী মামলা রুজু করে, অপরাধের কারণ অনুসন্ধান কবে এবং অপরাধ সংক্রান্ত সাক্ষীসাবুদ যোগাড় করে।

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়ত ইউনিয়নে বিচার-ব্যবস্থার লক্ষ্য হইল সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্র ও আইনের উদ্দেশ্যকে চরিতার্থ করা। এই বিচার-ব্যবস্থার কয়েকটি বৈশিষ্ট্য নির্দেশ করা যায : ১। বিচারকগণ নির্বাচিত হন এবং তাঁহাদের অপসারণের ব্যবস্থা আছে। ২। বিচারকার্যের সহিত জনগণের যোগাযোগ আছে। ৩। বিচার-পদ্ধতি সহজ সরল ও সাধারণবোধ্য। ৪। সামাজিক ব্যাধির সামাজিক প্রতিবিধানের প্রচেষ্টাই করা হয়।

বিচারালয়সমূহ : বিচার-ব্যবস্থার সর্বোচ্চ সংস্থা হইল সোবিয়ত ইউনিয়নের সুপ্রীম কোর্ট। ইহা ছাড়া ইউনিয়ন রিপাবলিকগুলিরও সুপ্রীম কোর্ট আছে। রাষ্ট্রক্ষেত্র প্রভৃতির আদালত, সোবিয়ত ইউনিয়নের বিশেষ আদালত এবং জনগণের আদালত হইল বিচার-ব্যবস্থার অন্ত্যন্ত অংগ। সোবিয়ত ইউনিয়নের সুপ্রীম কোর্টের এলাকা ফৌজদারী, দেওয়ানী, সামরিক প্রভৃতি বিভিন্ন ভাগে বিভক্ত। ইহা অগ্ৰাস্ত্র আদালতের কাযের তত্ত্বাবধান করিয়া থাকে। ইহা শাসনতান্ত্রিক প্রতিনিধিচারের চূড়ান্ত আদালত নহে।

প্রোকিউরেটরের দপ্তরখানা : এই দপ্তরের কায হইল রাষ্ট্রশক্তির নিকট অভিযোগ আনয়ন করা। সোবিয়ত ইউনিয়নে একজন প্রোকিউরেটর জেনারেল এবং প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক ও অঞ্চলে একজন করিয়া প্রোকিউরেটর আছেন।

দশম অধ্যায়

সোবিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট দল

(THE COMMUNIST PARTY OF THE U. S. S. R.)

[সংবিধানে কমিউনিষ্ট দলের বিশেষ স্থান—কমিউনিষ্ট দলের গুরুত্ব ও কার্য—দলের মধ্যে আলোচনা ও সমালোচনা—কমিউনিষ্ট দলের গঠন : দলীয় কংগ্রেস, কেন্দ্রীয় কমিটি ও কেন্দ্রীয় হিসাব-পরীক্ষা কমিটি—দলীয় নিয়ন্ত্রণ কমিটি—দলীয় কংগ্রেসের পরবর্তী পর্যায়ের দলীয় গঠন]

সোবিয়েত সংবিধান অনুযায়ী শ্রমিকশ্রেণী ও অত্যান্ত মেহনতী জনগণের সর্বাপেক্ষা সক্রিয় ও রাষ্ট্রনৈতিক চেতনাসম্পন্ন অংশের অধিকার রহিয়াছে কমিউনিষ্ট দলে

সংবিধানে কমিউনিষ্ট দলের বিশেষ স্থান সংঘবদ্ধ হইবার। এই দল সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার শক্তিবৃদ্ধি ও প্রসারের সংগ্রামে মেহনতী জনগণের অগ্রণী অংশ এবং মেহনতী জনসাধারণের সরকারী ও বেসরকারী সংস্থাসমূহের পরিচালনার কেন্দ্রীয় শক্তি।*

বলা হয় যে, সোবিয়েত ইউনিয়নে শ্রমিক-সংঘ, যুব-প্রতিষ্ঠান ইত্যাদি বিভিন্ন রকমের যে-সকল সংস্থা আছে তাহার শৃংখলিতভাবে পরিচালিত হয় কমিউনিষ্ট দলের নেতৃত্বে। রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষেত্রে নির্বাচনের জন্ত প্রার্থী মনোনয়ন কমিউনিষ্ট দলের একচেটিয়া অধিকার নয়; অত্যান্ত সংস্থারও ঐ

কমিউনিষ্ট দলের গুরুত্ব ও কার্য অধিকার আছে। এখানে প্রশ্ন করা স্বাভাবিক যে, সোবিয়েত ইউনিয়নে সমস্ত শোষকশ্রেণীর যদি অবসান হইয়া থাকে তবে

আদৌ কোন দলের প্রয়োজন কোথায়? ইহার উত্তরে বলা হয় যে, যে-পর্যন্ত-না সমাজ সম্পূর্ণভাবে কমিউনিজমের স্তরে পৌঁছায়, যে-পর্যন্ত-না সমাজ সমস্ত প্রকারের বিরোধী শক্তি ও প্রভাব হইতে মুক্ত হয়, সে-পর্যন্ত দলের প্রয়োজন থাকে। এই দলের নেতৃত্বে মেহনতী শ্রেণীর যে-সংগ্রাম চলিতে থাকে তাহার উদ্দেশ্য হইল অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে সমাজসেবী সংগঠনকার্যের প্রসারসাধন করা, শাসনক্ষেত্রে সর্বত্র গণতন্ত্রের বিস্তার করা এবং মতাদর্শের ক্ষেত্রে সমাজতন্ত্রী শিক্ষার সাহায্যে ধনতান্ত্রিক ধ্যানধারণা ও দৃষ্টিভঙ্গির বিলুপ্তিসাধন করা।** এই প্রসঙ্গে ১৯৬১ সালে কমিউনিষ্ট দলের ষাটবিশ কংগ্রেসে

* "The most active and politically-conscious citizens in the ranks of the working class, working peasants and working intelligentsia voluntarily unite in the Communist Party of the Soviet Union, which is the vanguard of the working people in their struggle to build communist society and is the leading core of all organisations of the working people, both public and state." Article 126 of the Constitution of the U.S.S.R.

** এই গ্রন্থের প্রথম খণ্ড রাষ্ট্রবিজ্ঞানের (ষষ্ঠ ও সপ্তম সংস্করণ) উনবিংশ অধ্যায় দেখ।

যে-কর্মসূচী গ্রহণ করা হইয়াছে তাহাতে বলা হইয়াছে যে, সোবিয়ত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্র পুরাপুরিভাবে প্রতিষ্ঠিত হওয়ায় কমিউনিষ্ট দল সমগ্র সোবিয়ত জন-সাধারণের দলে পরিণত হইয়াছে এবং ইহার মাধ্যমে পূর্ণমাত্রায় কমিউনিষ্ট সমাজ সংগঠনের কার্য চলিবে। সুতরাং সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠার পবও কমিউনিষ্ট সমাজ সংগঠিত করিবার জন্য কমিউনিষ্ট দল থাকিবে এবং উহা শুধু থাকিবেই না, উহার ভূমিকা ও গুরুত্ব বাড়িয়া যাইবে।

সোবিয়ত ইউনিয়নে একটি রাষ্ট্রনৈতিক দল থাকায় মতামত প্রকাশ বা সমালোচনার কোন স্থান নাই—এই অভিযোগকেও অস্বীকার করা হয়। বলা হয় যে, সমাজতন্ত্রী ব্যবস্থাকে বানচাল করিয়া শোষণমূলক কোন ব্যবস্থা—যেমন, ধনতন্ত্র

প্রবর্তনের যদি চেষ্টা হয় তবে তাহা কঠোর হস্তে দমন করা হয়।
কমিউনিষ্ট দলে
আত্মসমালোচনা কিন্তু কমিউনিষ্ট সমাজ গঠনের উদ্দেশ্যে যে-সমস্ত পন্থা অবলম্বন করা প্রয়োজন সেই সম্পর্কে আলোচনা ও সমালোচনা করিবার

ব্যাপক সুবিধা প্রদান করা হয়। এই প্রসঙ্গে দলীয় কংগ্রেস কর্তৃক গৃহীত কমিউনিষ্ট দলের নিয়মকানুনগুলি প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়। ঐ সকল নিয়মকানুন অল্পসংখ্যে যাহাতে সমালোচনা ও আত্মসমালোচনা ব্যাপকভাবে প্রসারলাভ করে, যাহাতে কার্যের ত্রুটিবিচ্যুতি দৃষ্টিগোচর হয় এবং যাহাতে ত্রুটিবিচ্যুতি অপসারিত হয় তাহার

●জগত চেষ্টা করা প্রত্যেক সদস্যের অবশ্য কর্তব্য। যাহারা সমালোচনা রুদ্ধ করিতে চেষ্টা করে তাহারা দলের শত্রু। কমিউনিষ্ট দলেব গঠন সম্পর্কেও
●বলা হয় যে, ইহার
গঠন গণতন্ত্রসম্মত বলা হয় যে, উহা গণতন্ত্রসম্মত। গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকরণ নীতিই হইল ঐ গঠনের ভিত্তি। দলের নিয়ন্তন সংস্থা হইতে উচ্চতন

সংস্থা পর্যন্ত সমস্তই নির্বাচনের মাধ্যমে সংগঠিত হয়। নির্বাচন গোপন ভোটের ভিত্তিতে অনুষ্ঠিত হয়। দলীয় নীতি সম্পর্কে দলীয় সদস্যদের স্বাধীনভাবে আলোচনার অধিকার রহিয়াছে। সংখ্যাধিক্যের ভিত্তিতে যে-সমস্ত সিদ্ধান্ত গৃহীত হয় তাহা সকলকেই মানিয়া লইতে হয়। আবার উর্ধ্বতন দলীয় সংস্থার সিদ্ধান্তকে নিম্নতন সংস্থা গ্রহণ করিতে বাধ্য থাকে। দলে কঠোর নিয়মানুবর্তিতা ও শৃংখলা রক্ষিত হয়—কারণ হিসাবে বলা হয় যে, তাহা ব্যতীত সামাজিক সংগঠনকার্যে নেতৃত্ব করা এবং নেতৃত্বের শিক্ষাকেন্দ্র হিসাবে কাঁধ করা দলের পক্ষে সম্ভব হয় না। দলের কার্যের গুরুত্বের জগাই দলীয় সদস্য হইতে হইলে প্রার্থী-সদস্য হিসাবে শিক্ষানবীসী করিতে হয়।

কমিউনিষ্ট দলের গঠন (Organisation of the Communist Party) : সোবিয়ত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট দলের সর্বোচ্চ সংস্থা হইল

দলীয় কংগ্রেস (The Party Congress)। সাধারণত প্রতি চারি বৎসরে অন্তত একবার এই কংগ্রেসের সভা আহ্বান করিতে হয়। অবশ্য বিশেষ সভার ব্যবস্থা আছে।

দলীয় কংগ্রেস হইল কংগ্রেস দলের কর্মসূচী ও নিয়মাবলী সংশোধন করে। প্রচলিত সর্বোচ্চ সংস্থা নীতির প্রধান প্রধান বিষয় সম্পর্কে দলীয় কর্মপন্থা স্থির করে, ইহার গঠন ও কার্যাবলী সোবিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট দলের কেন্দ্রীয় কমিটি (The Central Committee of C.P.S.U.) ও কেন্দ্রীয় হিসাব-পরীক্ষা কমিশন (The Central Auditing Commission) নির্বাচন করে।

কেন্দ্রীয় কমিটিকে ছয় মাসে অন্তত একবার করিয়া পূর্ণ অধিবেশনে মিলিত হইতে হয়। এই কমিটির অত্যন্তম কর্তব্য হইল কেন্দ্রীয় সোবিয়েত ও জনপ্রতিষ্ঠানসমূহে এবং কংগ্রেসের অধিবেশনের অন্তর্বর্তী সময়ে দলের সমস্ত কার্যকে পরিচালিত করা।

কেন্দ্রীয় কমিটি আবার নিজের অধিবেশনের অন্তর্বর্তী সময়ে উহার কার্য সম্পাদনের জন্ত প্রেসিডিয়াম (Presidium) নামে একটি সংস্থা নিযুক্ত করে। ইহা ব্যতীত দৈনন্দিন কাজকর্মের জন্ত একটি দপ্তরখানাও আছে। দলীয় শৃংখলা মান্য করা হইতেছে কি না তাহার তদারক এবং দলীয় নিয়মাদি ভংগের কারণে শাস্তিপ্রদান করার জন্ত দলীয় নিয়ন্ত্রণ কমিটি (Party Control Committee) নামে আরও একটি সংস্থাকে কেন্দ্রীয় কমিটি নিযুক্ত করে।

ইহার পরবর্তী পর্যায় হিসাবে প্রতিষ্ঠানগুলি হইল অঞ্চল (Regions), রাষ্ট্রক্ষেত্র (Territories) এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির সর্বোচ্চ দলীয় আঞ্চলিক ও রাষ্ট্রক্ষেত্রীয় কন্ফারেন্স এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের কমিউনিষ্ট দলের কংগ্রেস। প্রতি দেড় বৎসরে অন্তত একবার করিয়া ইহাদের অধিবেশন বসে। ইহারা নিজ নিজ কংগ্রেসের প্রতিনিধিকে নির্বাচিত করে। কমিটিগুলি আবার নিজস্ব কার্যকরী সংস্থা (Executive Body) এবং দপ্তরখানা নিয়োগ করে।

অঞ্চল, রাষ্ট্রক্ষেত্র এবং রিপাবলিকগুলির অন্তর্ভুক্ত এলাকাসমূহে (Areas) কন্ফারেন্স, কমিটি ইত্যাদি অনুরূপ দলীয় সংস্থা আছে। এই সকল এলাকা হইতে অঞ্চল বা রাষ্ট্রক্ষেত্রের কন্ফারেন্স ও ইউনিয়ন-রিপাবলিকের কংগ্রেসে যে-সমস্ত প্রতিনিধি প্রেরণ করা হয় তাহাদের নির্বাচন করে এলাকার কন্ফারেন্স।

ইহার পর আসে সহর (City) ও জিলার (District) দলীয় সংগঠনের কথা। এখানেও দলীয় কন্ফারেন্স, কমিটি ইত্যাদির ব্যবস্থা আছে। অঞ্চল ও রাষ্ট্রক্ষেত্রের কন্ফারেন্স এবং ইউনিয়ন-রিপাবলিকের কংগ্রেসে সহর এবং জিলা হইতে যে-সমস্ত প্রতিনিধি প্রেরিত হন তাহাদের নির্বাচন করে সহর ও জিলার কন্ফারেন্স।

কিন্তু কমিউনিষ্ট দলের প্রকৃত ভিত্তি হইল প্রাথমিক দলীয় সংস্থাগুলি (Primary Party Organisations)। মিল, কারখানা, রাষ্ট্রীয় খামার, যন্ত্রপাতি ও ট্রাক্টর স্টেশন, ঘোঁষ খামার, সৈন্ত ও নৌ বাহিনী, গ্রাম, আপিস, শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান প্রভৃতিতে যদি তিন জন কমিউনিষ্ট দলের প্রকৃত ভিত্তি হইল প্রাথমিক দলীয় সংস্থাগুলি দলীয় সদস্য থাকে তাহা হইলেই প্রাথমিক দলীয় প্রতিষ্ঠান সংগঠিত হইয়া থাকে। প্রাথমিক দলীয় প্রতিষ্ঠানের উচ্চতন দলীয় সংস্থা হইল সদস্যদের সাধারণ সভা। প্রাথমিক দলীয় সংগঠনই জনগণ ও দলের মধ্যে সংযোগসাধন করিয়া থাকে।

সংক্ষিপ্তসার

সোবিয়ত ইউনিয়নে একমাত্র রাষ্ট্রনৈতিক দল হইল কমিউনিষ্ট দল। সংবিধানে এই দলেরই উল্লেখ করা হইয়াছে এবং সোবিয়ত রাষ্ট্র ব্যবস্থায় ইহার বিশেষ স্থান নির্দেশ করা হইয়াছে। সোবিয়ত ইউনিয়নে সকল সংস্থা শৃংখলিতভাবে পরিচালিত হয় এই দলের মাধ্যমে। এই দলে আত্মসমালোচনার ব্যবস্থা রক্ষিয়াছে বলিয়া এবং ইহার গঠন গণশ্রমশক্ত বালবা দাবি করা হয়।

গঠন : দলের সর্বোচ্চ সংস্থা হইল দলীয় কংগ্রেস। দলীয় কংগ্রেসের কার্যকরী সংস্থাকে বলা হয় কেন্দ্রীয় কমিটি। কেন্দ্রীয় কমিটি অধিবেশনে না থাকিলে কার্যসম্পাদনের জন্ত প্রেসিডিয়াম নামে একটি সংস্থা নিযুক্ত করে। দৈনন্দিন কার্যসম্পাদনের জন্ত কেন্দ্রীয় কমিটির একটি দপ্তরখানা এবং দলীয় নিয়মানি ভাগ প্রভৃতি নিয়ন্ত্রণের একটি নিরস্ত্র কমিটি আছে।

- পববর্তী পর্যায়ে আছে ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহের দলীয় কংগ্রেস এবং অস্থায়ী অঞ্চল ও রাষ্ট্রক্ষেত্রের আঞ্চলিক ও রাষ্ট্রসেত্রীয় কনফারেন্স। এই সকল কংগ্রেস ও কনফারেন্সের কার্যকরী সংস্থা বা কমিটি
- ও দপ্তরখানা আছে। ইহার পর দলীয় সংগঠন সত্তর, জিলা প্রভৃতিতে পরিব্যাপ্ত। কমিউনিষ্ট দলের প্রকৃত ভিত্তি অগণ প্রাথমিক সংস্থাগুলি। তিনজন সদস্য মিলিয়া প্রাথমিক সংস্থা গঠন করিতে পারে। এই প্রাথমিক সংস্থাগুলিই জনসাধারণের সহিত যোগাযোগ রক্ষা করিয়া থাকে।

অনুশীলনী

1. Indicate the salient (unique) features of the constitution of the U.S.S.R. (C.U.1953, '55 ; B.U. (O) 1962) (১৭-২০ পৃষ্ঠা)

2. Discuss how far the U.S.S.R. is a socialist state of workers and peasants. Is there any scope for private enterprise in the U.S.S.R. ? (C.U. 1958) (১৭, ২১-২৫ পৃষ্ঠা)

3. Give in brief the unique characteristics of the Soviet Federalism. To what extent has the principle of nationality been respected in the constitutional system of the U.S.S.R. ? (C.U. 1953)

[ইংগিত : (১) সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র সোবিয়ত সমাজতান্ত্রিক রিপাবলিক-

সমূহের স্বৈচ্ছামূলক সম্মেলনের ফলে সংগঠিত। এই আংগিক রিপাবলিকগুলি ইউনিয়ন-রিপাবলিক নামে পরিচিত। ইউনিয়ন-রিপাবলিক ব্যতীত স্বাভাবিক সম্পন্ন রিপাবলিক, স্বাভাবিক সম্পন্ন অঞ্চল, জাতীয় এলাকা প্রভৃতির জন্মও পৃথক স্বায়ত্তশাসন-ব্যবস্থা আছে। (২) ক্ষমতা বণ্টনে সোবিয়ত ইউনিয়ন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রকে অনুসরণ করিলেও কেন্দ্রের হস্তেই ব্যাপক ক্ষমতা অর্পণ করা হইয়াছে। (৩) কেন্দ্রীয় ক্ষমতাসমূহ চারি শ্রেণীতে বিভক্ত। (৪) ক্ষমতা বণ্টনের আরও দুইটি বৈশিষ্ট্য আছে—যথা, (ক) কতকগুলি কেন্দ্রীয় বিষয় আছে যেগুলি সম্পর্কে কেন্দ্রীয় সরকার মূলনীতি ধার্য করিয়া দেয় কিন্তু আংগিক 'রাষ্ট্র'গুলি এই নীতিসমূহকে মানিয়া লইয়া আপনাপন বৈশিষ্ট্য অনুসারে এই সকল বিষয় সম্পর্কে আইন প্রণয়ন করে; (খ) শাসন পরিচালনার ক্ষেত্রে কেন্দ্র ও আংগিক রাষ্ট্রগুলির প্রত্যেকের দুই জাতীয় মস্তিষ্কপুত্র আছে। ইউনিয়নের স্নগ্রীম সোবিয়ত এককভাবে (৫) সোবিয়ত সংবিধানের সংশোধন করিতে পারে। এই নীতি যুক্তরাষ্ট্রবিরোধী বলিয়া অনেকে মনে করেন। (৬) সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে বিচারালয়ের প্রাধান্য স্বীকৃত হয় নাই।

সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণ নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত। এইজন্য রাষ্ট্রের বিভিন্ন অংশকে জাতীয় ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত করা হইয়াছে। আংগিক রিপাবলিকগুলি ছাড়াও অত্রাণ জাতীয় অংশের স্বায়ত্তশাসনের অধিকার আছে। প্রত্যেক আংগিক রিপাবলিককে আবার সোবিয়ত ইউনিয়ন হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকারও প্রদান করা হইয়াছে। উপরন্তু, প্রত্যেক আংগিক রিপাবলিকের নিজস্ব সৈন্যবাহিনী আছে, বিদেশী রাষ্ট্রের সহিত সরাসরি কূটনৈতিক সম্পর্ক স্থাপন এবং নিজস্ব সংবিধান গ্রহণ ও সংশোধন করিবাব অধিকার আছে, ইত্যাদি। এইভাবে সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থায় জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার প্রতিফলিত করিয়া এই দেশকে বহুজাতিবিশিষ্ট শাসনতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্রে পরিণত করা হইয়াছে।... এবং ২৬-২৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

4. Describe the rights and duties of the Citizens of the U.S.S.R.

(বিশেষ অনুশীলনীর ১৮নং প্রশ্ন (৮৬-৮৭ পৃষ্ঠা) দেখ।)

5. What, in your view, are the characteristics and significance of the Soviet system of rights? (B. U. (P. I) 1963) (৪, ২০ এবং বিশেষ অনুশীলনীর ৮৬-৮৭ পৃষ্ঠা)

6. Describe the constitution and functions of the Supreme Soviet of the U.S.S.R. (C. U. 1959) (৪২-৪৫ পৃষ্ঠা)

7. Explain fully the composition and constitutional importance of the Soviet of Nationalities.

(C.U. (P. I) 1963) (৪৩-৪৫ এবং ৪৬-৪৮ পৃষ্ঠা)

8. Discuss the composition, nature and functions of the Presidium of the Supreme Soviet of the U.S.S.R. (C. U. 1962 ; B. U. (O) 1962)
(৫০-৫৩ পৃষ্ঠা)

9. Describe the functions of the Presidium of the U.S.S.R. What is its relation to the Supreme Soviet ?
(B. U. (M) 1963) (৫১-৫৩ পৃষ্ঠা)

10. Discuss the role of the Presidium of the Supreme Soviet in the government of the U. S. S. R. (C. U. (P. I) 1963) (৫৩-৫৭ পৃষ্ঠা)

11. Give in brief the composition and functions of the Council of Ministers in the Soviet Constitution. (C. U. (P. I) 1962)

What is the distinction between the All-Union Ministries and the Union-Republican Ministries of the U.S.S.R. ?

[প্রশ্নের দ্বিতীয় অংশের উত্তরের ইংগিত : শাসন পরিচালনার ক্ষেত্রে কেন্দ্র ও আংগিক রিপাবলিকগুলির প্রত্যেকের দুই জাতীয় মন্ত্রিদপ্তর আছে। কেন্দ্রীয় দপ্তর-সমূহের দুই ভাগ হইল : (ক) সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ, এবং (খ) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ ; আর আংগিক রিপাবলিকগুলির মন্ত্রিদপ্তরসমূহের দুই ভাগ হইল : (১) রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ এবং (২) ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ ।

কেন্দ্রীয় সমগ্র-ইউনিয়নের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ নিজ অধিকারভুক্ত বিষয়ে প্রত্যক্ষভাবে অথবা কোন সংস্থার মাধ্যমে শাসনকার্য পরিচালনা করে। কিন্তু কেন্দ্রীয় ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরগুলি শাসনকার্য পরিচালনা করে আংগিক রিপাবলিকগুলির মন্ত্রিদপ্তরের মাধ্যমে। আংগিক রিপাবলিকের ইউনিয়ন-রিপাবলিক মন্ত্রিদপ্তরসমূহ, ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রি-পরিষদ এবং সমগ্র সোবিয়ত ইউনিয়নের ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের অধীনে থাকিয়া কার্য করে। কিন্তু রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহ সংশ্লিষ্ট ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রি-পরিষদের নিকট দায়ী।...এবং ৫৮-৬১, ৩১-৩২ পৃষ্ঠা দেখ।]

12. Discuss the role of the Communist Party in the Soviet system of Government. (C. U. (P. I) 1962) (৬৮-৬৯ পৃষ্ঠা এবং এই গ্রন্থের ১ম খণ্ড রাষ্ট্রবিজ্ঞানের (ষষ্ঠ ও সপ্তম সংস্করণ) ঊনবিংশ অধ্যায় দেখ।)

13. Broadly indicate the structure of the State in the U.S.S.R.
(C. U. 1957) (২৬-২৮ পৃষ্ঠা)

14. Analyse the structure of the State in the U.S.S.R., and discuss in that connection the nature of the Soviet Federation.
(C. U. 1960) (২৬-২৮, ২৯-৩৩ পৃষ্ঠা)

15. Compare Soviet federalism with the federalism of the U.S.A.
(C. U. (P. I) 1963) (৩৩-৪০ পৃষ্ঠা এবং বিশেষ অনুশীলনীয় ১২নং প্রশ্ন দেখ।)

বিশেষ অনুশীলনী

শাসন-ব্যবস্থাসমূহের তুলনামূলক প্রস্তাবনী

[প্রশ্নগুলি বিভিন্ন বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রশ্নপত্র হইতে সংকলিত। প্রশ্নগুলির প্রত্যেকটিরই সংক্ষিপ্ত উত্তর এই গ্রন্থের ‘ভূমিকা : শাসন-ব্যবস্থা চারিটির তুলনামূলক আলোচনা’য় পাওয়া যাইবে।]

1. To what extent has the principle of separation of powers been accepted in the constitutions of (a) England, (b) the U. S. A. and (c) Switzerland ?

[ইংগিত : (ক) ইংল্যাণ্ডে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতি বিশেষ প্রযোজ্য নহে। অর উইলিয়াম হলডসওয়ার্থের ভাষায় বলা যায়, “ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতির সহিত কার্যক্ষেত্রে ইংল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থার মিল কোন কালেই হয় নাই। কেবল আইন বিভাগই আইন সংক্রান্ত কার্য করে, শাসন বিভাগ শাসনকার্য করে, অথবা বিচার বিভাগ বিচারকার্য করে—এই কথা বলা ঠিক হইবে না।” বস্তুত, ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের নীতি কোন অর্থেই ইংল্যাণ্ডের শাসন-ব্যবস্থার ক্ষেত্রে প্রযোজ্য নহে। প্রথমত, এই দেশের শাসন-ব্যবস্থায় একই ব্যক্তি একাধিক বিভাগের সত্তিত জড়িত। উদাহরণস্বরূপ, শাসন পরিচালনার ভার হইল মন্ত্রিগণের উপর ; তাঁহারা আবার পার্লামেন্টের সদস্য। শাসন ও আইন বিভাগ পরস্পরকে নিয়ন্ত্রণ ও পরস্পরের কাষে হস্তক্ষেপ করে। বিচার বিভাগ অবশ্য অপর দুই বিভাগের প্রভাব হইতে মুক্ত। দ্বিতীয়ত, ইংল্যাণ্ডে এক বিভাগ অগ্র বিভাগের কার্যও সম্পাদন করিয়া থাকে—যেমন, শাসন কর্তৃপক্ষ অনেক ক্ষেত্রে আইন প্রণয়ন করিয়া থাকেন।

স্বতরাং দেখা যাইতেছে, ইংল্যাণ্ডে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি একরূপ মোটেই প্রযোজ্য নহে। একমাত্র বিচার বিভাগ হইল মোটামুটিভাবে অত্যাশ্রিত বিভাগের প্রভাব হইতে মুক্ত।...ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ৩০-৩৩ পৃষ্ঠা দেখ।

(খ) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের অত্যাশ্রিত ভিত্তিই হইল ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ। সংবিধান-প্রণেতৃবর্গ এমনভাবে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ করিয়াছেন যাহাতে সরকারের তিনটি বিভাগই পরস্পর হইতে পৃথক থাকিয়া নিজ নিজ কার্য সম্পাদন করিতে পারে। এই শাসন-ব্যবস্থায় রাষ্ট্রপতি এবং তাঁহার ক্যাবিনেট-মন্ত্রিবর্গ কংগ্রেসের সদস্য হইতে পারেন না ; আইন প্রণয়ন ব্যাপারেও উদ্যোগী হইতে পারেন না। অপরদিকে তাঁহাদের কংগ্রেসের নিকট দায়িত্বশীলতাও নাই। তৃতীয়ত, বিচার বিভাগ হইল অপর দুই বিভাগের প্রভাব হইতে সম্পূর্ণভাবে মুক্ত এবং ইহার স্বাধীনতা বিশেষভাবে প্রকট।

কার্যক্ষেত্রে অবশ্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার উপরি-উক্ত নীতির বিশেষ

পরিবর্তন ঘটানো হয়েছে ; প্রথাগত রীতিনীতির উদ্ভবের ফলে রাষ্ট্রপতি হইয়া দাঁড়াইয়াছেন আইন বিষয়ক কার্য পরিচালনার সর্বাধিনায়ক এবং সিনেটের মাধ্যমে শাসন ও আইন বিভাগের মধ্যে সহযোগিতার সুদৃঢ় সেতু রচিত হইয়াছে । কিন্তু বিচার বিভাগ এখনও অল্প দুই বিভাগ হইতে সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র থাকিয়া অনাকাঙ্ক্ষিতভাবে ক্রমশ শক্তি সঞ্চয় করিয়া যাইতেছে ।...মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ১০-১২ পৃষ্ঠা দেখ ।

(গ) সুইজারল্যান্ডে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি বিশেষ অন্তর্ভুক্ত হয় না । সুতরাং আইনসভার হস্তে শাসন ও বিচার সংক্রান্ত অনেক গুরুত্বপূর্ণ কার্য ব্রহ্ম রহিয়াছে । যুক্তরাষ্ট্রীয় কর্তৃপক্ষগুলির নির্বাচন, সৈন্যবাহিনীর নিয়ন্ত্রণ, যুদ্ধ ঘোষণা ও শান্তি স্থাপন প্রভৃতি শাসন বিভাগীয় কার্য এবং কয়েক ক্ষেত্রে সর্বোচ্চ যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালতের কার্য সম্পাদন করে ।...সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ১২ পৃষ্ঠা দেখ ।]

2. How can the constitutions of (a) the U. K., (b) the U. S. A., (c) the Soviet Union and (d) Switzerland be amended ?

[ইংগিত : (ক) ব্রিটিশ শাসনতন্ত্র সুপরিবর্তনীয় । তৎসত্ত্বেও ইহার পরিবর্তন বা পরিবর্তনের জন্য কোন জটিল বা বিশেষ পদ্ধতির প্রয়োজন হয় না । পার্লামেন্ট যে-উপায়ে সাধারণ আইন প্রণয়ন বা পরিবর্তন করে ঠিক সেইভাবেই শাসনতন্ত্র বিষয়ক আইন পাস করিতে পারে । উপরন্তু, ব্রিটেনের শাসন ব্যবস্থা বহুলাংশে আচার-ব্যবস্থা, রীতিনীতি ও প্রথা উপর ভিত্তি করিয়া বিবর্তিত হইয়াছে বলিয়া উহার পরিবর্তন সহজসাধ্য । নতুন রীতিনীতি ও প্রথার প্রবর্তনের দ্বারা ব্রিটেনের শাসনতন্ত্রে অতি সহজেই সংস্কারসাধন করা যায় । বিশেষে, যে-সকল শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতি ও প্রথা ব্রিটিশ গণতন্ত্রের মূল অংশ তাহাদের প্রকৃতি সত্ত্বেও কোন নিশ্চয়তা নাই । ইহাদের ব্যাখ্যার পরিবর্তন দ্বারা শাসনতন্ত্রের পরিবর্তন করা অতি সহজেই সম্ভব ।...ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ২৮-২৯ পৃষ্ঠা দেখ ।

(খ) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান অতিমাত্রায় দুঃপরিবর্তনীয় । প্রথমত, সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করাই কঠিন কার্য । সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে : হয়, (১) উভয় পরিষদের প্রত্যেকটিতে দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটের দ্বারা জাতীয় আইনসভা বা কংগ্রেস অথবা, (২) দুই-তৃতীয়াংশ (৫০টির মধ্যে) অংগরাজ্যের অনুরোধক্রমে কংগ্রেস কর্তৃক আহূত এক সভা (Convention) । এইভাবে সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করা হইলে প্রত্যেক রাজ্যের আইনসভার নিকট অথবা প্রত্যেক রাজ্যে এই উদ্দেশ্যে আহূত সভাসমূহের নিকট ঐ প্রস্তাবকে উপস্থিত করিতে হয় । যদি অংগরাজ্যগুলির অথবা আইনসভাসমূহের অন্তত তিন-চতুর্থাংশ সংশোধনী প্রস্তাব সমর্থন করে তবেই ইহা কার্যকর হয় । সংশোধন বা পরিবর্তন পদ্ধতি এইরূপ জটিল ও দুরূহ বলিয়া বিগত ১৭০ বৎসরের উপর সময়ের মধ্যে মাত্র ২২টি সংশোধনী প্রস্তাব

কার্যকর হইয়াছে। কিন্তু সংবিধানের পরিবর্তনশীলতা কেবল আনুষ্ঠানিক পরিবর্তন পদ্ধতির উপরই নির্ভর করে না। অজ্ঞাতের মধ্যে ইহা নির্ভর করে বিচারালয়ের ব্যাখ্যা ও শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতির উদ্ভবের উপর। ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র ও বিচারা-লয়ের ব্যাখ্যা দ্বারা অনেক সময় পরিবর্তিত হয়; কিন্তু মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই পদ্ধতিতে পরিবর্তন সাধিত হয় বিশেষভাবে। বস্তুত, বিচারালয়ের ব্যাখ্যাই দুস্পরিবর্তনীয় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানকে সুপরিবর্তনীয় করিয়া তুলিয়াছে। সুপ্রীম কোর্টের একটি মাত্র রায়ের ফলে যে-কোন দিন ইহার যে-কোন ধারার অর্থ সম্পূর্ণ পরিবর্তিত হইয়া যাইতে পারে। এই দিক দিয়া দেখিলে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান ব্রিটেনের শাসনতন্ত্র অপেক্ষাও সুপরিবর্তনীয়। সময়ের পরিবর্তনের সংগে সংগে অনেক শাসনতান্ত্রিক রীতিনীতিও উদ্ভূত হইয়া মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের পরিবর্তন সাধন করিয়াছে।... মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ১৮-১৯ পৃষ্ঠা দেখ।

(গ) সোবিয়ত ইউনিয়নের সংবিধানকে দুস্পরিবর্তনীয় বলিয়া অভিহিত করা যায়, কারণ উহার সংশোধনের পদ্ধতি সাধারণ আইন পাসের পদ্ধতি হইতে পৃথক। কিন্তু সংশোধন আংগিক রিপাবলিকগুলির আইনসভা কর্তৃক অনুমোদিত হওয়ার প্রয়োজন হয় না—কেন্দ্রীয় আইনসভা বা সুপ্রীম সোবিয়তে প্রত্যেক ক্ষেত্রে দুই-তৃতীয়াংশের ভোটে সংশোধনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলেই সংশোধন কার্যকর হয় (১৪৬ অনুচ্ছেদ)। বলা হয়, এই সংশোধন-পদ্ধতি যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিকে লংঘন করিয়াছে। উক্তরে সোবিয়ত সংবিধানের সমর্থকগণ বলেন যে সুপ্রীম সোবিয়তের উচ্চতর কক্ষ জাতিপুঞ্জের সোবিয়ত ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহ হইতে সমসংখ্যক সদস্যের ভিত্তিতে গঠিত হওয়ায় এবং সংবিধান-সংশোধনকাষে এই কক্ষেরও দুই-তৃতীয়াংশের ভোট অপরিহার্য হওয়ায় ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির স্বার্থ ও যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি অক্ষুণ্ণই আছে।...সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থার ১৮ পৃষ্ঠা দেখ।

(ঘ) সংশোধন বিষয়ে সুইজারল্যান্ডের সংবিধান দুস্পরিবর্তনীয়। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা অথবা ৫০ হাজার নির্বাচক সংবিধানের সংশোধন প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে; কিন্তু উভয় ক্ষেত্রেই সংশোধন কার্যকর হইতে হইলে ইহা গণভোটে ভোট-প্রদানকারী অধিকাংশের দ্বারা এবং অধিকসংখ্যক ক্যান্টনের দ্বারা অনুমোদিত হওয়া প্রয়োজন। এইভাবে বিগত একশত বৎসরে মাত্র ৪৯ সংশোধন কার্যকর হইয়াছে। পক্ষোক্তভাবে অবশ্য কেন্দ্রীয় আইনসভা সাধারণ আইন পাস করিয়া কার্যত সংবিধানেব রদবদল করিতে পারে, কারণ যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত ইহা রহিত করিতে অসমর্থ।... সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ১৯-২১ পৃষ্ঠা দেখ।]

3 “The President of the U.S.A. is both more and less than a King. He is also both more and less than a Prime Minister.” Elucidate.

[ইংগিত : উপরি-উক্ত উক্তিটি হইল অধ্যাপক ল্যাক্সির । প্রথমে বর্তমান দিনের নিয়মতান্ত্রিক বা সীমাবদ্ধ (limited) নৃপতির পদের সহিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের রাষ্ট্রপতির তুলনা করিয়া ল্যাক্সি দেখাইয়াছেন যে, উভয়ে একই সংগে পরস্পর হইতে অধিক ও পরস্পর হইতে ন্যূন । মার্কিন রাষ্ট্রপতি নিয়মতান্ত্রিক নৃপতি হইতে অধিক, কারণ রাষ্ট্রপতিব হস্তে প্রকৃত ক্ষমতা রহিয়াছে ; নিয়মতান্ত্রিক নৃপতির কোন প্রকৃত ক্ষমতা থাকে না । অপরদিকে আবার রাষ্ট্রপতি নৃপতি হইতে ন্যূন, কারণ রাষ্ট্রপতি কোন মতেই চার বৎসরের অধিককাল তাঁহার পদে অধিষ্ঠিত থাকিতে পারেন না ; কিন্তু নৃপতি আজীবনই সিংহাসনে অধিষ্ঠিত থাকেন । উপরন্তু, ইমপিচমেন্ট পদ্ধতিতে রাষ্ট্রপতিকে পদচ্যুত করা যায় কিন্তু কোন নৃপতিকে পদচ্যুত করিতে হইলে একরূপ বিপ্লবেরই প্রয়োজন হয় ।

মার্কিন রাষ্ট্রপতি আবার কোন পার্লামেন্টীয় সরকারের প্রধান মন্ত্রী অপেক্ষা একাধারে অধিক এবং ন্যূন ।...প্রশ্নের এই অংশের উত্তরের জন্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৩০-৩৬ পৃষ্ঠা দেখ ।]

4. Compare the Cabinet in the U. S. A. with that in the U. K.

Or, “The American Cabinet can hardly be regarded as a cabinet in the classic sense.” Discuss.

[ইংগিত : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্যাবিনেটের সহিত পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার ক্যাবিনেটের কোন সংগতি নাই বলিলেও চলে । প্রথমোক্ত ক্যাবিনেট হইল রাষ্ট্রপতির ক্যাবিনেট ; উহা রাষ্ট্রপতির উপদেষ্টাগণকে লইয়া গঠিত । এই ক্যাবিনেটের সদস্যগণ রাষ্ট্রপতির অধীনস্থ কর্মচারী মাত্র, তাঁহার সহকর্মী নহেন । তাঁহারা প্রত্যেকে রাষ্ট্রপতি কর্তৃক নিযুক্ত হন এবং যে-কোন সময় রাষ্ট্রপতি কর্তৃক পদচ্যুত হইতে পারেন । কোন ক্যাবিনেট সদস্যের পদচ্যুতি সামগ্রিকভাবে সরকারের পতন ঘটায় না ।

দ্বিতীয়ত, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্যাবিনেট একটি পরিষদ (body) নহে, ইহার কোন যৌথ দায়িত্ব নাই । ক্যাবিনেটের সদস্যগণ ব্যক্তিগতভাবে দায়িত্বশীল ।

তৃতীয়ত, এই দায়িত্বশীলতা হইল রাষ্ট্রপতির নিকট, কংগ্রেসের নিকট নহে ; এবং সমগ্র শাসন বিভাগের কার্যের জন্য রাষ্ট্রপতি এককভাবে দায়িত্বশীল ।...মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৩৯-৪১ পৃষ্ঠা দেখ ।]

5. Compare and contrast the powers of the President of the U. S. A. with those of the British Prime Minister.

[মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৩৪-৩৬ পৃষ্ঠা দেখ ।]

6. "A system of Government which falls in a class by itself, which differs fundamentally from the Presidential and Cabinet types, but which combines certain features of both, is that of Switzerland." Discuss.

[ইংগিত : সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ বা শাসন বিভাগ একদিকে কতকটা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগের অনুরূপ, অপরদিকে ইহা কতকটা ব্রিটেনের ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার সদৃশ। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন বিভাগের সহিত সংগতির পরিচায়ক হইল যে যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভার সদস্য থাকিতে পারেন না এবং আইনসভাকে ভাঙিয়া দেওয়ার ক্ষমতা পরিষদের নাই। অপরদিকে পরিষদের সদস্যগণ আইনসভার অধিবেশনে যোগদান, আলোচনায় অংশগ্রহণ এবং বিল উত্থাপন করিতে পারেন কিন্তু পরিষদের সভাপতি মার্কিন রাষ্ট্রপতির মত কোন ক্ষমতা ভোগ করেন না। সুতরাং সুইস যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সহিত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সাদৃশ্য ও পার্থক্য উভয়ই রহিয়াছে।

এইরূপ সাদৃশ্য ও পার্থক্য আবার এই সুইজারল্যান্ডের শাসন বিভাগ ও ব্রিটেনের ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার মধ্যে রহিয়াছে। ব্রিটেনের ক্যাবিনেট-ব্যবস্থার ত্রায় পরিষদের সদস্যগণ সমক্ষমতাসম্পন্ন এবং সদস্যগণ আইনসভার কার্যে অংশগ্রহণ করেন। অপরদিকে কিন্তু সদস্যগণ আইনসভার সদস্য হইতে পারেন না, আইনসভার বিল প্রত্যাখ্যাত বা পরিবর্তিত হইলে তাঁহারা একক বা যৌথভাবে পদত্যাগ করেন না এবং পরিষদের সদস্যগণ একদলভুক্ত নহেন।

উপরি-উক্ত সাদৃশ্য ও পার্থক্য সত্ত্বেও সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ একরূপ সমান্তরালহীন। ভাইসি এই শাসন বিভাগকে যৌথ ব্যবসায়-প্রতিষ্ঠানের সহিত তুলনা করিয়াছেন।...সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ২৯-৩৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

7. How are Rights (Liberty) safeguarded in (a) England, (b) the U. S. A., and (c) the U. S. S. R. ?

[ইংগিত : প্রধানত ইংল্যান্ডে আইনের অন্তঃশাসনের (Rule of Law) মাধ্যমে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতি ও সংবিধানে অধিকার ঘোষণার দ্বারা, এবং সোবিয়েত ইউনিয়নে মৌলিক অধিকার বিধিবদ্ধ করিয়া স্বাধীনতা সংরক্ষণের প্রচেষ্টা করা হয়।...ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ৩৭ পৃষ্ঠা ; মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ১৩, ৫৫-৫৬ পৃষ্ঠা ; সোবিয়েত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থার ১৯ পৃষ্ঠা এবং এই গ্রন্থের ১ম খণ্ড রাষ্ট্রবিজ্ঞানের (সপ্তম সংস্করণের) ১৮৫-১৮৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

8. Compare the Committee system in the U. S. A., with that in Great Britain.

[ইংগিত : ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণের জন্ত আইন প্রণয়নকার্যে ইংল্যান্ড অপেক্ষা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কমিটি-ব্যবস্থার গুরুত্ব অধিক। ব্রিটেনের পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থায় ক্যাবিনেটই আইন প্রণয়নকার্য পরিচালনার কেন্দ্র; ক্যাবিনেটের সদস্যগণই আইন প্রণয়নের নেতৃত্ব গ্রহণ করিয়া থাকেন। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই নেতৃত্ব গিয়া পড়িয়াছে বিভিন্ন কমিটির হস্তে এবং কমিটিগুলি হইয়া দাঁড়াইয়াছে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র আইন-সভা।...মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৫০-৫২ পৃষ্ঠা দেখ।]

9. Compare the position of the Speaker of the British House of Commons with that of the Speaker of the U. S. House of Representatives.

[ইংগিত : ব্রিটিশ কমন্স সভার স্পীকার দল নিরপেক্ষ হন। তিনি আইন-প্রণয়নকার্য করেন না এবং ভোটাভুটির সময় মাত্র নির্ণায়ক ভোটই প্রদান করিয়া থাকেন। মার্কিন জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকার কিন্তু খোলাখুলিভাবেই সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের নেতৃত্ব করিয়া থাকেন। সম্প্রতি অবশ্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনপ্রতিনিধি সভার স্পীকারের দল-নিরপেক্ষ হইবার দিকে ঝোঁক দেখা দিয়াছে।...ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ১২৫-১২৭ পৃষ্ঠা এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৪৫-৪৬ পৃষ্ঠা দেখ।]

10. Indicate the role of the Federal Judiciary in (a) the U. S. A., and (b) Switzerland.

[ইংগিত : (ক) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার-ব্যবস্থার শীর্ষস্থানে অবস্থিত সুপ্রীম কোর্টের ভূমিকা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। এই বিচারালয়কে 'সংবিধানের অভিভাবক, জাতীয় প্রাধাত্যের প্রতিরক্ষক এবং অংগরাজ্যসমূহের অধিকারের সংরক্ষক' বলিয়া অভিহিত করা হয়। ইহা আইনসভার যে-কোন বিধান ও শাসন বিভাগের যে-কোন কার্যের বৈধতা বিচার করিতে সমর্থ। সংবিধানের ব্যাখ্যাকর্তা ও রক্ষক হিসাবে কার্য করিতে করিতে মার্কিন দেশের স্বাধীন যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার বিভাগ ক্রমশ তাহার প্রাধান্য সুপ্রতিষ্ঠিত করিয়াছে। যুক্তরাষ্ট্রীয় বিচার বিভাগের শীর্ষস্থানীয় সুপ্রীম কোর্ট বর্তমানে হইয়া দাঁড়াইয়াছে জাতীয় আইনসভার চরম ক্ষমতাসম্পন্ন তৃতীয় কক্ষ।... মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৫২-৬৪ পৃষ্ঠা দেখ।]

(খ) সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত সংবিধানের চরম ব্যাখ্যাকর্তা ও রক্ষক নহে। ইহার সংবিধানগত বিচারের ক্ষমতা অত্যন্ত সীমাবদ্ধ ও অনির্দিষ্ট। যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভা-প্রণীত কোন আইনকে অবৈধ বলিয়া ঘোষণা করার ক্ষমতা ইহার নাই।

এই ক্ষমতা নাই বলিয়া ইহা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সর্বোচ্চ আদালতের সমকক্ষ ত হইতেই পারে নাই, এমনকি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্রীয় আদালত বলিয়াও পরিগণিত হইতে পারে নাই।.....সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ৪৪-৪৮ পৃষ্ঠা দেখ।]

11. "The judiciary in the United States has a competence far beyond that of the judiciary of the United Kingdom." Discuss.

[ইংগিত : ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার মৌলিকতম নীতি হইল পার্লামেন্টের প্রাধান্য। পার্লামেন্টের প্রাধান্যের দরুন বিচারালয়গুলি পার্লামেন্টের অধীন। উহারা পার্লামেন্ট-প্রণীত আইনের ব্যাখ্যা করিতে পারে; কিন্তু কোনক্রমেই উহার বৈধতা সম্পর্কে প্রশ্ন তুলিতে পারে না। বিচারালয়ের কোন সিদ্ধান্ত পছন্দ না হইলে পার্লামেন্ট অতি সহজেই আইন পাস করিয়া উহাকে বাতিল করিয়া দিতে পারে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আইনসভার (কংগ্রেসের) পরিবর্তে রহিয়াছে লিখিত সংবিধানের প্রাধান্য। সুতরাং কোন কর্তৃপক্ষই সংবিধান-বিরোধী কোন কিছু করিতে পারে না। কিন্তু সংবিধান-বিরোধী কাজ করা হইয়াছে কি না, তাহার বিচার কে করিবে? এই ক্ষমতা গিয়া পড়িয়াছে বিচার-ব্যবস্থার, বিশেষ করিয়া সুপ্রীম কোর্টের, হস্তে। ১৮০৩ সালে বিখ্যাত মারবারী বনাম ম্যাডিসন মামলায় সুপ্রীম কোর্ট প্রথমে এই ক্ষমতার দাবি করে। তখন হইতে বিভিন্ন রাষ্ট্রপতির বিরোধিতা সত্ত্বেও সুপ্রীম কোর্ট এ-বিষয়ে নিজেই এইরূপ প্রতিষ্ঠিত করিয়া লইয়াছে যে উহা হইয়া দাঁড়াইয়াছে চূড়ান্ত কর্তৃত্বসম্পন্ন জাতীয় আইনসভার তৃতীয় কক্ষ।...ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ১৭২ পৃষ্ঠা এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৫৯-৬৪ পৃষ্ঠা দেখ।]

12. Compare and contrast American federalism with Swiss federalism.

[ইংগিত : তত্ত্বগতভাবে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র, কিন্তু সুইজারল্যান্ডও একটি যুক্তরাষ্ট্র নয়, কয়েকটি রাষ্ট্র-সমবায় মাত্র। কার্যক্ষেত্রে অবশ্য সুইজারল্যান্ডও একটি প্রকৃত যুক্তরাষ্ট্র। তবে সুইজারল্যান্ডে অংগরাজ্যগুলি (Cantons) তাহাদের সংবিধান রক্ষার জন্য কেন্দ্রীয় ক্ষমতার উপর নির্ভরশীল বলিয়া সুইজারল্যান্ডও একটি সার্থক (perfect) যুক্তরাষ্ট্রে পরিণত হইতে পারে নাই। ঐ-এর মতে সুইজারল্যান্ড যুক্তরাষ্ট্রীয়করণের এক অসম্পূর্ণ উদাহরণ। সুইজারল্যান্ডে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মতই অবশিষ্ট ক্ষমতা (residuary powers) ক্যান্টনগুলির হস্তে এবং নির্দিষ্ট ক্ষমতা (enumerated powers) কেন্দ্রের হস্তে লুপ্ত করা হইলেও ক্ষমতা বণ্টন ব্যাপারে উক্ত যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে কিছু কিছু পার্থক্য পরিলক্ষিত হয়। প্রথমত, সুইজারল্যান্ডে যুক্তক্ষমতার (concurrent powers) ব্যবস্থা আছে; মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কোন

আইন প্রণয়নের যুগ্ম তালিকা (concurrent legislative list) নাই। তবে আদালতের ব্যাখ্যার ফলে কেন্দ্রীয় সরকারের বর্ণিত ক্ষমতাগুলির মধ্যে কতকগুলি অন্তর্গত (exclusive), আর কতকগুলি হইল যুগ্ম (concurrent)। সুইজারল্যান্ডের তুলনায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই যুগ্ম ক্ষমতার পরিধি অধিক। দ্বিতীয়ত, সুইজারল্যান্ডে কতকগুলি বিষয়ে ক্ষমতার একাংশ কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে এবং অপরাংশ ক্যান্টনগুলির হস্তে স্তম্ভ।

শাসনসংক্রান্ত ব্যাপারেও সুইস ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে পার্থক্য করা হয়। সুইজারল্যান্ডে অনেক কেন্দ্রীয় বিষয় সম্পর্কে ক্যান্টনগুলি শাসনক্ষমতা প্রয়োগ করিয়া থাকে; এইরূপ ব্যবস্থা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দেখা যায় না।

উভয় যুক্তরাষ্ট্রেই সংবিধানের প্রাধান্য পরিদৃষ্ট হয়। তবে সুইজারল্যান্ডে কেন্দ্রীয় আইনসভাকে নিয়ন্ত্রিত করে জনসাধারণ, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে করে বিচার বিভাগ। পরিশেষে, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে আদালতের হস্তে সংবিধান রক্ষার ভার স্তম্ভ, সুইজারল্যান্ডে কিন্তু এই ভার সমর্পিত আছে কেন্দ্রীয় আইনসভার উপর।...মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ১৫-১৯ পৃষ্ঠা এবং সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ১৫-১৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

13. Compare the Soviet federalism with the American federalism.

[ইংগিত : যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন-ব্যবস্থার মূলকথা হইল, সমস্ত রাষ্ট্রনৈতিক ক্ষমতাকে কেন্দ্রীয় সরকার এবং আংগিক সরকারগুলির মধ্যে এমনভাবে বণ্টন করিয়া দেওয়া হয় যে দুই সরকারই নিজস্ব ক্ষেত্রে আইনগতভাবে স্বাধীনতা ভোগ করিয়া থাকে। এখন ক্ষমতা বণ্টন মোটামুটিভাবে দুই পদ্ধতিতে করা যাইতে পারে। হয় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের মত কেন্দ্রীয় সরকারের ক্ষমতা নির্দিষ্টভাবে বলিয়া দিয়া অবশিষ্ট ক্ষমতা (residuary powers) অংগরাজ্যগুলির হস্তে ছাড়িয়া দেওয়া যাইতে পারে, অথবা কানাডার সংবিধানের মত আংগিক সরকারগুলির ক্ষমতা নির্দিষ্টভাবে বলিয়া দিয়া কেন্দ্রীয় সরকারের হস্তে অবশিষ্ট ক্ষমতা স্তম্ভ করা যাইতে পারে। সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা বণ্টনের পদ্ধতি মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ক্ষমতা বণ্টন-পদ্ধতির অনুরূপ। সোবিয়েত সংবিধানের ১৪ অনুচ্ছেদে ইউনিয়ন সরকারের ক্ষমতা বর্ণিত হইয়াছে এবং ১৫ অনুচ্ছেদে বলা হইয়াছে যে অস্তিত্ব ক্ষমতা (residuary powers) ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলির হস্তে থাকিবে। আরও বলা হইয়াছে যে, সমগ্র ইউনিয়নের আইনের সহিত ইউনিয়ন-রিপাবলিক প্রণীত আইনের অসংগতি দেখা দিলে ইউনিয়নের আইনই বলবৎ হইবে। এই দিক হইতেও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ব্যবস্থার সহিত সোবিয়েত ব্যবস্থার সাদৃশ্য পরিলক্ষিত হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেও সংবিধান অনুযায়ী কেন্দ্রীয় সরকার কর্তৃক প্রণীত আইনের প্রাধান্য রহিয়াছে। আবার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মত সোবিয়েত যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির সীমানা উহাদের অনুমতি ব্যতীত কেন্দ্রীয় সরকার এককভাবে পরিবর্তন করিতে পারে না।

এইভাবে সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে সাদৃশ্য থাকিলেও উহাদের মধ্যে পার্থক্যও রহিয়াছে যথেষ্ট। পার্থক্যগুলি সংক্ষেপে এইভাবে বর্ণনা করা যায় :

(১) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধান অতিমাত্রায় দুঃপরিবর্তনীয়। হয় কংগ্রেসের প্রত্যেক কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশ সংখ্যাগরিষ্ঠের ভোটের দ্বারা অথবা দুই-তৃতীয়াংশ অংগরাজ্যের অধিরোধক্রমে কংগ্রেস কর্তৃক আহৃত এক সভা (convention) সংশোধনী প্রস্তাব আনয়ন করিতে পারে ; এই প্রস্তাব আবার অংগরাজ্যগুলির তিন-চতুর্থাংশের দ্বারা সমর্থিত হইলে তবেই সংবিধান সংশোধিত হইতে পারে। সুতরাং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সংবিধানের সংশোধনকাষে কেন্দ্রীয় সরকার এবং অংগরাজ্যগুলি উভয়ই অংশগ্রহণ করে। অপরদিকে সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্রীয় আইনসভা বা সুপ্রীম সোবিয়ত প্রত্যেক কক্ষে দুই-তৃতীয়াংশের ভোটে সংশোধনের সিদ্ধান্ত গৃহীত হইলেই সংশোধন কার্যকর হয়। পশ্চিমী অনেক লেখক বলেন যে, এই সংশোধন-পদ্ধতি যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতিকে লংঘন করিয়াছে। ইহার উত্তরে বলা হয়, সুপ্রীম সোবিয়তের উচ্চতর কক্ষ জাতিপুঞ্জের সোবিয়ত ইউনিয়ন-রিপাবলিকসমূহ হইতে সমসংখ্যক সদস্যের ভিত্তিতে গঠিত হওয়ায় এবং সংবিধানের সংশোধনকাষের এই কক্ষের দুই-তৃতীয়াংশ ভোট অপরিহার্য হওয়ায় আংগিক রাজ্যগুলির স্বার্থ ও যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতি অক্ষুণ্ণই থাকে। (২) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে সংবিধানের ব্যাখ্যা এবং আইনসভা প্রণীত আইনের বৈধতা বিচারের ভার সুপ্রীম কোর্টের হস্তে চ্যুত। কিন্তু সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে আইনের চরম ব্যাখ্যাকার সুপ্রীম কোর্ট নহে ; এই ভার চ্যুত করা হইয়াছে কেন্দ্রীয় আইনসভা কর্তৃক নিবাচিত প্রেসিডিয়ামের হস্তে। অনেকের মতে এই ব্যবস্থা যুক্তরাষ্ট্রীয় নীতির সহিত সংগতিপূর্ণ নহে, কারণ প্রেসিডিয়াম হইল কেন্দ্রীয় রাষ্ট্রনৈতিক সংস্থা ; সুতরাং উহা স্বাধীন ও নিরপেক্ষভাবে অংগরাজ্যগুলির স্বাধীনতা ও স্বার্থ অক্ষুণ্ণ রাখিতে পারে না। ইহার উত্তরে বলা হয় যে, প্রেসিডিয়ামে প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিক হইতে একজন করিয়া প্রতিনিধি সহ-সভাপতি হিসাবে কার্য করেন। সুতরাং অংগরাজ্যের স্বার্থহানি কোন সম্ভাবনা নাই। ইহা ছাড়া কোন রিপাবলিক দাবি করিলে গণভোটের ব্যবস্থাও করিতে হয়। (৩) সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের স্বাধীনভাবে সোবিয়ত ইউনিয়ন হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার রহিয়াছে। ইহার সপক্ষে বলা হয়, ইহার দ্বারা সোবিয়ত ইউনিয়ন যে স্বেচ্ছামূলকভাবে সংগঠিত যুক্তরাষ্ট্র তাহাই প্রতিপন্ন হয়। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের কোন অংগরাজ্যের এইরূপ যুক্তরাষ্ট্র হইতে বিচ্ছিন্ন হইবার অধিকার নাই। (৪) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যের তুলনায় সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যের অনেক বিষয়ে অধিক ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে। প্রথমত, প্রত্যেক ইউনিয়ন-রিপাবলিকের নিজস্ব সৈন্যবাহিনী রহিয়াছে। দ্বিতীয়ত, ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি বিদেশী রাষ্ট্রসমূহের সহিত সরাসরি সম্পর্ক স্থাপন, চুক্তি সম্পাদন এবং কূটনৈতিক

প্রতিনিধি বিনিময় করিতে সমর্থ। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে অংগরাজ্যগুলির এই সকল ক্ষমতা নাই। এই ক্ষমতাগুলি সম্পর্কে পশ্চিমী লেখকগণ অভিমত প্রকাশ করেন যে, এইগুলির বিশেষ তাৎপর্য নাই, কারণ সর্ববিষয়ে কমিউনিষ্ট দল প্রাধান্য ভোগ করিয়া থাকে এবং কমিউনিষ্ট দল চরম কেন্দ্রিকতার ভিত্তিতে সংগঠিত। (৫) মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের গঠনের তুলনায় সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রের গঠন জটিল ও ভিন্ন প্রকৃতির। বলা হয় যে, সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্র জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণ ও গণতান্ত্রিক কেন্দ্রিকরণ নীতির ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত। রাষ্ট্রের বিভিন্ন অংশ জাতীয় ভিত্তিতে প্রতিষ্ঠিত এবং বিভিন্ন জাতির লোকের আপনাপন জাতীয় শাসন-সংস্থা রহিয়াছে। সেইজন্য সোবিয়ত ইউনিয়নকে বলা হয় ‘বহুজাতিবিশিষ্ট সমাজতান্ত্রিক যুক্তরাষ্ট্র’। সমালোচকগণ বলেন যে, যাহাই বলা হউক না কেন বিভিন্ন জাতির স্বাধীনতা বা স্বাভাব্য বিশেষ নাই, কারণ কমিউনিষ্ট দলের স্বার্থে সমগ্র দেশের শাসন নিয়ন্ত্রিত ও পরিচালিত হয়। (৬) বলা হয় যে, কোন কোন ক্ষেত্রে আনুষ্ঠানিকভাবে অংগরাজ্যের স্বাভাব্য সোবিয়ত যুক্তরাষ্ট্রে অধিক মনে হইলেও প্রকৃতপক্ষে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অংগরাজ্যের তুলনায় উহাদের ক্ষমতা কম। কারণ হিসাবে দুইটি বিষয়ের কথা উল্লেখ করা হয়। প্রথমত, বলা হয় সর্বাত্মক সমাজতান্ত্রিক পরিকল্পনা থাকায় অংগরাজ্যগুলির নিজেদের ব্যাপারেও বিশেষ স্বাধীনতা নাই, সকলই কেন্দ্রীয় সংস্থা দ্বারা নির্ধারিত হয়। দ্বিতীয়ত, বলা হয় যে আর্থিক ক্ষমতার (financial power) একচেটিয়া অধিকারী হইল কেন্দ্রীয় সরকার, কারণ সংবিধান অনুসারে সামগ্রিকভাবে রাষ্ট্রীয় বাজেট কেন্দ্রীয় সরকারই অনুমোদন করে।...সোবিয়ত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থার ৩৩-৪০ পৃষ্ঠা দেখ।]

14. On what lines have powers been distributed between the centre and the units in the Constitutions of (a) the U.S.A., (b) Switzerland, and (c) the U.S.S.R. ?

[ইংগিত : মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কতকগুলি নির্দিষ্ট ক্ষমতা (enumerated powers) কেন্দ্রকে সমর্পণ করিয়া অবশিষ্টাংশ (residuary powers) সংরক্ষিত রাখা হইয়াছে অংগরাজ্যগুলির জন্য। ইহার উপর সংবিধান সুস্পষ্টভাবে ঘোষণা করিয়াছে যে কতকগুলি নির্দিষ্ট ক্ষমতা কেন্দ্রের এবং কতকগুলি নির্দিষ্ট ক্ষমতা অংগরাজ্যগুলির নাই।

সুইজারল্যান্ডও কেন্দ্রের হস্তে নির্দিষ্ট ক্ষমতা এবং ক্যান্টনগুলির হস্তে অবশিষ্ট ক্ষমতা সমর্পিত আছে। তবে এই দেশে কতকগুলি কেন্দ্রীয় ক্ষমতা যুগ্ম ক্ষমতা (concurrent powers) মাত্র—এইগুলির উপর ক্যান্টনসমূহও আইন প্রণয়ন করিতে পারে।

সোবিয়ত ইউনিয়নের ক্ষমতা বণ্টনের প্রকৃতি কতকটা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অনুরূপ,

কারণ কেন্দ্রীয় সরকারের ক্ষমতা সংবিধান কর্তৃক নির্দিষ্ট করিয়া দেওয়া হইয়াছে, আর আংশিক রিপাবলিকগুলি (ইউনিয়ন-রিপাবলিক) হস্তে শ্রান্ত করা হইয়াছে অবশিষ্ট ক্ষমতা। সোবিয়েত ইউনিয়নে ক্ষমতা বন্টনের দুইটি মূল বৈশিষ্ট্য লক্ষ্য করা যায়। প্রথমত, সমগ্র-ইউনিয়নের অধিকাবত্ব কয়েকটি বিষয়ে কেন্দ্রই নীতি-নির্ধারণ করিয়া দেয়, কিন্তু নীতিগুলিকে মানিয়া আপনাপন বৈশিষ্ট্য অনুসারে আইন প্রণয়ন করে ইউনিয়ন-রিপাবলিকগুলি। দ্বিতীয়ত, কেন্দ্রীয় মন্ত্রিদপ্তরেব এক অংশ ইউনিয়ন-রিপাবলিকের মন্ত্রিদপ্তরসমূহের এক অংশেব মাধ্যমে শাসনকার্য পরিচালনা করে।... মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রেব শাসন-ব্যবস্থার ১৫-১৭ পৃষ্ঠা, সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ১৬-১৭ পৃষ্ঠা এবং সোবিয়েত ইউনিয়নেব শাসন-ব্যবস্থার ২০ ৩১ পৃষ্ঠা দেখ।]

15. Briefly describe the nature of the executive in (a) England, (b) the U.S.A., (c) Switzerland, and (d) the U.S.S.R.

[উত্তরের কাঠামো : পার্লামেন্টীয় শাসন-ব্যবস্থার নীতি অনুসারে ইংল্যান্ডের শাসন বিভাগ দুই অংশে বিভক্ত—নামসর্বশ্ব শাসন বিভাগ (the nominal executive) এবং প্রকৃত শাসন বিভাগ (the real executive)। নামসর্বশ্ব শাসন বিভাগ রাজা (বা রাণী) এবং প্রিন্সিপাল লর্ডের গঠিত। এবং প্রকৃত শাসন বিভাগ মন্ত্রি-পরিষদ ও ক্যাবিনেট (The Ministry and the Cabinet) নামে অভিহিত।

আইনত মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে কেন্দ্রীয় শাসনক্ষমতা একমাত্র রাষ্ট্রপতির হস্তে শ্রান্ত। বর্তমানে রাষ্ট্রপতির সহিত অনেকগুলি শাসন-এংগ জড়িত হইয়া পড়িয়াছে। রাষ্ট্রপতি ও এই সংস্থাগুলিকে এক সংগে 'প্রেসিডেন্সি' বলিয়া বর্ণনা করা হয়। অপরদিকে আবার রাষ্ট্রপতির ক্যাবিনেটও আছে। তবুও আইনেব দৃষ্টিতে রাষ্ট্রপতিই একক রাষ্ট্রনৈতিক শাসক (political executive)। তিনি একাধারে রাষ্ট্রেব পতি, শাসন বিভাগেবও কর্তা। সুতরাং বলা যায় মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র একজন লইয়া গঠিত শাসন বিভাগ (singular executive) প্রবর্তিত।

সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় শাসন বিভাগ হইল একটি পরিষদ। ইহাব প্রকৃতি কতকটা ষোঁথ মূলধনী প্রতিষ্ঠানের পরিচালকমণ্ডলীর মত। পরিষদের সদস্যগণ আইনসভার সভ্য থাকিতে পারেন না। তাঁহারা সকলেই সমক্ষমতা সম্পন্ন এবং পর্যায়ক্রমে পরিষদের সভাপতিত্ব করিয়া থাকেন। সংক্ষেপে শাসন পবিষদকে যুক্তরাষ্ট্রীয় আইনসভার ইচ্ছা ও প্রস্তাবকে কার্ধে পবিণত করিবাব যন্ত্র এবং বহুজন লইয়া গঠিত শাসন বিভাগ (plural executive) বলিয়া বর্ণনা করা যায়।

'সোবিয়েত ইউনিয়নের' শাসন বিভাগেব দুইটি অংশ আছে—প্রেসিডিয়াম এবং সোবিয়েত ইউনিয়নের মন্ত্রি-পরিষদ। প্রেসিডিয়ামকে কতকটা নামসর্বশ্ব শাসন

বিভাগের সহিত এবং মন্ত্রি-পরিষদকে প্রকৃত শাসন বিভাগের সহিত তুলনা করা চলে।...স্বিটজেরল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ২২-৩০ পৃষ্ঠা, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ২৭ পৃষ্ঠা, সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ২২-২৪ পৃষ্ঠা এবং সোবিয়েত ইউনিয়নের শাসন-ব্যবস্থা ৫০, ৫৮-৫৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

16. Point out the differences between the nature of the British Cabinet and that of the Swiss Federal Council.

[ইংগিত : (১) ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় ক্যাবিনেটের সদস্যগণ একদলভুক্ত হন, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ বিভিন্ন দলভুক্ত হইতে পারেন। (২) ক্যাবিনেট শাসন ব্যবস্থায় প্রধান মন্ত্রীর প্রাধাত্য থাকে, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ সমমর্যাদা ও সমক্ষমতাপন্ন একাধিক ব্যক্তি লইয়া গঠিত একটি যৌথ সংস্থা (collegial body)। একজন সঙ্গতি আছেন বটে কিন্তু তাপতি হিসাবে তাঁহার বিশেষ কোন তাৎপর্যপূর্ণ ক্ষমতা নাই। (৩) ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় মন্ত্রীগণ আইনসভার সদস্য হন কিন্তু সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভার সদস্য থাকিতে পারেন না। ১) আইনসভার আলোচনায় অংশগ্রহণ করিতে পারিলেও সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদের সদস্যগণ আইনসভার ভোট দিতে পারেন না। (৫) ক্যাবিনেট শাসন-ব্যবস্থায় মন্ত্রী বা ক্যাবিনেট যৌথভাবে আইনসভার নিম্নতর কক্ষের নিকট দায়িত্বশীল থাকে এবং কক্ষের আশ্রয় হারাইলে পদত্যাগ করে। অপবদিকে, সুইজারল্যান্ডের যুক্তরাষ্ট্রীয় পরিষদ এইভাবে আইনসভার নিকট যৌথভাবে দায়ী থাকে না। সদস্যগণ কাগের ভাষা জবাবদিহি করিলেও ইহা আইনসভার ভোটের ফলে পদচ্যুত হন না। ইহাদের কোন ন্যতিক প্রত্যাখ্যান করা হইলে ইহারা আইনসভার ইচ্ছানুযায়ী নীতিকে পরিবর্তিত করিয়া লন। (৬) ক্যাবিনেট শাসন ব্যবস্থায় ক্যাবিনেটের এক সদস্য অপব সদস্যের বিবোধীতা করেন না কিন্তু সুইজারল্যান্ডের পরিষদের সদস্যগণ আইনসভায় একে অপরের বিরুদ্ধে মতপ্রকাশ করিতে পারেন। .. সুইজারল্যান্ডের শাসন ব্যবস্থার ২২-৩৭ পৃষ্ঠা দেখ।]

17. Compare the place of parties in the working of the constitutions of the United States, Great Britain and Switzerland.

[ইংগিত : ইংল্যান্ড ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে দ্বিদলীয় ব্যবস্থা এবং সুইজারল্যান্ডের বহুদলীয় ব্যবস্থা প্রচলিত। ইংল্যান্ডে পার্লামেন্টারী শাসন-ব্যবস্থা প্রচলিত বলিয়া দলীয় বন্ধনের মাধ্যমে ব্যবস্থা ও শাসন বিভাগ গভীর সহযোগিতায় সূত্রে আবদ্ধ থাকে। এখানে দলীয় পার্থক্য খুব সূক্ষ্ম এবং দলগত মনোভাব বিশেষ স্পষ্টবিশিষ্ট। ফলে একদলীয় মন্ত্রিসভাই গঠিত হয় এবং সরকারী দল ও বিবোধী দল উভয়ই দলীয় নেতৃত্ব মানিয়া চলে।

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে ক্ষমতা স্বতন্ত্রিকরণ নীতির জ্ঞান ব্যবস্থা ও শাসন বিভাগের মধ্যে সম্পর্ক নিবিড় নহে। তবুও দলীয় বন্ধনের জড়ই এই দুই বিভাগের মধ্যে সহযোগিতার সূত্র বচনা করা সম্ভব হয়। অপরদিকে কিছু দলীয় পার্থক্য ততটা স্পষ্ট নহে। ফলে নির্দলীয় বা অপর দলীয় ব্যক্তিগণকেও শাসনকার্যের সহিত সংশ্লিষ্ট হইতে দেখা যায়। সুতরাং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসনকার্যে দলীয় ভূমিকা ইংল্যান্ডের মত গুরুত্বপূর্ণ নহে।

সুইজারল্যান্ডে বিভিন্ন কারণে রাষ্ট্রনৈতিক দলসমূহের ভূমিকা আরও কম গুরুত্বপূর্ণ। এই কারণে এই দেশে দলীয় নেতা অপেক্ষা সেবাদর্মীদের প্রাচুর্য দেখা যায়।... ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার ১৬৭-১৬৯ পৃষ্ঠা, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শাসন-ব্যবস্থার ৬৮-৭১ পৃষ্ঠা এবং সুইজারল্যান্ডের শাসন-ব্যবস্থার ৫৮-৫৯ পৃষ্ঠা দেখ।]

18 Describe the rights and duties of the citizens of the U.S.S.R.
[উত্তরের কাঠামো : অষ্টাভ দেশের সংবিধানেব সোবিযেত ইউনিয়নেব সংবিধান শুধু নাগরিকেব মৌলিক অধিকার স্বীকার করিয়াই ক্ষান্ত হয় নাই, উহা নাগরিকেব মৌলিক দায়িত্বসমূহেবও উল্লেখ করিয়াছে। এই অধিকার ও দায়িত্বেব উল্লেখ সোবিযেত সংবিধানেব অন্ততম বৈশিষ্ট্য বলিয়া পবিগণিত। সংবিধানে ১৬টি অঙ্কচ্ছেদ (১১৮-১৩৩) এই উদ্দেশ্যেই সন্নিবিষ্ট কবা হইয়াছে।

সোবিযেত নাগরিকেব মৌলিক অবিকারেব জ্ঞান নিম্নলিখিতগুলি বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য :

১। ৪ (ক) কর্মের অধিকার। ইহা দ্বাৰা বুঝায় নিশ্চিত নিয়োগ এবং কর্মের পরিমাণ ও গুণানুসারে মজুরিপ্রাপ্তি। সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার অধীনে উৎপাদনের সম্প্রসারণ এবং বেকারত্বের বিলোপসাধন দ্বাৰা এই অধিকারকে সার্থক কবা হইয়াছে।

২। ৫ (খ) পর্যাপ্ত বিশ্রাম ও অবসরের অধিকার। এই উদ্দেশ্যে সোবিযেত ইউনিয়নে শ্রমের সময় (hours of work) হ্রাস করা হইয়াছে, পুরা বেতনে ছুটিব ব্যবস্থা করা হইয়াছে এবং বহুসংখ্যক স্ত্রীনাটোরিয়াম বিশ্রামাবাস ক্লাব প্রভৃতি স্থাপন করা হইয়াছে।

৩। ৬ (গ) পীড়িত বা অকর্মণ্য অবস্থা এবং বার্ধক্যের সংরক্ষণের অধিকার। এই অধিকারটি সামাজিক নিরাপত্তামূলক অধিকার। ইহার জ্ঞান সামাজিক বীমা (social insurance), চিকিৎসা ও বায়ু-পরিবর্তনের ব্যাপক ব্যবস্থা করা হইয়াছে।

৪। ৭ (ঘ) শিক্ষার অধিকার। সোবিযেত ইউনিয়নের প্রাথমিক শিক্ষা (৭ম পর্যায় পর্যন্ত) সর্বজনীন এবং অকৈতনিক। মাধ্যমিক পর্যায়ে পর্যাপ্ত রাষ্ট্রীয় বৃত্তির ব্যবস্থা আছে। নিম্নতন বিদ্যালয়ে একমাত্র মাতৃভাষাতেই শিক্ষা দেওয়া হয়।

১৭(ঙ) সাম্যের অধিকার। সোবিয়েত সংবিধান অর্থনৈতিক, সাংস্কৃতিক, রাষ্ট্র-নৈতিক কোন ব্যাপারেই নারী-পুরুষের মধ্যে পার্থক্য করে নাই।

১৭(চ) জাতিপুঞ্জের সাম্যের অধিকার। সোবিয়েত ইউনিয়ন বিভিন্ন 'জাতি'র (nationalities) সমবায়ে গঠিত। সকল জাতির মধ্যে সম্পূর্ণ সাম্যের সম্পর্কের কথা সংবিধানে স্বীকৃত হইয়াছে। জাতিগত কারণে নাগরিকদের মধ্যে কোন ভেদাভেদ করা যায় না।

১৭(ছ) ধর্মচরণের অধিকার। রাষ্ট্রকে ধর্ম-নিরপেক্ষ করিয়া এবং বিজ্ঞানীয় হইতে সকল প্রকার ধর্মীয় শিক্ষা পরিহার করিয়া এই অধিকার কার্যকর করা হইয়াছে।

১৭(জ) বাক-স্বাধীনতা, মুদ্রাবক্তের স্বাধীনতা, শ্রমিক-সংঘ গঠনের স্বাধীনতা ইত্যাদি। এই সকল মৌলিক গণতান্ত্রিক অধিকারও সোবিয়েত ইউনিয়নের সংবিধান দ্বারা স্বীকৃত হইয়াছে। ইহা ছাড়াও আছে ব্যক্তির অলংঘনীয়তা অধিকার (inviolability of persons)। কাহাকেও প্রোকিউরেটরের অনুমতি বা আদালতের নির্দেশ ব্যতীত গ্রেপ্তার বা আটক করা যায় না।

অধিকারের মধ্যেই কর্তব্য নিহিত আছে। সোবিয়েত সংবিধান রাষ্ট্রবিজ্ঞানের এই সুপ্রচলিত উক্তিটিকে রূপ দিযাছে নাগরিকের বিভিন্ন মৌলিক কর্তব্যের উল্লেখের দ্বারা।

১৮(ক) সংবিধান সংরক্ষণ, আইন মান্য করার দায়িত্ব ইত্যাদি। ১৩০ অনুচ্ছেদ অনুসারে প্রত্যেক নাগরিকের দায়িত্ব হইল স্থানিক সংবিধান সংরক্ষণ করিয়া চলা, আইন মান্য করা, শ্রমের ক্ষেত্রে নিয়মানুবর্তিতা অনুসরণ করা এবং সমাজতান্ত্রিক রীতিনীতির অনুবর্তী হওয়া।

(খ) সমাজ ও সমাজ-ব্যবস্থা সম্পর্কিত দায়িত্ব। সাধারণ সমাজতান্ত্রিক ও যৌথ সম্পত্তির রক্ষণাবেক্ষণ এবং সমাজ-ব্যবস্থার কাঠামোর সংরক্ষণে যত্নবান হওয়া প্রত্যেক সোবিয়েত নাগরিকের কর্তব্য।

(গ) প্রতিরক্ষার কর্তব্য। রাষ্ট্র ও মাতৃভূমির প্রতিরক্ষা প্রত্যেক নাগরিকের অপরিহার্য কর্তব্য। এই কারণে রাষ্ট্রদ্রোহিতা, সৈন্তদল হইতে পলায়ন প্রভৃতিকে চরম দৃষ্টান্ত বলিয়া গণ্য করা হয়।]

**ব্রিটেনের শাসন-ব্যবস্থার
একটি গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তন।**

১১৩ পৃষ্ঠার বলা হইয়াছে, লর্ড সভার সদস্যপদকে সকলে সৌভাগ্য বলিয়া মনে করেন না। কাবণ, একবার লর্ড উপাধিতে ভূষিত হইলে উহা পরিত্যাগ বা উহার উত্তরাধিকার অস্বীকার করা যায় না, এবং কোন লর্ড কমন্স সভার নির্বাচনে অবতীর্ণ হইতে পারেন না। সম্প্রতি (আগষ্ট, ১৯৬৩ সাল) এই ব্যবস্থার পরিবর্তন করিয়া আইন পাস করা হইয়াছে। এখন হইতে লর্ডগণ উপাধি ত্যাগ করিয়া কমন্স সভার নির্বাচনে অবতীর্ণ হইতে পারিবেন।

